

(276) Ex dictis à Farinaciō, de testibus, quæst. 70. n. 147: septima sit conclusio quod licet alias iūp. n. 10. dixerim testis rationem debere de necessitate concludere, veritas tamen est, quod sufficit illam concludere, vel probabiliter, vt in pluribus, & frequenter, & communiter accidentibus, arg. text. in Leg. neque Natales Cod. de probat. &c.

(277) Farinaciō, vbi proximè n. 149: quod ratio reddenda per testem sufficit quod implicitè reddatur, licet non explicitè, sufficit quod testis depositio habeat in secaulam annexam, & implicitam. Et cum Cagnolo, & Ripa: sufficit rationem concludere directè, vel indirectè, expresse, vel tacitè. Et cum Bossio, quod licet simus in casu, in quo testis rationem, etiam non interrogatus redire tenetur, tamen hoc non procedit si ita deponat, vt verisimile sit facile sibi cognitum esse quod per eum dicuntur, ex Felino, Aretino, Corneo, & alijs.

(278) Portius, conclus. vtriusq. iur. lib. 2. conclus. 33. n. 1: magis creditur testibus deponentibus in facto proprio, quam non deponentibus de facto proprio. Socinus in Conf. 28. column. 11. volum. 3. Aimon in Conf. 99. in 2. column. Sperellus, Decis. 178. num. 54. tom. 2. qui quidem testes cum defacto proprio deponant, ceteris praferuntur, Cap. toties de testib. Baldus, in leg. testium n. 2. Cod. eod. Tiraquellus, plurimos de more congerens de retratu lignagier, §. 1. Glos. 14. num. 48. & seq. Grassi, Decis. 5. num. 6. de testib. Dux in Decis. 81. num. 50. part. 1. vbi numeris seq. alijs relatis ostendi quemlibet eorum facere plusquam semiplenam probationem.

caso de los que oyeron tras de la cortina, y por consiguiente se hazen mas dignos de fee nuestros testigos; porque el que no se arroja á decir lo que no sabe, ni deve saber, se presume que en lo demás sabe lo que dice.

Y tambien, que el testigo de credulidad no concluye directa, (276) pero puede concluir indirectamente, y este modo de concluir, es por la misma razon en que el testigo se funda, y siendo lo eficaz el que supuesto que tuvo memoria, y que se tuvo presente no avia motivo, ni remoto para desatreglarse, (como se verá abaxo entre las presumpciones) concluye indirectamente (277) la deposicion de credulidad de averse arreglado á la misma memoria. Y solo añado para el vigor de la prueba, la especialidad que en el Padre Paz concurre, á demas de la de confidenciario, la de deponer en quanto á la memoria, y en quanto á el arregloamiento sobre hecho propio, que bastaba, para que sin otros testigos tan claros, sino á penas con pocos adminiculos, y conjecturas sola su deposicion (278)

hiziera fee.

COROLLARIO PRIMERO DE EL ANTECEDENTE FUNDAMENTO,

En que se resuelven las objeciones que pueden ofrecerse contra la integridad de los mencionados testigos, para destruir, ó debilitar su fee.

E L confidenciario, y aquel á quien el testador cometió la declaracion de su voluntad, aunque deya ser creido, tiene la qualidad de testigo, y por esto deve deponer con juramento, como dicen communmente los Doctores sobre la

capi-

52

capital Ley de este assumpto (279) con ella; y asi hemos de considerar desnudamente testigo al P. Paz, para que por el mismo caso de ser de fee tan relevante, (280) lo hallemos por todos sus cabales, sin objencion para desmerecer del concepto de la misma Ley.

Podrasse decir, que asi el citado Padre, como el P. Manuel Lasso son interessados, siendo como lo son el Colegio de la misma Sagrada Compañía de Oaxaca en el legado, y demas de él, se ordenó entrassen en poder de el R. P. Ignacio de Aspetia, residente en el de Goathemala 15500. pesos, y por su fallecimiento se entregassen á el mismo R. P. Paz, para que el que los recibiese executasse con ellos, lo que les tenia comunicado. Con mas 25. pesos, que se avia de entregar al mismo R. P. Paz, para que los fincasse, y dispusiese á favor de Thomasina Leizegollena, y sus hermanas, hijas de el Capitan Juan Baptista Leizegollena, vecino de aquella Ciudad, en la forma, y con las circunstancias que le dexó comunicado. Estas son las unicas objeciones que se pueden oponer: y porque la primera comprehende á ambos Padres deponentes, comienzo por ella.

Por la razon de interessado el citado Colegio de Oaxaca no excluye el Derecho á el P. Paz de testificar, porque aquel interesse secundario que se considerasse, conforme á Derecho, no es causa racional que impide, ni repele; es yn Capitulo expresso, (281) en que el Señor Gregorio IX. haze esta demonstracion; el que testifica en la causa de la Iglesia, ó de la universidad, no testifica por alguno de la misma Iglesia, ó universidad: luego tampoco testifica por sí, y dá muchos concordantes de esta conclusion. Y por otro Capitulo (282) expresso se permite sin impedimento la testificacion en la causa de la misma Iglesia. Y en otro (283) se decidió una causa ardua de enagenacion de bienes Ecclesiasticos, y de un Convento á su favor, y con solos testi-

(279) Testis factum suum narrans, fidem maiorem facit, si sua non inters. Craveta, Cons. 585. num. 8. & Cons. 708. n. 14. & 15.
E 318. 31. 31. xad.

(280) Barth. & communiter DD. cum ipso tex- tu in dicta Leg. Theopompus ff. de Dote prælegata.

(281) Cap. Cū Nuncius de testib. & attestati- bus: Non lateat prudentiam vestram, quod Clerici non sunt á ferendo testimonio super negotio Ecclesia sua, (nisi alia rationabilis causa impedit) repellendi. Vbi Glosa verbo repel- lendi dat concordantes, & ait: in causa Ec- clesiæ, vel universitatis qui dicit testimonium, pro nullo de universitate hoc facit, ergo nec pro se. Argum. 12. quæst. 2. qui manumittit.

(282) Cap. 6. eod. tit.: vt liceat vobis in causis Ecclesiæ vestra ferre testimonium.

(283) Cap. tertio loco 5. de probat.: Cum que fra- tres ad perhibendum testimonium produxisset, iurati dixerunt quod quoties de hoc inter fra- tres aliqua erat mentio, Consilium totius Con- ventus, & vox fuit una nimis quod nollebant alienationem rerum illarum, sed res Domus integras conservari volebant. Sed quoniam contra hoc nihil pars adversa probavit respon- demus secundum assertionem testimoniū tantummodo indicandum.

D d gos