

(341) Fagnan. in Cap. tua nobis de testam. n. 35. & 36: posita igitur huius dispositionis validitate, pro qua respondit Ancharr. Conf. 436. & plures alij, vt inferius dicitur, dubitatur pro resolutione secundi Capitis, vel inspectionis, an Monachus teneatur revelare secretam mentem testatoris. Qua in re Ancharr. dict. Conf. 436. n. 4. & 5. vers. ex predicta, asserit, licet subdubitans, executorem secundum secretam mentem testatoris non teneri reddere rationem, quia merè suæ fidei mandavit testator, & idem de executore secundum conscientiam suam, tradit Paul. de Cast. Conf. 187. n. 1. in pr. lib. 1. Verum Bart. Conf. 194. n. 3. vers. super tertio, lib. 1. respondit eum, cui aliquid in secretum commisit testator teneri interroganti respondere, an tacitam fidem accommodaverit de restituendo incapaci, ac rem totam exprimere.

(342) Ibi n. 37: quinimo tenetur respondere, etiā si praetitisset testatori iuramentum de nūquam revelando, quia huiusmodi iuramentum est temerarium, & non ligat, vt in terminis cōsuluit Cardin. Zabarell. Conf. 35. cuius dictum refert, & latè comprobat Felin. in Cap. intimavit sub n. 4. vers. quibus ante omnia adde elegans Consilium Zabarella, de testib. & post Navarr. in Cap. inter verba 1. quæst. 3. part. vlt. Corollar. 65. tradit Covarrub. in Epitome de spon- salib. Cap. 8. §. 5. n. 10. part. 2. Praesertim concurrente fraudis suspicione.

(343) Sanct. Thom. 2. 2. quæst. 70. artic. 1. ad 2. apud eundem Fagnan. ibid. n. 39: quia huiusmodi non sit, vt Homo, sed tanquam Dei Minister, & maius est vinculum Sacramenti quolibet Hominis præcepto.

(344) Sanct. Thom. loco proximè citato, in corpore articuli. Sot. 4. dist. 16. q. 3 artic. 3. vers. est tam latum: Non obstat fides, quam quis secreto commisit, etiam si iure iurando se adstrinxerit, quominus teneatur secretum detegere, si modo in iudicio vi, & ratione petatur; quia fides secreti non habet vim obligandi contra ius, nec præiudicium parit Iudicis, quin possit compellere eum quando necessum fuerit. Et infra: quicunque fidem suam alteri distinxerit, & iure ipso interprete intelligat id facere secundum ius; atque adeo quando auctoritate Iudicis revelat secretum, nihil infidelitas admittit. Quorum auctoritate citat ipse Fagnan. ibi n. 43: in his vero, ait, quæ secreto alicui committuntur extra confessionem, tenetur quis revelare; ac testimonium ferre quo ad ea, quæ secundum ordinem iuris ab eo per Superiorum exiguntur.

(345) Et idem ibi n. 47. cum Alexand. de Ales in 4. Sentent. dist. 19. artic. 2. verba referens eius, ait: Quando promittit aliquis alicui, quod celabit aliquid secretum, quod sibi committit, hoc debet intelligi: si non cogat eum obedientia Superioris ad revelationem, vel necessitas mentiendi, vel damnatio innocentis, vel alia huiusmodi, quibus contraire nec potest, nec debet, &c.

raciones de uno, y otro, con todas las presumpciones, y administricos arriba deducidos, se haze indisputable la verdad del fideicomisso. Pero porqué no lo avia dicho antes el P. Paz, hasta que su Prelado le obligó, y despues de estar tan adelante la causa? Respondo yo: por el mismo caso que era secreto. Y responde á todo Fagnano, (341) cuya doctrina recomiendo, porque parece que cierra, y clusula los terminos de esta confianza, y de esta revelacion. Por vn Monge á quien el testador reveló secretamente su voluntad supuesta, y fundada, como funda, su validacion, pregunta lo primero, si esté obligado á revelar este secreto, y aunque pone la razon de dudar con Ancharrano, para que ni aun obligado esté á dar cuentas, porque solo de su persona confió el testador, y lo mismo en el executor, á cuya sola conciencia quiso sujetarse, que fué la razon de Paulo de Castro; pero Bartholo respondió, que aquel á quien se le cometió el secreto por el testador, está obligado á responder, á que assiente Fagnano, (342) añadiendo, que deve hacerlo aunque hiziesse juramento de no revelarlo, porque fuera temerario, principalmente quando concurredian algunas presumpciones de fraude.

Y entra la distincion de los Theologos (343) entre el simple secreto, y el Sacramental, que el uno se haze al hombre como hombre, y el otro como Ministro de Dios. Pero no se ha de entender esto, para que el confidenciar del secreto lo cante, antes que nadie se lo pida, sino con Santo Thomas, (344) y Soto, para que lo pueda, y deva revelar, si con justa causa se le fuere pedido en juicio, y con bastante razon, y quando se le mandare por el Superior, á cuya obediencia deve obtemperar, aunque huviese hecho juramento, escusandole la obligacion del secreto entonces, (345) ó la evidencia, ó el daño del inocente,

Fagnan. ibi n. 43: in his vero, ait, quæ secreto alicui committuntur extra confessionem, tenetur quis revelare; ac testimonium ferre quo ad ea, quæ secundum ordinem iuris ab eo per Superiorum exiguntur.

(345) Et idem ibi n. 47. cum Alexand. de Ales in 4. Sentent. dist. 19. artic. 2. verba referens eius, ait:

cento, ó escusarse de mentir, ó el escandalo, que todas estas razones concurrieron en el P. Paz, quando por el cordatissimo, y bien fundado precepto de su Superior, y Prelado revelo el secreto de las comunicaciones, y reconocio el traslado de la carta de D. Juan Gomez, que con gran prudencia, y discrecion hasta alli no avia revelado, ni estaba en obligacion de hacerlo, sino lo contrario, y de la operacion Christiana, y rectamente ordenada no se puede tomar vna presumpcion tan torcida como la malicia, y la fraude.

Pero á esta assertio de este Monge se ha de creer? Responde, (346) que como sea vn desnudo executor, y obligado á revelar la mente de el testador, y á dar cuentas, se le ha de dar fe, como deponga con juramento, y concurren probables conjecturas; y aun añade, (347) que la disposicion secreta, se ha de entender causa piadosa. Pues yá se ve aqui vna doctrina, en que la fe del executor es grande en la manifestacion del secreto; que el secreto se presume piadoso, y aqui veemos revelada causa piadosa en el mismo secreto; no estamos en terminos de vn Monge executor, sino de vn Religioso muy Religioso, merè confidenciar, que concurre con vn executor, merè executor de excelentes virtudes, y operaciones.

Y en este segundo se añade, el que observando el secreto lo tenia revelado solo á su Alacea para su ejecucion, y escrito, y annotado para que en ningun tiempo se ignorasse, si por caso dexasse él de cumplirlo; de suerte, que la perseverancia del secreto, y la manifiesta fe observantissima para que no faltasse su cumplimiento, con preparacion anticipada á su muerte, y con especial encargo antes de ella, para despues que falleciesse, dexan en terminos de subiles, y despreciables las sospechas que se han levantado contra su integridad, y buena fe.

Pero levanta mas de punto esta contrapresumpcion la vehementissima que resulta, de que

(346) Idem Fagnan. dict. Cap. tua nobis n. 50: quod si dictus Monachus sponte revelaverit secretam mentem testatoris, queritur an illi sic revelanti fides adhibenda sit, quia est tertia inspectio superius proposita. Et quidem aut Monachus deponit non iuratus, & nihil illi creditur, vt in proprijs terminis est text. in dict. Leg. Theopompus in verbo *iuratus*, & ibi notat Bart. ff. de dote prælegata, &c. aut deponit *iuratus*, & tunc creditur illi, dummodo deponat superverisimili, & mentem testatoris sibi secreto participatæ coadiubet aliquibus probabilibus conjecturis. Ita probat text. in materia in Leg. quoniam hæredi, ibi: si quibusdam argumentis apparebit de quo dixit, ff. de rebus dubijs. Et tradunt Bart. in dict. Leg. Theopompus sub n. 4. Et infra n. 61: quibus omnibus in compendium redactis videtur respondendum prædictum Monachum esse nudum executorem, & teneri revelare secretam mentem testatoris, & rationes reddere, eique esse adhibendam fidem, si *iuratus* deponat, & concurrunt probabilis conjecturæ.

(347) Ibi num. 60: præterquam quod negari potest hoc modo fraudari voluntatem testatoris: quinimo ex benigniori interpretatione mens testatoris secreta, nisi aliud costit, debet censeri in plam causam, vt in puncto contra Raphaël. Cuman. respondit Raphaël Fulgos. Conf. 745. num. 2. versic. præterea.

L 12 aque-

Gomez, que quando los efectos remitidos se perdian, se aplicaban á las obras pias, es contra los Autos, y lo pruebo; porque los conocimientos de estas remisiones se hallan de esta suerte. El primero dado por el Maestre del Navio Nuestra Señora de Regla, y San Dimas de 25. zurriones de grana fina de cuenta del Capitan Don Juan Gomez Marquez, á entregar á Don Juan de Vizarron, su fecha diez de Marzo de setecientos y quinze, y en este conocimiento se halla yna declaracion del mismo Capitan Gomez, en que expresa, que aunque van en su nombre, son, y pertenecen á los bienes de D. Francisco Somoza, y que los remite de su cuenta, y riesgo á poder de D. Juan de Vizarron, aviendo de hacer cargo de su importancia á los bienes para el cumplimiento de su disposicion, fecha de esta declaracion, dos de Abril del mismo año de quinze.

Otro conocimiento de 228. arrobas, y 8. libras de grana en 25. zurriones, su fecha diez de Marzo del mismo año, y á su pie otra declaracion de D. Juan Gomez del propio tenor de arriba. El tercero conocimiento de 17. zurriones, su fecha veinte y siete de Abril de setecientos diez y ocho, con semejante declaracion, fecha en diez y ocho de Mayo del mismo año. El quarto conocimiento es de 17. zurriones de la misma fecha, con la declaracion de D. Juan Gomez, tambien de diez y ocho de Mayo. Y el quinto, y ultimo conocimiento de 6. zurriones, su fecha treinta y uno de Julio de el mismo año de diez y ocho, y de la declaracion de pertenecer á los bienes del citado D. Francisco, de doce de Agosto del mismo. Y aqui las reflexiones; el ir en su cabeza, era ir consequente con el secreto, porque si fuera en cabeza de las obras pias, estaba revelado; pero assentandose en los propios conocimientos á quien pertenecia, sin mas demora, que lo que pudiera tardar el receiverlos, y assentando las partidas en el proprio libro de la cuenta de estos bienes, y todo esto en

M m tiempo

aquella carta secreta que dexò D. Juan Gomez escrita, y aquellos encargos á su Albacea, (como llevo reflexionado,) lo executo quando el pleyto no estaba comenzado, ni avia rumor de que se comenzasse, asi como la declaracion que hizo ante el Ecclesiastico el año de setecientos y ocho, quando no solo el pleyto no se trataba, ni imaginaba, sino que el heredero estaba satisfecho, aprobando las disposiciones; y devio morir en inteligencia D. Juan Gomez, de que por todos los actos posteriores del citado heredero, tenia aprobado el referido fideicomisso: con que quando muere dando norma para el cumplimiento, y tan de antemano previniendo la revelacion del secreto en su caso, no puede sospecharse sin locura, que defraudò al Disfunto, que falseo las comunicaciones, que fingio el secreto, quando no avia causa, y quando no en otra cosa, convertia el proprio caudal del Disfunto.

Y se comprueba mas por el libro formal con Abecedario, y foliage, cuyo principio es: *Memoria, y descargo de todo lo que voy pagando, asì por debitos, como por mandas, y legados del Difunto D. Francisco de Somoza, que Dios tenga en gloria, y es como se sigue.* Continua con diversas partidas, y las quatro tocantes á las remisiones de los 90. zurriones de grana, que contienen los cinco conocimientos, de que hare mencion, y su importancia de letra, y puño del mismo D. Juan Gomez, excepto la ultima, y todo en ejecucion de lo que se le avia dexado confiado. Este libro no lo formò despues de muerto, y antes de morir no se le avia puesto la demanda, ni consta de los autos; con que en tiempo de ninguna sospecha, tenia cuenta con el cumplimiento del testamento, y secreta ejecucion del fideicomisso; y debajo de esta observancia, y puntualidad, distribuyendo el caudal, es mas que temeraria qualquiera malicia, como se fundo en el citado

(348) *Dicta relat. 1o. apud Klock, n. 219. Verum hi executores meri, ex caducitate legatorum, vel alias, nihil plane commodi percipiunt, vt tradit Sim. de Præt. de interpret. vlt. volunt. lib. 5. interpret. 2. dubitat. 2. num. 46. Quare succedit, quod si quis ex facto aliquo non esset recepturus commodum aliquod, in eo casu dolus non presumatur. Latè Mascard. de probat. cōclus. 531. num. 2. Bald. Conf. 250. post num. 9.*

Tengo dicho, que el imputarse á D. Juan Gomez,