

ri um, quando sequitur ex actione per se licita, non inducit irregularitatem, nisi præcæferit culpa lata. Layman. *Theol. Mor. cit. tr. & p. 3. cap. 10. n. 4.* Gonzalez ad cap. de cætero 434. *1. de homicid. n. 1. P. Engel ad eund. tit. n. 48. P. Wiestner ibid. n. 82.* Textus notabilis est in cap. *quæstion 7. de Penitent. & remissionib. ubi de Clericis Græcis, qui liberos suos in lectum secum assumunt, & opprimunt, decernunt, eos, tunc demum irregulares fieri, si liberi reperiantur oppressi, ipsi procurantibus, 435 vel studiosè negligensibus: studiosa verò negligentia est utique culpa lata. Ratio est quia, si textus in cap. continetur 8. cap. ad audientiam 12. & plur. seqq. de Homicid. inspiciantur, satis ambigè & obscurè loquuntur, nec unquam dilucidè statuunt, culpam levem aut levissimam ad irregularitatem sufficere: unde ex regulis legitimæ interpretationis prudenter inferitur, ex culpa alia, quàm lata, irregularitatem non esse asserendam. Quin imò, si loquamur in foro conscientie, Suarez, Gibalinus, & alii, quos referunt, & sequuntur Gonzalez *cit. l. Pirhing ad d. tit. n. 63. Wiestner d. num. 82. ne quidem ex culpa juridicâ, quæmpiam volunt irregulare fieri, nisi accesserit Theologica, & mortaliter peccaminosa; tum propter textum in cap. exhibitâ 22. d. 1. ubi, qui ex obitu oculi læsam non habuit conscientiam, à receptione SS. Ordinum non repellitur: tum propter rationem, quòd in homicidio, indirectè tantum intentò, neque concurrat defectus lenitatis, neque peccatum injustitia, ad irregularitatem sufficiens, si culpa Theologica, & graviter peccaminosa non accesserit: cum enim irregularitas tunc habeat rationem gravioris pœnæ, graviorem quoque requirit culpam.**

439 Dico III. Homicidium, indirectè voluntarium, quando sequitur ex actione illicita, subinde irregularitatem inducit, subinde non. Videndum enim, utrum actio illa ex sua natura sit ordinata ad occisionem vel mutilationem alterius, aut saltem valde periculosa, sicuti si quis duellum inear, sclopetum exoneret in loco publico, gravia pondera deiciat in locum, per quem homines passim commeari solent; an verò actio illa neque ex sua natura sit ordinata ad occisionem vel mutilationem alterius, neque etiam valde periculosa, veluti si quis ludat cum femina prægnante, & illa ex tali lusu patiat abortum; aut si Clericus, prohibita venationi indulgens, occidat hominem, quem putabat esse feram; aut si Religiosus contra prohibitionem Prælati consiludat, ac globus ligneus, ex manibus excussus, impingat in caput hominis, improvisò transeuntis. Primò casu incurritur irregularitas, veluti colligitur non tantum à sensu contrario ex cap. dilectum 13. cap. ex litteris 15. de Homicid. ubi ab irregularitate eximuntur, qui dederunt operam rei licite, & debitam quoque diligentiam impenderunt; sed etiam ex positiva decisione in cap. continetur 8. cap. tua nos 19. in pr. de Homicid. cap. sen-

sentiam 9. Ne Clerici vel Monachi &c. quia nempe, ut dicitur generaliter in cap. de cætero 11. de Homicid. qui homicidium causam dedisse videtur, non videtur ad Sacerdotium promovendus; vel, ut alius dicitur confuevimus, danti operam reillicitè, ea, quæ inde sequuntur, imputantur, licet omnem diligentiam adhibuerit. Secundò casu non incurritur irregularitas, nisi culpa lata, ut dictum in num. 433. concurrat: quia homicidium, quod neque voluntarium est directè, neq; indirectè, non imputatur ad pœnam gravem, qualis est irregularitas. Et ita distinguunt Covarruv. in Clem. si furiosus p. 5. §. 4. n. 10. Pignatell. 10. 9. consule. 71. n. 11. & seq. Engel *cit. l. num. 50. Pirhing n. 65. Wiestner n. 80. Schambogen n. 41. contra Innocentium in cap. sua, Fagnanum in cap. ad audientiam n. 19. Clericis, Erosenat. Ecclesiast. cap. 63. n. 6. qui indirectè asserunt, eum, qui datur operam rei illicitæ, fieri irregularem.*

At quid faciendum in dubio, quando nescitur, utne irregularitas contracta nec ne?

Resp. in hoc plerisque consentiunt, quòd, si dubium sit Juris, utrum videlicet in casu aliquo de Jure sit statuta irregularitas; judicandum esse contra irregularitatem ob textum, aliquoties citatum in cap. si quis 18. in pr. de Sentent. excommunicat. in 6. ubi subdicitur, irregularitatem non contrahi, præterquam in casibus, à Jure expressis, qualis non est casus in Jure dubius. Covarruv. ad *cit. Clem. si furiosus in pr. n. 3.* Verum, si dubium sit facti, utrum scilicet factum ita sit qualificatum, ut irregularitatem causare potuerit? Authores in varia placita dividuntur. Aliqui simpliciter putant, in dubio facti statuendum esse irregularitatem propter textum in cap. ad audientiam 12. cap. significasti 18. de Homicid. ubi S. Pontifex mandat, ut in dubio facti pars tutior, id est, quæ foret irregularitatem, eligatur. Covarruv. *cit. l. P. Pirhing ad *cit. tit. num. 59.**

Alii distinguunt, & si dubium facti versetur de ipso homicidio vel mutilatione, non præsumunt irregularitatem: utpote cum in dubio præsumptio tendat in partem meliorem & benigniorem; præsumunt autem irregularitatem, si certum sit, homicidium vel mutilationem accidisse, dubitetur tamen, an Sempronius v. g. de cujus irregularitate queritur, sit causa talis homicidii vel mutilationis: eò quòd nescitur, utrum v. g. ex vulneratione Sempronii, vel negligentia aut imperitia Medicorum aut Chirurgorum evenerit; hicque verificari existimant textum in *cit. cap. ad audientiam ubi Barbosa n. 2. & cap. significasti. P. Wiestner ad *cit. tit. num. 87. Schambogen ib. n. 34. Verum Gonzalez 448 ad *cit. cap. ad audientiam n. 2. & seq. & in cap. significasti n. 6. pulchrè demonstrat, tam in dubio facti, quàm Juris, considerandum esse, num dubium utriusque sit æquale; an verò pro affirmativa stet aliqua præsumptio probabilis, eaque per aliam & contrariam non eveniatur. In priori casu opinatur, contra***

449

tra irregularitatem esse judicandum: quia ob delictum dubium nemo est certè afficiendus pœnâ; in posteriori verò arbitratur, judicium pro irregularitate ferendum: quia

presumptionis ea est virtus & efficacia, ut aliquid tamdiu habeat pro vero & certo, usque dum contrarium demonstretur per cap. ult. de Resis. spoliat. in 6.

§. V.

Quomodo irregularitas ex Homicidio vel Mutilatione per dispensationem solatur?

451 Irregularitas ex homicidio vel mutilatione per dispensationem Pontificiam procul dubiò tollitur, ut docet cum unanimi aliorum Covarruv. ad Clem. si furiosus p. 1. in pr. n. 2.

452 Ratio est: quia irregularitas ista provenit ex sola constitutione Juris humani, prout deducitur ex cap. si quis 18. in pr. de Sentent. excommunicat. in 6. Unde ex autoritate Pontificis, qui Conditor & Author est Juris humani Eccle-

453 siastici, rursus aboleri potest. Et quamvis in Lege Veteri jam vestigium irregularitatis extiterit, dum ibidem 2. Reg. cap. 7. v. 5. Davidi dictum legitur: non edificabis mihi templum, quia vir sanguinum; ac in Lege Nova constitutum reperitur 1. Timoth. 3. v. 3. nisi percurssor ab Episcopo tunc removeatur. Nihilominus & ista Lex Veteris non erat moralis, & ista Lex Nova non erat Divina, fed Apostolica & humana, ut dictum

457 in simili supra n. 180. & seq. & n. 276. Et hinc etiam infideles neque pro tempore infidelitatis, neque pro tempore fidelitatis ex homicidio vel mutilatione censentur irregulares per textum in cap. si quis 8. Diff. 50. cap. aliquantus 1. cum 2. seqq. Diff. 51.

458 Potissima quæstio est, utrum & quando Episcopus in irregularitate hujusmodi possit dispensare? Ubi

459 Resp. & dico I. Episcopus non potest dispensare in irregularitate, quotiescunque provenit ex homicidio vel mutilatione notoria, vel ad forum contentiosum deducta. Barbosa ad Concil. Tridentin. sess. 24. de ref. cap. 6. n. 37. & ceteri Expositores unò ferè

460 calamb. Ratio est: quia Episcopus non potest dispensare in Jure communi, præterquam in casibus expressis. Atqui, licet secundum aliquos in cap. ult. de Cleric. pugnant. in duello expressum fuerit, quòd possit dispensare ad beneficium simplex, hodie tamen generaliter est vetitum in *cit. Tridentin. cap. 6. & in sess. 14. cap. 7. ne Episcopus in ejus generis irregularitate dispenset.*

462 Dico II. Episcopus dispensare non potest in irregularitate, quando etiam provenit ex homicidio occulto, sed voluntario & injusto.

463 Ita Concil. Tridentin. *cit. loc. ubi manifestè à potestate dispensandi in irregularitatibus, ex occulto delicto maanantibus, excipit homicidium voluntarium.*

464 Dico III. Episcopus potest dispensare in irregularitate, quando provenit ex homicidio occulto, quod ex necessitate quidem est susceptum, sed cum excessu moderaminis inculpatæ tutelæ. P. Layman. in *Theol. Moral.*

*cit. tr. & p. 3. cap. 12. n. 2. aff. 3. P. Engel ad *cit. de Homicid. n. ult. P. Pirhing ad eund. tit. n. 28. Schambogen ibid. n. 102.* Ratio desumitur ex eodem Concilio, ubi à potestate dispensandi tantum excipitur homicidium voluntarium; quale non bene dicitur homicidium, ex necessitate susceptum, ob moderam inculpatæ tutelæ non fuerit observatum.*

Dico IV. Episcopus potest dispensare in irregularitate, quando provenit ex homicidio casuali mixto, seu indirectè voluntario, & occulto. P. Layman. *cit. l. assert. 4. P. Engel d. n. ult. P. Pirhing d. l. n. 127. Magnif. D. P. König ibid. sub n. 33. P. Wiestner ad *cit. tit. n. 166. Antonell. de Reg. Eccles. Episcop. lib. 2. cap. 8. n. 12.* Ratio est: quia in exceptio 467*

ne *cit. Concilii nomine homicidii voluntarii non debet intelligi casuale mixtum: quavis enim indirectè sit voluntarium, directè tamen & simpliciter voluntarium non appellatur.*

Dico V. Episcopus potest dispensare in irregularitate, quando provenit ex mutilatione occulta, etiam directè voluntaria & injusta. Barbosa ad *cit. cap. 6. Trid. n. 36. P. Layman. *cit. l. aff. 2. P. Engel d. num. ult. P. Pirhing n. 126. P. Wiestner num. 167. Schambogen n. 99. Antonell. d. l. n. 11.* Ratio est: quia, tamen ad incurrandam irregularitatem homicidium & mutilatio æquiparentur, attamen ad concedendam dispensationem hæc æquiparatio nullibi reperitur: capropter, cum in sæpe *cit. Concil. tantum excipitur facultas dispensandi in homicidio voluntario, facultas dispensandi in mutilatione voluntaria non censetur excepta.**

Dico VI. Episcopus potest etiam probabiliter dispensare in irregularitate, quæ provenit ex homicidio voluntario justo, sed occulto. Hæc est sententia P. Engel ad *tit. de Major. & obed. n. 10.* Cujus ratio repetitur ex n. 84. & n. 196. ubi annotatum est, potestatem dispensandi in irregularitatibus ex delicto occulto, quam Episcopi adepti sunt in Concil. Tridentin. esse favorabilem, & inde extendendam ad delicta improprie talia, quæ in præsentem est defectus lenitatis, qui consideratur in omnibus, qui justè & jure, sed liberè cooperantur ad alterius homicidium & mutilationem.

Si petas ulterius rescire, quidsam in Concilio Tridentin. *cit. l. intelligatur per delictum occultum, atque ad furum sententiosum non deductum?*

Resp.

Resp.

Resp. I. per delictum occultum non tantum intelligi, quod probari non potest, veluti post alios explicat Fagnanus ad cap. vestra 7. 472 de Cohabit. Clericor. & Mulier. à num. 121. sed etiam, quod notorium non est, notoreitate facti (quia scilicet excusari vel tergiversatione celari potest) vel notoreitate juris (quia nempe non constat de eo ex propria confessione vel sententia iudicis) veluti cum Sanchez, Navarro, & aliis docet P. Wiestner ad tit. de 473 Homicid. n. 169. Cum enim in aliis quoque materiis delictum censetur occultum, quod neque notorium est notoreitate facti, neque notorium notoreitate juris: nulla occurrit ratio, quare in presenti materia non debeat accipi in eadem explicacione.

474 Resp. II. per delictum, ad forum contentiosum deductum, intelligi, de quo lis in iudicio jam contestata fuit: tunc enim proprie incipit forum contentiosum & iudiciarium, quando

lis utrinque contestata fuit per cap. ex parte 30. de V. S. Unde, si accusatio vel denuntiatio solum instituta fuerit, aut etiam citatio tantum decreta, vel insinuata, adhuc procedit dispensatio Episcopalis, veluti docent Barbosa de Off. & pot. Ep. alleg. 39. n. 29. P. Wiestner cit. l. n. 170. Eadem dispensatio conceditur etiam Episcopo, quando lis quidem est contestata, reus autem ob defectum probationis absolutus, ut ostendunt Barbosa cit. l. n. 32. P. Wiestner num. 171.

Sensitaberis adhuc: an sicut, qui occidit, 476 aut mutilat, sit irregularis; ita etiam, qui reddit alium debilem aut deformem?

Resp. negativè. Schambogen ad tit. de Homicid. n. 93. & 96. Ratio est: tum quia in Jure hoc expressum non est: tum quia in cap. sicut 47. l. q. 1. membrum debilitatum supponitur esse membrum proprie dictum, & consequenter non præsimitur mutilatum.

SECTIO V.

De Infamia.

SUMMARIA.

477 Describitur infamia. 478. Est privati exsimationis. 479. Indeque pendunt iurium. 480. & seqq. Ex turpi facto contracta. 484. & seqq. Quandoque sufficit factum alienum. 486. Ponit impedimentum Ordinationi. 488. Infamia Juris describitur. 489. & seqq. Aliquando irrogatur immediate à Jure, veluti per exempla monstratur. 502. Infames de Jure Civili censentur etiam infames de Jure Canonico. 503. Nisi aliud exprimat. 504. & seqq. Non requiritur, ut delictum sit notorium, aut per sententiam Judicis declaratum. 509. & seqq. Aliquando irrogatur infamia per sententiam Judicis, sicuti docetur per exempla. 513. & seqq. Debet esse sententia valida, licet infamiam exprimere non debeat. 515. Describitur infamia facti. 516. & seqq. Recensentur plura

exempla. 523. Debet esse communis. 524. Manifesta. 525. Procedere ab honestis & gravibus personis. 526. Oririx turpi facto. 527. Nisi ratione probabili. 528. Describitur levis macula. 529. & seqq. Exempla subiunguntur. 534. & seqq. Macula paterna non transfunditur in liberos. 537. & seqq. Excluduntur ab honoribus & Ordinibus. 540. S. Pontifex dispensat in quavis infamia. 541. In infamia Juris nullus Episcopus dispensare potest. 542. Nisi quandoque per sententiam irrogetur. 543. & seqq. Deciditur, quod fama restituitur per Principem sit habilis ad Ordines, si infamia non eque principaliter statuitur in Jure Canonico. 546. & seqq. Infamia facti per emendationem vite purgatur. 552. & seqq. Agitur de dispensatione circa levem maculam.

§. I.

Quid sit Infamia?

477 Quid sit infamia, & species irregularitatis est. Infamia, quam ad propositum describere licet, quod sit privato exsimationis, indeque pendunt iurium, ex turpi facto contracta, faciens, ut aliquis ad Ordines ascendere nequeat.

478 Dixi I. privata exsimationis. Quemadmodum enim fama consistit in bona & illata exsimatione & opinione apud homines: sic infamia est privato talis exsimationis & opinionis per Leguminationem §. 1. ff. de Extraordinar. cognitionem.

479 Dixi II. indeque pendunt iurium. Solent nimirum pleraque jura, munera, & officia in Republica non aliis conferri, ac qui vita, moribus, & nomine excellunt: unde infamia, cum privat exsimatione, privat etiam iuri-

bis, muneribus, & officiis, quæ bonam exsimationem desiderant L. Divus 40. ff. de Injur. l. un. Cod. de Infamib. l. neque famosis 2. Cod. de Dignitat. Dixi III. ex turpi facto contracta. Infamia 480 siquidem non solet nec potest irrogari, nisi præcesserit factum, ex se probrosum & ignominiosum arg. l. qui accusare 8. ff. de Accusat. l. infamia 1. Cod. Ex quib. caus. infam. Ex 481 quod prudenter monet Lauterbach. ad tit. ff. de his, qui not. infam. §. 7. famam & exsimationem nostram per aliorum facta & verba injuriola non lædi l. si non es 3. Cod. de Injur. eos 482 que Causidicos & Advocatos imprudentem agere, qui suis libellis inserunt: d. h. v. g. Titius den Sempronium mit Schmach Worten au seinen Ehren verlegt; cum potius ita concepi debe-

deberet: d. h. Titius sich unterstanden / den Sempronium mit Schmach Worten anzugreifen etc. Minus detrimentum amittendum habet, qui impacta sibi injuriam, ex Christiana charitate & benignitate condonat, & vindictam, quam posset per viam Juris querere, intermittert per ea, quæ dicta sunt in n. 363.

484 Interim non semper requiritur factum proprium, sed alienum quandoque sufficit. Sic enim filii & nepotes parentum, qui violentas manus in aliquem ex S. R. E. Cardinalibus iniecerunt, infames fiunt cap. felicitis 5. V. quod si quis de Pen. in 6. Sic filii hæreticorum infamiam patris sentire debent usque ad secundam generationem cap. quinquaginta 2. §. hæretici cap. statutum 15. de Hæretic. in 6. Sic

etiam filii perduellium & proditorum, qui crimen læsæ Majestatis commiserunt, infamia notantur l. quicquid §. 1. Cod. ad L. Jul. Mæstest. Dixi IV. faciens, ut aliquis ad Ordines ascende- 487 dere nequeat. Cum enim infames ad honores, tum Ecclesiasticos, tum profanos, non admittantur cap. infamibus 87. de R. F. in 6. d. l. neque famosis 2. Cod. de Dignitat. ad Ordines quoque nequeunt ascendere cap. nlr. Dist. 51. cap. infames 17. V. l. q. 1. quia Ministros DEI non minus convenit, integritate nominis splendescere, quam Ministros hominum; eaque de causa Apostolus 1. ad Tim. 3. scripsit: oportet autem illum (id est Episcopum) & testimonium habere bonum ab his, qui foris sunt, ut non in approbationem incidat, & in laqueum diaboli.

§. II.

Quid sit Infamia Juris; & qualiter impediatur Ordinationem?

488 Infamia duplex est, Juris & facti. Infamia Juris dicitur, quæ propter turpitudinem facti præcedentis irrogatur à Jure, vel immediate, nulla alterius exposita Judicis sententiâ; vel mediate, subsecuta nempe sententiâ Judicis. Irrogatur autem infamia immediate à Jure, quando factum probrosum tam certum est, ut nulla excusatione colorari valeat. Hæcmodò in Jure Canonico infamia irrogatur I. in hostiles insecutores S. R. E. Cardinalium d. cap. felicitis 5. de Pen. in 6. 491 II. in hæreticos, si per annum steterint in excommunicatione cap. excommunicatus 13. §. crederent de Hæret. III. in raptores scemine: ex causa in eundem matrimonii. Trident. sess. 24. de ref. 493 matrimon. cap. 6. IV. in descendentes ad duellum, & eorum paternos Trident. sess. 25. 494 de ref. cap. 16. V. in contrahentes matrimonium cum meretrice (nisi fiat ex motivo charitatis Christiane cap. inter opera 20. de Sponsalib.) vel aliqua de iis, quæ publicis spectaculis mancipantur cap. si quis viduam 15. 495 Dist. 34. Jure Civili infamia ipsò facto statuitur I. in lenones, qui mares & sceminas pro quæstu prostituunt l. athletas 4. §. 2. ff. de 496 his, qui not. infam. II. in contrahentes eodem tempore bina matrimonia vel sponsalia l. pratoris 1. l. quid ergo 13. in pr. & §. seqq. ff. de 497 III. in transgressos (qui redarguuntur rei) de crimine privato, cui annexa est infamia d. l. 498 athletas 4. §. nlr. l. quoniam 5. ff. de i. IV. in descendentes ad certamen privatum cum homine quæstus gratia l. quod ait 2. §. nlr. ff. de i. 499 V. in usurarios manifestos, qui improbum fœnus exercent, & usuras usurarum exigunt l. improbus 20. Cod. Ex quib. caus. infam. VI. in 500 violentes juramentum, contractui vel translationi appositum l. si quis 41. Cod. de Transact.

Interim, quos infamat Jus Civile, Jus quoque 501 que Canonicum pro infamibus & inhabilibus ad Ordines agnoscit, iuxta textum generalem in cap. omnes vero 2. V. l. q. 1. ubi Hadrianus Papa, omnes vero, inquit, infames esse dicitur, quos Leges sacri infames appellant. Barbosa de Off. & pot. Ep. alleg. 43. n. 2. Antonell. de Reg. Eccles. Episcop. lib. 2. cap. 6. n. 6. Nisi Jus 502 Canonicum manifestè recedat à Civili, veluti recessit in casu, quò secundæ nuptiæ intra annum luctus contrahuntur: infamiam enim, quam inurit tunc Jus Civile in l. pratoris 1. ff. de his, qui not. infam. sustulit Jus Canonicum in cap. penult. & nlr. de Secund. Nups.

An autem, si delictum sit occultum, infamia 504 contrahatur? Non est una omnium mens & opinio. Sylvester K. irregularitas q. 14. & Barbosa cit. l. num. 18. cum Paulo de Castro, Garcia, & aliis, ibidem nominatis, simpliciter affirmant: eò quòd infamia non publicationi sed perpetratori criminis sit annexa. Pa- 505 normitanus ad cap. ex serore 4. de Temporib. Ordinat. num. 4. Covarrav. Var. resolut. lib. 3. cap. 3. n. 2. P. Wiestner ad tit. de Pen. n. 55. tunc demum infamiam Juris contrahi, asseverant, quando delictum est publicum, etiam si sententia Judicis, criminis declaratoria, non accesserit: quia ex una parte, quàmvis delictum est occultum, integra manet exsimationis; ex altera verò parte, quàmprimum divulgatur delictum, etiam absque sententia, tollitur exsimationis. Azor, Sanchez, Fil- 506 liucius & alii, quos citat Barbosa cit. l. requirunt sententiam, criminis declaratoriam, quatenus etiam ad alias poenas, ut incurran- tur cum effectu, talis sententia desideratur.

Ego, ut mihi meisque dictis & scriptis in- 507 erati de Jure Leg. cap. 1. n. 275. & seqq. concordem, sentio cum prima sententia, infamiam Juris, quæ ipsò facto dicitur à Jure, ante omnem criminis divulgationem & sententiam declaratoriam (saltem in foro Ecclesiastico) vim suam exserere: quandoquidem poenæ spirituales, inter quas cit. l. irregularitas

Interim, quos infamat Jus Civile, Jus quoque 501 que Canonicum pro infamibus & inhabilibus ad Ordines agnoscit, iuxta textum generalem in cap. omnes vero 2. V. l. q. 1. ubi Hadrianus Papa, omnes vero, inquit, infames esse dicitur, quos Leges sacri infames appellant. Barbosa de Off. & pot. Ep. alleg. 43. n. 2. Antonell. de Reg. Eccles. Episcop. lib. 2. cap. 6. n. 6. Nisi Jus 502 Canonicum manifestè recedat à Civili, veluti recessit in casu, quò secundæ nuptiæ intra annum luctus contrahuntur: infamiam enim, quam inurit tunc Jus Civile in l. pratoris 1. ff. de his, qui not. infam. sustulit Jus Canonicum in cap. penult. & nlr. de Secund. Nups. An autem, si delictum sit occultum, infamia 504 contrahatur? Non est una omnium mens & opinio. Sylvester K. irregularitas q. 14. & Barbosa cit. l. num. 18. cum Paulo de Castro, Garcia, & aliis, ibidem nominatis, simpliciter affirmant: eò quòd infamia non publicationi sed perpetratori criminis sit annexa. Pa- 505 normitanus ad cap. ex serore 4. de Temporib. Ordinat. num. 4. Covarrav. Var. resolut. lib. 3. cap. 3. n. 2. P. Wiestner ad tit. de Pen. n. 55. tunc demum infamiam Juris contrahi, asseverant, quando delictum est publicum, etiam si sententia Judicis, criminis declaratoria, non accesserit: quia ex una parte, quàmvis delictum est occultum, integra manet exsimationis; ex altera verò parte, quàmprimum divulgatur delictum, etiam absque sententia, tollitur exsimationis. Azor, Sanchez, Fil- 506 liucius & alii, quos citat Barbosa cit. l. requirunt sententiam, criminis declaratoriam, quatenus etiam ad alias poenas, ut incurran- tur cum effectu, talis sententia desideratur. Ego, ut mihi meisque dictis & scriptis in- 507 erati de Jure Leg. cap. 1. n. 275. & seqq. concordem, sentio cum prima sententia, infamiam Juris, quæ ipsò facto dicitur à Jure, ante omnem criminis divulgationem & sententiam declaratoriam (saltem in foro Ecclesiastico) vim suam exserere: quandoquidem poenæ spirituales, inter quas cit. l. irregularitas

tem recensui, si late sint sententia, statim obligant in conscientia: eò quòd externam actionem aut executionem non desiderent.

508 Accedit, quòd, si delicti manifestatio foret necessaria, vix esset differentia inter infamiam Juris & facti: cum utraque sinistram notam & opinionem apud homines antecederet exposceret.

509 Per sententiam Judicis infamia irrogatur. I. quando aliquis condemnatur de delicto publico, quòd fecisset Lege publicà vindicatur, atque ab omnibus accusari potest.

510 In ipsa autem sententia non est necesse, ut expressum, ut notant Perez in Cod. Ex quibus causis infam. n. 17. & P. Wiefner ad tit. de Pen. n. 56.

d. l. infamem 7. l. pratoris 1. ff. de his, qui not. infam. d. cap. infam. 17. Quòd si ex delictis agatur ad rei perfectionem, nec dolus principaliter allegetur, ut contingit in actione L. Aquilæ, vel actione quòd metus causa, condemnatio non causat infamiam. Lauterbach ad cit. tit. de his qui not. §. 15. III. quando aliquis condemnatur ex dolo in uno ex contractibus, depositi, mandati, societatis, & tutelæ d. l. pratoris 1.

Hac tamen sententia, ut infamiam infligat, & irregularitatem inducat, debet esse valida, nec suspensa per appellationem l. furti 6. §. 1. ff. de his, qui not. infam. Sylvester cit. l. n. 12. In ipsa autem sententia non est necesse, ut expressum, ut notant Perez in Cod. Ex quibus causis infam. n. 17. & P. Wiefner ad tit. de Pen. n. 56.

§. III.

Quid sit Infamia Facti & qualiter impediatur Ordinationem?

511 Infamia Facti nuncupatur, quæ confurgit ex facto turpi, quòd à Jure quidem non notatur, at tamen apud viros graves & honestos existimationem dimittit.

512 Atque hæc contrahitur I. ex omnibus delictis, quibus infamia de Jure est annexa, si fuerit in iudicium deducta, vel aliunde notoria arg. cap. quousis §. cap. inter 10. de Purgat. Canon. Thomas Tamburinus de Censur. & irregularitat. n. 4. cap. 10. §. 3. num. 7. Miller ad Struv. de exercit. 7. th. 17. lit. a. n. 12.

513 II. ex omnibus causis & actionibus famosis, quæ propter favorem personarum in actione in factum commutantur arg. l. parens §. in pr. ff. de Obseq. parent. vel patron.

514 III. ex exceptione doli, quæ in parentes & patronos, cum illorum nomen & honorem apud bonos probòsque sumgillet, non datur l. apud Celsum 4. §. 16. ff. de §. 19. Except. doli.

515 IV. ex condemnatione ex capite doli, aut alterius delicti famosi, directà in procuratorem, ex qua principalis non quidem incurrit infamiam Juris, sed facti l. honorum d. l. testimonio. quà Judex repellit testem, contra quem exceptio infamiae fuit opposita cap. testimonium §. 4. de Testib. VI. ex 21 inreparatione paterna, in testamento contra filium scripta l. ea que 13. Cod. Ex quibus causis infam.

516 VII. ex actione ad palinodiam, quæ is, qui injuriam intulit, ad recantationem seu revocationem condemnatur, per ea, quæ tradit Clariss. D. Franz ad tit. Inst. de Injur. num. 48.

517 Porro infamia facti, & quam parturit, irregularitas requirit quinque conditiones. I. est, ut opinio sinistra sit communis & publica, id est, à tota communitate, vel majori parte concepta per cap. qualiter & quando 24. de Accusation. cap. pratoris 27. de Testib. II. ut manifestata, ac ore & lingua sit expressa arg. cap. extenore 4. de Tempor. Ordin. ubi Gonzalez n. 11. cap. ult. de Furt. III. ut ortum habeat non à fæce populi & hominibus levioris conditionis per cit. cap. qualiter & quando 24. sed à viris honoratis & gravibus. IV. ut ratione criminis aut facti ex se probrosi provenerit, per dicta superius in num. 480. V. ut probabilitate niteatur Sylvester in V. infamia n. 3. Tamb. d. l. n. 6. Barb. de Off. & pot. Ep. d. ult. 43. n. 17. Antonell. de Reg. Eccl. Ep. lib. 2. cap. 6. n. 7.

§. IV.

Quid sit Levis Macula & antrum Ordinationem impediatur?

518 A ffinis infamiae est Levis Nota Macula, quæ non quidem ex proprio delicto vel facto turpi, sed potius ex imputatione, vel fordido vitæ genere contrahitur. Lauterbach ad cit. ff. de his, qui not. infam. th. 31. Miller ad Struv. cit. exercit. 7. th. 20. l. a.

519 Talem maculam ob paternum delictum patiuntur I. liberillegitimi, de quibus latissime discurremus in præsentia cap. d. n. 1.

520 II. carnifices, artifices, & alii patiebantur talem maculam, puta textores, balneatores, tonsores, molitores, tubicines, telonarii &c. Sed absterfa est hæc macula per reformat. Polit. de Anno 1577. tit. 38. ac conuetudo contraria penitus sublata. Stryck d. l. §. 2.

521 III. lictores, qui ad homines facinorosos, capiendos & custodiendos sunt conducti. Stryck d. l. §. 5. Licet in pluribus locis hoc ab omni macula immunes esse, doceat Miller ad Struv. cit. th. lib. g. IV. §. 32 caltrautores suum; sandalipilari seu vespillones; latrinarum aut cloacarum purgatores, de quibus citat. Stryck. & Miller. V. olim plures opifices, artifices, & alii patiebantur talem maculam, puta textores, balneatores, tonsores, molitores, tubicines, telonarii &c. Sed absterfa est hæc macula per reformat. Polit. de Anno 1577. tit. 38. ac conuetudo contraria penitus sublata. Stryck d. l. §. 2.

522 VI. olim plures opifices, artifices, & alii patiebantur talem maculam, puta textores, balneatores, tonsores, molitores, tubicines, telonarii &c. Sed absterfa est hæc macula per reformat. Polit. de Anno 1577. tit. 38. ac conuetudo contraria penitus sublata. Stryck d. l. §. 2.

523 VII. olim plures opifices, artifices, & alii patiebantur talem maculam, puta textores, balneatores, tonsores, molitores, tubicines, telonarii &c. Sed absterfa est hæc macula per reformat. Polit. de Anno 1577. tit. 38. ac conuetudo contraria penitus sublata. Stryck d. l. §. 2.

Si pe-

534 Siptas: an levis macula, quæ fordescent parentes, etiam in liberos transfundatur? Resp. negativè. Tamburinus cit. l. §. 2. n. 25.

535 Mev. p. 1. decij. 117. n. 7. Ratio est: quia, sicuti delicta non afficiunt alios, quam auctores l. famimus 22. Cod. de Pen. sic etiam macula vitiose non debent alios, quam auctores 536 suos, inquinare. Unde nati ex spuris careant omni turpitudine. Lauterbach d. l. §. 32. Liberi carnificum, licentiorum, & castratorum labe parentum non censentur resperli. Stryck. cit. §. 6.

537 Quemadmodum autem homines levis macula excluduntur à dignitatibus per l. neq. famosi 2. Cod. de Dignitat. laiciunt locum querelæ

inofficiosi testamenti l. fratres 27. Cod. de Inoffic. Testam. nec admittuntur ad Collegia officium. Struv. d. exercit. 7. th. 20. Ita quoque ad SS. Ordines accessum non habent, prout de puris & illegitimis certum est ex dictis à n. 5. de aliis vero probatur ex cap. inter dilectos 13. de Excessib. Prælat. ubi personis villibus & indignis portam dignitatum & beneficiorum Ecclesiasticorum occultiditur; & consequenter etiam SS. Ordines, qui non solum transcendent omnem dignitatem & excellentiam honorum, sed etiam viam præparant ad portam dignitatum & beneficiorum, talibus personis erunt prohibiti. Tamburinus sæpe cit. l. §. 2. n. 24.

§. V.

Quis dispense cum infamibus?

540 Quævis infamia potest deleri à S. Pontifice, eò effectu, ut infamiam ad Ordines Ecclesiasticos promovendi valeat. P. Wiefner ad tit. de Pen. n. 62. utpote cum infamia ponat impedimentum ex Jure tantum humano, cujus relaxatio S. Pontifici permittitur noscitur.

541 Infamia Juris non potest ab alio Prelato, quam Summo Pontifice: quippe qui solus est supra Jus, infamiam & inde secuta irregularitatem statuens. Barbosa de Off. & pot. Episcop. cit. alleg. 43. n. 30. Antonell. d. l. lib. 2. cap. 6. n. 12.

542 Si tamen infamia per sententiam irrogetur ex crimine adulterii, vel minori aliquo, facultas dispensandi cum Clerico infami ad Ordinis exercitium continuandum, peractâ penitentia, concessa est Episcopo in cap. otij Clerici 4. §. de adulteriis &c. de Judic. Barbosa d. l. num. 31. Antonellus num. 14.

543 Sed utrum infamis, qui per rescriptum Imperatoris, vel alterius Summi Principis in primum gradum existimationis suæ restitutus est, absque ulteriori dispensatione possit ordinari? Non sine ratione dubitare licet. Nam pro affirmativa facit: quòd infamia summi effectum ceteròs operetur in foro Ecclesiastico, quatenus operatur in foro Seculari per cap. omnia 2. cap. infamos 17. l. 1. q. 1. Cum igitur in foro Seculari nihil amplius operetur, aut impediatur, quando per restitutionem Summi Principis Secularis est deleta; nec aliquid operabitur aut impediatur in foro Ecclesiastico.

544 Pro negativa vero conducit, quòd juxta decisam in n. 69. legitimatus per rescriptum Principis Secularis non censetur esse legitimatus ad SS. Ordines: adeoque nec restitutus factus per rescriptum Principis Secularis censetur esse habitus ad Ordines.

545 In hac dubitatione cum distinctione respondendum existimo. Refert nimirum, utrum infamia de Jure Canonico statuta sit specialiter & æque principaliter, per aliquam constitutionem juxta n. 450. & seqq. an solum generaliter per approbationem & receptionem Juris Civilis juxta n. 502. Primò casus 47 qui famæ restitutionem per elementiam Principis obtinuit, non potest ordinari, sine specialis Sedis Apostolicæ dispensatione: quippe cum irregularitas, in foro Ecclesiastico specialiter statuta, per gratiam Principis Secularis non auferatur, ut bene probatur ex paritate legitimatōis in cit. num. 69. Alterò casus 48 casu potest ordinari, sine ulteriori dispensatione: cum enim infamia tunc ad solam imitationem & exemplum Juris Civilis à Jure Canonico sit recepta; consequens est, quòd, si in foro Civili sit extincta, pariter etiam in foro Canonico extincta videatur; postetque adhuc applicari paritas de servitute ex n. 71. Itaque in effectu sententiæ Sylvester V. infamia n. 17. & seqq. Antonell. cit. l. n. 13. Wiefner ad tit. de Pen. n. 63.

546 nem Juris Civilis juxta n. 502. Primò casus 47 qui famæ restitutionem per elementiam Principis obtinuit, non potest ordinari, sine specialis Sedis Apostolicæ dispensatione: quippe cum irregularitas, in foro Ecclesiastico specialiter statuta, per gratiam Principis Secularis non auferatur, ut bene probatur ex paritate legitimatōis in cit. num. 69. Alterò casus 48 casu potest ordinari, sine ulteriori dispensatione: cum enim infamia tunc ad solam imitationem & exemplum Juris Civilis à Jure Canonico sit recepta; consequens est, quòd, si in foro Civili sit extincta, pariter etiam in foro Canonico extincta videatur; postetque adhuc applicari paritas de servitute ex n. 71. Itaque in effectu sententiæ Sylvester V. infamia n. 17. & seqq. Antonell. cit. l. n. 13. Wiefner ad tit. de Pen. n. 63.

547 Infamia facti purgatur per emendationem vitæ, saltem triennio continuatam, veluti constanter tradunt Panormitanus ad cap. inquisitionis de Accusat. n. 3. Sylvester V. infamia num. 11. Tamburinus de Censur. & irregular. cit. cap. 10. num. 3. & 4. Barbosa cit. alleg. 43. n. 21. & seqq. Pirhing ad tit. de Temporib. Ordin. n. 19. Antonellus d. l. n. 17. Wiefner d. l. n. 64. Colligitur partim ex cap. nunquam 4. §. 50 Dis. 56. ibi: fornicatorem, ad meliorem conversum, nequaquam prior vitæ maculas: partim ex cap. si duo 4. XXXV. q. 6. ibi: infamis effectus, donec ab incepto crimine desistant.

548 Ratio est: quia infamia facti, cum annexa sit facto inhonesto, de quo viri graviores perperam sentiunt, utique rursum purgatur factò contrariò, seu emendatione vitæ, de qua viri graviores optime sentiunt, & sequiorem opinionem, antehac conceptam, libenter seponunt.

549 Levem maculam, ex defectu natalium, subortam, quinquam abolere possunt? Constat ex num. 75. & seqq. Quinam vero maculas alias, ex fordido vitæ genere contractas, delere possunt? Neque in Jure neque in Commentatoribus determinatum invenio. Et quia casus est rarissimus, quòd homines ita notati Ordinibus insigari petant; nec ego

550 quidem

551 quidem

quidpiam determino : præferrim cum apud carnifices & lictores perfacile concurrat irregularitas homicidii vel mutilationis, de cujus dispensatione jam actum est an. 451.

SECTIO VI.

De Servitute.

SUMMARI A.

554. Desinitur Servitus proprie dicta. 555. Est privatio libertatis personalis. 556. Indeque pendendum jurium. 557. & seqq. Obstant, quò minus aliquis ordinari possit. 560. & seqq. Docetur, quid Juris sit, quando servus de facto ordinatur. 564. Si Episcopus scienter ordinet servum, illius loco tenetur Domino satisfacere. 565. Servus, post Ordinationem in servitute redactus, amittit privilegium fori & canonis. 566. Desinitur servitus improprie dicta. 567. & seq. Est restrictio libertatis personalis. 569. Indeque pendendum jurium. 570. Impediens, quò minus homines proprii, adscripti & originarii. 571. Ad Ordines promoveri valeant.

572. Quoad Ordinationem servi proprie & improprie dicti aequali mensura considerantur. 573. Post triennium à domino repeti non possunt. 574. Episcopus in hoc impedimento dispensare non potest. 575. S. Pontifex dispensare non solet. 579. Tollitur autem plenaria servi manumissionem. 577. Reservatio obsequii temporalis impedit Ordinationem. 578. Non item reservatio obsequii spiritualis. 579. & seqq. Filius familiaris absque consensu patris ordinari potest. 581. A patria tamen potestate non liberatur, nisi in Episcopatum fuerit ordinatus. 582. Bona, post Ordinem acquisita, reservantur ad peculium quancaltransse.

§. I.

Quid sit Servitus proprie dicta, & quomodo impediatur Ordinationem?

554. Extum impedimentum Ordinationis & species irregularitatis est Servitus, tam proprie dicta; quam improprie dicta. Servitus proprie dicta in ordine ad propositum definitur potest, quòd sit privatio libertatis personalis, indeque pendendum jurium, obstant, quò minus aliquis ordinari possit.

555. Dixi I. privatio libertatis personalis. Est enim libertas alia realis, quæ rebus competere dicitur, cui è diametro repugnat servitus realis, de qua in lib. 3. tract. de Jure propriæ. cap. 4. per tot. unde, ut servitus, de qua hic, proprie describitur, addidi, quòd sit privatio libertatis personalis, v. cujus aliquis de Jure Naturæ potest facere, quod ipsi libet §. & libertas I. Inst. de Jure personar.

556. Dixi II. indeque pendendum jurium: sicut enim status libertatis ex num. priori dat facultatem agendi & exercendi quæcunque jura: sic status servitutis privat facultatem agendi & exercendi quæcunque ferè jura civilia & politica, dum, ut ait Ulpianus in l. quod attinet 32. ff. de R. J. quod attinet Jm Civile, servus pro nullis habentur.

557. Dixi III. obstant, quò minus aliquis ordinari possit. Ita quamplurima Juris loca insinuant in cau. 81. Apostol. cap. 5. V. qui servilis Dist. 51. cap. nullus 1. & tot. Dist. 54. cap. de servorum 2.

558. & tot. sit. de Servis non ordinand. Ratio est: tum quia conditio servilis est nimium vilis, nec illustrat, sed multum obfcurat Ordinis Clericalis dignitatem cap. generalis 12. cap. admittuntur 21. d. Dist. 54. tum quia per appositè quadrat hac illud Evangelicum: nemo potest duobus Dominis servire per cit. cap. nullus 1.

Gonzalez ad cap. de servorum 2. de Servis non ordinand. num. 9.

Quòd si servus de facto fuerit ordinatus, 560 interest, an dominus sciverit, vel ignoraverit. Si sciverit; servus protinus efficitur liber, quasi tacite manumissus cap. si servus 20. Dist. 54. Si ignoraverit; distinguendum est inter Ordines Minores & Majores. Ordinatus in Minoribus (idem est de Prima tonsura) repente dominò, redigitur in servitutem cap. ex antiquis 9. cap. frequens 10. d. Dist. 54. Or. 562 dinatus in Majoribus non aliter in servitutem revocatur, ac si nequeat vel æstimationem sui domino persolvere, vel alium servum ejusdem valoris substituere d. cap. ex antiquis. Quin 563 imò, si fuerit ordinatus Sacerdos, ad jugum servitutis redire nunquam cogitur, sed, si domino non possit quoad temporalia satisfacere, in spiritualibus officiis eidem servire tenetur d. cap. ex antiquis & cap. frequens.

Planè si Episcopus servum, non ignarus conditionis servilis, ad Majores Ordines promoverit, locò promoti, qui liber remanet, aut duos servos æquè bonos, aut eorum æstimationem domino solvere obstringitur cap. si servus 19. cit. Dist. 54.

Casù quò tamen servus, post Ordines susceptos, in servitutem redigitur, non solum amittit usum Ordinum, sed etiam privilegium fori, nec non (quod probabilius videtur) privilegium canonis, saltem respectu domini per textum in cit. cap. ex antiquis & cap. nullus 2. l. ubi sequens extat decisio: servus, non canonice consecratus, postquam de Gradu ecclesiarum, ejus conditione sit, cujus fuerat ante Gradum.

§. II.

§. II.

Quid sit Servitus improprie dicta; & qualiter Ordinationem impediatur?

566. Servitus improprie dicta est restrictio libertatis personalis, indeque pendendum jurium, impediens, quò minus homines proprii ad Ordines promoveri valeant.

567. Dixi I. restrictio libertatis personalis. Ab eo siquidem tempore, quò status rigidioris servitutis inter Christianas gentes exollescere cepit; pedetentim inolevit species servitutis mitioris, quæ non omni libertate personali privatur, sed eam duntaxat restringit. Hinc dicitur servitus impropria, quatenus ejus conditionis homines à plerisque magis pro liberis quam servis habentur, ut videre est apud Stryck in usu Mod. pand. ad tit. de Statu hom. §. 5. quamvis Joachim. Potigieser de Cond. & Statu Servor. libr. 1. cap. 3. §. 31. exillimet, illos pro servis proprie talibus esse reputandos.

569. Dixi II. indeque pendendum jurium. Libertas enim quoad plenam & expeditam agendi disponendi que facultatem in servis improprie dictis non parum circumscribitur, dum absque consensu domini non possunt emigrare à loco aut fundo; eique tenentur operas & servitia præstare, veluti notabitur in libr. 3. tit. de Pers. Reb. & J. Eccl. p. 1. cap. 1.

Dixi III. impediens, quò minus homines proprii. Hujusmodi servi nuncupantur passim homines proprii, juxta cap. nullus 4. d. t. de Servis non ordinand. deponitur. Clariss. P. Schmalzgrueber ad eund. tit. sub n. 3.

§. III.

Quomodo tollatur impedimentum Servitutis?

574. Impedimentum Ordinis, ex servitute prophanam, non tantum Episcopali dispensatione tolli non potest cap. de servorum 2. de Servis non ordinand. sed etiam Papali dispensatione; invitò dominò, relaxari non solet. 575. Enim verò, licet servitus ex Ordinatione Apostolica quæpiam ab Ordinibus impedire dicatur in cau. 81. Apostolor. attamen in hypothesi, quò dominus invitus esse supponitur, etiam de Jure Naturali impedimentum Ordinationi ponit, quatenus Jus Naturæ prohibet, ne alicui nolenti & dissentienti jus suum adimat.

576. Tollitur itaque Servitutis impedimentum per manumissionem domini, quæ servo plenaria libertas donatur cap. si quis 7. Dist. 54. cap. instruendi 1. cap. de servorum 3. cum seqq. de Servis non ordinand. Qualiter autem manumissio fiat, tradunt Gonzalez ad d. cap. instruendi 1. num. 3. & 4. & Clariss. D. Franz ad cit. Inst. de Jure personar. n. 35. & seqq.

577. Dixi: plenaria libertas. Nam ubi libertas plene non donatur, sed domino quoddam obsequium temporale reservatur, non tollitur impedimentum Ordinationis cap. quicumque 5. Dist. 54.

578. Dist. 54. Obsequium verò spirituale sibi reservare dominus non prohibetur; & si servus, postmodum ordinatus, illud decre-

nes proprii, vulgò Leibeigne / quasi ad proprietatem domini pertinentes, ut scilicet in gratiam & commodum illius operas personales & reales exhibeant. Et quidem, si glebæ vel fundo colendo sint adscripti, vocantur adscripti; sin autem ex illis nati sint, originarii compellantur.

Dixi IV. ad Ordines promoveri valeant. Ita perspicui textus in cap. frequens 10. cap. admittuntur 21. Dist. 54. Parificatur enim inter se servi propriæ tales, & homines proprii, quoad susceptionem Ordinum: tum quia & homines proprii censentur esse vilioris conditionis cap. generalis 12. d. Dist. tum quia dominorum interest, sua jura per retentionem talium hominum tacta servare d. cap. generalis 12. Proindeque, si contingat, unum ex hominibus propriis de facto ordinari, pari ratione de illo, ac servo proprio, ad Ordines promotum, discurrendum est juxta cit. cap. frequens 10. d. cap. generalis 12. in f. & cap. quis aut 11. d. Dist. 54.

Quòd si Dominus servum, tam propriè, quam improprie talem, sacris Ordinibus iniciatum, intra triennium repetere neglexerit, non amplius auditur, nisi impotentiam rependi docere poterit arg. cap. ult. XVII. q. 2. ubi de servis, ad Ordines Religiosos convolantibus, ita statutum est.

Quæres: utrum, quæ dicta sunt de servis, etiam dicenda sint de filiis familiaris, quòd nempe, consensu patris non requisitò, ad Ordines promoveri non valeant?

Resp. cum P. Engel ad cit. tit. num. 7. P. 80 Schmalzgrueber ibid. n. 5. negativè. Ratio est: quia, tametsi valde consentaneum sit honestati, in electione status Ecclesiastici paternum requirere consensum; id tamen necessarium esse, non deprehenditur: nam, ut loquitur in simili Pontifex in cap. cum virum 12. de Regularib. in fin. liberi post annos discretionis liberum habent arbitrium, & in electione proprii (seu status) sequi parentum non coguntur voluntatem. Nihilominus à potestate patris filius familiaris per Ordinationem non liberatur; nisi in Episcopatum fuerit consecratus l. sacrosancta 34. & Auth. sed Episcopalis Cod. de Episc. & Cleric.

Itaque bona, quæ habuit ante Ordinationem, in antiquo patris remanent; quæ verò postea consecutus est, referuntur ad peculium quasi- castrensè, atque ad liberam illius dispositionem spectant d. l. sacrosancta 34. & Auth. Præbitero Cod. de Episc. & Cleric. P. Engel cit. l. n. 8.