

estas cap. 40. *Exicatum est fenax, & cecidit flos*: Luego sera necedad amar, ni la hazienda, ni la honra, ni el deleyte: pues por fuerça me la quitará la muerte sin merito: mejor me está dexarla voluntariamente con provecho de mi alãa.

10 *Fac confessionem. Quid sit bonum? Omnis homo mendax, Ezech. 115.* Con este assumpto arguye en esta forma: mentiroso es el que no cumple lo que promete; mentiroso es el que dice vno, y haze otro: yo he dicho muchas vezes, y he ofrecido el enmendarme, y no lo he cumplido: luego he sido mentiroso. A los que así mientenles está amenazado, el fuego eterno: *Omnibus mendacibus pars illorum erit in stagno ardenti igne, & sulphure, Apoc. cap. 21. vers. 8.* Luego si yo no cumpla mejor, que halla agora la pala-

bra, que a Dios he dado de enmendarme, seguro tengo el infierno.

11 Si estas conclusiones no te despiertan al temor de Dios: oye có terror esta consecuencia de la boca de su justicia: *Ergo, & ego faciam in furore meosima pareat oculus meus, nec miseror, & cum clamaverint ad aures meas vocé magnam, non exaudiam eos, Ezech. cap. 8. vers. 18.* Si agora no temo a Dios, y movido de su temor no le pido misericordia, y me enmiendo: Dios no me ha de oír, ni perdonar en su tribunal, aunque clame con llanto, y lagrimas de sangre: Atquí si Dios no me oye, ni perdona, me condeno a los infiernos: y pierdo su gloria: luego preciso me es agora pedir misericordia, llorar, y enmendarme: pues *hoc fac, & ex ves modo in gratia, p. sea in aeterna Gloria. Amen.*

~~~~~

## PARTE IV.

### DEL ANTELOQUIO.

#### QUESTIONES PROHEMIALES DE LA THEOLOGIA Moral.

##### PRELUDIO DE ESTA OBRA.

1 **A**Ristoteles, sol de la Philosophia moral, entre otros documentos, que nos dexó, fue vno que antes, que tratassemos de alguna facultad, primero exami-

nemos en ella quatro cosas: La primera, si tal cosa se de en el mundo *an sit res*: La segunda, que cosa sea, *quid sit res*: La tercera, qual sea su fin, *propter quid sit*. La quarta, que pro-

### QUESTIO I.

*Quae cosa sea la Theologia moral, y si es necessaria, su noticia.*

priedades tenga, *quas habeat proprietates*. No seria cosa ociosa, galar el entendimiento en discurrir, como se minaría vn monte de oro, de que manera se lacarian sus teloros, en que forma se acuñaria en mgeda, en que se gataria; an saber primero, si avia tal monte de oro, y si era oro fino, ó aparente, si de estos quales, ó aquellos? claro es que seria vano pensamiento. Pues lo mismo sucede en las ciencias, ó facultades.

2 Para proceder con este orden de doctrina, aviendo de tratar de la Theologia moral, prevengo estas questiones prohemiales, de cuyo assumpto hallo muy poco entre los DD. No es ventileble, que se de, y exilia la Theologia moral, quando hazen de ella evidencia tantos libros como corre de ella escritos, tantas dudas como cada dia se ofrecen, y resuelven con sus principios: y vltimamente las mismas operaciones humanas dirigidas al vltimo fin, están comprobando la existencia de la Theologia moral. Y así está decidida la primera question: *an sit res?* De las demás hablaremos en las questiones siguientes, donde explicaremos, que cosa sea la Theologia moral, qual sea su fin, y objeto: quales sus propiedades, si es ciencia, ó no, si practica, ó especulativa, si vna simple qualidad, &c.

1 **L**A Theologia en comun, en quanto comprehende a la Escolastica, Positiva, y Moral la definen así: *Theologia est scientia de Deo*. Mas nuestra Theologia moral, que es el assumpto de nuestro tratado, se define: *Theologia moralis, est facultas differens de humanis moribus, & casus conscientiae tractans*. Llamola facultad, y no ciencia: porque está en question, si es ciencia, ó no: y las essencias de las cosas no han de ser cuestionables: sino ciertas; y lo otro porque no siendo ciencia, ni la Theologia Escolastica, ni la positiva, no constaria de genero esta definición, y seria mala. La particula *Facultas*, tiene razon de genero, porque conviene á la Theologia Escolastica y positiva, como a la moral. Las demás particulas son diferencia, que distinguen á la Theologia moral de la Escolastica, y positiva: porque la escolastica trata de los atributos, essencia, y perfectiones divinas: la positiva trata de explicar los sentidos de la sagrada escriptura: pero lo moral solo de regular las operaciones: y costumbres del hombre, y ordenarlas á su vltimo fin.

2 Para resolver la segunda parte de la question, q pregunta, si la Theologia moral es necessaria, supongos que de dos maneras puede ser: vna cosa necessaria, ó simpliciter, ó se-

entre si sin vnion alguna Phytica: como la Iglesia es vna moralmente, porque sus fieles se vnem con vnion de orden; los feligreses dizen orden de fugecion al Parrocho, este al Obispo, el Obispo al Arçobispo, y este al Papa. Las Religiones tambien tienen vnion moral, los Subditos dizen orden de fugecion a los Prelados Locales, estos a los Provinciales, y los Provinciales al General. Vn exercito es vno moraliter, pues los soldados le fugecan a los Capitanes, estos a los Macifes de Campo, y estos a los Capitanes Generales.

25 Supongo lo quarto, que la questio[n] puede proceder, si la Theologia moral es vn habito cõ la Theologia Escolastica; ò si las partes de la Theologia moral entre si son vn habito. Y cafo, que sean vn habito, que vuidad tenga? Simple, como el alma racional, ò compuesta Phyticamente como el hombre: ò si vna moralmente, como la Iglesia, la Religion, y el Exercito?

26 La primera sentençia dize, que la Theologia moral, assi comparada con la Escolastica; como con las partes mismas de la Theologia moral son vn habito simple, que siendo indivisible se entiende a todas las conclusiones Theologicas; como la alma racional, siendo sustancia simple, è indivisible se entiende a todas las operaciones humanas. Esta sentençia no dudo es comun entre los Thomistas: pues siendo opinion comun de fuescueta, que la Theologia moral es vna ciencia en especie, assi con

la Escolastica, como con sus partes mismas entre si como se puede ver en Ildephonso Baptista in 1. 2. *disposit. dub. 4. f. ag. 2. num. 53. y 55.* y que el habito de la ciencia es vna simple qualidad, como se puede ver en Cayetano en los comentarios de la 1. 2. *quest. 54. art. 4.* Necessariamente han de dezir, que la Theologia moral; assi cõparada con la Escolastica, como con sus partes mismas es vn habito simple.

27 La segunda, y verdadera sentençia es la contraria, que dize, que ni la Theologia moral es vn simple habito comparada con la Escolastica, ni con sus partes mismas. Esta sentençia es de algunos Thomistas, que callado el nombre cita Cayetano vbi supra, y que quieren, que cita sea la mente del Angel. Dr. Sãto Thomas.

28 Pruebase lo primero con la autoridad del Sol de la Theologia Sãto Thomas 1. 2. *q. 2. art. 3.* in corpore, donde dize: *Quod similes actus similes habitus causant*: Luego los actos desemejantes causaràn habitos desemejantes: Atqui es cierto, que los actos de la Theologia moral son diversos entre si, y de los actos de la Escolastica: luego han de causar no vn habito simple, sino diversos habitos.

29 Pruebase lo segundo à ratiõne: el habito es vna facilidad producida de la repetiçion de los actos: luego quando la facilidad fuere vn simple, è indivisible, lo ferà tambien el habito: y quando la facilidad fuere distinta, tambien el habito lo ferà.

ra: subsumo: Sed sic est, que la facilidad de las conclusiones Escolasticas es diversa de la facilidad de las morales: y la facilidad de las conclusiones morales, es tambien entre si distinta: luego el habito de la Theologia moral es distinto del habito de la Escolastica; y los habitos morales entre si seràn tambien distintos.

30 La menor se prueba en quanto a la primera parte, que habla de la Theologia moral respeto de la Escolastica: porque ay muchissimos, que tienen facilidad para producir actos de la Theologia moral; no la tienen, sino antes muchissima dificultad para los de la Theologia Escolastica: luego la facilidad de las conclusiones morales es distinta de la facilidad de las Escolasticas. El antecedente es claro, pues muchissimos no han estudiado, ni saben Theologia Escolastica, y saben la moral: y si dixeramos, que la facilidad, que basta para producir actos morales, era la misma, que para actos Escolasticos; todos los que saben moral, supieran Theologia Escolastica: lo qual es falsissimo.

31 Pruebase la menor de arriba, que dize; que la facilidad de las conclusiones Theologicas es diversa entre si: porque muchos tienen facilidad en las conclusiones, que tocan a la materia de Sacramentos, y tienen mucha dificultad en las que tocan a la de censuras, conciencia, restitucion, &c. Luego la facilidad de la materia de Sacramentos es distinta de la facilidad de la materia de censuras, restitucion, &c. Luego no es

vna misma la facilidad de las conclusiones Theologicas morales entre si: pues si fuera vna misma, en sabiendo vna resolucio[n], ò vna materia moral se sabràn todas las demàs: lo qual es imposible.

32 Lo otro porque la Theologia moral en quanto enseña al hombre à dirigir sus proprias operaciones (de que habla Aristoteles en los 10. libros de la Ethyca, ò Monastica) es distinta de la parte, que enseña a gobernar la Republica, (de que trata Aristoteles en los 8. libros de la politica, y de la parte, que enseña a gobernar la propria casa, y familia, (de que trata Aristoteles en los libros de la Æconomia;) pues muchos tienen facilidad para gobernar: se assi, y no la tienen para gobernar a otros, y algunos tienen facilidad para gobernar a otros, y dificultad grande en gobernar se a si mismos: luego la facilidad de la Theologia moral no es vna misma, simple, è indivisible en todas sus conclusiones.

33 Conclusion segunda. La Theologia moral no es vn habito Phyticamente compuesto, ni con la Phologia Escolastica, ni con sus partes mismas morales. La razon es porque de esta composiçion Phytica, ò avia de ser substancial, ò integral: no puede ser lo vno, ni lo otro: luego el habito de la Theologia no es vno phyticamente compuesto. La menor se prueba en quanto a la primera parte de la composiçion Phytica substancial; porque la composiçion Phytica substancial se da entre partes Phyticamente vnidas,

7 Digo lo primero, el objeto adecuado de la Theologia moral, son todas las acciones humanas capaces de bondad y malicia. Pruebase: porque objeto adecuado de alguna ciencia es todo aquello, de que trata la tal ciencia: Atqui todo lo que trata la Theologia moral son las acciones humanas capaces de bondad, y malicia: Luego las acciones humanas capaces de bondad, y malicia son el objeto adecuado de la Theologia moral.

8 Digo lo segundo, el objeto inadecuado de la Theologia moral es cada vna de las acciones humanas capaces de bondad, y malicia. Pruebase: porque objeto inadecuado de alguna ciencia es cualquiera parte, de que trata la tal ciencia: Atqui cada vna de las operaciones humanas capaces de bondad, y malicia es parte, de q trata la Theologia moral: Luego cada vna de las operaciones humanas capaces de bondad, y malicia es objeto inadecuado de la Theologia moral.

9 Digo lo tercero, el objeto de atribucion de la Theologia moral es Dios en quanto fin, a quien la criatura racional deve dirigir la bondad de sus operaciones. Ita Suarez in *princip. proem.* y cõ otros, Idemphonto Baptista 12. *disp. 1. dub. 2. frag. 2. concl. 1. m. 26.* Pruebase a priori. Objeto de atribucion es aquel, a cuyo conocimiento primariamente se ordena la ciencia, y ordena sus partes: Atqui la Theologia moral se ordena, y dirige sus partes principalmente a Dios como fin; a quien la criatura racional

dirige la bondad de sus operaciones: Luego Dios en quanto fin, a quien la criatura racional dirige la bondad de sus operaciones, es el objeto de atribucion de la Theologia moral.

10 Confirmate. Por ser los libros de Generatione, & Corruptione, de Cælo, Mundo, & Elementis, & Meteoris, partes de la Philosophia, todos estos libros tienen por objeto de atribucion al ente noble, & natural, que es objeto de la misma Philosophia: aunque cada libro le mira baxo especial razon; luego siendo la Theologia moral parte de la Theologia en comun ha de mirar por objeto de atribucion a Dios, que lo es de toda la Theologia; y cada parte le ha de mirar baxo la razon, que le trata: Atqui la Theologia moral le trata, en quanto estin; a quien la criatura racional dirige sus acciones buenas. Luego Dios en quanto fin, a quien la criatura racional dirige sus acciones buenas, es el objeto de atribucion de la Theologia moral.

Objecion. La Philosophia moral trata de habitos, y virtudes, y los dirige como a objeto de atribucion a Dios, como a fin de la criatura racional: luego Dios baxo la razon de fin de la criatura racional, a quien dirige sus operaciones buenas, no puede ser objeto de atribucion de la Theologia moral. Respondo en forma: La Philosophia moral dirige las virtudes a Dios como a fin natural, concedo: como a fin sobrenatural, niego el antecedente, y la consecuencia. Aunq la Philosophia, y Theologia

gia

gia moral miran a Dios como a objeto de atribucion; pero es de diversa manera: la Theologia como a fin sobrenatural; la Philosophia como a fin natural.

11 Digo lo quarto, el objeto material de la Theologia moral son las operaciones libres de la criatura racional dirigibles a Dios como a fin. Sic Curiel. in 1. 2. in *prolog. §. 1. in prin. 1. 2.* y el objeto formal es la dirigibilidad, con q las acciones libres son capaces de ordenarse a Dios: como a fin. Pruebase: objeto material de alguna ciencia es aquel, de quien trata la ciencia por medio del objeto formal: y objeto formal es aquel, baxo cuya razon la ciencia trata del objeto material: Atqui de las operaciones libres trata la Theologia moral baxo la razon de dirigibilidad, que tienen a Dios como a fin: Luego las operaciones libres de la criatura racional dirigibles a Dios teran el objeto material de la Theologia moral, y la misma dirigibilidad sera su objeto formal.

### QUESTION III.

*Vtrum la Theologia moral sea ciencia.*

12 **D**os maneras podemos considerar la Theologia moral: la vna baxo la razon formal de la Fè inhiere sus conclusiones: como quando del Myfterio de la Santissima Trinidad, prueba ser here-

gia el afirmar, que y muchos Dioses, o que no ay en Dios Tres personas: o quando del articulo de la vida eterna prueba, que el pecado es malo, pues nos priva de la bienaventurança, &c. y es en este sentido.

13 Digo lo primero, la Theologia moral no es ciencia, y se prueba a priori. Ciencia como dixo el Philosopho: Aristot. *lib. 1. Post. cap. 2. Est notitia certa, & evidens, per demonstrationem comparata.* Atqui ninguna conclusion Theologica puede ser evidente, ni deducida por demonstracion: Luego la Theologia moral baxo la razon de Theologia no puede ser ciencia. Pruebo la menor: Las conclusiones Theologicas se infieren de dos premisas de fè, o por lo menos de vna premisa de fè, y otra natural: Atqui la conclusion deducida de vna premisa, o dos de fè, no puede ser evidente, ni deducida por demonstracion: Luego ninguna conclusion Theologica puede ser evidente, ni deducida por demonstracion. Pruebo la menor: la conclusion no puede ser mas evidente, que las premisas: Atqui las premisas de fè son obscuras, y no evidentes: Luego la conclusion deducida de dos, o vna premisa de fè, no puede ser evidente. Y por consiguiente, ni deducida por demonstracion: porque esta consta de tres proposiciones evidentes.

14 De otra manera podemos considerar a la Theologia moral, y es en quanto de principios naturales claros, y evidentes deduce algunas conclusiones: baxo la qual conside-

raçion,

racion, se puede llamar mas Philosophia moral, que Theologia, y en este sentido.

15 Digo lo segundo, y la Theologia moral es ciencia. Y se prueba: ciencia es vna noticia evidente deducida por demonstracion; y aqui de principios naturales deduzo la Theologia moral por verdadera demonstracion muchas conclusiones evidentes: luego la Theologia moral es ciencia; en quanto infiere sus conclusiones por principios naturales. La menor se prueba practicamente en esta demonstracion: toda injusticia es mala: el hurto es injusticia: luego el hurto es malo. Lo mismo se comprueba en este discurso: lo que no quieres para ti, no has de querer para el proximo: para ti no quieres el trabajo: luego tampoco lo has de querer para el proximo. No se puede negar que estas son demonstraciones; pues es proposicion evidente, q la injusticia es mala, y que el hurtar es injusticia; q lo que yo no quiero para mi, no he de desear a mi proximo, lo muestra la misma luz natural. Tampoco es dudable, que estos discursos son morales, y que la Theologia moral se vale frecuentemente de estos principios: luego la Theologia de principios naturales por demonstracion verdadera infiere conclusiones evidentes: y por consiguiente en este sentido es ciencia.

16 Objecion contra la primera conclusion: dize Dios por Jeremias cap. 2. Dabo vobis pastores, qui pascant vos sicut ovem, & doctores: Atqui el pas-

to, conque alimentan los pastores espirituales, es la Theologia moral, baxo la razon de Theologia, y en quanto se funda en los principios de la fe: Luego la Theologia moral baxo la razon de Theologia es ciencia. Y se confirma con San Agustin 1. de lib. arb. que dize: *Idcirco dicimus, quod certo novimus*: Atqui el conocimiento de la Theologia moral, en quanto se funda en la fe, es ciertissimo: luego sera científico. Respondo al argumento, y confirmacion, que Dios, y San Agustin no hablan de la ciencia, fríamente tomada, en quanto es evidente; sino solo en quanto es vn conocimiento verdadero, y ageno de falacia: assi como Iob dixo cap. 19. *Scio quod Redemptor meus vivit; no porque Iob tuviera de ello evidencia; sino sola certidumbre segura fundada en su fe.*

17 Queres: Vtrum la Theologia moral sea arte? Respondo, que no. Y se prueba. *Ars* (dizen los Dialecticos) est habitus cum vera ratione operationis circa ea opera, que non pertinent ad bonos mores: Atqui la Theologia moral toda trata de las buenas costumbres: luego la Theologia moral no es arte.

18 Queres 2. Vtrum la Theologia moral sea virtus mentis? Respondo, que la Theologia moral segun algunos principios es virtud, y segun otros no. *Virtus mentis est qualitas residens intellectu, cum inclinans in verum est incapacitate ad falsum*: Atqui en la Theologia ay muchos principios ta-  
verda-

verdaderos, y ciertos, q no son capaces de falsedad, y otros opinativos, q pueden ser falsos: Luego la Theologia moral segun algunos principios es virtud de la mente, y segun otros no.

19 Queres 3. Vtrum la Theologia moral sea Sapientia? Respondo que si. Pruebase: *Sapientia est habitus, qui versatur in cognitione altissimarum causarum*: como se colige del Sabio: Proverb. cap. 3. vers. 12. *Ego Sapientia habito in consilio, & eruditus inter sum cogitationibus*. Atqui el objeto, a q se termina la Theologia moral, es Dios, que es la mas alta causa: Luego la Theologia moral es Sapientia.

20 Queres 4. Vtrum la Theologia moral sea Intelligencia? Respondo afirmativamente: y se prueba: *Intelligencia est habitus, qui versatur circa prima principia*: Atqui la Theologia moral trata de muchos primeros principios: *Deus est colendus; proximus amandus; bonum est profequendum; malum fugiendum, &c.* Luego la Theologia moral es intelligencia.

21 Queres 5. Vtrum la Theologia moral sea prudencia? Respondo afirmativamente. Y es la razon: *Prudencia est habitus inter iorem hominis, moresq; eius disponens*: Atqui la Theologia moral dirige a los actos interiores, y costumbres del hombre: luego la Theologia moral es Prudencia.

#### QUESTION IV.

Si la Theologia moral es vna qualidad, ó vn habitus.

22 Antes de resolver la question, supongo lo primero,

que la Theologia moral, vna es actual, y otra habitual: la actual es qualquiera conclusion moral: g el jurar falso es pecado. La habitual es el habitus, que se engendra en el entendimiento de la frequente repeticion de la actual.

23 Supongo lo segundo, que habitus es facilidad, que de la frecuente repeticion de los actos se produce en el entendimiento, la qual facilidad incluia a repetir otros actos semejantes, como de repetir muchas veces el Ave Maria se engendra en la memoria vna facilidad, que inclina a repetir el Ave Maria; y de la repeticion de este acto: el jurar falso es pecado, se engendra en el entendimiento vna facilidad, que inclina a repetirlo otras vezes; y esta facilidad se llama habitus.

24 Supongo lo tercero, que la vniidad no es otra cosa, que indivisibilidad: *Indivisum in se, & divisum à quolibet alio*. Y esta vniidad puede ser tal, que excluya toda composition, y incluya total simplicidad; como el alma racional es simple, y agena de composition de partes. Otra vniidad ay de composition Physica, ó moral: como el hombre es vn compuesto substancial Physico, que resulta de la vniion del cuerpo, y alma; y el mismo cuerpo es vn compuesto integral, que resulta de la vniion de cabeza, brazos, manos, dedos, y demás miembros como de partes integrantes. Vniidad moral es la que resulta del orden, que las cosas dizen  
H entrec

cundum quid. Simpliciter necessario se llama aquello, sin lo qual no se puede conseguir el fin, que se pretende, como la respiracion es simpliciter necessaria para vivir, porque sin ella, no se puede conservar la vida. Secundum quid necessaria se llama aquello, sin lo qual absolutamente ya se puede conseguir el fin; pero con mucha dificultad, o trabajo: como alguna bestia se llama Secundum quid necessaria, para ir a Roma: porque aunque sin ella se puede hazer el viaje caminando a pie, pero será con mucha dificultad, o trabajo.

3 Digo lo primero, la noticia de la Theologia moral es simpliciter necessaria a todas las personas, que por su oficio están obligadas a dirigir las almas, como son los Curas, Predicadores, y Confesores: Ita Ildesfonso Baptista, in 1.2. disp. 1. dub. 1. frag. 1. nu. 10. Pruebas: simpliciter necessario se llama aquello, sin lo qual no se puede conseguir algun fin: atqui sin la noticia de la Theologia moral, no puede conseguir el fin de la bienaventurança, el que tiene cargo de dirigir almas: luego la noticia de la Theologia moral es simpliciter necessaria al que tiene cargo de dirigir almas. Pruebo la menor: nadie, que no cumple con la obligación de su oficio, puede conseguir la bienaventurança: atqui el que ha de dirigir almas, no puede cumplir con la obligación de su oficio sin la noticia de la Theologia moral luego el que ha de dirigir almas, no puede conseguir la bienaventurança sin la noticia

de la Theologia moral. Pruebo la menor: el que ha de dirigir almas, deve enseñarles lo que es malo, y bueno, resolver con los principios morales sus dudas, hazer juyzio de su conciencia; sino sabe la Theologia moral, no puede enseñar lo que es bueno, y malo, ni resolver sus dudas, ni hazer juyzio de la conciencia: luego no se puede cumplir con la obligación de dirigir almas sin la noticia de la Theologia moral.

4 Digo lo segundo, a los demás hombres, que no tienen obligación de cuidar de almas ajenas, es secundum quid necessaria la noticia de la Theologia moral: Sic Lañancio lib. 3. de vii. instr. cap. 7. donde dize. *Quoniam in disponendo vite statu, firmari disque moribus periculo maiori peccatur, maiorem diligentiam necesse est adhiberi, ut sciamus, quomodo nos oportet vivere.* Pruebase a racione: Secundum quid necessario, se dize aquello, sin lo qual se consigue el fin con mucha dificultad: atqui el fin de la bienaventurança lo conseguirá con dificultad, el que no tuviere alguna noticia de la Theologia moral: luego la noticia de la Theologia moral es Secundum quid necessaria a los hombres: que no tienen cargo de almas: la menor se prueba: la Theologia moral enseña lo que es malo, y bueno, no, propone las leyes naturales, Divinas, y Ecclesiasticas, dicta, como han de recibir dignamente los sacramentos: atqui sin la noticia de estas cosas es dificultoso conseguir la bienaventurança: luego sin la noticia

de

de la Theologia moral es dificultoso conseguir la bienaventurança.

5 Objecion. La Theologia moral está llena de dificultades, así por la extensión de las materias: que trata, como de la arduidad de sus resoluciones en muchos casos: luego siendo su noticia tan difícil; no será, ni simpliciter, ni secundum quid necessaria. Respondo, concedo el antecedente, y niego la consecuencia. La Logica por lo subtil, y Methaphysico de sus principios, es muy difícil; y no obstante quieren vnos, que sea simpliciter necessaria para las demás ciencias; y otros, que secundum quid por lo menos sea precisa su noticia. Dificultosísima, y arduísima cosa es vn Labrador cultivar terrones, rō per la dureza de la tierra con el hacho de vn rejon, y cortar las mieses en vn ardiente estio: no obstante su trabajo tan grave, es preciso, y necessaria su fatiga para comer vn pedazo de pan, Genesis cap. 3. in sudore vultus tui vesceris panem tuum. Luego no obstará la arduidad de la Theologia moral, para que su noticia sea necessaria para conseguir el fin de la bienaventurança.

## QUESTION II.

Qual sea el objeto de la Theologia moral.

Objeto en comun es aquel, de quien alguna ciencia trata, probando, o negando de el alguna cosa: *Obiectum scientia est illud,*

*circa quod versatur ipsa scientia, ali- quid de illo probando, seu afirmando.* Dividele en objeto adecuado, è inadecuado: mas principal, ó de attribution; y menos principal, o attributo; en material, y formal. Objeto adecuado es todo aquello de que trata la ciencia: como el objeto adecuado de la Theologia Escolastica son todas las perfecciones, atributos, y formales constitutivos de Dios nuestro Señor: y el objeto adecuado de la Theologia positiva son todos los Libros Canonicos de la Sagrada Escritura. Objeto inadecuado es qualquiera parte de que trata la ciencia: como en la Theologia Escolastica el objeto inadecuado es qualquiera atributo, ó perfeccion divina: y en la positiva qualquier texto de la Sagrada Escritura. Objeto mas principal, ó de attribution es aquel, a quien como a fin primario ordena la ciencia todos sus tratados, y partes; como en la Theologia Escolastica es Dios objeto de attribution, porque a su conocimiento se ordena todo lo que ella trata. Objeto atributo, ó menos principal es qualquiera parte q̄ la ciencia ordena al conocimiento del objeto de attribution. Objeto material es aquel, de quien trata la ciencia por medio del objeto formal: y objeto formal es aquel, por cuyo medio trata la ciencia del objeto material: como en la medicina el cuerpo sanable es objeto fuyo material, y la salud es objeto formal, porque la medicina trata del cuerpo sano: la razon de sanable.

Digo

de las quales la vna se ha como materia, que recibe la otra, y la otra se ha como forma recibida en la materia: aqui ni el habito de la Theologia Escolastica puede ser parte material, que reciba, como a forma el habito de la Theologia moral; ni este puede ser materia, que reciba, como a forma, el habito de la Theologia Escolastica; ni tampoco los habitos de la misma Theologia moral pueden averse entre si como materia, y forma: luego ni el habito de la Theologia moral tiene composicion Physica substantial con el de la Escolastica, ni tampoco la tienen en los habitos morales entre si mismos.

34 La segunda parte de la menor, esto es, q̄ entre los habitos Theologicos, Escolasticos, y morales no ay vnion integral, se prueba. Esta vnion ay de ser de partes extensas, ò intensas? No de partes extensas: porque para esto ayvan de tener cantidad los habitos: no la tienen: luego ni partes extensas. Que tampoco puedan intensar los habitos morales à los Escolasticos, ni estos a los morales, ni los morales entre si, consta de lo dicho arriba n. 30. 31. y 32. Porque la facilidad de los habitos morales no facilita à actos Escolasticos; ni la facilidad de los habitos de Sacramentis facilita a actos de censuris, restitutione, &c. Luego los actos Escolasticos engendran, è intensan habitos Escolasticos, y no morales: y los morales, habitos, morales, y no Escolasticos: y de los morales, los actos de Sacramentos intensan habitos de Sa-

cramentos; y no de restitutione. La consecuencia se prueba: porque los actos producen, è intensan habitos semejantes: el calor no intensa la frialdad; ni la humedad intensa la sequedad: luego, &c.

35 Conclusion 3. Los habitos de la Theologia moral, y Escolastica, y los morales entre si son vnos con vnidad de orden, ò vnidad moral. Pruebafse: vnidad moral consiste en el orden, que las partes dizen entre si, y a su objeto de atribucion: atqui los habitos de la Theologia moral, y Escolastica, y los morales entre si dizen orden, y todos se ordenan como a objeto de atribucion à Dios: luego los habitos Escolasticos con los morales, y los morales entre si se vnen con vnidad moral.

36 Pruebafse lo segundo, porque la Theologia toda es vna ciencia, como dize Santo Thomas 1. p. q. 1. art. 3. *Sacram doctrinam vniam scientiam esse*: Luego tambien ha de ser vn habito; no simple, ni physicamente compuesto, como se ha probado arriba: luego moralmente compuesto.

37 Objeccion primera, Santo Thomas expressamente dixo, que el habito de la ciencia era simple 1. 2. q. 54. art. 4. *in corp. Habitus*, dize el Angelico Doctor, *est qualitas simplex, non constituta ex pluribus habitibus*. Respondo: que Santo Thomas habló en este articulo, no de la simplicidad indivisible; sino de la vnidad moral: ò de orden, como consta del contexto antecedente del mismo articulo, donde dize el Santo Doctor: *Habitus*

ad

ad multa se extendit secundum quod habent ordinem ad aliquod unum. Y que esta sea la mente de Santo Thomas se comprueba de lo que dixo el Santo. *quest. de verit. q. 24. art. 2. ad 8. Quod ordinatum aequalis specierum intelligibilium facit habitum.*

38 Objeccion segunda. La Theologia moral es vna ciencia: luego vn habito. Respondo: distingo el antecedente: la Theologia moral es vna ciencia, Physicamente, òiego: moralmente, concedo: luego vn habito: distingo el consequente; con vnidad Physica, es falso; con vnidad moral, es verdad.

39 Objeccion tercera. Si los habitos Theologicos no se vnieran Physicamente, resultaria de ellos vn todo per accidens: esto es absurdo: luego para huirlo, se ha de dezir, que los habitos Theologicos se vnen Physicamente. La mayor se prueba. Todo per accidens, es el que resulta de partes, que no tienen vnion entre si: luego si los habitos Theologicos no se vnieran Physicamente, resultaria de ellos vn todo per accidens. Respondo, negando la mayor. A la prueba, distingo el antecedente: el todo per accidens, resulta de partes que no tienen vnion, ni Physica, ni moral: concedo el antecedente; de partes que tienen vnion moral, aunque no Physica; niego el antecedente. Basta la vnion moral, para q̄ no resulte de las partes vn todo per accidens. La Iglesia se llama vna, todo per se, y sus miembros solo moralmente se vnen. El montó de piedras se dize con verdad todo

per accidens porque las piedras en el montón no tienen vnion Physica, ni moral.

40 Objeccion quarta. El entendimiento, siendo potencia indivisible, se estende a todas las ciencias y conclusiones: luego, aunque el habito de la Theologia sea vno simple, è indivisible, podrá estenderse a todas las conclusiones Escolasticas, y morales. Respondo: concedo el antecedente; y niego la consecuencia: la disparidad consiste, en q̄ el entendimiento, como letró solo Dios, pudo criarle, y le crió con capacidad para estenderse a todas las ciencias, y conclusiones: pero los habitos de las ciencias, como los producen sus actos mismos, y cada acto no puede producir, sino habito semejante a él: de ay es, que cada acto, ò conclusion produce su habito diverso, y con capacidad de estenderse solamente al acto semejante, que le produce, y no a otros diversos, por ser mas limitada la virtud de el acto que la de la potencia.

## QUESTION V.

Si la Theologia moral es vna ciencia en especie con la Escolastica.

41 NO se coma aqui el nombre de ciencia rigurosamente, porque ya arriba queda dicho, que la Theologia moral, en quanto Theologia, no es ciencia. Solo hablamos, y tomamos el nombre de ciencia.

ciencia solamente, en quanto es vn conocimiento cierto, sea, ò no evidente.

42. Supongo, para resolver la questión, lo primero: que especie no es otra cosa, que vna razon comun, abstrahida de muchos individuos, y que vniuersal es aquella que tienen los individuos en aquella razon de ellos abstrahida: como Pedro, Francisco, Juan, y los demás hombres singulares se dicen; que son vnos en especie, porque son semejantes, y se adunan en la razon de hombre, que es especie abstrahida de ellos inmediatamente.

43. Supongo lo segundo, que ay dos modos de especie: vna subalterna; y otra infima, ò atoma? Especie subalterna es aquella, que se sujeta a otro genero superior, y se abstrae de otros individuos inmediatamente, sino de especies inferiores: v.g. el animal es especie subalterna: porque lo vno se sujeta al viviente, como á genero superior, y lo otro se abstrae inmediatamente del hombre, y bruto, como de especies inferiores. Especie infima, ò atoma es aquella, que de tal suerte se sujeta, y mira a otro genero superior, que baxo si contiene no otras especies, sino solo los individuos, de quienes se abstrae: v.g. el hombre es especie infima, ò atoma; porque sujetandose al animal, como a genero superior, no contiene baxo si especies, sino solo los hombres individuos, Pedro, Miguel, Antonio, &c. de quienes se abstrae.

44. Supongo lo tercero, que esta

questión es diversa mucho, de la que antecedentemente se ha ventilado; porque allí se preguntava de la vniuersal simple, ò indivisible, ò de la Physicamente compuesta; y acá se questióna de la vniuersal específica, que es cosa muy diferente: pues Dios tiene vniuersal simplicissima, y no específica: Pedro en quanto compuesto de alma, y cuerpo: tiene vniuersal Phisica: y lo la tiene específica, sino individual, la naturaleza humana abstrahida tiene vniuersal específica, y no simple: pues se aduna de muchas naturalezas humanas confundidas en aquel concepto abstrahido, ni tampoco tiene vniuersal de composición Physica, como es llano: luego muy diversa cosa es la vniuersal específica, (de que se habla en esta questión) de la simple, ò Physica, de que habló la antecedente.

45. Supongo lo quarto, que en esta questión no hablo de las partes de la Theologia moral comparadas entre si mismas: que de esta suerte no dudo, que la Theologia moral sea vna ciencia en especie; aunque trate diversas materias. Así como la Logica, Metaphysica, y demás ciencias, tratan diversas materias, y no obstante no ay mas de vna Logica en especie, y vna Metaphysica en especie: luego aunque la Theologia moral trate diversas materias, no obstará, que sea vna en especie. Y es la razon: porque la vniuersal específica de la ciencia se toma de su objeto formal: atqui el objeto formal de las partes de la Theologia moral es vno mismo en especie: luego tambien lo han de ser

las partes de la Theologia moral. Lo que se duda es, si la Theologia moral es vna en especie con la Escolastica.

46. La primera sentenciá dize, que la Theologia Escolastica, y moral son vna ciencia en especie atoma, ita Cayetano en los comentar. de la 1.ª part. sup. 3.ª. art. quest. 1.ª. Alberto, Agidío, y otros, que cita, y sigue Ambrosio Marchin. in 1.ª. par. q. 1.ª. art. 3.ª. disp. 3.ª. sect. 1.ª. Suarez, Gonzalez, y otros que citados sigue Ildephonso Baptista 1.ª. disp. 1.ª. dub. 3.ª. frag. 2.ª. p. 54. y 55.

47. La segunda sentenciá dize: q. la Theologia moral se distingue en especie de la Escolastica. Por esta sentenciá cita a Vazq. Ildephonso Baptista vbi supra, frag. 1.ª. n. 29. Y por ella cita á Durando el mismo Vazquez in 1.ª. p. q. 1.ª. art. 3.ª. disp. 7.ª. cap. 1.ª. num. 2.ª. Y a fortiori la han de defender todos los q. llevan, que las partes mismas de la Theologia moral se distinguen entre si en especie. Estos son, Ochán. q. 8.º prologi. Gabriel. ibid. Gregorio quest. 3.ª. in princip.

48. Conclusión primera. Digo lo primero: la Theologia moral considerada baxo la razon de Theologia es vna especie con la Theologia Escolastica. Pruebese con la doctrina del Angelico Doctor 1.ª. p. q. 1.ª. art. 3.ª. in corp. Donde dize: *Vniuersal potentia, & habitus consideranda est secundum rationem formalem obiecti*: Atqui la razon formal de la Theologia Escolastica, y de la moral baxo la razon de Theologia es la revelación divina: *Omnia* (profigue Santo Thomas) *quæcumque sunt diuinitus reuelabilia, & co-*

*municant in vna ratione formali obiecti huius scientie*: Luego la Theologia moral baxo la razon de Theologia es vna en especie con la Escolastica.

49. Conclusión segunda. Digo lo segundo: Si la Theologia moral se considera en quanto de principios naturales deduce sus conclusiones: en este sentido se distingue en especie de la Theologia Escolastica: *sic ex præss. Vazquez vbi supra cap. 5.º num. 1.º y 11.º*. Pruebese con la misma razon de Santo Thomas: La vniuersal específica de la ciencia se toma de su objeto formal: Atqui el objeto formal de la Theologia moral en quanto deduce sus conclusiones de principios naturales, es diverso del objeto formal de la Theologia Escolastica: luego la Theologia moral, en quanto deduce sus conclusiones de principios naturales, es diversa en especie, de la Theologia Escolastica. La menor se prueba: El objeto formal de la Theologia Escolastica es la revelación divina: el de la Theologia moral, en quanto deduce sus conclusiones de principios naturales, es la dirigibilidad de los actos humanos segun las reglas de la razon: Luego el objeto formal de la Theologia moral, en quanto de principios naturales deduce sus conclusiones, es diverso del objeto formal de la Theologia Escolastica.

50. Obiecion primera: El Angelico Doctor, vbi supra, absolutamente, dize: *Sacra doctrina est vna scientia*; Luego en qualquier sentido han de ser vna ciencia la Theologia moral, y

Escolastica. Respondo: Que baltantemente declaró el Santo su mente, quando dixo, que la vniuersidad de la ciencia se tomava del objeto formal, y que este era la revelacion divina: luego siendo verdad, que la revelacion divina es objeto formal de la Theologia moral baxo la razon de Theologia, y no en quanto deduce sus conclusiones de principios naturales; siguefe, que Santo Thomas habló de la Theologia moral en el primer sentido, y no en el segundo.

51 Objeccion segunda: La vniuersidad de la ciencia se toma de su objeto de atribucion, y vltimo fin: Atqui el objeto de atribucion de la Theologia Escolastica es Dios, y también de la Theologia moral en quanto deduce de principios naturales sus conclusiones. Luego la Theologia Escolastica es vna ciencia en especie con la Moral, en quanto deduce sus conclusiones de principios naturales. Respondo: concedo la mayor: y distingo la menor: el objeto de la Theologia Escolastica es Dios; baxo la razon de deidad contenido; baxo la razon de fin aqui en la criatura racional dirige la bondad de sus operaciones, es falso. Verdad es, que ambas Theologias miran a Dios como a objeto de atribucion: pero de diversa manera; la Theologia Escolastica baxo la razon de Dios, ó deidad: la Moral baxo la razon de fin, aqui en la criatura racional dirige sus operaciones buenas.

52 De lo dicho se infiere, que la Theologia en comun es especie su-

balterna; porq̄ especie si balterna es la que reconociendo otro genero superior contiene baxo si algunas especies: Atqui la Theologia en comun reconoce como a genero superior a la Sapiencia: y contiene baxo si la Theologia Escolastica, y Moral, que son especies diversas, en el sentido explicado en la 2. conclusion: Luego la Theologia en comun, baxo la razon de Theologia es especie subalterna.

53 Infierese lo segundo, que la Theologia moral, y Escolastica; en quanto tales son especies atomas, ó infimas; porque aunque se sujetan á la Theologia en comun, como á genero, no contienen baxo si otras especies inferiores.

#### QUESTION VI.

*Si la Theologia moral se subalterna á la Escolastica, y á la Phylsophia moral.*

54 **N**otese lo primero, que la question no procede de la Theologia moral, baxo la razon de la Theologia; q̄ en este sentido es cierto, que no se subalterna á la Escolastica; porque entre la ciencia subalternada, y subalternante ha de aver distincion: la Theologia moral, baxo la razon de Theologia, no se distingue de la Escolastica: Luego la Theologia moral baxo la razón de Theologia, no se subalterna á la Escolastica.

55 Notese lo segundo, que entoncez vna ciencia se subalterna á otra, quando la subalternada se vale como

como de principios, de las conclusiones de la subalternante. Como la Arquitectura se subalterna á la Phylsophia, pues para probar aquella, q̄ el fundamento de la casa ha de ser de piedra, y el techo de madera, se vale como de premisa, de que la piedra es grave, y la madera leve, que es conclusion Phylsophica: in lib. 8. Phyls. y procede así: la Arquitectura: el fundamento de la casa ha de ser grave, el techo leve: Atqui la piedra es grave, y la madera leve: luego el fundamento de la casa ha de ser de piedra, y el techo de madera. A este modo la musica se subalterna á la Arithmetica; porque se vale de los numeros, como de principios.

56 Digo lo primero: La Theologia moral se subalterna á la Escolastica. Pruebase: La Theologia moral se vale, como de principios de muchas conclusiones escolasticas, luego la Theologia moral se subalterna á la Escolastica: la consecuencia consta de la doctrina del 2. notando: el antecedente se prueba: porq̄ es conclusion escolastica, que el alma con pecado no entrará en el Cielo, deducida de estas premisas: en el Cielo no entre el alma manchada: Apocalip. cap. 21. *Non intrabit in eam aliquis inquinatum*: Adqui el pecado mancha al alma: *Maculabunt sceleris in vobis manet*: Iosue cap. 22. Luego el alma con pecado no entrará en el Cielo. De esta conclusion escolastica se vale, como de principio, la Theologia moral para probar infinitas aserciones: v.g. que el hurto, detrac-

cion, homicidio, contumelia, &c. Son malos, y contra razon; y culpas: ocurriendo así de la conclusion escolastica. El alma con pecado no entrará en el Cielo: Atqui lo que aparta al alma del Cielo es malo, y contra razon: luego el hurto, homicidio, detraccion, contumelia, &c. es contra razon, y malo. Y a este modo se pueden discernir otras muchas conclusiones escolasticas, de que como de principios, se vale la Theologia moral.

57 Digo lo segundo: La Theologia moral se subalterna á la Phylsophia moral. Pruebase: La Theologia moral se vale, como de principios de las conclusiones de la moral Phylsophia, luego la Theologia moral se subalterna á la moral Phylsophia. La consecuencia consta de lo dicho. El antecedente se prueba: la Phylsophia moral enseña, que la virtud consiste en vn medio, Aristot. 2. Ethicor. *Virtus moralis est habitus electivus, immediate existens*. X. de esta conclusion, como de principio, prueba la Theologia moral, que la prodigalidad, intemperancia, incontinencia, la miseria, la inedia demasiada, son malas discurriendo así: La virtud consiste en vn medio: Atqui la prodigalidad, y miseria, la intemperancia, é inedia demasiada son extremos: luego no son virtud, sino cosa mala.

58 Enseña así mismo la Phylsophia moral en el lib. 3. de la politica de Aristoteles, q̄ la disension entre los Ciudadanos es dañosa á la Republica: de la qual conclusion prueba la Theologia moral, que la



discordia es mala en esta forma: Todo lo que daña al bien publico de la Republica, es malo: Atqui la disension de los Ciudadanos daña al publico de la Republica: luego la disension de los Ciudadanos es mala.

*Es opo-  
sitas  
razo-  
nables*

Enseña tambien la Philosophia moral, con aristot. lib. de Economia, que los hijos deben ser educados por sus padres en buenas disciplinas, en llegando al uso de la razon: de donde infiere la Theologia moral, quan mal hazen los padres, que dan mal exemplo a sus hijos, jurando, maldiziendo, ò haziendo otras culpas, discutiendo asi: La disciplina para que aproveche ha de yr acompañada con el exemplo: los padres deben dar disciplina a los hijos: luego tambien buen exemplo, y configúramente hazen muy mal, los que lo dan malo.

A este modo de estas, y otras conclusiones, que enseña la Philosophia moral en el discurso de los libros Etricos, Politicos, y Economicos se pueden inferir muchísimas conclusiones en la Theologia moral: con que queda probado, que la Theologia moral se subalterna à la Moral Philosophia.

### QUESTION VII.

*Si la Theologia moral es facultad práctica, ò especulativa.*

60 **F**acultad práctica se dize la que tiene por fin vltimo la obra: como la medicina se llaman

práctica, porq̃ su fin vltimo es obrar la salud. Facultad especulativa se llama aquella, cuyo fin es contemplar, y especular su objeto, no obrarlo: como la Theologia escolastica es especulativa, porque consiste solo en contemplar su objeto, que es Dios, sin ordenarse a hazerlo. Es doctrina de Aristoteles 2. metha. text. 3. *Speculatio finis est veritas, practica autem opus.* Praxis se llama la obra misma hecha por direccion de la facultad práctica, v.g. La salud causada por las reglas de la medicina, se llama praxis.

61 Explicase la doctrina en el arte del pintar. Esta facultad, en quanto dá reglas, como se han de correr las líneas, de que manera se han de disponer los colores, en que forma se han de tirar las pinceladas, se llama práctica. Praxis se llama la pintura hecha con las reglas del arte. En quanto despues de hecha la pintura, la está mirando, especulando, y contemplando el pintor, o otro que la ve, se llama especulativa.

62 Digo lo primero, que la Theologia moral es facultad práctica absolutamente. Es doctrina del Doctor Angelico 1. p. q. 1. art. 4. in corp. Donde dize: Que la Theologia comprende a la ciencia especulativa, y práctica: *Sacra Doctrina comprehendit sub se utramque.* En quanto la Theologia trata de Dios, que es la parte Escolastica, dize, que es especulativa: en quanto trata de las acciones humanas, que es la moral, dize que es práctica. Nuestra conclusion lleva tambien Curicl. 1. 2. in prol.

Prue-

63 Pruebase a ratione. Facultad práctica es aquella, cuyo fin es dirigir la operacion: Atqui el fin de la Theologia moral es dirigir las operaciones humanas à su vltimo fin: luego la Theologia moral es facultad práctica: la menor es clara: porq̃ la Theologia moral enseña lo que es bueno, y malo: lo que el hombre deve hazer, y omitir; lo que ha de seguir; ò huir: Luego la Theologia moral dirige las operaciones humanas.

64 Objecion. El fin vltimo de la Theologia moral es Dios: Atqui Dios no es objeto operable: luego el fin de la Theologia moral no es objeto operable: luego la Theologia moral no es facultad práctica. Respondo: distingo la mayor: el fin de la Theologia moral es Dios, secundum se considerado, niego; en quanto es fin conseguible por los actos de la criatura racional, concedo la mayor. Y distingo asi mismo la menor: Dios no es objeto operable: secundum se considerado, es verdad: en quanto fin conseguible por la criatura racional, es falso. Demodo, que la Theologia moral no puede dirigir, ni enseñar como Dios se aya de hazer, siendo, como es, Dios increado; pero enseña, y dirige à la criatura racional, como le ha de conseguir con sus operaciones ajustadas a la ley, y a la razon. Y esto basta, para q̃ la Theologia moral sea facultad práctica.

65 Digo lo segundo: la Theologia moral es facultad, secundum quid especulativa. Pruebase: facultad se-

cundum quid especulativa es aquella, que especula algunas verdades: Atqui la Theologia moral especula algunas verdades: luego la Theologia moral es facultad secundum quid especulativa. Pruebo la menor: la Theologia moral especula, y contempla la naturaleza de las virtudes, y vicios: luego especula algunas verdades.

65 Objecion. Lo práctico, y especulativo son cosas opuestas: luego si la Theologia moral es práctica, no podrá ser especulativa. Respondo: distingo el antecedente, practico simpliciter, y simpliciter especulativo son cosas opuestas, concedo: practico simpliciter, y secundum quid especulativo, niego. Respondo lo segundo: práctico, y especulativo, son cosas opuestas: respecto de vn acto mismo concedo: respecto de diversos actos, niego. Repugna, que vn mismo acto sea práctico, y especulativo: porque vn acto mismo no puede dar reglas, y ordenarse a la obra, y dexar de darslas; pero no ay contradiccion, en que en vna misma ciencia, ò facultad, vnos actos sean prácticos, y otros especulativos. La Theologia moral es práctica: en quanto dirige, y dà reglas para las operaciones humanas: es especulativa en quanto contempla la naturaleza de la virtud, y el vicio: y el praxis de la Theologia moral, son las acciones humanas dirigidas por las reglas morales.

I 2

PROE-

## PROEMIO ESPIRITUAL.

*Quaecumque scripta sunt, ad nostram doctrinam scripta sunt.*  
Ad Romanos cap. 15. vers. 4.

7 PARA inteligencia de la doctrina Theologica, escrivió Santo Thomas su proemio. Y si toda escritura, y doctrina se escribe para nuestra enseñanza, *ad nostram doctrinam scripta sunt.* Razon fera, que este proemio Theologico se espiritualize en proemio de mystica Theologia. Dizegos el proemio de la Theologia, que Dios es su objeto; y Espiritualizada esta doctrina, nos enseña, que nuestras acciones deven ser tales, que vayan ordenadas a Dios como a su fin.

2 En medio de siete Candeleros vió San Juan a Christo nuestro Dios: *In medio septem candelabrorum visoré similitudo filio hominis.* Apocal. cap. 1. El candelero en su luz, es simbolo de la ciencia: y si en medio de la tierra esta el centro, a que tiene nativa inclinacion todo lo terreno: así en medio de la ciencia ha de asistir el Divino candelero, como centro, sin de toda sabiduria. Y si toda criatura fuera de su centro está violenta: violenta estará la ciencia del que no la ordena a Dios, sino a la vanidad, ostentacion, y lucimiento humano, ó gloria terrena. Y si todo lo violento dura poco: *Nihil violentum duratum:* poca subsistencia tendrá el saber del

que no ordena su Dios lo que sabe. Mas contenta está qualquiera criatura fuera de su centro, ó fin, a que aspira; è inquieto será preciso viva, el que no pone en Dios el descanso de su coracon: *Petisti nos Domine ad te,* dezia Agulino *lib. 1. conf. cap. 1. & inquietum est cor nostrum, donec requiescat in te.*

3 Ciencia practica avemos dicho es la Theologia moral; y practica tambien ha ser la Theologia mystica: por que saber especulativamente, y no obrar practicamente, es perdicion. Letras llevara Vrias; y estas letras le ocasionara la muerte. *Reg. cap. 11.* Y la muerte espiritual lleva consigo, dize Santo Thomas, el que no obra, lo que dize su ciencia, *in prelat. ad Epistol. Canonice. tentas mortis sue portant viri litterati, qui sciunt, & non faciunt.* Q. è le provecho a Salomen toda su Sabiduria? De qué le sirvió a Adan toda su ciencia? Qué utilidad le ocasionó a Luzbel todo su saber? Sino perderle, y despenarle. Y a ti que te aprovechará lo que sabes, sino aprendes en la escuela de Iesu Christo su imitacion? *Matthai cap. 11. Discite a me,* dezia Nuestró dulce Maestro Iesus: Y qué Señor, avemos de aprender de vuestra

tra inmensa Sabiduria? Acafo fútiles Methaphysicas? Por ventura agudos discursos? Se enseña en vuestra Escuela la Mathematica, la Arithmetica, la Geometria? Que doctrina es, Señor, la que nos enseñais? *Quia mitis sum, & humilis corde:* La practica de la humildad, el desprecio proprio, y del mundo: la mansedumbre en los agravios, y afrontas. La Cruz en la Cathedra en que, nos dotrinays, Señor, la ciencia del amor, de la mortificacion, del trabajo, de la paciencia, y sufrimiento.

4 Delante de Herodes, no quiso Christo Iesus usar de su ciencia: *Luca 25. Nihil respondebat,* y dá la razon Cayetano *cap. 1. quest. 3. Noluit vti scientia sua ad satisfaciendum curiositati Herodis, insinuans per hoc nos, ut scientia utamur ad edificacionem; & non ad curiositates, aut quasquunque alias vanitates.* No se ha de adquirir la ciencia solo para ventilar curiosidades, ni para satisfacer a pedreguinas que movió la ociosidad; ha de saberse, para edificarse cada vno a si mismo con practicar lo que especuló su ingenio, y para dotrinar al proximo, con lo que aprendió su entendimiento.

5 Advertir deve el que mas sabe, que su ciencia le empeña en vida mas estuvida: lo vno, porque la voluntad se dexará facilmente llevar de las luzes de su entendimiento: lo otro, porque al passo, que Dios le dió mas aptitud de aprender, deve agradecido reconocer ser beneficio de su liberalidad, *Apocal. 1. ad Co-*

*rinth. cap. 4. Quid enim habes, quod non accepisti? Si autem accepisti, quid gloriaris, quasi don accepisti?* Lo otro: porque si el que sabe, lo que es molo, no lo huye; y lo que es perfecto, y no lo sigue, dá gran motivo a los ignorantes, para deslizarle en la culpa; y huir de la perfeccion: *Qui non moveatur ad peccandum, cum viderit ipsos Doctores pietatis peccantes?* San Chiristofomo *Hom. 10. in pet. Aya amor de Dios en el coracon; y con esso la ciencia tendrá el provecho necesario al espiritu: Diligedibus Deum omnia cooperantur in bonam.* Ad Rom. 8.

6 Es tambien la Theologia moral secundum quid especulativa, y nos enseña, que el que con perfeccion ha de obrar los dictámenes de la Theologia mystica, es preciso especule, y contemple en su objeto, que es Dios, mediante la Oracion Mental.

*Sapientis oculi in capite eius,* dize el Espiritu Santo. *Ecles. cap. 2. vers. 14.* Pues, pregunto, ay nadie, así necio como sabio, que tenga los ojos en los pies, ó en las manos? Todos los tienen en la cabeza. Es verdad, que materialmente todos tienen en la cabeza los ojos. Pero estas palabras tienen otro sentido; y es el que explica San Ambrosio: *Ille verè sapit, cuius animus in Christo est, & cuius interior oculus erigitur ad superna.* Enriede de ai el Espiritu Santo la cabeza espiritual, y mistica, que es Christo S. N. y nos enseña, que solo se llama sabio, el que especula, y pone los ojos de la alma, mediante la consideracion, en Dios,

Dios, su fin último. El que pone su atención, cuidado, y desvelo en bienes terrenos, tiene en los pies los ojos, y esse no se llama sabio. A Christo S. N. verdadera serpiente de metal, erigido en el Arbol dulcísimo de la Cruz, avemos de mirar para sanar de las mordeduras pestíferas de la Infernal serpiente: *Quem percussit aspicerent, sanabantur*. A Jesus inocentísimo Cordero, coronado de espinas, açotado, abofeteado, escupido, y crucificado há de mirar el cariño: prendiendo de su humildad, y desprecios la ciencia verdadera, que está fundada en humildad profunda. Proverb. cap. 11. *ubi humilitas, ibi sapientia*: dixo el Sabio.

Por no estudiaren la escuela especulativa de la oracion, se figen daños repetidísimos, y tan fatales; que eran necesarias las lágrimas de lermias para llorarlas.

Que amargamente se deshazia en llantos este soberano Propheta! Desherida, hecha vn paramo solitario, y ausente de su Dios llorava en sombras de Ierusalem al alma: *Trenorum cap. 1. Quomodo sedet sola civitas! Facta est quasi vidua*. Esclava del demonio con el tributo infante de la culpa la lamentava: *Facta est sub tributo*. Ver-

tiendo sentidas lágrimas pintava los caminos de Sion. *vite Sion lugent*. La causa de tanto dolor, el motivo de tanta desgracia era, que, si Sion es lo mismo, que especulacion. *Sion speculatio*, dize Hugo Carense Card. Y no avia quien asistiera a especular, y contemplar; *eo, quod non sunt, qui veniant ad solennitatem*.

Triple el coraçon se pintava, ciegos de tanto llorar los ojos, *Trenor. cap. 5. Mestum factum est cor nostrum, contenebrati oculi nostri sunt*: y porque? *Propter montem Sion, qui dispersit: salto Sion, que era la cumbre de la oracion, ò especulacion. Quien podrá dudar, que los males, que oy llora en sus hijos la Iglesia, nacen todos de la falta de oracion? Ierem. cap. 11. y 12. Desolatione desolata est omnis terra, quia nullus est, qui recogitit corde: cosa cierta es, que el que peca, y se condena; se condena, y peca por falta de oracion; que enfrene su vida. Aprendamos, pues, esta ciencia especulativa pongamos los ojos de el espíritu en Dios, que es nuestro fin, para que especulandole acá por los enigmas de la fe, le contemplemos con la vista clara, revelada la hermosura de su rostro en la gloria.*

Amen.

PAR:

## PARTE V.

### DEL ANTELOQVIO.

#### DIVISION CATHEGORICA, Y PREDICAMENTAL de todas las materias morales.

En que se ponen las Dificiniones, y divisiones de toda la Theologia moral.

ES la division, orden, y distinción, la que mas individualmente declara las cosas: y dá facil metodo para su comprehension, noticia, estudio, y memoria. Y por ser imposible descender en particular a todos los casos individuos, que pueden, y suelen acaezar; por esto ordeno este predicamento moral; en que como en compendio se abraçan los principios univversales de todo el moral: con orden se colocan para la facilidad de su inteligencia, y con distincion se explican para la claridad de su noticia.

#### S. I.

Que cosa sea predicamento, ò categoria.

Predicamento (dize en los Dialecticos) *Est recta dispositio, seu coordinatio predicamentorum ab uno summo genere quo nihil est inferius*. Es vna orden, y disposicion de predicados superiores, è inferiores desde el supremo hasta el individuo.

Como en el predicamento de la substancia, la disposicion, y orden, que los predicados del viviente, animal, y hombre, desde cada individuo hasta el predicado mas supremo de substancia dizea entre si: ella orden, y subordinacion se llama, y es predicamento. A esse modo en lo moral vnas materias se subordenan a otras, vnos principios ay superiores, otros intermedios, y otros inferiores; y el orden que dizen entre si, se llamará predicamento moral: el qual se dispone en la forma siguiente.

Todos los predicados, y razones intrinsecas, que se hallan en cada individuo pecador, son lo primero la razon de voluntario; lo segundo, la razon de libre; lo tercero, la razon de ser opuesto a la Ley. De modo, que así como de cada individuo hombre, v.g. de Pedro se predica, y afirma, Pedro es racional, animal viviente, corporeo, y substancia; porque los predicados de substancia, cuerpo viviente, animal, y racional, son de esencia de Pedro: así de cada indivi-

duo