

monitionis propter juramentum subsequatum, ex allegatis per Gutierrez. de Juram. confirmatorio p. 1. cap. 56. num. 12., & Jurando censetur remittere onus interpellandi Covar. lib. 3. Variar. cap. 17. num. 4., quia Juramentum probat scientiam ejus, quod Juravit, Rota coram Aldobrandino inter novissimas decis. 218. p. 1., post quam lecturā & Juramentum per eos præstatum, non fuerunt habitæ in hac Civitate, vel Diœcesi, generales ordinationes, tot numero, quot erant necessariae, ut ordinem suæ præbendæ, adnexum, possent suscipere; erant enim ambo Initiati, tantummodo prima tonsura, & respectu Archidiaconi, post ejus ingressum, habitæ sunt quidem tres Ordinationes, sed prima habita fuit post duos dies, ab ejus ingressu, cumque necesse esset, ex decreto Pontificio, præmittere exercitia spiritualia, per decem dies ante, aptè constat, legitimè fuisse impeditum, si in ea ordinatione, ad ordines suscipiendos, non accesserit; ad alias duas ordinationes accedere, re vera neglexit; attamen per eas non poterat pervenire ad Diaconatum, cū in prima, minores ordines tantum, in secunda, Subdiaconatum sibi jure fuisset, permisum suscipere; statutum enim debet interpretari secundū Jus Comune, Cerro decis. 639. num. 10., Mascal. de interpret. statut. concl. 2. per totum Concil. autem Trid. sess. 23. cap. xi., & cap. 13., concedit tantum, confiri minores Ordines, una ordinatione, singulos autem ordines sacros, singulis, & distinctis ordinationibus, sequitur patenter, quod non suscepit Ordinem diaconatus, non ex sua culpabili negligentia, sed ex defectu ordinationis; similiter, & eo magis dicebatur de proviso in decanatu, qui debet promoveri ad sacerdotium, requisitum suæ præbendæ, quia à die sui ingressus in Capitulum, lecturæ, & Juramenti observantiae statutorum, duæ tantum sint habitæ generales ordinationes, in quarum prima minores ordines, in secunda subdiaconatum, potuisset recipere, nec habitæ sint tertia, & quarta, necessariae ad obtinendum diaconatum, & sacerdotiū, quare constat, non recepisse ordinem sacerdotii, ex defectu generalium ordinationum non habitarum, ac consequenter constare de Justo impedimento.

23 Quod videbatur facere difficultatem, erat,

quod in habitis ordinationibus, non fecerūt, quod erat in se, id est non curarunt promoveri ad ordines minores, & subdiaconatum, undè culpabiliter, se posuerunt in statu, quo in tertia, & quarta respectivè, immédiate subsequutura ordinatione, non possunt pertingere ad susceptionem ordinis requisiți, & ideo videbatur, declarandum incurrisse culpabilem negligentiam, propter quā privandi essent, concessa medietate distributionum; eo modo quo, qui assumpsit onus ædificandi domum, taxato anni termino, si diutius moretur, ut deveniat ad ultimos dies, in quorum termino, nequeat ædificium construere, & perficere tenebitur, ad pœnam conventionalem, vel ad damna, & interesse, ad tex. in l. si insulam 84. ff. de Verb. oblig., Ubi Alexander nu. 3., Bartol. nu. 3., ubi nu. 1., & 2., quod nam dicitur modicum tempus, & insufficiens, relinquitur arbitrio prudentis, habita consideratione ad qualitatem, & quantitatem operis, quod in nostro casu videtur verificari, quatenus in una, vel altera ordinatione, non possunt suscipere quatuor minores, subdiaconatum, Diaconatum, & Sacerdotium respectivè, & concordat tex. in l. stipulationes non dividuntur §. planè, l. Continuus, §. item si Insulam ff. de verb. oblig., ac propterea, videntur hodie privandi medietate prædicta distributionum, nec ultra expectandum, quia frustra expectatur evētus, qui non potest aliquid operari, ad tex. in l. aliquando ff. ad Veleian., & videntur facere dicta per Garziam de benef. p. 11. cap. 5. num. 119.

24 Nec ei succurrendum, qui culpabiliter in necessitate se posuit, & ad impossibile se coartavit l. 2. §. quod dicimus ff. si quis cauion. cap. cum in veteri ad finem, de elect.

25 Verum, adhuc est locus excusationi, quia adhuc habent remedium, ut valeant promoveri, in prima, & altera, respectivè, ordinationibus generalibus, vel per dispensationem Pontificiam, suscipiendo ordines, extra tempora, & non servatis interstitiis, vel per termini prorogationem reportatam à Papa; quod remedium possibile sufficit, ut hodiè non valeant condemnari, & puniri de negligentia, eo modo quo, Provisus de Parochiali, qui debet infra annum suscipere sacram Præsbyteratus ordinem, cap. licet Canon. de elec. in 6., alias ipso iure pri-

re privationis pœnam incurrit, ne tamen eam incurrit, ante ultimam anni diem cōpletam, etiam si per paucos dies, ante dicatur adductus ad statum impossibilitatis, id est ut nequeat ordines suscipere, ita ut, usque ad ultimum diem, possit Parochiale beneficium ressignare: Barbosa ad dictum cap. licet Canon. num. 8., & in c. commissa. n. 2. 3. de elect., Paris de ressignat. benefic. lib. 3. quæst. 2. num. 10. 14., quia adhuc potest impetrare Prorogationem termini.

26 Et dato, sed non concesso, quod hodiè posset dici incursa culpa negligentia, tamèn actio non est nata, nisi post lapsum ultimæ requisitæ ordinationis ad tex. in l. 1. §. dies autem in fine ff. quando dies ususfruct. leg. cod. Cancer. lib. 2. cap. 7. num. 41. Vers. quando tempus, Antonell. de tempore leg. lib. 4. cap. 5. sub. num. 1.

27 Per solam ergo possibilitatem remedii, suspenditur actio ad pœnam, quia data Pontificis prorogatione, non incurritur, Barbosa in c. Commissa num. 5. de elect., Sanchez. ad decal. lib. 4. cap. 22. num. 25., ubi solvit difficultatem, quid operetur, pœnam esse ipso Jure incursum, ante lapsum, termini, si non potest exigi, nisi post annum, seu lapsum termini, & respondit ex Paulo de Castro, Alberico, & Jafone in l. cum stipulatus sim. ff. de Verbo oblig., operari effectum retroactionis, quia retrotrahitur ad diem incurse, culpabilis negligentia, privatio concessæ medietatis distributionum: Jo. Baptista Costa tract. de retroact. cap. x. effetu l. num. 6., Barbosa de Clausulis, claus. 61., Rebuff. praxi benef. tit. de non promotis infra annum num. 43., & 44., ubi quod sit vera ista opinio, & communis.

28 Ex quibus omnibus licet colligere, quod ad effectum privandi prædictos D.D. Archidiaconum, & Decanum, de illa dimidia distributionum, omnino requiratur sententia declaratoria, sicuti requiritur ad privandum Parochium, non promotum ad sacerdotium, infra annum, quia debet certò constare, utrum cesset omne justum impedimentum, & omnis justa excusatio, & exceptio: Barbosa de Parochis p. 1. cap. 5. sub num. 1., Azor. Inſtit. moral. p. 2. lib. 6. cap. 8. quæst. 2., Garzias de benefic. p. 3. cap. 4. num. 3., & num. 52. cum seqq.

29 Usque modo, dicta procedunt in terminis præfati Statuti Capitularis, quod so-

lum examinabatur in Capitulo, ad dignoscendum, utrum esset locus executioni statutarii ejusdem decreti; nam in terminis Concilii Trid. sess. 22. cap. 4. de reform., & Clement. Ut ii de ætate, & qualit., & ord. præfic., diversimodè est sentiendum, & consequenter Episcopus, qui judicabit secundum terminos Concilii, & Clem., poterit declarare incursum pœnam, culpabilis negligentia, ex quo elapsus sit annus, à die pacificæ possessionis beneficii, nec infra annum, ordinem suæ præbendæ requisitum suscepereunt, & non solum exequendo pœnam privationis medietatis distributionum sed servato ordine, & solemnitate Concilii, poterit etiam privare, primò fructuum medietate; secundo integris fructibus; tertio etiam privare beneficio, si negligentes persistant; concedunt enim Coacilium, & Clem., quod etiam Ordinarius imponat alias pœnas, præter ibi expræfas, non obstantibus quibuscumque consuetudinibus, vel statutis: Garzias de benef. p. 3. cap. 4. n. 16., & in adit ejusd. c. 4. ad num. 22., Barbosa de Canonicis cap. 16. num. 20.

Et ut notavimus supra, Concilium, & Clem. non se restringunt, ut statutum, ad generales ordinationes habitas in Civitate, vel Diœcesi, sed absolute loquuntur; Unde tenetur provisus de Canonicatu, procurare etiam alibi, cum dimissoriis sui Ordinarii, ab alio Episcopo, promoveri ad ordines, alias negligentia culpam incurrit.

30 Negligens pariter Canonicus residere in sua Ecclesia, ultra tempus concessum à Trid. sess. 24. c. 12. de reform., primò anno, privatetur media parte fructuum, & si iterum eadem fuerit usus negligentia, privatetur omnibus fructibus, quos eodem anno lucratus fuerit; crescente vero contumacia, contra eosdem negligentes, juxta sacerorum canonum Constitutiones procedatur, id est ad privationem ejusdemmet Canonicatus, & Præbendæ.

31 Damnabilis est negligentia Canonicorum in interessendo Capitulo congregato, ad negotia, potissimum graviora Capituli, vel Ecclesiæ; ita ut si Canonicus fuerit legitimè vocatus, & negligat ad Capitulum venire, peccet, & si noverit gravia esse standa, periculunque timeri prudenter possit, quod iniusta, vel inutilia, vel damnabilia disponantur in Capitulo, & tamen

negligat interesse, cum posset voto suo monere, consulere, & à mala electione, forsan removere, cæteros, tunc mortaliter peccet: *Graff. decis. aureis p. 1. lib. 2. cap. 127. num. 17.*, sicuti, & in tali casu, renuntiantes voci suæ, vel alteri committentes, quem novit consensurum in malum; quia tunc censemur consentire, saltem negativè, peccat graviter: *Sigismund. à Bononia de eleçt. dub. 14. à num. 2., & seqq.*, idè *Barbosa de Canonic. cap. 37. à num. 30., & seqq.*, post *Genuens. loco ibi citato*, dicit, non solum peccare, sed posse compelli ad dandam vocem per se ipsum, si id expediat notabiliter; gravitas autem istius culpabilis negligientiæ, in eo consistit, quia est contra bonum commune, & contra juramentum, quod solent emittere Canonici, in assumptione ad Canonicatum, quod scilicet non tacebunt ea, quæ viderint communii utilitati, & Ecclesiæ suæ expedire; habemus autem in c. 9. *Statutorum nostri Capituli Ferrariae*, hæc verba (*sciat tamen hic recusator, & ille, qui cum possit ad Capitulum venire, & liberum ferre suffragium, & nibilominus venire neglexerit, se peccavisse*), utrum autem venialiter, vel mortaliter, ex gravitate materiæ, vel damni, & incommodi, est metiendum; idè in eodem nostro Statutorum volumine c. 3., forma juramenti adstringit, ad non negligenda ea, quæ ad decus, honorem, & commodum concernunt, non solum respectu Ecclesiæ, sed & capituli; hinc dixi in pratico casu, quod Canonicus monitus, & negligens, sine legitima excusatione, interesse Capitulo, propter quod non potuit Capitulum validè consulere negotiis, ad quæ convocabatur, ex defectu numeri Canonorum, ad validitatem necessarii, peccasse, & juramentum violasse, quia redundat in incommodeum Ecclesiæ, & Capituli, etiam si non ex in-

32 de damnum, aliquid sequeretur: Excusationes autem plures extendit *Barbosa de Canonicis*, omnino videndus c. 40., & *Fermosin. tract. de Capitulo Sede vacante, & sede plena, tract. 3. quest. 5. num. 38., & quest. 7. num. 11. 12. 13.*, *Garzias de Beneficiis p. 3. c. 2. à num. 524.*, ubi proponit articulum, & pluribus seqq., ubi latius resolutivè excusationes discutit, & examinat maximè num. 37., & seqq.

33 Hinc, & alia notabilis, sequitur negligen-

tia eorum Canonorum, qui congregati in Capitulo, dum de rebus gravioribus tractantur, aut omnino tacent, aut verbis ambiguis, obscurisque loquuntur, aut truncato sermone, & incompleto, non explicant, quod sentiunt in veritate, vel quia non audent auctoritati aliquorum contrarie, vel quia eorum interest, vel quia amico, favere cupiant, & tunc de eo, quod sequitur, in Dei Judicio pœnam dabunt: arg. ex l. 1. §. *Magistrum autem ff. de exercitatoria actione ibi (cæterum si scit, & passus est eum in nave magisterio fungi, ipse eum imposuisse videtur)* ubi glos. post *Azonem in verbo posuisse*, notat, quod in casu patientia, pro consensu habetur, ad tex. in l. semper ff. de reg. Jur., facit tex. in l. sepe 63. §. cur autem ff. de re judic., & *Rota coram Serapin. decis. 708. num. 4.*, pro regula habuit, quod Canonici ad actum gerendum convocati, qui non contradicunt, consentire videntur, ad allegata per *Innoc. in c. 1. num. 4. de iis, quæ fiant à majori parte Capituli, & ibi Abbas num. 13.*, *Felin. in c. non ne de Praescriptionibus*, taciturnitas autem habetur, pro consensu, quoties quis tenetur loqui, & potest dissentire, & tamen tacet, ut ex pluribus *Barbosa in reg. qui tacet nu. 15. de reg. jur. in 6.*

34 Excusatio forsan communis afferri potest in medium, scilicet Canonicum tacere, ne majorum, & potentiorum, odium suscipiat, cum nemo teneatur, cum tanto incommodo contradicere; vel quia videt, contradicendo, se inutiliter agere, ad inutile autem, non est obligatio, l. 2. in fine ff. si quis in Jus vocatus, *Tusch. in V. Frustratoria concl. 520.*, ubi autem contradicendo, non potest actum impedire, neque tacendo censetur consentire: l. *Caius ff. de pignor. act.*, & latius *Barbosa tract. de axiomat. Jur. axiom. 217. num. 17.*, immò censemur prudentia, tacere.

35 Huic excusationi occurrit *D. Augustinus*, relatus in c. quisquis metu xi. q. 3., per hæc verba (*Quisquis metu cuiuslibet potestatis, veritatem occultat, iram Dei super se provocat, quia magis timet hominem, quam Deum; interque reus est, & qui veritatem occultat, & qui mendacium dicit, quia & ille prodeesse non vult, & iste nocere desiderat*).

36 Addas, quod Canonicis, primò in Capitulum admissis, præstatur juramentum de

non

non tacendo, id quod juribus Capituli, & Ecclesiæ utilitati, noverint expedire; cujus juramenti vis ordinatur ad hoc, ut tollatur omnis excusatio tacendi.

37 Tum quia votum Canonorum, non est tantum consultivum, sed & decisivum; unde singuli Canonici se habent tamquam Judices; Judex autem tenet suam proferre sententiam, quando cunctis dispositis expectatur, alias negligens, partes ludit, & peccat, quod notavit *Turrecrem. in d. c. Dictum n. 1.* nempe, si Canonicus contempserit facere, quod sibi à suo Prælato, fuerit injunctum ratione officii sui, quod confirmant, scripta per *Barbosam de Canonicis c. 5.*, ubi de Archidiacono num. 50.

38 Neque actum inutile facit aperiendo votum suum liberè, licet non acceptetur à majori parte; nam utilitas stat in hoc potissimum, quod exonerat conscientiam suā, & quod aliorum conscientiam accusat; deinde nunquam potest esse certus, quod ejus votum, aliorum Canonorum, non immunit sententiam; nam plures *infirma mundi elegit Deus, ut confundat fortia*, & casus est in *Daniele c. 13.*, ubi omnes Judices, & populus Hebræorum, consenserant in mortem Susanae innocentis, at Daniel, cæteris junior, exclamavit voce magna, & dixit, *Mundus ego sum à sanguine hujus*, cujus vox, & Judices, & Populus, moti in novum examen, descenderunt, ac Susana innocens liberata est; vide ergo, quam utilis fuit loquio Junioris Danielis, & quam damnosa fuisset taciturnitas ejusdem.

39 Nec inferas divino hoc factum iudicio, & auxilio; fateor, sed eundem influxum poterit præstare, voto cuiuslibet Canonici, liberè veritatem, seu consilium suum aperiendi; non enim abbreviata est manus Domini ad unum Danielem; quodque tanto magis sperandum, cum initio capitularis, congregationis, semper influxus, invocetur, Spiritus Sancti.

40 Neque timendum est, quod suscepturus sit odium potentiorum, si votum, ea qua decet modestia, & reverentia proferat, & si adhuc odium suscipiat, gratias agat Deo, quod pro veritate, & justitia dignus habitus sit aliquid pati; beati enim, qui per-

sequitionem patiuntur propter justitiam, pronuntiavit Christus, *Mathei c. 5.*

41 Potest contingere in Canonico, negligencia tanta, ut deponi mereatur, & degradari, ut est *tex. in c. dictum dist. 81.*, sicuti excommunicari potest, pro sua negligentia, c. *Placuit xi. q. 3.*, negligencia autem tanta quæ sit, quæ hac poena, punienda sit, exemplificat *Turrecrem. in d. c. Dictum n. 1.* nempe, si Canonicus contempserit facere, quod sibi à suo Prælato, fuerit injunctum ratione officii sui, quod confirmant, scripta per *Barbosam de Canonicis c. 5.*, ubi de

Archidiacono num. 50.

42 Nec debent Canonici, hoc negligentiae crimen contemnere, quasi leve, nam de se solent alta sapere, quasi Prælati in Clero, dum faciunt unum corpus cum Episcopo, vel dum jurisdictionem Episcopalem exercent, Episcopatu vacante; nam debent etiam, & bene sapere de se, & considerare, quod majorum negligentia, inferiorum vertitur, in exemplum, & parit scandalum; sicutque Canonorum negligentia, Clericos inferiores trahit in culpm, de qua, & ipsi reddent rationem, ut scripsit *Sanctus Ponitifex Leo Epist. 3.*, relatus in c. inferiorum culpæ distinc. 86.

43 Negligentia Canonorum, in interessendo divinis officiis in Choro, suam propriam habet pœnam, scilicet non lucrantur distributiones, quæ solum dantur interessentibus, & tamquam merces laboris, c. *de cætero de Clericis non residentibus*, hinc non laboranti, neque merces, neque alimenta debentur, sicuti de negligentia in communione, inter effectus universaliores, negligentia enumeravimus, etiam paupertatem, & necessariorum deficienciam.

44 Negligentia possunt notari, sicuti & cæteri beneficiati, in professione fidei, quam faciendam infra duos menses à die adeptæ pacificæ possessionis, decreuit, *Trid. sess. 24. c. 12. de reform.*, alioquin negligentem eam, infra id tempus facere, fructus non faciunt suos, *Barbosa infranum. 33.*, non restituendos, tamen nisi post sententiam; nec illis possessio suffragatur, quo ad hos fructus, quam non solum coram Episcopo, sed etiā coram Capitulo facere, eodem pariter modo, teneantur; de qua negligentia tractant plures allegati, per *Barbosam add. c. 12. Trid. sub num. 14.*, formam autem, professionis fidei

dei emittendæ tradidit, *Pius 4. in eius consit. incipit: Injunctum sub idibus Novembris 1564.*, & quia spatium duorum mensium, non incipit currere, nisi à die captæ pacificæ possessionis, ad tradita per Ricciul. tract. de Jure personarum extra Eccles. gremium existentium lib. 1. c. 13. num. 63., alias id tempus non currit, neque Canonicus in hoc, negligentiæ pœnam incurrit, quamvis per eum sit, quoniam possessionem adipiscatur, ad tradita per Garziam de beneficiis. p. 3. c. 3. num. 32., Ricciul. d. c. 13. num. 50. *Barbosa de potest Episc. alleg. 60. num. 25.*, & de Canonicis c. 17. num. 17., & d. c. 12. Trid. num. 22., ubi post præallegatos, & alios, notat terminum duorum mensium, non esse positum ad finiendam obligacionem, cum etiam post elapsum terminum, Canonicus provisus, teneatur professionem fidei emittere, sed esse taxatum ad pœnam remittendam.

45 Limita etiam in Coadiutore, qui durante coadiutoria, non tenetur professionem fidei emittere, ex allegatis per Barbosam de Canonicis c. 17. num. 12.

46 Cum autem possit, hæc solemnis fidei professio fieri per procuratorem, ut benè probat rationibus, & auctoritatibus, Ricciul. d. c. 13. à num. 21., & seqq., *Barbosa ad Trid. d. c. 12. num. 29.*, *Majcibr. prax. habend. Synod. c. 4. dub. 40.*, dubitari potest, utrum negligentia procuratoris differentis facere professionem fidei, ultra tempus constitutum, noceat Canonicis constituentis, ita ut incurrat pœnam negligentiae, sive non faciat fructus suos.

47 Nocere, dicentes omnes, qui negant posse hanc fidei professionem fieri per procuratorem, *Gonzal. ad reg. 8. cancel. §. 7. proemiali num. 169. Vers. similiter, Garzias de Benef. p. 3. c. 3. num. 75.*, *Gratian. discept. forens. c. 166. nu. 22.* aliisque relati per *Majcibrium de Synodo c. 4. dub. 40.*, similiter ad id videtur omnino facere, quæ diximus art. de Negligentia Procuratoris, ubi constituimus regulam, quod Procurator in omitendo facere, quod sibi mandatum fuerat, præjudicat mandanti, quia debet sibi imputare mandans, si negligentem Procuratorem eligit, quæ adeò fortia visa sunt, Ricciullo tract. de Jure perf. extra Eccl. gremii lib. 1. c. 13. sub n. 28. in fine, ut rem alteri dimittat decidendam, dicendo, tu cogita.

48 Contrariam tamen sententiam, *Azorii inst. moral. lib. 7. tom. 2. c. 2. q. 6.*, ad quod allegat Sanchez, (qui in meo codice, id non dicit,) videtur ipse Ricciul probare, dum eam dicit æquiore, & affert rationem solutivam fundamenti prioris sententie, distinguendo, scilicet de mandato faciendo, id quod in animo principaliter consistit, ut sunt contractus, aliaque similia, ad quorum validitatem requiritur factum externum, nam voluntas, seu animus vendendi, non est venditio; sic ad mandatum faciendo id, quod in solo animo perficitur; solum autem externus actus requiritur, ad majorem manifestationem; tunc negligentia Procuratoris, non deberet præjudicare, quando mandans speciali mandato, suum animum manifestasset, quod videtur habere locum in nostro casu; dum enim provisus de Canonicatu, dat mandatum speciale ad profitendam fidem catholicam, explicat sufficienter animum suum, circa talem fidei professionem, quod eam profiteatur, & velit servare; quarè etiam, si Procurator sit negligens, tamen mandans satisfecisse videtur decreto, de emittenda fidei professione, cuius decreti finis est, ut provisus de Canonicatu, veram fidem teneat, & profiteatur, etiam externè servet, aliosque eamdem servare, doceat sine errore, & hanc sententiam sequitur est tamquam æquiore, & veriore, *Massobr. de Synodo c. 4. dub. 40. num. 47.*, quæ omnia confirmanda sunt per ea, quæ diximus de negligentia Procuratorum, maximè in fallentiis.

49 Nec omittendum est, quod notat *Barbosa d. c. 17. de Canonicis, & dignitat. nu. 20.*, quod negligentia in facienda fidei professione, importat culpam mortalem, quod colligit, ex gravitate verborum Trid. loco citato, & ex gravitate pœnae impositæ hujusmodi negligentibus, dummodo omissione, non sit per ignorantiam, vel impotentiam, quia tunc non esset negligens, ex dictis, de negligentia in communi.

50 Notabilis, & punibilis esset negligentia Canonicorum, consistens in non associando Episcopum accendentem ad Ecclesiam cum cappa, ut celebret, vel divinis interstiti, & ab ea recedentem, quia ista associatio, non est urbanitatis officium, sed onus ex Justitia debitum, ut ex ceremoniale

niale Episcoporum, & ex pluribus declarationibus Sacrae Congregationis, latè comprobatur, *Barbosa d. tract. de Canonicis c. 32. per totum*, ubi ad quem terminum se extendat associatio, si palatum Episcopi distet ab Ecclesia (ibi vide).

51 Tenentur omnes Sacerdotes, diligentius Sacrae Scripturæ intelligentiam pervestigare, & scientiarum studio, operam dare; multò magis Canonici, quorum scientia, certiorum tenebræ eliminandæ sunt, alioquin negligentes scientiæ rerum Sacrarum, & Canonum, dare operam, debent timere, sibi, illud *Osee c. 4. dixit Deus Quia tu scientiam repulisti, repellam te, ne Sacerdotio fungaris mibi*, negligentes enim scientiam, indigni sunt, qui Sacerdotio fungantur, ex quo *Trid. sess. 24. c. 12. de reform. hortatur*, ut in Provintiis, ubi id commodè fieri potest, dignitates omnes, & saltem diuidia pars Canonicatum, in Cathedralibus Ecclesiis, & Collegiatis insignibus conferantur, tantum Magistris, vel Doctoribus, aut etiam licentiatis in Theologia, vel Jure canonico.

52 De negligentia Canonicis Coadiutoris, plures facta est occasio differendi, in hac nostra Cathedrali Ferraria, tum ob indemnitatē Coadiuti, tum ob servitium Ecclesiæ, neglectum; contingit enim, non semel, quod Coadiutor Canonicus, in longinquas regiones se absentaret, & per plures menses, ultra quam concessum sit à Concilio, vel Statuto, absens detineretur, unde de remedio fuit cogitatum.

53 Et quia casus in duplice circumstantia, contingit. Primo, quod Coadiutor sit pauper, nec fideiustorem prestiterit, unde de distributionibus non aquisitis, non erat remedium, quo Coadiutus posset ab amissione distributionum relevari, & in hoc casu intrat declaratio Sacrae Congregationis Eminenciarum S. R. E. Cardin. Sacri Concilii interpretum, in una, Avenionis Coadiutoria, emanata, sub die 12. Maii 1674., cuius copiam Illustrissimus D. Altovitus Secretarius in authenticâ forma dedit, tenoris videlicet (*Sacra Congregatio censuit, Coadiutorem esse monendum sub pœna privationis, juxta cap. ex tua de Clericis non rescid.*, & ita *Sanctissimus approbavit*), quæ declaratio militat attentis circumstantiis paupertatis, & carentiæ fideiustoris, quia aliud non dare-

tur remedium, non obstantibus notatis per *Barbosam ad Trid. sess. 25. c. 7. de reform. n. 11. in fine*, ad quam privationem, requiritur tria monitio, quoties non exequatur personaliter, etiam post tertiam, expectandus est lapsus sex mensium, *ad tex. in c. ex 54 tua*, & ibi *Barbosa de Cleric. non rescid.*; Alter casus fuit in Coadiutore nobili, de ordine Equestri divite, & qui fideiustorem præfiterat, de supplendis distributionibus, ex propriis, si ex sua negligentia, vel in totum, vel in partem, non fuisset Coadiutor lucratus, & in hoc casu videbatur nullum aliud remedium inquirendum, ex quo ex forma, & litteris Coadiutoriæ, ad aliud non legebatur obligatus, quam ad resendum ex propriis, quidquid propter suam negligentiam amiserit Coadiutus, qui cum habeat actionem in bonis Coadiutoris, quæ dum re vera, satis superque, sufficientia extant, vel etiam contra fideiustorem, videbatur nihil amplius requirendum, dum Coadiutor, non tenetur ad resendum præcisam, sed causativam, id est, ut de bonis suis satisfaciat pro interessentia, non facta ad tradita per *Barbosam ad Trid. sess. 25. c. 7. de reform. n. 14.*, aliosque ibi per eum allegatos; & de Canonicis, & dignit. c. 29. num. 15., *Moneta de distrib. p. 2. q. 1. nu. 26.* & certò, si casum consideremus respectu interesse Coadiuti, ita dicendum est; at quia etiam debet considerari respectu Ecclesiæ, in cuius favorem datur Coadiutor ad ei inserviendum, ne debitum fraudetur obsequiis, Coadiuto infirmo, aut sene, qui alioquin non valet inservire Ecclesiæ, certum erit, quod Coadiutor tenetur residerere, & Ecclesiæ inservire, & ad hoc cogi potest, ut consideravit, *Rota in Trafasonem Coadiutoriæ 14. Janvarii 1611.*, quæ est decis. 276. p. 1. recent.; etiam sub pœna privationis, ibid. num. 4. Juris tamen forma servata, de qua in c. ex tua de Clericis non rescid. *Gratian discept. for. c. 805. num. 31.*, & seqq., & iterum, *Rota decis. 392. p. 3. recent.*, id est non præcisè, in gratiam Coadiuti, sed ob necessitatem Ecclesiæ, datur Coadiutor. *Puteus decis. 226. num. 13. Moneta de option. c. 4. num. 151.*, ex quo Coadiutus ægrotans, vel Senectute gravatus, non potest inservire Ecclesiæ, ad cap. 1. de Clerico ægrotante in 6. Trid. sess. 25. c. 7. de reformatione, *Burat. decis. 78. nu. 1.*, & 2. Hinc