

De Negligentia Officialium Fisci.

S U M M A R I A.

- 1 Fisci mala causa non est, nisi sub bono Principe.
- 2 Negligentia Officialium non præjudicat Fisco in quæstis.
- 3 Præjudicare verò potest in aquirendis.
- 4 Clerici, & Præposti Ecclesiæ possunt per suam negligentiam, sive Ecclesiæ præjudicare.
- 5 In quærendis breviori tempore præscribitur, quam in quæstis contrà Fiscum.
- 6 Ideò contra Fiscum præscribitur in mobilibus triennio, in stabilibus decennio, vel cursu 20. annorum.
- 7 Differt valde, si bona specent ad Fiscum in pœnam delicti, an verò alio titulo, quam pœna, puta quia vacantia.
- 8 De delicto per Fiscum queri non potest post cursum 20. annorum, quod tamen patitur fallentias de quibus remissivè.
- 9 Quæ debentur Fisco in pœnam præscribuntur contra Fiscum sine titulo, & sine bona fide, quod est singulare.
- 10 Aliqui Theologi in hac præscriptione, etiam bonam fidem inveniunt.
- 11 Sententia Alboni de Castro tenentis, Reum teneri ex se deferre, seu consignare bona confiscata Fisco, examinatur.
- 12 Afferuntur rationes Alboni de Castro.
- 13 Solvantur eadem rationes num. 15., num. 16., 17., 18.
- 14 Clericus Beneficiatus non recitans officium non facit fructus suos, ita ut in conscientia eos nequeat retinere.
- 15 Præscriptione completa Fiscus non restituuntur in integrum.
- 16 Quæ doctrina limitatur, quo ad pœnas spirituales.
- 17 Proponitur difficultas ex tex. in c. si qui de præscript. in 6.
- 18 Solvitur difficultas.
- 19 Filii hereticorum non præscribunt bona feudalia ex defectu bona fidei in pœnam, quia Patrem non denuntiarunt.
- 20 Ad præscribendum bona Fisco debita alio titulo, quam pœna, puta quia vacantia, requiritur bona fides.
- 21 Fraudans Gabellam præscribit contra Fiscum, seu Gabellarium absque bona fide, quo ad bona, quæ ceciderant in commissum.
- 22 An si creditores posteriores diligenter consuantur suum creditum, possit Fiscus revocare ab eis recepta, remissivè.
- 23 Officiales Fisci tenentur ad restitutionem eorum, quæ erant ipso Jure Fisci quæsta, & propter eorum negligentiam non capta secus dicendum de bonis per sententiam tantummodo querendis.
- 24 Limita, si Officiales Fisci impediunt artificiose occultationibus solvere debitum.

ARTICULUS XXX.

De Negligentia, & Omissionibus Officialium Fisci.

Namquam vulgare sit, quod Fiscus sit durus adversarius, id est difficilis vinci, tūm propter privilegia ei competentia, maximè in modo agendi, tūm propter ministrorum, & officialium anxiā efficaciam, ita ut Plinius Cecilius in Panegyr. ad Trajanum Imperatorem, relatus, per Eymaldum Consil. 15. num. 112. dixe-

rit, Fisci malam causam numquām esse, nisi sub bono Principe, idèque Fiscum vinci gloria Principis sit, Surd. decis. 138. num. 10. vers. fuit responsum, Simanca de Cathol. insit. tit. 9. num. 54., Scanarola de Visitatione Carceratorum lib. 2. §. 4. num. 23., & facit illud, Ovidii lib. 1. de Ponto. Est piger ad pœnas Princeps, ad premia velox, Quique dolet quoties cogitur esse ferox. Hinc est,

Pars Secunda: Artic. XXX.

- 1 est, quod Modestinus in l. non puto ff. de Jure Fisci, digno eloquio dixerit, male agere non puto, qui in dubio contrà Fiscum facile responderit, non ergo inutile, nec profanum erit quærere, an Fisci Jura detriora fiant, ac damnum pati possint ex negligentia Ministrorum, & officialium ejusdem.
- 2 Prima de quo ponitur regula, quod in quæstis præjudicari non possit Fisco, quam regulam comprobat Jason. Consil. 108. num. 2., & post eum Peregrin. de Jure Fisci lib. 6. tit. 3. nu. 15., unde si per negligentiam officialium aliquid depereat de bonis quæstis ad Fiscum spectantibus, Fiscus ad instar minoris, & Ecclesiæ restituitur in integrum, Odd. de restit. in integrum p. 1. q. 3. artic. 13., Peregrin. de Jure Fisci lib. 6. tit. 2. num. 10., Barbosa in l. 1. num. 15. C. de præscript., Idèque tex. in l. non puto ff. de Jure Fisci intelligunt interpres, non habere locum, quando Fiscus agit de domino vitando in jam quæstis, quia tunc in dubio pro Fisco judicandum est, ut explicant Cagnol. in l. factum suum §. in pœnibus ff. de regul. Juris, Cumam, Jason, & Ripain l. ff. sol. matr., Everard. topica Juris in loco à Fisco ad Ecclesiam num. 20., Covaruvias variar. resol. lig. 1. c. 16. num. 7., contra Fiscum verò in dubio prununtianum, dum agitur de jure quærendo, & tunc est locus dicitur l. non puto ff. de Jure Fisci; ideo si sit dubium an Fiscus sit in aliquo casu privilegiatus contra Fiscum esse pronuntiandum ex communi tenet, Farinac. Fragment. Criminal. p. 1. littera F.V. Fiscus num. 155., & num. 189.
- 3 Secunda autem ponitur regula, quod in aquirendis officiales negligentia sua possunt Fisco præjudicare, facit tex. in l. servus C. de pactis l. fin. C. de aquirenda possit: l. qui autem in principio ff. que in fraudem credit, sicuti negligentia officialis Principis, in iis, quæ curæ illius commissa sunt, Principi, ac Fisco suo præjudicat, Peregrin. de Jure Fisci lib. 6. tit. 3. num. 15. *l. non hanc*
- 4 Sicuti, & Clerici in aquirendis possunt Ecclesiæ præjudicare, Abbas in c. tua nu. 9. de his, quæ fuit à Prælato, Bellet disquisit. Clerical. de Clerico debitore §. 5. nu. 10.
- 5 Ex qua regula sequitur primo, quod in quærendis breviori tempore præscribitur contra Fiscum, quam in quæstis nam si

Peregrin. de Jure Fisci l. 6. tit. 8. num. 8. , & expressius num. 31. & 32. per tex. in l. quanvis cum gloss. ff. de usucap. Guazzin. ad defensam defens. 2. num. 69. & de confiscat. concl. 19. Farinac. q. 95. num. 158. ubi num. 163. plures affert distinctiones ad concordandas sententiarum diversitates, ad quem te remitto, quia non est præsens institutum ex professo agere de præscriptionibus, nisi quatenus effectus negligentie.

8 Ex eadem negligentia sequitur, quod post 20. annos de delicto queri non possit Peregrin. supra num. 33. ubi fallentiae enumerantur apud eundem videndæ, Guazzin. ad defensam reorum, defens. 2. Farinac. q. 1. num. 68. per tex. in l. querella C. ad l. Corneliam de falso, & q. 10. nu. 1. ubi quod neque restituitur Fiscus adversus hanc præscriptionem.

9 An verò requiratur bona fides, & titulus, prout regulariter ad præscribendum requiritur c. fin. de præscript., dicit Peregrinus supra num. 34. præscribi contra Fiscum, in aquirendis etiā, quod Possessor bonorum confiscatorum possideat sine titulo, & nu. 35. etiam quod Possessor sit in mala fide, quod licet videatur mirum, & contraria regulam, quod ad præscribendum requiritur bona fides, nec alias præscriptio curat c. fin. de præscript., tamen singulare est contra Fiscum, quando agit de quærendis in poenam delicti, eo quod in conscientia poenæ non debentur; sed conscientia salva retineri possunt, ut post glos, ac D.D. multo numero allegatos firmat Barbosa in c. Fraternitas 12. q. 2. num. 4. & in e. si qui, re bine inde discussa num. 6. de præscript. in 6. & in c. que in Ecclesiarum nu. 6. de constit. & in c. cum secundum num. 9. de heret. in 6. Lessius de Just. & Jure lib. 2. c. 29. dub. 8. num. 64. Fulgin. de Empbienu tit. de variis caducit. q. 18. num. 2. 3. & non solum ex eo quod sit poena, sed etiā quia Jura imponentia poenam non obligant ipsum reum, ac forsitan obligare nequeunt, ut ipse sit testis, Judex, & executor contra se ipsum, à quo natura ipsa abhorret; sed solum imponunt, quod poenam patiatur, idē in hoc casu non detinet rem alienam contra conscientiam, neque commodum reportat ex peccato, qui fuit ratio regulæ Possessor malæ fidei de reg. Juri. in 6. ubi Barbosa num. 2. 3. necesse

est ergo ut Fiscus ipse facto hominis capiat bona, Caldas de Empit. lib. 19. nu. 10. ubi num. 13. distinguit in taliter occultis, ut tamen si Fiscus suas faceret diligentias posset devenire in cognitionem delicti, quia tunc negligentia ei imputatur, si verò sit taliter occultum delictum, ut quacunque adhibita diligentia, non tamen potuisse devenire ad cognitionem delicti, tunc non curat præscriptio, nisi à die scientiæ, quia negligentia non potest tunc Fisco imputari, quod si negligat, etiā si reus sciat se delinquisse, & propter suum delictum ipso Jure in poenam bona sua deberi Fisco, & ex hoc sit in mala fide, tamen tuta conscientia retinet, & cursu temporis contra Fiscum præscribit, non obstante mala fide, ut pluribus allegatis firmat Barbosa in dicto c. si qui eod. num. 6. & habet locum etiā post sententiam declaratoriam, si ob negligentiam officialium poena facto non exigatur ad tradita per Covaruviam de sponsalibus p. 3. c. 9. §. 8. num. 10. & communem dicit Tiraquell. in l. si unquam V. revertatur à num. 236. C. de revoc. donat, & hēc certa sunt in præscriptione delicti, ne Judex possit amplius procedere, ideo Turrecremata in practicato c. Fraternitas sub nu. 2. ex eodem tex. notat, quod Ecclesia non exigit poenas à fure de sibi ablati nisi per Judicis sententiam, & exequitionem, sicuti etiā notandum est hoc tempus incipere currere à die patrati delicti, nec attenditur dies scientiæ Fisci, quo scilicet delictū devenerit ad Fisci notitiam, idēque non solum præscribuntur delicta manifesta; sed etiā occulta ad tradita per Guazzin. d. trac. ad defensam reorum defens. 2. num. 38. & 41. ubi quod in practica non est recepcionem ab ista sententia, Farinac. q. 10. num. 12. ex quibus constat quod in præscriptione delictorum, & poenarum non habent locum requisita uulgata præscriptionis, scilicet bona fides debitorum, & scientia creditorum sicuti cessat regula, quod non est negligens, qui ignorat factū, aut Jus, ex qua ignorantia sequitur omissione, de qua quæstione plura notavi in p. p. Artic. 24. post Thomam del Bene de Sancto Officio dubit. 131. & 132. ad que &c.

10 Non desunt tamen Theologi, qui etiā in hoc casu dicunt reperiri bonam fidem in præscribendo in poenalibus, quia licet

reus

reus sciat se commississe tale delictum, pro quo bona sint ipso Jure confiscata, tamen cum Jure permittente, ea retineat, donec per Fiscum apprehendantur, & propter consensum principis sic permittentis per legem Gutierrez. de Gabellis q. 121. pertotum, ex eo quod sciat se jure permittente retinere, dicitur in bona fide, fatentur tamen propter canonistas eam appellari malam fidem quia adhuc scit bona deberi Fisco, ad notata per Lessius de Justit. & Jure lib. 2. c. 6. de præscript. dub. 6. num. 21. Vers. obicitur primo, cum sua responsione, ubi allegat Covar. in Regula possessor malæ fidei §. 8. num. 5. ubi examinat an possit esse mala fides respectu unius, & bona fides respectu alterius, & an tunc mala fides respectu primi impedit præscriptionem respectu secundi.

11 Contrà prædicta tamen multum urgere conatur Alfonius de Castro lib. 2. de potestate legis poenalis, ubi loquitur de heretico, cuius bona sunt pro jure Fisco applicata, etiā de Jure canonico, ex c. cum secundum leges de hereticis in 6. ostendendo, quod reus in conscientia tenetur subire poenam confiscationis, ac Fisco bona consignare, alias peccet mortaliter, sicut iniustus rei alienæ detentor, & consequenter ad præscribendum contra Fiscum requiratur bona fides, & titulus in detentore, & scientia in officialibus Fisci, alias, vel non curat præscriptio, vel Fiscus restituendus sit in integrum; ejus autem argumenta sunt.

12 Et quidem primò, quando poena confiscationis imposta est ipso Jure, eo ipso Reus dominium deperdit, tex. expressus in cap. cum secundum leges de heret. in 6. ergo est iniustus rei alienæ detentor; secundò, quia licet requiratur sententia declaratoria delicti, hoc solum tendit ad exequitionem pro foro externo, non autem pro foro conscientiæ, ergo in conscientia tenetur ante, sicut, & post declarationem; tertio, tunc Reus detinet sine titulo ergo conscientia læta, & iniuste, quia justitia requirit titulum; quartò, quia sententia declaratoria ad aliud non tendit, nisi ut certò constet de delicto, sed ante illam sententiam Reus est certus, & sibi omni certitudine constat de suo delicto, ergo & certum est ante sententiam obligari ad poenam; quintò, quia plures hanc sequuntur Castris en-

tentiam, hæc summatim retuli validiora; sed plura alia affert, quæ nullam vim habere appertè dignoscuntur.

13 Verum de facili corruunt, & ista Alfonsi argumenta; ad primum enim respondeatur, quod Reus dicitur deperdere dominium Civile, non autem naturale, quod ex eo c. cum secundum colligitur, ubi in fine mandat, quod ante declaratoriam Fiscus non audeat ad bona capienda procedere, siveque Reum tuerit in sua naturali possessione, & dominio bonorum, quare quando antea dixerat, quod eo ipso dominium rerum suarum perdat, non ita absolute est intelligendus textus, sed quod eo ipso bona ita sint obligata Fisco, ut post declaratoriam exequatio fiat, ac retrorahatur, ad diem delicti, & ad fructus, etiā ex bonis interim perceptis capiendos, neque verum est, quod Reus sit interim rei alienæ iniustus detentor, tū ex dictis, quod ex eodē Jure defenditur in detentione, quod autē jure detinetur, justè detinetur, tū quia debitum delinquentis non est fundatum in jure naturali, quo regulatur conscientia, sed in jure tantum positivo poenali, quod ad conscientiam non pertingit, neque forsitan pertingere potest, quatenus natura abhorret, quod idem sit reus Judex, & executor poenæ contrà se ipsum.

14 Et licet posset opponi, quod Clericus beneficiatus non recitans officium divinum Jure Pontifitio damnatur in poenam, ne faciat fructus suos, & nulla expectata sententia in conscientia tenetur eos traddere pauperibus, vel in locis, aut causis piis implicare; tamè magna est disparitas; primò, quia lex disponens, quod tunc beneficiatus non faciat fructus suos resistit, ne fructus aquirat, & suos faciat, at lex confiscans bona tollit jam aquisita, & quare sunt, tollere autem Jus, quæsumum deficitius est, quā resistere querendo, contra primum enim Jus gentium clamat, nō contra secundum, ut fuisus ostendit, comprobat, & confirmat Peregrin. de Jure Fisci l. 1. tit. 3. num. 26. & num. 65. ubi in vers. (Verum quia) ostendit Principem neque de plenitudine potestatis posse tollere jus alteri quæsumum; secundò quia beneficiatus recipiendo beneficium, quasi contrahit cum Ecclesia contractu do ut facias, id est do beneficium, ut recites officium, unde