

- 66 *Ita & historia Agar, & Ismaelis Genesi 21 ad favorem puellae expositae explicatur.*
- 67 *Ad baptismum infantis valide administrandum nullius consensus requiritur.*
- 68 *Sed sufficit consensus Ecclesiae.*
- 69 *Filiis infantibus Infidelium à Parentibus derelictis, dandus est Tutor Christianus, & hic dandus est ab Ecclesia, pro ut dedit Sperellus, & Universalis Inquisitio approbavit.*
- 70 *Illud Pauli ad Corinthios cap. 5. de his, qui foris sunt nihil ad nos, intelligitur de Adultis, & de existentibus sub patria potestate.*
- 71 *Textus in cap. Majores de baptismo intelligitur de Adultis.*
- 72 *In Adultis, ut baptizentur, requiritur Fides, & Charitas.*
- 73 *Puella non redibit ad Parentes infideles, si bene de veritate Christianae Fidei instruat.*
- 74 *Propter timorem scandali possibilis remotè non est omittenda baptismi administratio, maxime si verissimilis, & prudenter existimetur non subsequiturum.*
- 75 *Qualiter Puella sit derelinquenda divinae providentiae.*
- 76 *Expenditur Consilium 4. Martini Navaræ de conversione infidelium, contra quod fuit sententiatum, & de mandato Gregorii XIII. eo non obstante puer baptizatus est.*
- 77 *Pater negligens curam filii furiosi meretur exheredari, & puniri.*
- 65 *redisse quarta die, & recognovisse filiam in suam.*
- 54 *Eliduntur exceptiones in facto, & in Jure.*
- 55 *Denegando alimenta puellae infanti, se non Patrem ostendit, pro ut argumentatus est Salomon in cap. Afferte de Praesumpt.*
- 56 *Natura providit de alimentis infantibus, generando lac in uberibus matris, ac propterea non poterat allegari necessitas victus.*
- 57 *Sola necessitas extrema est, quae non habet legem.*
- 58 *Vt Pater exponat filium sine culpa, requiritur, quod non possit alienam opem implorare.*
- 59 *Exponens infantem, debet uti omni cautione ne pereat.*
- 60 *Rediens in termino decem dierum, & agnoscens expositam in suam, debet sponte redire, nec redit ad pristina Jura, si ipse volens, & sciens exposuit.*
- 61 *Alias redit ad pristina Jura sibi onerosa, non verò quo ad favorabilia.*
- 62 *Puella exposita tamquam de numero miserabilium personarum cadit sub protectione Sanctae piissimae Matris Ecclesiae.*
- 63 *Non recidit in potestatem Sinagoga Hebraeorum.*
- 64 *Si aliquod Jus adquisisset, primus colligens puellam expositam, fuit mulier Christiana.*
- 65 *Historia Exodi c. 2. de Moysi exposito dirigitur ad favorem puellae expositae.*

ARTICULUS XXXI.

De Negligentia Parentum in Filios.

Plus negligentiae, quam malitiae solet regulariter contingere in suffocatione infantulorum in lecto detentorum à Matribus, vel Nutricibus, quae negligentia, sicuti omnino non vacat à culpa, ita neque debet omnino vacare à poena, ut est *tex. in c. de Infantibus de iis qui fil. occid.*, & *in cap. quæsitum de poenit.*, & *remiss.*, c. *consulisti* 2. q. 5., nam qui ex negligentia suffocant filios homicidae sunt, licet mitiori poena plectendi, quam si positiva voluntate occidissent, c. *eos verò dist.* 50.

2 Hinc est, quod ad tollendam (quantum

fieri potest) hanc negligentiam, solent Ordinarii locorum in suis Synodis inter ceteros casus reservatos, hanc pariter reservare, nempe suffocationem Infantium in lecto detentorum, in aliis dicecesibus reservatur detentio infantium in lecto intra annum, quommodò videtur cautius provisum, dum periculum totum stat in ipsa detentione in lecto.

3 Negligentia igitur in hoc casu consistit in eo, quod Mater, vel Nutrix, vel alia persona detineat in lecto tempore obdormitionis infantulos, nec sufficienter praecavet periculo suffocationis, quod praevidet, aut praevidere, & praecavere tenetur,

- tur, cum id ad suum munus spectet, jacere enim in eodem lecto cum infante, non caret culpa, cum res periculosa sit, nec dormiens est sui dominus, ut bene observat *Henriquez in summa lib. 14. de irreg. c. 15. ad finem*, *Paul. Comit. respons. moral. l. 4. c. 12.*, & habetur in *consulisti supra* 2. *quest.* 5.
- 4 Nec relevat à culpa Matrem, aut Nutricem, seu alienum sic tenentem infantem in lecto, & suffocantem, si eis graviter displiceat pueruli suffocati mors, doleant, & incessabilibus lacrimis implacabiliter cuncta repleant ejulatibus, nam hoc tamquam subsequens negligentiae, non tollit, quin fuerint negligentes, ut observat *Card. de Turrecrem. in dicto c. consulisti num. 3. vers. secunda pars haec est*, nam, & *Cocodrillus fera pessima*, postquam occiderit hominem, lacrimas super eum emittere fertur, & possunt quidem de negligentia dolere, sed non tollere, quin fuerint negligentes.
- 5 Alia ad dicta sequitur obligatio, quae incumbit parochis, admonendi scilicet predictos tenentes in lecto infantulos cum periculo suffocationis, ut est *tex. in d. c. consulisti* 2. q. 4., & *Mazzucbellus in appendice ad tract. de casibus reservatis*, agens de excommunicatione.
- 6 Parentes igitur, vel Nutrices, qui ex negligentia suffocant infantulos non puniuntur poena ordinaria Paricidii, sed mitiori, & extraordinaria, quia poena ordinaria intrat solum, quando dolo suffocant, ad tradita per *Farinac. praxi Crim. q. 120. nu. 178. 179.*, ubi quod pro foro conscientiae iniungitur eis septem, vel quinque annorum poena, vel etiam tantum trium pro modo culpae, *glos. in cap. fin. de iis, qui filios occid.*, *Decian. tract. Criminal. l. 9. c. 8. num. 20.*, & *c. 16. nu. 31.*, sed tamen praesumitur potius culpa, & negligentia, quam dolus ad trad. per *Farinac. d. num. 179.*
- 7 Quando autem pater, vel Nutritius suffocaret filium sic in lecto tentum dum dormit, an fiat irregularis plures distinguendi sunt casus, primus si negligentia sit studiosa, tunc certò Pater, vel Nutritius suffocans filium dormiendo evadit irregularis, ut est *tex. de Sacerdotibus Graecis in c. quæsitum de poenitentis, & remissionibus*, quando autem negligentia dicatur studiosa?

Respondeo, quod est ea, quae ex lata culpa provenit, & ex ignorantia crassa, quam explicat *Sanchez de matrimonio lib. 9. d. 28. num. 32.*, nam ignorantia crassa habetur pro culpa, neque excusat à poena immò habetur pro scientia ad tradita per *Cavalerium decis. 198. num. 4.*

8 Secundus casus, quando tenens infantulum in lecto, tantam non adhibet cautionem, ut nulla verisimilis ratio periculi superfit, quia ubi superesset periculum, tunc detentio infantuli in lecto est opus illicitum, quia periculosum, & si sequatur homicidium, quod est casuale, semper incurrit irregularitatem, quia dum vult illud opus sic periculosum, censetur etiam velle effectum, qui ex eo sequitur *S. Antoninus summa part. 3. tit. 9. c. 2. nu. 4.*, *Sylvester summa V. homicidium 2. num. 5.*, *Alphonsus à Castro de potestate legis poenalis lib. 2. c. 14. Vers. Nec refert*, *Cajetan. 2. 2. q. 64. artic. 8.*, *Navara Manual. c. 27. num. 235. Vers. Vigesimo secundo*; *Sot. de Just. & Jure lib. 5. q. 1. art. 9.*, *Sayr. de Censuris lib. 7. c. 6. nu. 17. 18.*, *Barbosa in c. Esau. num. 4. dist. 86.*, *Suarez de Censur. disp. 45. sec. 5. nu. 4.*, *Bellet. disquis. Clerical. p. 2. rubr. de poenis Clericorum §. 19. num. 5.*, *Fagnan. in c. si constituerit num. 39. de accusat.*

9 Tertius sit Casus, quando Parentes, aut Nutritius, tantam adhiberent cautionem, ut consideratis omnibus circumstantiis, nullum esset periculum, vel saltem verisimiliter prudens existimare posset, nullum superesse periculum suffocationis, sed casu omnino innopinato contingit suffocatio, tunc nullam incurrerent irregularitatem, eo quia tunc, nec dabant operam rei illicitae, nec fuerunt negligentes; undè nullatenus fuit culpabilis suffocatio, neque merentur poenam ad *tex. in c. Dilectus filius de homicidio*, & post allegatos Doctores notat *Barbosa in c. quæsitum num. 4. de poenit.*; Nam ad effectum ut dormiens dicatur delinquere praerequiritur aliqua voluntaria negligentia ad tradita per *Menochium de Arbitr. Judicium c. 327. num. 3.*, & *4.*, in dubio autem an puer naturaliter obierit, vel an Pater, aut Mater suffocaverint, absque culpa omnino non sunt. *Barbosa in c. de infantibus, & languidis expositis.*

10 Negligentia verò Parentum in alendis fi-