

nisi rationabilis causa obstitit, in uxorem recipiat, & maritali affectione pertractet. [a Ipse ad nostram audientiam appellavit, & altera parte ad nos Nuncium suum destinante, ipse non venit, nec responsalem aliquem pro se transmisit.]

XI. IDEM Archiepiscopis, Episcopis & aliis Prælati per Angliam constitutis. [c. an. 1170. Româ in Angliam.]

Per censuram Ecclesiasticam pater compellitur restituere filio ejus uxorem, quam injuste detinuit vel detinet.

Non est vobis, sicut arbitramur, incognitum qualiter Rex Anglorum pro discordia que inter ipsum & filios suos est suborta, uxores eorum detineat. Et infra. Nos itaque attendentes justum & honestum esse, ut viri suas petant uxores, mandamus, quatenus eundem Regem ad eas restituendas sollicitè moneatis; & si juxta commotionem vestram filii suis uxores suas intra certum terminum non restituerit, ex tunc in quacumque Provinciarum vestrarum detinentur vel transferuntur, donec ibi fuerint, nulla divina officia, præter Baptisum parvulorum, & poenitentias morientium 17 celebretis, nec permitatis aliquatenus celebrari.

Per Angliam. V. C. addit, Aquitaniam, Normanniam & Britanniam.

Uxores eorum detineat. V. C. addit, pro quibus restituendus Rex Francorum & generi sui preces sollicitè nobis porrexerit. Vide Petr. Blefens. epist. 132. 47. 152. Antonin. §. 17. tit. 17. cap. 9. pag. 751. Matth. Paril. 12. Vigner. tom. 3. 158. Rigordus Gotthus in vita Philippi Augusti: Interim dum hæc agerentur, Richardus Comes Pictavenis petiit à patre suo uxorem, quæ ei de jure debebatur, videlicet sororem Philippi Regis Francorum, quæ tradita ei fuerat à bonæ memoriæ Rege Ludovico ad custodiendum; & cum ea petiit Regnum: ita enim fuerat in pactis, quod quicumque de filiis Regis eam haberet in uxorem, post mortem Regis ipsius haberet & Regnum. Hoc de jure dicebat sibi competere Richardus, quia per Henricum fratrem suum primogenitum erat. Quo audito Rex Angliæ nimis sollicitus nulla ratione decrevit facere: qua de causa Richardus Comes Pictavenis turbatus à patre suo manifestè recessit, & ad Christianissimum Regem Francorum se contulit, & coram patre suo hominum Regi Philippo fecit, & fœdus sub juramento firmavit.

Poenitentias morientium. Confessionem & Viaticum.

XII. IDEM Episcopo sanctæ Agathæ. [c. an. 1180. Româ in Campaniam.]

Dictum unius assensum impedimentum, impedit matrimonium contrahendum non juratum.

Præterea de muliere, quæ à viro impetitur, cujus sanguineus cum ea se deliquisse proponit, sed hoc publice confiteri recusat propter metum & potentiam mulieris: Taliter respon. ut matrimonium ipsum fieri, nisi juramentum intervenisset, districtè prohibeas, ne deterius inde contingat.

XIII. IDEM Procuratori & Canonicis Soran. [c. an. 1170. Româ in Campaniam.]

Si mulier invito cum aliquo contrahat, nec in eam possessa consentiat, tenet matrimonium, si alteri postea nubat. Ita communitè summatur. Et secundum hunc intellectum esset hic casus apertus, quod matrimonium metu contrahitur, esse ipso jure nullum: hoc tamen clare non colligitur ex litera.

Veniens ad Apost. Sed. Mariota supplici insinuatione monstravit, quod quendam adolescentem adamavit, in tantum, quod uterque de matrimonio contrahendo, sub trium personarum testimonio præstitit juramentum, quod parentes mulieris ipsius ignorantes, eam invitam & reclamantem in uxorem alii tradiderunt; quem ita exhorruit, quod se ab eo nullo modo cognosci permitit. Cùmque publice fateretur, quod à priori viro cognita esset, atque jurata, Episcopus Soran. cognito, quod proxima inter eos esset linea consanguinitatis, ipsos ab invicem separavit. Ceterum, cum causa ipsa tractaretur, & viro, cui tradita fuerat à parentibus, consentire nollet, ipse aliam in uxorem traduxit, & illa cuidam T. nomine publice in conspectu Ecclesiæ nupsit. Tandem cum de illo filium genuisset, pater ipsius T. ei opposuit, quod filium suum non potuit in virum habere, eod quod alii, qui defunctus est, prius desponsata fuisset: [Et infra a.] Mandamus, quatenus si invenieris, quod prædicta mulier à priori viro judicio Ecclesiæ fuerit separata, & ab eodem T. sine contradictione Ecclesiæ in uxorem tradita, & ille cui à parentibus fuit copulata, de præsentis vita decessit, prædictum T. monitione præmissa compellatis, ut præstatam Mariotam recipiat, & studeat maritali affectione tractare: alioquin eum & superinductam & patrem ejus, si huic rei restiterint, excommunicationi subdatis.

Quod cum assertio ejus fides sicut non debemus, nec adhiberimus, nec potamus sub silentio præterire eam ad vos duximus remittendam, vob. per Ap. Sed. mandantes.

XIV. IDEM Papiensi Episcopo. [c. an. 1170. Româ in Insuliam.]

Si timetur inferri violentia puella, de cujus matrimonio agitur, debet Judex sibi providere locum tutum & honestum, donec causa terminetur. Hoc dicit, & est textus multum allegabilis.

Um locum non habeat consensus, ubi metus vel coactio intercedit, necesse est ubi assensus cujusque requiritur, coactionis materia repellatur. Matrimonium autem solo consensu contrahitur: & ubi de iplo queritur, plena debet securitate ille gaudere, cujus est animus indagandus, ne per timorem dicat sibi placere quod odit, & sequatur exitus, qui de invitis solet nuptiis provenire. Quocirca mandamus, quatenus puellam, de cujus matrimonio questio ventilatur, in domo, in qua nihil eam timere oporteat, facias honestè teneri, donec prædicta causa terminata fuerit, & sententia sine contradictione cujusquam valeat executioni mandari.

Per Angliam. V. C. addit, Aquitaniam, Normanniam & Britanniam.

XV. IDEM. [c. an. 1170. Româ.]

Sponsalia de futuro, si secuta est copula, non solentur per sponsalia de presenti, alius tenent sponsalia de presenti, nisi per metum, qui potuisset cadere in consuetum vitium, contracta sint.

Veniens ad nos Gu. sua nobis relatione monstravit, quod in domo sua mulierem quandam receperit, de qua prolem habuit, & cui fidem coram pluribus præstitit, quod eam duceret in uxorem. Interim autem cum apud domum vicini sui pernoctaverit, ejus filia nocte illa secum concubuit, quos pater puella simul in uno lecto inveniens, ipsum eam per verba de præsentis desponsare coegit. Ideoque mandamus, quatenus si invenieris, quod primam post fidem præstitam cognoverit, ipsum cum ea facias remanere: alioquin secunde (nisi meta coactus, qui postea in virum constantem cadere, eam desponsaverit) adherere facias, ut uxori.

XVI. IDEM Exoniensi Episcopo. [c. an. 1172. Româ in Angliam.]

Qui juravit cum aliqua contrahere, si vult Religionem ingredi, debet primo contrahere, ut juramentum servet, & ante copulam carnalem Monasterium ingredi poterit.

Committitur: Et infra. Significavit nobis Fraternitas tua, quod quidam quidam mulierem de contrahendo matrimonio fidem dedit, & se cum ea intra biennium per verba de præsentis contraxerunt, præstito juramento firmavit: nunc de præsentis lege ductus, ad frugem melioris vite transire autem privata lege ductus, ad frugem melioris vite transire iussit: Et infra. Fraternitati tue respondemus, quod tutius est ei, religionem ingredi, prius contrahere, & postea, si elegerit, ad Religionem migrare, si tamen post desponsationem copula non dignoscitur intervenisse carnalis.

XVII. LUCIUS III. Rapalen. Episcopo. [c. an. 1181. Româ in Apuliam.]

Qui juravit cum aliqua contrahere, moneri potius debet, quam compelli, ut contrahat. Hoc dicit inherendo literæ.

Requisivit à nobis tua Fraternitas, quæ censurâ mulier compelli debeat, quæ jurisjurandi religione neglecta nubere renuit, cui se nupturam interposito juramento firmavit: [Et infra a.] Ad quod breviter respondemus, quod cum libera debeant esse matrimonia, monenda est potius quam cogenda, cum coactiones difficiles soleant exitus frequenter habere.

Quæsiisti etiam, utrum ea cujus vir matris thorum possit, ad alia vota cum mater fieri desideret, viro possit vivente transire.

Per Angliam. V. C. addit, Aquitaniam, Normanniam & Britanniam.

XVIII. URBANUS III. [c. an. 1186. Româ.]

Litipendentia super matrimonio non impedit secundum matrimonium contrahi, si primum erat nullum.

Um in Apostolica: [Et infra a.] Intelleximus, quod cum inter Villicum de Arveia, & uxorem ejus, matrimonii questio tractaretur, ante publicationem testimonii Villicus reverfus ad propria, publice inter se & uxorem suam proposuit sententiam divortii, judicio Ecclesiæ promulgatam, & sic fallitate suggesta quandam aliam facti nesciam sibi copulare præsumpsit. Postmodum vero super prioris matrimonii questione literis impetratis delegati Judices sententiam divortii protulerunt. Verum quia Villicum & mulierem, quam superinduxit, pendente lite prioris uxoris invicem allerit sententia. Consultationi tue taliter respondemus, quod imposita viro poenitentia competenti, & intra poenitentia tempus carnali commercio interdicto, postmodum in maritali copula poterit remanere.

Cui licet immeriti præsidemus, magisterium resideat totius Ecclesiæ disciplina, dignum est & consonum rationi,

ut quoties circa negotia Ecclesiastica aliquid dubitatis emerit, ad ipsius deliberationis arbitrium recurratur.

Urbanus III. V. C. addit, M. Cenomanensi Episcopo. Junge cap. 5. inf. de condit. appofit.

XIX. CLEMENS III. Cesaraugustensi Episcopo. [c. an. 1188. Româ in Hispaniam.]

Uxor non certificata de morte viri, contrahere non potest, quamvis ignoret quid sit de marito, qui longo tempore absuit.

In presentia nostra quævisisti, quid agendum sit de mulieribus, quæ viros suos, causâ captivitatis, vel peregrinationis, absentes ultra septennium præstolata fuerint; nec certificari possunt de vita vel de morte ipsorum, licet super hoc sollicitudinem adhibuerint diligentem, & pro juvenili ætate, seu fragilitate carnis, nequeunt continere, perentes alius matrimonio copulari. Consultationi ergo tue taliter respondemus, quod quocumque annorum numero ita remaneant, viventes viris suis, non possunt ad aliorum consortium canonicè convolare, nec auctoritate Ecclesiæ permittas contrahere, donec certum nuncium recipiant de morte virorum.

Per Angliam. V. C. addit, Aquitaniam, Normanniam & Britanniam.

XX. IDEM. [c. an. 1188. Româ.]

Contractus matrimonii cum peccatrice volente se corrigere, proficit ad remissionem peccatorum.

Inter opera charitatis non minimum est, errantem ab erroris sui femita revocare: [Et infra a.] Statuimus, ut omnibus, qui publicas mulieres de lupanari extraxerint, & duxerint in uxores; quod agunt, in remissionem proficiat peccatorum.

Ac præsertim mulieres voluptuose viventes, & admittentes indifferenter quolibet ad commercium carnis, ut castè vivant, ad legitimam thori consortium invitare. Hoc igitur attendentes aucto. Apostolica.

Per Angliam. V. C. addit, Aquitaniam, Normanniam & Britanniam.

XXI. IDEM. [c. an. 1188. Româ.]

Matrimonium per vim contractum, cohabitatione spontanea convalescit. Hoc dicit, & quotidie allegatur.

Ad id quod per tuas literas intimasti de quadam Paroeciiana tua, quam suus vitricus cuidam Teuthonico matrimonialiter copulavit: Taliter respondemus, quod quamvis undecim annos habens ab initio invita fuisset ei tradita & renitens, tamen quia postmodum per annum & dimidium sibi cohabitans, concessisse videtur, ad ipsum est cogenda redire: nec de cetero recipiendi sunt testes, si quæ memorata mulier ad probandum, quod non consenserit in eundem, nominatim producendos, cum mora tanti temporis hujusmodi probationem excludat: Mandamus igitur, ut propter hoc non omittas, quominus utrumque compellas ad alterum maritali affectione convolare, poenitentia eis injunctâ pro eo, quod ad alienos & illicitos concubitus uterque transivit.

Per Angliam. V. C. addit, Aquitaniam, Normanniam & Britanniam.

XXII. INNOCENTIUS III. Fernatin. Episcopo. [c. an. 1210. Româ in Insuliam.]

Sponsalia de futuro, etiam jurata, solvuntur per secunda sponsalia de presenti, non autem per secunda de futuro.

Scit ex literis tue Fraternitatis accepimus, cum Lau. Paroeciianus tuus P. mulierem se ducturum in conjugem, in manus patris ejusdem P. jurantis, quod eam sibi traderet in uxorem, proprio firmaverit juramento, nec per virum steterit, sed per mulierem potius, quominus inter eos matrimonialis solemnitas sit secuta, quatuor postmodum, vel quinque annis elapsis idem L. E. mulierem per verba de presenti, ut ejus consanguineus asserunt, desponsavit: [Et infra a.] Postulationi tue taliter respondemus, quod si tibi constiterit quod idem L. P. per verba de futuro, E. verò desponsaverit per verba de presenti, imposita ei poenitentia competenti, quia primam fidem irritam fecit (nisi forsitan in juramento suo certum terminum, intra quem dictam P. duceret in uxorem, præstiterit, nec per eum steterit, quin ad statutum terminum matrimonium consummaverit) matrimonio secundo loco contractum legitimum judices, & ad illud servandum compellas eundem. Quod si forte per verba de futuro sponsalia cum utraque contraxit, juramentum primum sicut licet factum est, ipsum servare compellas, de secundo ei poenitentiam injuncturam. Quod si de his non constat ad plenum, tamen adhuc cognoscas de causa, donec super his sufficienter instruaris.

Per Angliam. V. C. addit, Aquitaniam, Normanniam & Britanniam.

XXIII. IDEM Arelatensi Episcopo. [c. an. 1210. Româ in Galliam.]

Mutus & surdus, & omnes qui non probentur, matrimonium contrahere possunt.

Um apud Sedem Apostolicam: [Et infra a.] Sanè consuluisti nos, utrum mutus & surdus alicui possint matrimonialiter copulari. Ad quod taliter respondemus, quod cum prohibitorium sit edictum de matrimonio contrahendo, ut quicumque non probetur, per consequentiam admittatur, & sufficiat ad matrimonium solus consensus illorum, de quorum quarumque conjunctionibus agitur. Videtur, quod si talis velit contrahere, sibi non possit vel debeat denegari. Cùm quod verbis non potest, signis valeat declarare.

Cui licet immeriti præsidemus, totius Ecclesiæ disciplina resideat Magistratus, dignum est & consonum rationi, ut quoties circa negotia varia & diversa quocumque dubitationis emerit, ad ipsius judicium recurratur. Que disponente Domino, inter omnes Ecclesias obtinere meruit Principatum.

Per Angliam. V. C. addit, Aquitaniam, Normanniam & Britanniam.

XXIV. IDEM Vercel. Episcopo. [c. an. 1212. Româ in Pedemontium.]

Furiosus matrimonium contrahere non potest.

Dilectus filius R. 28 proposuit, quod filiam suam cuidam matrimonialiter copulavit: [Et infra a.] Cum autem eadem mulier cum iplo viro, qui continuo furore laborat, morari non possit, & propter alienationem futuris legitimis non poterit intervenire consensus: mandamus, quatenus si rem noveris ita esse, præfatas personas cures ab invicem separare.

Ignorans quod ipse esset furiosus. Unde humiliter supplicavit à nobis, ut tam eidem quam ipsius filia condignè dignaretur.

Per Angliam. V. C. addit, Aquitaniam, Normanniam & Britanniam.

XXV. IDEM Brixien. Episcopo. [c. an. 1212. Româ in Lombardiam.]

Solo consensu legitimo contrahitur matrimonium, sed verba requiruntur quoad probationem: Et intellige, vel alia signa aequipollentia. Hoc dicit, secundum intellectum, quem tenet Panorm.

Tue Fraternitati: Et infra. Postulasti, utrum ex folis verbis, & ex quibus matrimonium contrahatur. Nos igitur inquisitioni tue taliter respondemus, quod matrimonium in veritate contrahitur per legitimum viri & mulieris consensum, sed necessaria sunt, quantum ad Ecclesiam, verba consensum exprimentia de presenti. Nam furdi & muti possunt contrahere matrimonium per consensum mutuum sine verbis: & pueri ante annos legitimos per verba sola non contrahunt, cum intelligantur minime consentire.

Per Angliam. V. C. addit, Aquitaniam, Normanniam & Britanniam.

XXVI. IDEM. [c. an. 1213. Româ.]

Si alter contrahentium utitur verbis dubiis, animo decipiendi mulierem, & eam postmodum cognoscit carnaliter, judicatur pro matrimonio in foro judiciali, sicut in poenitentiali. Hoc dicit secundum verum & communem intellectum.

Ua nos duxit Fraternitas consulendos: Et infra. Consequenter quævisisti, cum quandam mulierem quidam aliter inducere nequiverit, ut sibi committeretur carnaliter, nisi desponsasset eandem, nulla solemnitate adhibita, vel alicujus præsentia dixit illi: Te Joannes desponsat, cum ipse Joannes non vocaretur, sed finxit se vocari Joannem, non credens esse conjugem, eod quod ipse non vocaretur hoc nomine, nec haberet propositum contrahendi, sed copulam tantum exequendum carnalem: utrum inter predictos sit matrimonium celebratum, cum mulier consenserit in eundem, & ille dissenserit & dissentiat, nec aliud aliter inducere nequiverit, ut sibi committeretur carnaliter, nisi desponsasset eandem? Super quo tibi respondemus, quod cum præfatus vir prædictam desponsaverit mulierem in propria persona, & sub nomine alieno, quod vocari tunc se finxit, & inter eos sit carnalis copula subsecuta: videtur forte pro conjugio præsumendum, nisi tu nobis expressè scripseris, quod ille non proposuit, nec consensit illam ducere in uxorem; quod qualiter tibi constiterit, non videmus. Nos autem, quid juris sit rescribentes dicimus, quod si res ita se habet, videlicet quod ille eam non proposuit ducere in uxorem, nec unquam consensit in prædictam personam, non debet ex illo facto conjugium judicari, cum in eo nec substantia conjugalis contractus, nec forma contrahendi conjugium valeat inveniri; quantum ex altera parte dolus solummodo affuit, & defuit omnino consensus, sine quo cetera nequeunt fœdus perficere conjugale.

Per Angliam. V. C. addit, Aquitaniam, Normanniam & Britanniam.

XXVII. IDEM. [c. an. 1213. Româ.]

Si alter contrahentium utitur verbis dubiis, animo decipiendi mulierem, & eam postmodum cognoscit carnaliter, judicatur pro matrimonio in foro judiciali, sicut in poenitentiali. Hoc dicit secundum verum & communem intellectum.

Ua nos duxit Fraternitas consulendos: Et infra. Consequenter quævisisti, cum quandam mulierem quidam aliter inducere nequiverit, ut sibi committeretur carnaliter, nisi desponsasset eandem, nulla solemnitate adhibita, vel alicujus præsentia dixit illi: Te Joannes desponsat, cum ipse Joannes non vocaretur, sed finxit se vocari Joannem, non credens esse conjugem, eod quod ipse non vocaretur hoc nomine, nec haberet propositum contrahendi, sed copulam tantum exequendum carnalem: utrum inter predictos sit matrimonium celebratum, cum mulier consenserit in eundem, & ille dissenserit & dissentiat, nec aliud aliter inducere nequiverit, ut sibi committeretur carnaliter, nisi desponsasset eandem? Super quo tibi respondemus, quod cum præfatus vir prædictam desponsaverit mulierem in propria persona, & sub nomine alieno, quod vocari tunc se finxit, & inter eos sit carnalis copula subsecuta: videtur forte pro conjugio præsumendum, nisi tu nobis expressè scripseris, quod ille non proposuit, nec consensit illam ducere in uxorem; quod qualiter tibi constiterit, non videmus. Nos autem, quid juris sit rescribentes dicimus, quod si res ita se habet, videlicet quod ille eam non proposuit ducere in uxorem, nec unquam consensit in prædictam personam, non debet ex illo facto conjugium judicari, cum in eo nec substantia conjugalis contractus, nec forma contrahendi conjugium valeat inveniri; quantum ex altera parte dolus solummodo affuit, & defuit omnino consensus, sine quo cetera nequeunt fœdus perficere conjugale.

Per Angliam. V. C. addit, Aquitaniam, Normanniam & Britanniam.

XXVIII. IDEM. [c. an. 1213. Româ.]

Si alter contrahentium utitur verbis dubiis, animo decipiendi mulierem, & eam postmodum cognoscit carnaliter, judicatur pro matrimonio in foro judiciali, sicut in poenitentiali. Hoc dicit secundum verum & communem intellectum.

Ua nos duxit Fraternitas consulendos: Et infra. Consequenter quævisisti, cum quandam mulierem quidam aliter inducere nequiverit, ut sibi committeretur carnaliter, nisi desponsasset eandem, nulla solemnitate adhibita, vel alicujus præsentia dixit illi: Te Joannes desponsat, cum ipse Joannes non vocaretur, sed finxit se vocari Joannem, non credens esse conjugem, eod quod ipse non vocaretur hoc nomine, nec haberet propositum contrahendi, sed copulam tantum exequendum carnalem: utrum inter predictos sit matrimonium celebratum, cum mulier consenserit in eundem, & ille dissenserit & dissentiat, nec aliud aliter inducere nequiverit, ut sibi committeretur carnaliter, nisi desponsasset eandem? Super quo tibi respondemus, quod cum præfatus vir prædictam desponsaverit mulierem in propria persona, & sub nomine alieno, quod vocari tunc se finxit, & inter eos sit carnalis copula subsecuta: videtur forte pro conjugio præsumendum, nisi tu nobis expressè scripseris, quod ille non proposuit, nec consensit illam ducere in uxorem; quod qualiter tibi constiterit, non videmus. Nos autem, quid juris sit rescribentes dicimus, quod si res ita se habet, videlicet quod ille eam non proposuit ducere in uxorem, nec unquam consensit in prædictam personam, non debet ex illo facto conjugium judicari, cum in eo nec substantia conjugalis contractus, nec forma contrahendi conjugium valeat inveniri; quantum ex altera parte dolus solummodo affuit, & defuit omnino consensus, sine quo cetera nequeunt fœdus perficere conjugale.

Per Angliam. V. C. addit, Aquitaniam, Normanniam & Britanniam.

XXIX. IDEM. [c. an. 1213. Româ.]

Si alter contrahentium utitur verbis dubiis, animo decipiendi mulierem, & eam postmodum cognoscit carnaliter, judicatur pro matrimonio in foro judiciali, sicut in poenitentiali. Hoc dicit secundum verum & communem intellectum.

Ua nos duxit Fraternitas consulendos: Et infra. Consequenter quævisisti, cum quandam mulierem quidam aliter inducere nequiverit, ut sibi committeretur carnaliter, nisi desponsasset eandem, nulla solemnitate adhibita, vel alicujus præsentia dixit illi: Te Joannes desponsat, cum ipse Joannes non vocaretur, sed finxit se vocari Joannem, non credens esse conjugem, eod quod ipse non vocaretur hoc nomine, nec haberet propositum contrahendi, sed copulam tantum exequendum carnalem: utrum inter predictos sit matrimonium celebratum, cum mulier consenserit in eundem, & ille dissenserit & dissentiat, nec aliud aliter inducere nequiverit, ut sibi committeretur carnaliter, nisi desponsasset eandem? Super quo tibi respondemus, quod cum præfatus vir prædictam desponsaverit mulierem in propria persona, & sub nomine alieno, quod vocari tunc se finxit, & inter eos sit carnalis copula subsecuta: videtur forte pro conjugio præsumendum, nisi tu nobis expressè scripseris, quod ille non proposuit, nec consensit illam ducere in uxorem; quod qualiter tibi constiterit, non videmus. Nos autem, quid juris sit rescribentes dicimus, quod si res ita se habet, videlicet quod ille eam non proposuit ducere in uxorem, nec unquam consensit in prædictam personam, non debet ex illo facto conjugium judicari, cum in eo nec substantia conjugalis contractus, nec forma contrahendi conjugium valeat inveniri; quantum ex altera parte dolus solummodo affuit, & defuit omnino consensus, sine quo cetera nequeunt fœdus perficere conjugale.

Per Angliam. V. C. addit, Aquitaniam, Normanniam & Britanniam.

XXX. IDEM. [c. an. 1213. Româ.]

Si alter contrahentium utitur verbis dubiis, animo decipiendi mulierem, & eam postmodum cognoscit carnaliter, judicatur pro matrimonio in foro judiciali, sicut in poenitentiali. Hoc dicit secundum verum & communem intellectum.

Ua nos duxit Fraternitas consulendos: Et infra. Consequenter quævisisti, cum quandam mulierem quidam aliter inducere nequiverit, ut sibi committeretur carnaliter, nisi desponsasset eandem, nulla solemnitate adhibita, vel alicujus præsentia dixit illi: Te Joannes desponsat, cum ipse Joannes non vocaretur, sed finxit se vocari Joannem, non credens esse conjugem, eod quod ipse non vocaretur hoc nomine, nec haberet propositum contrahendi, sed copulam tantum exequendum carnalem: utrum inter predictos sit matrimonium celebratum, cum mulier consenserit in eundem, & ille dissenserit & dissentiat, nec aliud aliter inducere nequiverit, ut sibi committeretur carnaliter, nisi desponsasset eandem? Super quo tibi respondemus, quod cum præfatus vir prædictam desponsaverit mulierem in propria persona, & sub nomine alieno, quod vocari tunc se finxit, & inter eos sit carnalis copula subsecuta: videtur forte pro conjugio præsumendum, nisi tu nobis expressè scripseris, quod ille non proposuit, nec consensit illam ducere in uxorem; quod qualiter tibi constiterit, non videmus. Nos autem, quid juris sit rescribentes dicimus, quod si res ita se habet, videlicet quod ille eam non proposuit ducere in uxorem, nec unquam consensit in prædictam personam, non debet ex illo facto conjugium judicari, cum in eo nec substantia conjugalis contractus, nec forma contrahendi conjugium valeat inveniri; quantum ex altera parte dolus solummodo affuit, & defuit omnino consensus, sine quo cetera nequeunt fœdus perficere conjugale.

Per Angliam. V. C. addit, Aquitaniam, Normanniam & Britanniam.

XXXI. IDEM. [c. an. 1213. Româ.]

Si alter contrahentium utitur verbis dubiis, animo decipiendi mulierem, & eam postmodum cognoscit carnaliter, judicatur pro matrimonio in foro judiciali, sicut in poenitentiali. Hoc dicit secundum verum & communem intellectum.

Ua nos duxit Fraternitas consulendos: Et infra. Consequenter quævisisti, cum quandam mulierem quidam aliter inducere nequiverit, ut sibi committeretur carnaliter, nisi desponsasset eandem, nulla solemnitate adhibita, vel alicujus præsentia dixit illi: Te Joannes desponsat, cum ipse Joannes non vocaretur, sed finxit se vocari Joannem, non credens esse conjugem, eod quod ipse non vocaretur hoc nomine, nec haberet propositum contrahendi, sed copulam tantum exequendum carnalem: utrum inter predictos sit matrimonium celebratum, cum mulier consenserit in eundem, & ille dissenserit & dissentiat, nec aliud aliter inducere nequiverit, ut sibi committeretur carnaliter, nisi desponsasset eandem? Super quo tibi respondemus, quod cum præfatus vir prædictam desponsaverit mulierem in propria persona, & sub nomine alieno, quod vocari tunc se finxit, & inter eos sit carnalis copula subsecuta: videtur forte pro conjugio præsumendum, nisi tu nobis expressè scripseris, quod ille non proposuit, nec consensit illam ducere in uxorem; quod qualiter tibi constiterit, non videmus. Nos autem, quid juris sit rescribentes dicimus, quod si res ita se habet, videlicet quod ille eam non proposuit ducere in uxorem, nec unquam consensit in prædictam personam, non debet ex illo facto conjugium judicari, cum in eo nec substantia conjugalis contractus, nec forma contrahendi conjugium valeat inveniri; quantum ex altera parte dolus solummodo affuit, & defuit omnino consensus, sine quo cetera nequeunt fœdus perficere conjugale.

Per Angliam. V. C. addit, Aquitaniam, Normanniam & Britanniam.

XXXII. IDEM. [c. an. 1213. Româ.]

Si alter contrahentium utitur verbis dubiis, animo decipiendi mulierem, & eam postmodum cognoscit carnaliter, judicatur pro matrimonio in foro judiciali, sicut in poenitentiali. Hoc dicit secundum verum & communem intellectum.

Ua nos duxit Fraternitas consulendos: Et infra. Consequenter quævisisti, cum quandam mulierem quidam aliter inducere nequiverit, ut sibi committeretur carnaliter, nisi desponsasset eandem, nulla solemnitate adhibita, vel alicujus præsentia dixit illi: Te Joannes desponsat, cum ipse Joannes non vocaretur, sed finxit se vocari Joannem, non credens esse conjugem, eod quod ipse non vocaretur hoc nomine, nec haberet propositum contrahendi, sed copulam tantum exequendum carnalem: utrum inter predictos sit matrimonium celebratum, cum mulier consenserit in eundem, & ille dissenserit & dissentiat, nec aliud aliter inducere nequiverit, ut sibi committeretur carnaliter, nisi desponsasset eandem? Super quo tibi respondemus, quod cum præfatus vir prædictam desponsaverit mulierem in propria persona, & sub nomine alieno, quod vocari tunc se finxit, & inter eos sit carnalis copula subsecuta: videtur forte pro conjugio præsumendum, nisi tu nobis expressè scripseris, quod ille non proposuit, nec consensit illam ducere in uxorem; quod qualiter tibi constiterit, non videmus. Nos autem, quid juris sit rescribentes dicimus, quod si res ita se habet, videlicet quod ille eam non proposuit ducere in uxorem, nec unquam consensit in prædictam personam, non debet ex illo facto conjugium judicari, cum in eo nec substantia conjugalis contractus, nec forma contrahendi conjugium valeat inveniri; quantum ex altera parte dolus solummodo affuit, & defuit omnino consensus, sine quo cetera nequeunt fœdus perficere conjugale.

Per Angliam. V. C. addit, Aquitaniam, Normanniam & Britanniam.