

pi IV. annullavit in omnibus Religionibus privilegia, prerogativas, immunitates, & exemptiones omnes, quas aliqui Patres graves in Religionibus à Prælati habebant, vel ipsi per abulum usurpaverant in præiudicium Religiosorum: Ergo, &c.

60 Resp. 1. Ex hac Bulla, & instantia idem probari contra Exprovinciales, ac contra Excommuniarios. Resp. 2. Papam ibi solum revocare illa privilegia per quæ Religiosi eximuntur saltem in parte ab obedientia Prælatorum, & ex quibus nascuntur scandala, & inconuenientia in Conuentibus, maxime de non assiltendo in Choro, & Refectorio; non verò loquitur de præcedentia, quam solent retinere Prælati medijs ob occupationem publicam sui officij, & maximo labore, quem in ea pro bono communi præstiterunt: vt tenent Sobarcus cum alijs, in quodam allegato huius puncti in fine Regule Tertie Ordinis, num. 11 p. 38. Ad quod iuvat, quod cum hæc lex Urbani sit odiosa, debet restringi potius quam extendi.

61 Et si opponas 3. Sancti communiter suadent æqualitatem in Religionibus, eo quod ista conservat pacem, aufert partialitates, & prerogativas aliquorum cum aliorum detrimento: & quia inæqualitas inquit singularis, causat dissensiones, gignit livorem, & alia mala, teste experientia: Ergo dicta præcedentia, & similes prerogative, potius quam vtilis, sunt noxiæ, & consequenter illicitæ: Ergo, &c.

62 Resp. Hanc instantiam sicut, & reliquas, que militat contra Exprovinciales, ac contra Excommuniarios, vt consideranti parebit. Resp. 2. Præcedentiam Exprelatorum medijs non aufert æqualitatem conservativam pacis: cum opus sit quod in Religione sit cathedra, & cum sit æquum, quod & caput commune emineat, & subsint pedes, seu qui sustentant subditi respectu Exprelati medijs; aliis summa, & mathematica æqualitas esset inæqualitas, & fere confusio, vt supra dixi.

63 Ad do, quod hæc prerogativa præcedentia cum sit iuxta rationem, & praxim, non generat scandalum, nec Religionem relaxat, nec à Prælatorum obedientia eximit, vt est certissimum: & sic non est de illis prerogativis, que aboleti à Religione suadent sancti, & Pontifices: Imò addo 2. Quod etiam si aliqui pauci de hac præcedentia scandala sentiant, non esse curandum de tali scandalo, cum illud sit merè pativum, neceptum, & fere Pharisæicum, si quidem dicta præcedentia in ratione, & æqualitate fundatur, vt iudicabit quisque vir prudens, qui non sit pars in dicta controversia, seu lite.

64 Et si opponas 4. Dicta præcedentia est quoddam genus dispensationis, in qua nulla cernitur vtilitas, aut necessitas, qua propter D. Bernardus lib. 3. de consider. ad Eugenium dicit: non vti debere dispensationibus nisi raro: & ratio qua movetur ad hoc est: Quia huiusmodi gratie potius sunt crudelis dispensatio, nisi quam iusta dispensationes: Ergo, &c.

65 Resp. 1. Hoc argumentum sicut, & reliqua militat, etiam contra Exprovinciales, & sic nullus est momentus ex Religionis praxi, Resp. 2. neg. aut,

Nam in hac, & similibus præcedentis magna cernitur vtilitas, & necessitas, vt ex dictis liquet, & ad D. Bern. loco, loqui de illis dispensationibus que non fundantur in æquitate, & ratione: nam iste cum sint abique causa, sunt perturbative pacis, dant, seu generant cum dampnamento scandalum, &c.

66 Et si opponas 5. A simili indulgentiarum, quas Paulus V. anno 1606. propria Bulla revocavit Religiosis concessas propter abulum, & corrupelas, que in usu dictarum indulgentiarum fuerant ortæ: Ergo, &c.

67 Resp. 1. Iam ipsam Paulum V. loco ablaturum alias subrogavit indulgentias. Resp. 2. Hanc præcedentiam, de qua loquimur, non esse abulum, sed in æquitate, & ratione fundari, quo cessat vis argumenti.

68 Et si opponas denique praxim aliquarum Religionum, vt Carmelitarum, & Societatis, in quibus nulla extat, vel admittitur elemptio: Ergo, quia hoc est melius, & convenientius: Ergo, &c.

69 Resp. 1. Hoc argumentum expugnare præcedentiam nostrorum Exprovincialis, qua propter rei rei debet ex mente, & iudicio vltra Seraphicam Religionis. Resp. 2. Quod dictæ observantias Religiones, forte habebunt æquivalentias alias, in suam mortificationem, sustinent illarum Prælati medijs, & forte privatim sentiant convenientias fore, quod in suis Religionibus videretur, quod in cæteris præciteretur circa hoc punctum.

70 Qua propter sentimus (salvo meliori iudicio) præfatos RR. PP. Excommuniarios non legitimum defendere, & consequenter æquum esse, quod manteneantur in sua possessione pacifica, & contentudine de semper quali: ob allegatam, & maxime ob benignitatem Reverendissimi P. N. Generalis, qui hanc præcedentiam concedere posse, nemo est, qui rationabiliter ambigere possit: tum ratione Generalis illius auctoritatis, quam habet, sicut pugnandi delicta, ita præmiandi virtutes, & labores pro Religione: tum, quia ille potest privilegium concedere, qui potest legem ferre, vt est communis DD. & tum, quia sic habet communis praxis ferè omnium Religionum: Ergo, &c. Dat. Matrit. anno 1674. die 24. Decembris.

CONSULTA IV.

Acta de la precedencia entre vn Distinguido, y su Guardian, quando estàn fuera del territorio de la Guardiania.

P Reguntale: Si vn subdito tiene preexcelencia, y precedencia à su Prelado, por algun oficio, ò persona, al qual esta anexa la preeminencia: de manera, que si no fuera su Prelado, sin questión alguna le precediera en todo; que si estando fuera del distrito de su Prelacia, y estando en el territorio ageno el Prelado, lo ha de preceder el subdito. Como v. g. en las Religiones, adonde los Disti-

vidores pueden ser Guardianes, y dexarlo de ser, si vn Distinguido primero fuese subdito del segundo, ò el segundo del primero, ò este del quarto; si estando fuera del distrito, y territorio de la Guardiania de su Guardian, le ha de preceder, como sin duda alguna le toca precederle en todas partes, si no fuera su Guardian?

La razon de dudar, es: porque el Guardian, en qualquiera parte que este, es Prelado del dicho Distinguido: Luego en qualquiera parte que este le debe preceder.

Item, porque la costumbre parece lo tiene declarado asi, pues los subditos, aunque sean mas antiguos, siempre dan la precedencia à su Prelado, aunque este fuera de su territorio: Luego, &c.

Tambien, porque en los Capítulos Generales de la Religion, y donde se ha movido la duda, los Provinciales preceden à los Custodios en todo (no obstante que son Vocales como ellos, y que muchos de los mismos Custodios son mas antiguos que las Provinciales) por ser subditos suyos, no obstante que los dichos Provinciales estan fuera de su territorio, y distrito: Luego, &c.

1 Pero no obstante lo dicho, se responde: Que el subdito que tiene preeminencia por razon del personato, por la qual precediera à su Prelado, si no lo fuera, aunque lo sea estando fuera del distrito, y territorio de su Guardiania, ò Prelacia, le debe preceder. Y se prueba.

2 Lo primero: Porque asi lo determina el Derecho, en caso aun mas apretado, en el capitulo A collatione, de appellacionibus, lib. 6. y alli comunmente los Doctores, & cap. Postquam, de concessione Prebende, vbi etiam communiter Doctores, cap. Cum in Ecclesia, vbi Ioannes Andreas, de prebendis in 6. adonde ordenan los Sagrados Canones: que en las Iglesias, y en que los Obispos, juntamente con serlo, son Prebendados, ò Canonigos, que quando concurren, no como Obispos à la presentacion de algun Beneficio, sino como Prebendados, ò Canonigos, esten, no en el primer lugar, sino en el que les toca, segun la antigüedad de Canonigos, respecto de los demas: y que les presida el Dean, ò Arceidiano, y si rme primero que ellos el despacho de la presentacion del Beneficio. Y asi dize la Glosa en el dicho cap. A collatione, que para saber si el Obispo obró como Prelado, ò como Canonigo, se ha de conyencer del lugar que tuvo: porque si obró como Canonigo, ha de estar, no en el primero, sino en el que le toca; y ha de firmar despues del Arceidiano, Dean, ò otro qualquiera Presidente de el Cabildo. Ita Glosa citata in dict. cap. A collatione, verbo Prelatus. Ibi: Et si queratur quomodo constabit, an sit ibi de Prelatus, vel an sit ibi de Canonico: si est in primo loco, et si primo scribit, tunc appareat eum esse de Episcopum, vel de caput; sed quando sedet, et subscribit post Archidiaconum, vel alium, qui ibidem presit, tunc patet ipsum ibi esse de Canonico. El Derecho manda, que el Obispo, quando no obra como Prelado, aunque este en su territorio, y aun en su misma Iglesia, le preceda en el lugar, y en el firmar, el que tiene preeminencia, y personato mas

principal que el, presida la Prelacia, no obstante que es Prelado verdadero de los mismos que le preceden, y que esta en su territorio: Luego el Obispo, quando otro Prelado, de inferior dignidad, está fuera de su territorio, le ha de preceder lo mismo, si tiene personato, ò preeminencia mas principal que el, presida la Prelacia.

3 Pruebase lo 2. Porque como enseñan comunmente los Doctores, ningun Prelado, aunque sea Obispo, puede exercer sobre los mismos subditos la jurisdiccion contentiosa fuera de su territorio: cap. Post electionem, de concessione Prebende, & cap. Non, vbi Glosa. 1. de offi. legat. l. 1. Vbi Bartolus, & communiter Doctores, & l. 2. ff. de offi. Proconsulis. Y el llevar las insignias de su dignidad, que denotan superioridad, y la precedencia en los lugares, es acto de jurisdiccion contentiosa, porque puede tener contradiccion, y quien contradiga, y asi no se puede ejercer en el ageno territorio: como lo enseñan Cardosio in prax. l. 1. de advocat. verbo Bispo, num. 7. y los demas. Luego si la precedencia es acto de jurisdiccion contentiosa, y esta no la puede el Prelado ejercer sobre sus subditos en territorio ageno; el dicho Prelado no puede preceder à su subdito en el territorio ageno. Y aunque por las razones dichas, y autoridad de los Doctores alegados no puede aver duda, que la precedencia del Prelado al subdito es acto de jurisdiccion contentiosa, se prueba con evidencias, por que jurisdiccion contentiosa, es aquella que se exercita, quando puede aver contradiccion, y contienda entre partes, y quando el subdito no le sugeta voluntariamente, l. Inter stipulantes, §. 1. vbi Doctores communiter, ff. de verbor. obligacionib. l. 1. Omnes, vbi Glosa. 1. ff. de offi. Proconsulis, l. Nec sumus, & l. Si res, ff. de procuratoribus. Jallon in rep. l. 1. num. 83. C. de Summa Trinitate. La precedencia del Prelado al subdito puede tener contradiccion, y quien contradiga, y puede ser el subdito involuntario en ella: Luego es acto de la jurisdiccion contentiosa. Y le confirma: porque no siendo acto de la contentiosa, avia de serlo de la jurisdiccion voluntaria: este acto de que se trata, no es de la voluntaria: luego es de la contentiosa. La menor se prueba: porque jurisdiccion voluntaria es aquella en que el subdito, por pura voluntad, y sin necesidad, ni obligacion pinguna, se sugeta à su Prelado, y en que no puede ser violentado: l. Omnes, vbi Glosa. 1. de offi. Proconsulis, Jallon in rep. l. 1. num. 83. C. de Summa Trinitate. Luego si por obligacion le necesitan à dar la precedencia à su Prelado, no serig este acto de jurisdiccion voluntaria, y por el consta guiente lo ha de ser de la contentiosa.

4 Pruebase lo 3. Porque en la Religion, adonde se duda el dicho caso, siempre en la Dificion han precedido los mas principales Distinguidos à los otros, aunque sean sus Prelados: y en los Capítulos siempre han precedido, y votado los Diferetos primero que sus mismos Guardianes. Eltos son actos positivos, que inducen posesion, y costumbre: Luego deben preceder: quando no huviera estos actos, no importara cosa alguna, quitando claramente del Derecho,

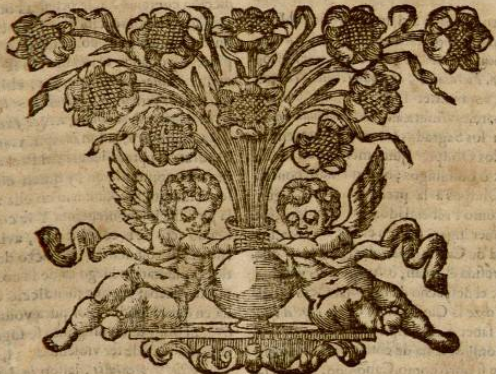


A la razón de dudar, se responde, que el Prelado fuera de su territorio, en quanto al exercicio de la jurisdiccion contenciosa, no es Puelado: y así en quanto à ella (sintiendo fuera de su territorio, como se supone) el subdito no lo es, y por tanto no le debe preceder.

A lo segundo, que se dice, de que los subditos siempre dan la precedencia à sus Prelados fuera de sus territorios, digo, que ella es corteia muy puesta en razon, quando los subditos no tienen personato, ò preeminencia por officio; y no sería puesto en ella, que con agravio de su officio, ò personato se la diese, porque ella corteia sería en agravio del officio, ò personato para los sucesores. Pero que esse es acto puramente potestativo, y que no induce costumbre, ni prescripcion alguna, aunque se hiziese por espacio de cien años, porque es corteia voluntaria: como el del que dà vna limosna, que aunque la aya dado cien años arreo, no està obligado à darla, y la puede despues negar; ni se puede por esto inducir prescripcion, ò costumbre, por ser acto potestativo.

como en esta comun de los Doctores, à quien el no puede perjudicar: ni tampoco puede disponer de el privilegio, que no es personal, sino del officio, ò personato, el que le tiene; y así no sería puesto en razon, que hiziese corteia perjudicando al derecho de sus sucesores en el officio, por quanto ella sería corteia perjudicial, y contra justicia.

A lo que se dice de los Provinciales, que preceden à los Custodios en el Capitulo General, digo, que esto es muy justo, y corteia muy puesta en razon, porque el Custodio no es personato, ni de su naturaleza tiene preeminencia sobre el Provincial: y así es muy razonable que los dichos Custodios den la precedencia à sus Provinciales: porque en esto no perjudican à Derecho alguno, que tenga su officio sobre el de los Provinciales, ni preeminencia; y por la misma razon no perjudican à los sucesores en nada; y en quanto à la antigüedad, como de privilegio personal, podran hazer lo que quisiere.



TRATA

TRATADO OCTAVO. QUE CONTIENE VARIAS CONSULTAS, y Alegatos en orden à las nuevas fundaciones de los Conventos, y Hospicios de Regulares, y mutaciones de los tales Conventos de vn sitio à otro.

CONSULTA PRIMERA.

Si además de la licencia del Obispo, sea tambien necesaria la licencia del Sumo Pontifice para las nuevas fundaciones?



Upongo antes de responder: Que aunque antiguamente tenían privilegio las Religiones para edificar Conventos sin licencia del Ordinario: pero que ya el día de oy no pueden edificar Monasterio alguno sin licencia del Obispo: como se defendió, y probó latamente en nuestro tomo de Obispos tr. 2. quest. 1. sect. 3. dif. 16. pag. 253. Y así solo viene à estar la dificultad, en si fuera de la licencia del Obispo, sea tambien necesaria la licencia del Sumo Pontifice para las fundaciones nuevas: Esto supuesto.

Fuit resolutum (dize dicha Sagrada Rota Romana) sententias de partibus esse confirmandas, cum approbentur licentiam datam ab Ordinario Cesarangustano erigendi novum Collegium Medicamentum Disfalcetarum, imò Missas celebrandas, et Sanctissime Eucharistie Sacramentum retinendi: quam quidem licentiam ille concedere potuit. Non licet (reparare en esta causal) pro erigendo novo Regularium Collegio, seu Monasterio, olim requiretetur specialis Sedis Apostolicæ licentia, cap. 1. de excessib. Prelat. in 6. Clementina, Cupientes, de pen. Hæc tamen (notese esto) huiusmodi facultis suis Ordinariis attributa per Sacram Concilii Trident. sess. 25. de Regularib. cap. 3. in fine: et renovatur per particularem Constitutionem Clementis VIII. in qua prescribitur forma Ordinariis circa huiusmodi licentias concedendas. Hæc aquí dicha S. Rota. Quæ cola mas clara! Ergo, &c.

2 Respondo negativamente: Esta conclusion es de N. Rmo. P. Fr. Gerónimo Sorbo, General metitísimo de mi Serafica Religion Capuchina, sobre el Compendio de los Privilegios, verb. edificare, en la anotacion acerca del §. 20. de Manuel Rodriguez. quest. Regul. tom. 2. quest. 49. art. 2. (por error 3.) §. Advertendum, de Lezana en su Suma, quest. de Regularib. cap. 9. n. 44. de Donato, Palqualigo, Miranda, y otros muchos, contra Barbola, y otros. Y se prueba.

3 Lo 1. Porque así consta, ex cap. 1. de excessib. Prelat. in 6. Lo 2. Porque así se infiere del Concilio Trident. sess. 25. cap. 3. de Regularib. in fine.

4 Lo 3. Porque así consta de vna decision de la Sagrada Rota, que trae Farinacio part. 2. decis. 745. num. 1. donde exprellamente se decide, que los Monasterios de los Regulares pueden el día de oy erigirse con sola la licencia del Ordinario, sin licencia de la Sede Apostolica, aunque antiguamente fuelló tambien esta prerequisite. Las palabras de la dicha decision son las que contiene el siguiente Parrafo:

6 A lo qual se puede añadir, aver sido renovado este punto por los Sumos Pontifices Gregorio XV. y Urbano VIII. Vease toda la sobredicha decision, que trae otras muchas cosas, dignas de notarse vease el Alegato siguiente, donde se defiende exprossello la mesma resolucion contra los que por elle, y otros motivos nos contradixeron la fundacion en la Ciudad de Buenos: la qual resolucion executamos allí (y lo mismo se hizo años despues en la fundacion de Xadraque). Si bien, aunque vencimos las contradicciones de ios contrarios, y obtuvimos la licencia del Señor Arçobispo (y lo mesmo la de la Ciudad) que cò dicho pretexto, y otros, nos procuraron impedirnos obstante el tener ya superadas dichas dificultades, y contradicciones, dexamos la sobredicha fundacion, por parecernos no nos estava à cuento, à causal