

Martinio viene comprovata con infinite scritture prodotte dopo il decreto del 1704. Si? Dunque nemmeno è principata la causa quanto al fatto? Quanto arditamente altrettanto ignorante sentimento! Ed a quel fine nell'anno 1697. a 3. di Luglio la Sacra Congregazione, in cui si trattava la causa, diede fuori un Decreto co'l quale comandò al Signor Nicolò Charlot Procuratore de' Vescovi, e Vicarij Apostolici Francesi della Cina, di provare la verità de' fatti contenuti nel Decreto del Vescovo di Conon, (e totalmente contrari all'esposizione del Martinio) per l'autorità degli Scrittori, contro de quali non vi potesse essere eccezione, e specialmente, se fosse possibile, per le attestazioni de' Gesuiti? Perché mai quel Procuratore in ubbidienza di detto Decreto presentò alli 6. del Mese d'Agosto dello stesso anno la famosa scrittura co'l titolo, *Veritas facti, circa quosdam Sinarum usus controversos, probata ex ipsis Scriptoribus Societatis Jesu, juxta Decretum datum die 3. Julii 1697.* Qua de causa Jesuitae mense Septembris ann. 1698. tanto cum ardore laborarunt, ut illorum factorum veritatem impugnent ea in Scriptura, cui titulus: *Observationes residuales &c.* utque citatis Scriptorum Societatis testimoniis responderent? Cur anno 1699. ipsi quoque ab eadem Sacra Congregazione jussi fuere, probationes proferre factorum, quae Martinus exposuerat, quaeque ipsi ut vera tuebantur: quod & praestiterunt, Scripturam exhibentes cum hoc titulo: *Explicatio Rituum Sinenfium?* Cur huic Scripturae Procurator Episcoporum, & Vicariorum Apostolicorum aliam opposuit Scripturam cum titulo: *Vindicta Scripturarum Nicolai Charlot contra dilucidationes pro Societate Jesu super rebus, & Ritibus Sinenfibus.* Quid necessum erat, ut Jesuitae mense Octobris ejusdem anni iterum impugnantiam assumerent celebrem Scripturam, dictam *Veritas facti*, quatuor opposites Scripturas Italice editas, de quibus superius numero IX. dictum est? Quamobrem hinc quatuor Scripturis praefatus Procurator respondit, alteram opponendo, cum hoc titulo: *Secunda Vindicta Scripturarum Nicolai Charlot, contra varia Scripta idiomate italico à RR. Patribus Societatis Jesu exhibita.* Nonne haec omnia certo certius evincunt, in Sacra Congregatione quaestionem facti summa cum diligentia fuisse agitatam? Qua fronte itaque reponitur: *controversiam hanc, quamvis finita sit quoad jus, nondum tamen incubant esse quoad factum?* Ubi nam gentium sumus? Degimusne in extremis Africae plagis, ita ut illud nobis possit, & falsum pro vero obtundi? Ecquis ignorat, Sacram Congregationem ad exactissimum accuratissimumque ezamen exposita facta vocasse, & post testimonia ipsorummet Scriptorum Jesuitarum, qui ea, qua erant praediti, animi ingenuitate (nondum enim fuorum partibus se addixerant) rei veritatem exposuere, aliter, ac a Martinio fuerat exposita; ut majori cum cautela procederet, Libros Rituales Sinenfium consuluisse, suo jussa latinitate donatos a Francisco de Nicolais Aleonissa Episcopo Berytensi? Prostant, & sunt praeter omnium oculos, typis editi, textus plurimi Rituales Sinenfium, quos latine reddidit anno 1700. eruditissimus ille Praeful, de mandato a Sacra Congregatione sibi pluries indicto, primum die 15. Aprilis; deinde 21. Junii; mox 5. demum 12. Julii; ex quibus evidentissime evincitur, quam temerarius & protervus esset, quicumque quae a nobis asseruntur, in dubium revocare audeat.

Non

Ne.

Non posso qui dispensarmi dal fare un'osservazione assai rilevante, da cui, se non m'inganno, si deduce chiaramente e con facilità, non aver la Sacra Congregazione decisa alcuna questione di diritto, senza prima restar persuasa, e convinta dell'esposizione del fatto. Attenda bene il Lettore. La Sacra Congregazione in certi Articoli esposti ultimamente, si dichiara non voler cosa alcuna decidere quanto al jus, perchè non ha informazioni sufficienti del fatto proposto. In tal guisa, osservando espone nel sesto articolo certe proposizioni di fatto praticò, dannate nel Decreto del Vescovo di Conon, quali che induchino i semplici nell'errore, ed aprino la strada alla superstizione; come per grazia d'esempio, che la *Filosofia de' Cinesi*, posto che venga ben intesa, non repugni alla legge di Cristo: che gli *Anziani Letterati della Cina* abbiano inteso sotto il nome di *TAKKIE*, il vero Dio causa prima del tutto: che il *libro de' Cinesi* chiamato *IE KING*, sia un ristretto d'un ottima *Dottrina fisica, e morale*: risponde a tali questi, non poter sopra di ciò decidere cosa alcuna, senz'aver prima informazioni più ample di quanto vien proposto: e perciò rimette al Legato Apostolico, che dopo sentiti i Vescovi, e Vicarij Apostolici venga alla decisione del tutto, con la sua somma prudenza: *Nihil certi affirmari posse, quoad propositiones enuntiatas in hoc sexto articulo, nisi praebitis plenioribus, & necessariis rerum in eis contentarum notitiis: interea tamen committendum esse praefato Domino Patriarchae Antiocheno &c.* Similmente nella risposta al quarto articolo, dopo aver condannate l'usanze superstiziose de' Cinesi verso de' morti, niente decreta sopra le altre, se si possano lor permettere come puramente civili, e politiche; ma dà la facoltà al medesimo Legato di giudicare co' Vescovi, e Vicarij Apostolici, quali sieno, e con quali cautele si possino tollerare. *Quanam haec sint, & quibus adhibitis cautelis tolerari possint.* E per qual motivo la Sacra Congregazione lascia indecisi questi punti proposti, se non per lo già accennato; cioè per non avere in Roma le piene, e necessarie informazioni de' medesimi? Dal che apertamente ne siegue, che siccome la Sacra Congregazione s'è astenuta dal giudicare il diritto su questi punti, perchè non è restata anticipatamente convinta, ne sufficientemente informata del fatto; così all'opposto, è restata pria convinta ed abbastanza persuasa del fatto, ogni qual volta ha formato giudizio sopra del diritto.

Vada dunque l'Autor arditamente delle contronotte, vada a leggere le scritture composte da amendue le parti nel tempo di questa causa; vada ad esaminare le risoluzioni della Sacra Congregazione, per sapere qual cosa sia stata veramente esaminata; e non ci venga a mettere più in campo le scritture formate, e prodotte dopo il Giudizio Pontificio; per iscusare, e difendere, se gli riesce, il suo Confratello Martinio: giacchè ad ogn'uno è noto, che la misera consolazione di tutti quelli che perdono le lor Liti consiste, in far ancor pompa dopo il Giudizio decretato delle loro scritture, quasi che non sieno state sufficientemente ponderate da' Giudici. Almeno si compiacesse di dire, che cosa contengano queste nuove scritture, acciò si potesse vedere, se ivi ritrovass qualche ragione non più udita; essendovi molto poco da sperare, che li Reverendi Padri possano produrre, in un breve spazio di tempo dopo la sentenza pronunziata, (a) quello che

Serry Tom. VI.

che

(a) Dall' Anno 1635. fin all' Anno 1704.

Neque hic omissenda est animadvertio magni momenti, ex qua, ni fallor, clarissime & facillime deducitur, Sacram Congregationem nullam quoad jus quaestionem desiguisse, quin prius de expositione facti certissime sibi constaret. Attenda Lector. Sacra Congregatio quibusdam in Articulis novissime expositis, protestatur se nolle quidquam quoad jus definire, eo quod documenta sufficientia quoad factum propositum non suppetant. Quapropter cum in sexto articulo expositae fuissent nonnullae propositiones super factis practicis, quas suo in Decreto damnarat Episcopus Cononensis, eo quod simplices & rudes in errore inducerent, viamque sternerent superstitioni, exempli gratia, quod *Sinenfium Philosophia*, in vero suo sensu intellecta, *Christi legi non repugnet*; quod *Litterati primi ordinis, per hanc vocem TAKKIE*, intelligant *Deum verum, primam rerum omnium causam*: quod *Libro a Sinenfibus appellatus IE KING*, sit *compendium optimae Doctrinae physicae, & moralis &c.* Sacra Congregatio responderet ad haec quaestiones, nihil decerni & defini posse, nisi de rebus propositis ampliores & clariores habeantur notitiae: ideoque Legato Apostolico committit, ut auditis Episcopis, & Vicariis Apostolicis pro sua prudentia definiat. *Nihil certi affirmari posse quoad propositiones enuntiatas in hoc sexto articulo, nisi praebitis plenioribus, & necessariis rerum in eis contentarum notitiis: interea tamen committendum esse praefato Domino Patriarchae Antiocheno &c.* Ita pariter in responsione ad quartum articulum, postquam Ritus nonnullos supersticiosos Sinenfium erga defunctos damnavit, nihil penitus definit, an permitti possint alii Ritus tanquam mere civiles & politici; sed eidem Legato potestatem fecit, ut una cum Episcopis, & Vicariis Apostolicis judicet, cuiusmodi sint, & quibus cum cautelis fiat tolerandi: *Quanam haec sint, & quibus adhibitis cautelis tolerari possint.* Et quam de causa Sacra Congregatio super propositis articulis sententiam dicere noluit, nisi quia in Urbe plene & necessariae de eis notitiae non habebantur? Ex quo evidentissime sequitur, quod Sacra Congregatio, quemadmodum super hisce capitibus judicare noluit quoad jus, quia sufficientem quoad factum notitiam non habebat; ita ab opposito sufficientem & necessariam quoad factum notitiam habuit, quando quoad jus judicavit.

Legat itaque audacissimus-Notarius in Notis Auctor, legat Scripturas ab utraque parte tempore hujus controversiae exaratas; Sacrae Congregationis Decreta examinet; ut dicat, quid vere examinatum fuerit; neque ultra, ut Martinium excuset, in scenam producat Scripturas post Judicium Pontificium evulgatas: quandoquidem omnibus notum est, iis, qui causa cadant, unicuique & miseram superesse solatium, nimirum, post latam sententiam suas circumferre, & ostentare Scripturas, ac si a Judicibus satis & mature pensatae non fuissent. Debuisset saltem indicare, quid novae illae Scripturae contineant, novum ne aliquid argumentum nondum productum? Aut probabile non est, Reverendos Patres brevi post latam sententiam temporis intervallo producere posse, quod per integros 69. annos, quibus controversia agitata est, producere non potuerunt.

C c c

Ob-

che non hanno potuto produrre nel lungo spazio di 69. anni, in cui si è ventilata la causa.

Ma riflette ancora questo profondissimo Teologo di mezzo foglio, e riflettendo argomenta: Il Legato di Tournon non decide cosa alcuna nel suo Decreto intorno al culto civile di Confusio, e degl' Antenati; nulla dice dell' uso innocente delle tavolette de' defonti; nulla finalmente di quella interpretazione aggiunta da' Gesuiti, per levare l' equivoco delle parole Cinesi KING TIEN, Caelum colito: ma solo condanna quelle cose che da tutti vengono condannate, cioè i Sacrifici soliti fatti a Confusio, ed a' defonti Maggiori; l' uso delle tavolette de' defonti secondo il costume Cinese; e l' uso della parola TIEN, per esprimere il vero Dio de' Cristiani, giacchè significa il Cielo materiale; dunque ha conosciuto per vero ciò, che il Gesuita Martinio esposse ad Alessandro VII. ed ha sospettato per falso quello che nuovamente s' è esposto a Clemente XI.

In tal guisa argomenta uno scolaro, che ne meno sa cosa fosse ultimamente tra litiganti controverfa, e che co' l' non sapere le pretensioni d' amende le parti, spaccia in quattro righe più falsità che parole. Falso è primieramente, che i Gesuiti impegnati in questa causa, condannassero assolutamente come illeciti i sacrifici soliti fatti a Confusio ne' due Equinozi, anzi per non condannarli come illeciti, negavano, come s' è veduto, di sopra che fossero veramente sacrifici; e pretendevano, che n' avessero solamente una tal qual apparenza: sicchè non altrimenti li proibivano, che per puro consiglio. Falso è parimente, che quei buoni Padri condannassero, anzi che vietassero in alcun modo i sacrifici soliti fatti in certe stagioni dell' anno ad onore degli Antenati. Ed ecco ne la ragione: imperocchè se mai si fanno sacrifici agli Antenati, come lo dichiara il Legato, si fanno al certo ne' loro culti più solenni: Ora non può esser soggetto ad alcun dubbio, che i Gesuiti non abbiano sempre permesso li culti più solenni de' Maggiori defonti, e conforme l' arretta il Gesuita Anonimo Autore del Libricciuolo intitolato, *Littere ad usubate di qualità nelle pag. 75. e 114. ove dice: Nel tempo stesso, che li Gesuiti protestano d' aver sempre vietato (cioè come s' è veduto, per modo di consiglio) le cerimonie di Confusio negli Equinozi; confessano insieme d' aver sempre permesso le simili cerimonie de' Maggiori. Dunque non hanno condannato come illeciti, anzi ne meno vietato per puro consiglio i sacrifici soliti fatti in certe stagioni dell' anno ad onore degli Antenati defonti; con questa condizione però, che non credessero, qualmente l' Anime loro venghino a cibarsi delle carni degl' animali ed altri cibi, che se gli offeriscono. Falso è ancora, che quei Padri condannassero l' uso delle tavolette de' defonti secondo il costume Cinese: anzi per poterle permettere alli suoi Neofiti, negavano che li Cinesi avessero la falsa credenza del ritorno dell' anime, per ricevere le offerte de' Posteri, conforme s' è detto, e cercavano mille sottigliezze, per dare un buon senso alla solita inscrizione Cinese, ora condannata da Clemente XI. *Thronus, seu sedes Spiritus, seu Animae N. defuncti*. Finalmente è falsissimo, che quei Padri condannassero la parola Cinese TIEN, come impropria per significare il vero Dio de' Cristiani; anzi all' opposto pretendevano, che a questo fine potessi adoprare da' Cristiani medesimi, sotto pretesto che TIEN, sebbene in Cinese significa il Cielo, non significasse però il Cielo materiale, ma il Cielo metafisico, e figurato, cioè l' Autore, ed il Padre del Cielo.*

Noa

Observat insuper acutus hic Theologaster, & observando arguitur: Tournonius suo in Decreto nihil definit de cultu civili Confusii, & Progenitorum; nihil de innocentia Tabellarum usum; nihil demum de interpretatione a Jesuitis adjecta; ad tollendam equivocationem verborum Sincicorum KING TIEN, Caelum colito: sed damnat tantummodo ea, quae ab omnibus damnantur, nimirum Sacrificia, quae statim temporibus in honorem Confusii & Progenitorum celebrantur; usum Tabellarum juxta ritum Sincicum; usum item vocis TIEN, ad significandum verum Deum Christianorum; cum vox haec in suo vero sensu Caelum materiale significet: ergo ut verum agnovit, quod Alexandro VII. Martinus exposuerat; ut falsum judicavit, quod recens exposuit et Clementi XI.

Hunc in modum arguitur Scriptor tirunculus, qui cum controversia itatum penitus ignoret, neque sciat, qua de re inter ambas partes litigetur, brevi calami ductu plures falsitates, quam verba profundit. Falsum primo est, Jesuitas damnasse absolute tamquam illicita Sacrificia Confusii tempore Equinoctiorum; cum e contra, ne damnarentur tamquam illicita, negarent, ut vidimus supra, esse vere Sacrificia, & contenderent, praeferebant tantummodo quamdam apparentem Sacrificiorum speciem, eaque non alia de causa, nisi per modum consilii prohiberent. Falsum item est, indulgentissimos illos Patres damnasse, immo aliquatenus prohibuisse Sacrificia, quae statim anni temporibus in honorem defunctorum peraguntur. Ratio in promptu est. Quoties enim in honorem Progenitorum defunctorum Sacrificia celebrantur, id, prout Legatus Tournonius declarat, fit eo sane tempore, quo solemnior cultus exhibetur, atque Jesuitae semper, ut licitum, permiserunt cultum solemniorum erga Progenitores defunctorum (quod in dubium revocari haud potest, cum Jesuita Anonymus Auditor Libelli, cui titulus *Epistola ab Abbate id testetur supra ubi ait: eo ipso tempore, quo Jesuitae protestantur semper a se prohibitas fuisse, id est per modum consilii, ut vidimus, ceremonias Confusii tempore Equinoctiorum, fatentur se permisisse semper consimiles in honorem Progenitorum ceremonias*). Ergo non solum non damnaverunt, sed neque per modum consilii prohibere sacrificia, quae statim anni temporibus in honorem Progenitorum celebrantur; hac tamen apposita conditione, ne quis crederet, defunctorum animas illic advenire, ad vescendum carnis animalium, aliisque cibis, quae in his Sacrificiis offeruntur. Falsum pariter est, damnasse Jesuitas usum Tabellarum defunctorum juxta ritum Sincicum; immo certum est, ut tanquam licitum eum usum suis Neophytis permitterent, constanter semper negasse, a Sincicis credi, suorum defunctorum animas in Tabellis ad excipiendas oblationes referre; & hac de re innumera excogitasse commenta, ut in sanum sensum interpretari possent Sincicam, apponi solitam, modo a Clemente XI. damnatam, inscriptionem: *Thronus, seu Sedes Spiritus, seu Animae N. defuncti*. Falsissimum demum est, Jesuitas damnasse vocem Sincicam TIEN, quae verum Christianorum Deum significare haud valet; cum e contra perveracissime contenderent, in hac significatione usurari posse ab ipsismet Christianis, hunc obtinentes praetextum, quod vox TIEN, quamvis in idioma Sincico sonet Caelum, Caelum tamen materiale non significet, sed Caelum metaphoricum, & figuratum, Caeli nimirum Conditorum, & Dominum.

Mi-

Non occorre dunque maravigliarsi, se il Cardinal di Tournon nulla decide del culto civile di Confusio, e degli Antenati; nulla dell' uso innocente delle tavolette de' defonti; nulla della interpretazione aggiunta alle parole KING TIEN, Caelum colito, nella tabella da' Gesuiti introdotta. La ragione di tutto ciò non può essere più chiara: mercede che avendo egli dichiarato che si fanno a Confusio, ed a' Maggiori de' veri sacrificii contrari alla Legge di Dio; ogni culto, con cui s' onorano ne' loro tempi, o capelle, ed in presenza delle tavolette, è giudicato sacro, e religioso; come abbiamo provato di sopra. Ne mai da' Gesuiti fu praticato l' uso innocente delle tavolette de' defonti, come già s' è veduto; ne mai da loro fu aggiunta la pretesa spiegazione alle parole *Caelum colito* per levarne l' equivoco; e essendo stato questi un temperamento posto in opera da alcuni Missionari Dominicani, (a) fin tanto che per maggior sicurezza fosse totalmente proibito l' uso di quella inscrizione dal loro Padre Provinciale dell' Isole Filippine. Quindi tanto è lontano dal vero, che quel modo di pronunziare del Cardinale Legato approvò ciò, che con inganno esposse il Gesuita Martinio, che anzi al contrario lo condanna con più certezza: giacchè quel Padre non per altro diede ad intendere ad Alessandro VII. che il culto di Confusio, e degli Antenati era puramente civile, se non perchè tacque con frode i sacrifici, che si praticano ad onor loro, e che ora vengano dal Legato condannati.

Finalmente si scuopre la sciocchezza di quel ragionamento, che per ultimo sforzo del suo grande ingegno si propone questo zelante difensore della Compagnia, per provare (a chi mai sarebbe caduto in mente?) che il Decreto del Re-gnante Pontefice, con cui si condannano i Riti superstiziosi della Cina, sia a favore di quei Padri, e gli dia in conseguenza vinta la causa. Li due Decreti (dice egli) d' Alessandro VII. e di Clemente XI. non possono intendersi decisivi condizionatamente, cioè supposto sia vero quello, che ad amendue i Pontefici è stato rappresentato: perchè in tal caso potrebbe isfuggirsi l' uno, e l' altro giudizio; e siccome direbbero i Domenicani, che è falsa ciò, che fu esposto dal Martinio ad Alessandro VII. così direbbero i Gesuiti, che è falso ciò, che è stato esposto nuovamente a Clemente XI. dunque e l' uno, e l' altro assolutamente desidono: onde conforme è lecito il culto civile da Alessandro VII. approvato, parimente è illecito il culto superstizioso da Clemente XI. condannato. Ora i Gesuiti (soggiunge il loro Difensore) altro culto non hanno permesso come lecito se non quello, che da Alessandro VII. fu permesso; ed hanno sempre proibito come illecito quello, che da Clemente XI. presentemente vien condannato: Dunque i Gesuiti han vinta la causa. In tal guisa la discorre egli a fuo modo, geloso dell' onore della sua Compagnia. Qui bastarà riflettere leggermente sopra quanto sin' ora si è detto, e provato, per accorgersi agevolmente, non esservi in tutto questo ragionamento ne meno una proposizione sola che si possa concedere, per vera. Primo: è falsissimo, che il Decreto d' Alessandro VII. sia altrimenti decisivo che condizionatamente, cioè supposta la verità di quanto fu dal Martinio rappresentato. Tanto s' è veduto, e provato di sopra e tanto fu confermato dal Decreto di Clemente XI. dato ad istanza di Giovanni Polanco Missionario Domenicano li 13. Novembre 1669. in cui l' Pontefice dichiara, che il Decreto d' Alessandro VII. e quello antecedente

Serry. Tom. VI.

(a) Apologia de' Missionarij Domenicani c. 6.

Mirandum itaque non est, quod Cardinalis Tournonius nihil de cultu civili Confusii, & Progenitorum definitur; nihil de usu innocenti Tabellarum; nihil de interpretatione superaddita verbis KING TIEN Caelum colito, & in Tabella Jesuitarum apposita. Cum enim apertissime declaraverit, in honorem Confusii, & Progenitorum vera celebrari Sacrificia Legi Dei contraria; consequens est, quod omnis cultus eis praestitus sive in Templis, sive in Sacellis, sive coram Tabellis, sacer reputatur & religiosus; prout supra ostendimus. Neque umquam innocens apud Jesuitas fuit Tabellarum usus, ut superius probatum est; neque umquam ad tollendam equivocationem ab eis adjecta fuit, de qua tantopere gloriantur, verborum *Caelum colito* explicatio: explicatio enim haec adinventata fuit, & in usum redacta a nonnullis Missionariis Dominicaniis, usque ad amovendam quamcumque superstitionis suspitionem, praescepto eorum Patris Provincialis Philippinarum penitus vetitus fuit, & sublatus praedictae inscriptionis usus. Quapropter adeo a vero abhorret, quod Cardinalis Legatus suo in Decreto probet, quae Martinus fraudulenter exposuerat; ut immo etiam evidentissime & certissime ea condemnet; quandoquidem non alia de causa Martinio credit Alexander VII. cultum Confusii, & Progenitorum esse mere civilem, nisi quia Martinus dolo malo tacebat Sacrificia, quae in eorum honorem celebrantur, quaeque modo a Legato Apostolico condemnantur.

Patet demum, quam insulsum, quam stolidum sit ratiocinium, quo fervidus hic Societatis Apologista evincere conatur (equisnam id somnasset?) Decretum Clementis XI. quo Ritus Superstitiosus Sinarum condemnantur, in favorem esse Jesuitarum, eisque causam adjudicare. *Duo Decreta*, inquit ille, *Alexandri VII. & Clementis XI. intelligi nequeunt definitiva sub conditione, id est, supposita veritate eorum, quae ambobus Pontificibus fuerunt exposita; in tali enim hypothese utrunque Judicium posse eludi: & quomodum assererent Dominicani falsa esse, quae Alexander VII. Martinus exposuerat; ita Jesuitae assererent, falsum esse id, quod Clementi XI. recens fuit expositum: quapropter sicut licitus est cultus civilis ab Alexandro VII. approbatus; ita pariter illicitus est cultus supersticiosus condemnatus a Clemente XI. Porro Jesuitae (prosequitur Apologista) nullum alium cultum tanquam licitum praeter approbatum ab Alexandro VII. permiserunt, illum vero, quem Clemens XI. modo condemnavit, semper tanquam illicitum prohibuerunt: Jesuitae ergo vivere causam. Ita argumentatur Societatis suae defensor. Verum quot falsitatibus scaecat ejus argumentatio facili negotio deprehendet, quisquis recolet, quae haecenus a nobis deducta sunt, & probata. I. falsissimum est, Decretum Alexandri VII. esse definitivum absolute, non sub conditione, id est, supposito, quod vera Martinus exposuerit. Id ostensum fuit, & probatum supra idque confirmatum fuit Decretum Clementis IX. edito ad instantiam Joannis Polanco Missionarii Dominicani 13. Novembris 1669. in quo Summus Pontifex declarat, quod Decreta Alexandri VII. necnon Innocentii X. stant in suo robore secundum quaesita, circumstantias, & omnia in dubiis expressa: id est, juxta diversitatem factorum, quae fuerant exposita. Porro quisnam in animum sibi umquam induxit, Rescripta Pontificia in gratiam simplicis private expositionis, de cujus veritate, vel falsitate nullum habitum fuit examen, intelligenda esse & excipi-*

C c c 2

pien-

te dato fuori da Innocenzo X. *stant in suo robore secundum quæsitâ, circumstantias & omnia in dubiis expressa*: cioè secondo la diversità degli fatti esposti. E chi mai ha sognato, che un rescritto d'un Papa, dato sopra una semplice esposizione d'un privato, la quale non è stata esaminata per sapere se sia vera, o falsa, debba altrimenti intendersi, se non con la solita condizione, *si preces veritate nitantur*? Secondo, è falsissimo, che vi sia uguaglianza de' casi; e che siccome può dirsi, ed in fatti si dice che l'esposizione presentata ad Alessandro VII. fosse falsa, così possa dirsi che l'esposizione fatta a Clemente XI. non sia vera: atrefo che s'è veduto di sopra il modo diversissimo col quale s'è ultimamente proceduto in giudizio contraddittorio, e l'esame rigorosissimo praticato per molti anni per assicurarsi de' fatti nuovamente proposti: Il che ne meno per ombra si fece sotto Alessandro. Quindi è, che negli atti stampati della causa de' Riti Cinesi vedesi l'ultima esposizione formata, con tutte le sue buone prove cavate da' Rituali Cinesi, e da' Scrittori anche Gesuiti; quando all'incontro, quella che fu presentata ad Alessandro VII. sta tutta fondata su la buona fede di chi faceva l'istanza. Terzo: è falsissimo, che i Gesuiti non abbiano permesso come lecito altro culto, se non quello che fu permesso come tale da Alessandro VII. poichè da quanto s'è detto di sopra renderli più che evidente, che il Pontefice ne meno di passaggio ha parlato de' Riti da loro tollerati; anzi ne meno nel tempo del di lui Pontificato aveva preso piede l'uso della tavoletta *Cælum colito*, di cui tanto s'è ultimamente disputato, se fosse lecito o illecito. Quarto finalmente; è falsissimo che i Gesuiti abbiano sempre vietato come illecito; quanto dal Regnante Pontefice è stato condannato: conforme poco prima s'è provato sensibilmente nel rispondere al precedente argomento. Ne accade su questo cercare altre prove molto lontane, mentre la Sagra Congregazione medesima ce ne dà una efficacissima sul fine delle sue risoluzioni. Ivi, per salvare quanto è possibile l'onore de' Gesuiti impegnati assai male nella difesa di quei Riti, dice per iscarico loro, che hanno dichiarato di non avere per verità permesse molte di quelle cose, che dall' Eminenze loro vengono condannate: *Pleraque ex illis que Christianis permitenda non esse, sicut præmittitur, responsum fuit, ipsi quoque se nunquam revera permisisse declarant*. Si lascia qui d'esaminare se una tale dichiarazione sia stata ben sincera, e ben provata: ma giacchè per mettere in salvo l'onore loro, si sono solamente scultati di non aver permesse molte di quelle superstitiosi condannate, confessano almeno con buona voglia di non averle tutte vietate. Ne credo possa ritrovarsi un Uomo così debole di mente, per restar persuaso, che quei Reverendi Padri si fossero tanto affaticati; che avessero presentati tanti memoriali, composte tante scritture, mossi tanti Padroni, ed amici, per impedire una sentenza, che null'altro condannava, se non quello era già da loro stessi condannato; ne che vedendola uscita a favore de' loro sentimenti, (come pretende quell'Autore) s'ajutassero con più diligenza, per ottenerne, se veniva loro ben fatto, la revocazione.

Egli è dunque posto in chiaro, appresso ciaschedun Uomo di senno, esser questo un'artificio puerile d'un Gesuitello poco informato delle cose dimetiche, a solo fine di mantener la riputazione della Compagnia, la quale ha perduto molto di credito in questa causa; coprendo egli, e dissimulando i veri sentimenti della Società, affinché non compariscano fulminati colla senten-

pienda, absolute, absque clausula, seu conditione, quæ semper in consimilibus Rescriptis apponi consuevit, *si preces veritate nitantur*? 2. falsissimum est; quod quemadmodum asseri potest, & revera asseritur, expositionem Alexandro VII. exhibitam fuisse falsam; ita pariter asseri potest, expositionem Clementi XI. oblatam non fuisse veram; observavimus enim supra qua via & ratione causa hæc in iudicio contradictorio agitata fuerit, quot amorum spatium exactissimum super expositis factis examen habitum fuerit, ne error aliquis irreperet: qui procedendi modus sub Alexandro VII. neutiquam servatus est. Hinc est, quod in Actis causæ super Ritibus Sinesibus in lucem editis tota expositio constat rationibus desumptis ex libris Ritualibus Sinesium, necnon ex testimoniis ipsorummet Scriptorum Societatis; et contra expositio Alexandro VII. oblata tota innititur testimonio & fidei unius solummodo Martini. 3. falsissimum est, Jesuitas nullam aliam cultum, tamquam licitum permisisse, præter eum, qui ab Alexandro VII. permittus fuit; quandoquidem; ut supra demonstravimus, certo certius est; Pontificem neque obiter mentem suam aperuisse de variis aliis Ritibus, quos Jesuitæ tolerabant; quinimodo tempore eius Pontificatus nondum obtinuerat usus Tabellæ *Cælum colito*, de quo tam acriter novissime disputatum est, licitumne esset, an illicitum. 4. demum falsissimum est, Jesuitas semper damnasse tamquam illicitum id, quod a Regnante Pontifice, damnatum est; prout evidentissime probatum est in responsione ad præcedens argumentum. Neque necessum est remota hujus rei exquirere rationes; quandoquidem ipsamet Sacra Congregatio rationem suppeditat efficacissimam in calce sui Decreti. *Idem ut, quoad fieri potest, honori consulat Jesuitarum; omni conatu Ritus illos defendentium, eos purgat dicendo, Jesuitas declarasse, a se revera nunquam permisisse fuisse pleraque ex illis, quæ Cardinales damnaverant. Pleraque ex illis, quæ Christianis permitenda non esse, sicut præmittitur, responsum fuit, ipsi quoque se nunquam revera permisisse declarant*. Impresensiarum non inquirimus, num talis declaratio facta fuerit ex animo, & num de eius veritate confiteretur. Dicimus tantummodo, Jesuitas eo ipso quod in defensionem sui honoris declarant, se pleraque ex damnatis superstitiosis non permisisse, fatentur, velint nolint, se omnes omnino non prohibuisse. Neque quisquam erit adeo mentis imos, qui sibi in animum inducat, Reverendos illos Patres tot labores impendisse, tot supplices libellos præsentasse, tot Scripturas exarasse, tot Patronos & Amicos commovisse, hæc unica de causa, ut sententia impediretur, que nil aliud damnabat, nisi id, quod ipsi quoque jam damnaverant; utque, postquam pronunciata fuit, & pronunciata in eorum favorem (quemadmodum jactat Thrasionius hic Scriptor) revocaretur.

Meridiana itaque luce clarius est, *Notas in Notis* nil aliud esse, nisi puerilem lubricatunculam Tyrunculi Jesuitæ domesticarum rerum omnino ignari, hæc de causa confarcatam, ut honoris & existimationis jacturam, quam Societas in hac controversia fecit refarciat. Tegit ille & dissimulat veros & intimos Societatis sensus, ut facum faciat Lectori, suadeatque, damnationis sententiam

tenza di reprovazione: quando all'opposto la Compagnia medesima, conoscendo aver ricevuto il peggio in questa causa decisa s'appellava dalla condanna. Va interpretando con ridicole stracchiature a favore de' Missionarj Gesuiti, e de' Riti da loro difesi, non solo il Decreto del Papa, ma eziandio quello del di lui Legato; quando per lo contrario il medesimo Legato attesta nella sua Lettera al Nunzio di Portogallo, che il suo Decreto fu il colpo fatale ai loro disegni, perchè condanna i Riti, nella difesa de' quali si trovavano impegnati. Stravaganze maravigliose, ne più vedute, ne più da vedersi! Ritrovamenti stranissimi non più intesi, ne più praticati! Chi mai coll'impegno di sostenere un'onore falso, un'applauso vano, patì un sì vivo deliquio di mente, un sì fatto mancamento di spirito?

Guardici però il Cielo dal sentir noi alcun dispiacere per quella giustizia di fama, e di lode, che per altra ben degna condotta, si merita la riverita Compagnia di Gesù. Quel poco solo, che noi gustiamo di tanto giubilo, si è il vederla alquanto ridotta a meglio conoscere il suo dovere; ed in ciò unicamente ha detto vero (quantunque sia reo il supposto) l'autor delle Riflessioni nella sua prima, con queste parole: *Pur che resti mortificata la Compagnia di Gesù &c.* Mortificata sì, ma non già con lo sterminio di tutte l'anime de' Cinesi; ma col ravvedimento delle seconde intenzioni de' Gesuiti. Mortificata sì, non già per invidia della sua grandezza, e fortuna; ma perchè degnisi d'averne in qualche picciola estimazione anche gli altri, che tutto di s'affaticano intorno alla Vigna di Cristo; e perchè non innalzi la fronte ardita sino ad opporsi recalcitrando contro la mente rettilissima della Sede Apostolica. Mortificata in somma, sol perchè sia corretta, non già confusa: conforme dicea l'Apostolo delle Genti, nella sua seconda ai Corinti, al capo 7. *Gaudeo, non quia contristati estis: sed quia contristati estis ad penitentiam*. Per altro difendano pure con tutto valore i suoi figli un credito di sì gran pregio; ma pensino prima col più di studio a non ingannarsi, non ingannare. Sì, ne hanno molta ragione, lo difendano ad ogni patto, ma sia più onesto, che utile; cerchino la lor gloria; ma dalle sole azioni veramente degne di gloria; cerchino la fama, ma delle voci fedeli delle loro confidenze; l'applauso, ma solamente in loro medesimi, giudicando se hanno bene operato: e se tanto vanno in traccia d'approvazioni, e di lodi, sappiano nel caso presente, che due sono le parti della vera lode, all'insegnamento del saggio Agostino: La prima, di non errare; La seconda, di ritrattarsi dall'errore: (a) *Falsam Sententiam nunquam tenere, prima laus est; secunda, mutare*. Giacchè dunque, stante il Decreto uscito, e confermato, non hanno potuto conseguire la prima di non errare, si pieghino almeno di buona voglia a meritarsela seconda, col ritrattarsi dall'errore. Non v'ha miglior modo per riacquistar quell'onore, che è mezzo perduto nell'error abbracciato, e difeso. Ne s'immagino di poter fare che sia loro gloria il sostenerlo già fulminato; avvengachè colui che sotto il finto zelo di riparare lo scandalo già dato alla Fede Cattolica s'affatica d'inventar vane scuse, per far credere di non essere condannato, quando la Santa Sede ha pubblicata già la condanna, maggiormente si disonora colla sua contumace disubbidienza, e cagiona un nuovo scandalo nella Chiesa.

Quis non videat quemadmodum hic error de iudicio, ubi convictus, damnatusque est, tanquam de victoria gloriatur. S. August. Lib. de Gestis Pelagii cap. 29.

(a) Lib. 3. contr. Crescen. cap. 3.

tiam in eos latam non fuisse: Societas e contra sentiens & agnosens quam grave vulnus in hujus causa decisione sibi illatum sit, ad novam sententiam appellat. Detorquet ille periculosis interpretationibus, & commentis in favorem Missionariorum Societatis, Rituumque superstitiosorum, nedum Summi Pontificis, sed & ipsius Pontificii Legati Decretum; Legatus e contra sua in Epistola ad Nuntium Apostolicum in Regno Lusitaniæ testatur, suum Decretum omnia Jesuitarum machinamenta convellere, quæ Ritus damnat, quos illi tanto animorum ardore defendebant.

Nemo in animum sibi inducat, ægre nos ferre æquissimam existimationem, laudem, & gloriam, quam pro plurimis præclare gestis jure optimo sibi vindicat Venerabilis Societas Jesu. De hoc tantummodo gaudemus in Domino, quod hujus cause exitus eam erudire & admonere possit, quæ sint muneris sui partes, & quomodo in officio continere se debeat: qua in revera scriptis (quamvis rea & falsa sit suppositio) Auctor Animadversionum animadv. 1. dum ait: *Dimmodo mortificata remaneat Societas Jesu &c.* Mortificata quidem, non perditione omnium animarum Sinesium; sed conversione & destructione secundarum intentionum Jesuitarum. Mortificata quidem, non quod alii ejus gloriæ & magnitudini invident; sed ut & ipsa non dedignetur alios; debita eos non fraudet exultatione, qui quotidie in vinea Domini laborant; neve audacter caput erigat adversus Apostolicam Sedem, ejus mandata præfracta fronte detrectando. Mortificata demum, ut corrigatur dumtaxat, non ut confundatur: quemadmodum ajebat Apostolus 2. Cor. 7. *Gaudeo, non quia contristati estis: sed quia contristati estis ad penitentiam*. Ceterum tueantur ejus Alumni, & servent maximam, quam sibi vindicaverunt, in orbe terrarum æstimationem; sed in id potissimum incumbant, ne fallantur, vel fallant: rem suam promoveant, sed quod honestius, sectentur, non quod utilius: gloriam accipientur, sed operibus gloriosis: famam querant, sed a fideli conscientia propria testimonio: & si laudes appetunt, meminerint, duas esse veræ laudis partes, teste D. Augustino: aut non errare: aut erronea deponere. *Falsam sententiam nunquam tenere, prima laus est; secunda, mutare*. Cum itaque, lato & confirmato Decreto, primam, erando, non sint affecti laudem, fatagant, ut mereantur secundam, errorem retractando. Hæc unica superest ratio, qua deperditus in, propugnando errore honos reparatur. Neque putent, in gloriam suam cedere posse, si quod jam damnatum est, adhuc pergant defendere. Qui enim zeli specie, & prætextu reparandi scandalum Catholicæ Fidei datum, novas adinvenire studeat excusationes, ne damnatus videatur eo ipso tempore, quo Apostolica Sedes damnationis sententiam, tulit magis contumaci sua inobedientia magisque de honorat, & novum Ecclesiæ scandalum creat.