

ut species a genere, ac prior quidem nomine, cognomine posterior indicatur. Egli crederà, ch'io abbia addosso il Folletto, se indovino, onde abbia presa questa dottrina, Appunto dal dizionario del Pitisco: e Pitisco da chi? da Sigonio de nomin. Rom. Ma vedete il gran leggista! Volendo farfesa a dionarij, dovea maneggiar il legale tanto amoso di Giovanni Calvino, in cui avrebbe trovato un bel passo di Ulpiano sopra il valore di Familia, e poi questo riflesso preso dall'Alciato: Ex hoc loco manifeste constat, non ad cognomen solum, ut existimavit doctissimus Sigonius, sed ad nomen etiam, hoc est tam ad gentem, quam ad stirpem referri familiam posse. Omnes igitur, qui ejusdem nominis sunt, ejusdem familiae sunt. Sigonio, e Pitisco scrissero molto, e prendendo le loro opere insieme, formano corpi bellissimi, pieni di dottrina, e di erudizione: ma ogni corpo ha le parti derettane, ed i suoi escrementi; e però bisogna guardar, dove si futa.

Gens, & Familia, com' anche Gens, & Stirps, sono voci, che si distinguono allora solamente, quando si contrapone l'una all'altra, come in Livio lib. 38. c. 58. Publius Scipio Nas. orationem habuit plenam veris decoribus, non communitur modo Cornelie gentis, sed propriae familiae suae. Ma se queste due voci si prendono separatamente, senza paragonarle insieme, anno un sol significato, e sono Promiscue. Lo stesso deve diti di Familiare, e Gentilium. Portiamo un solo esempio, che varrà per cento, e prendiamolo dallo stesso Livio, il quale parlando de Fabj, che uniti insieme fecero la guerra a Veienti, ora li chiama Gens, ora Familiam lib. 2. cap. 49. Manat tota Urbe rumor, Fabios ad Coelos laudibus ferunt; familiam unam subisse Civitatis onus, Vejens bellum in privata arma versum: si sine duobus roboris ejusdem in Urbe gentes &c. e più abbasso Sex, & trecenti milites omnes Patrii, omnes unius gentis, quorum neminem duces sperneret egregius quibuslibet temporibus Senatus, ibant unius familiae viribus pestem Vejenti populo minitantes. E nel capo superiore il Console parlando in Senato a nome della gente Fabia, chiama questa spedizione bellum familiare, e bellum familiae Fabiae significa la guerra di tutta la gente Fabia di Roma. Dunque sepulchrum familiare, e sepulchrum familiae Papasaviae, significa il sepolcro di tutta la gente Papasava di Padova. Or crederei di poter convertire contro l'Apologista il suo maelrale avviso Cave, ne te deinceps decipiant familia, sepulchrum familiae, seu familiare. L' hanno pur troppo ingannato.

Non vorrei, che dasse eccezione a Livio, e lo passasse come Juris civilis expertus. Entriamo in casa sua: si ha nella legge 2. tit. 2. de Orig. jur. M. Caro Princeps familiae Porciae. Porcius anche per concessione del Leggista primo de primi è nome di gente p. 15. Ulpiano nella legge citata di sopra 195. de verb. signif. Ejusdem familiae appellatur, qui ex eadem domo, vel gente proditi sunt. E nel paragrafo seguente: Appellatur familia plurium personarum, quae ab ejusdem ultimi genitoris sanguine proficiscitur, sicuti dicimus familiam Juliam. Sopra le quali parole Cujacio, (che fapea qualche bagatella di più del Presidente, del Primario, del Primo de Primi) così scrive: dicimus familiam corpus universum agnatorum, idest

& Familia. Do ipsius verba Duae res sunt gens, & familia, quae ita inter se differunt, ut species a genere; ac prior quidem nomine, cognomine posterior indicatur. In eam venit ille cogitationem, quod sim ego a malo Genio infestus, si undenam hanc hauserit doctrinam divinavero. Ex Pitisci videlicet Dictionario. Undenam vero Pitisco? ex Sigonio de nomin. Rom. Sed egregium Jurisperitum considera. Cum esse malit ipse Dictionarii additissimus, perlustrandum erat illi celebre adeo Joannis Calvini legale Dictionarium, in quo praerclarum Ulpiani nactus fuisset locum circa vocis Familia vim, ac insuper animadversionem hanc modicam, ex Alciato desumptam: Ex hoc loco manifeste constat, non ad cognomen solum, ut existimavit doctissimus Sigonius, sed ad nomen etiam, hoc est tam ad gentem, quam ad stirpem referri familiam posse. Omnes igitur, qui ejusdem nominis sunt, ejusdem familiae sunt. Plurima Sigonius, & Pitiscus scripserunt, eorumque Opera, simul accepta, elegantissima parant corpora, doctrinae plena, atque eruditionis: verum sua cuique corpori sunt posteriora, suaeque excrementa; ideoque soletter perspicendum, quae quis odeatur.

Gens, & Familia, perinde ac Gens, & Stirps voces sunt, quae solum tunc differunt, cum altera contra alteram ponitur, ut apud Livium lib. 38. c. 58. Publius Scipio Nas. orationem habuit plenam veris decoribus, non communitur modo Cornelie gentis, sed propriae familiae suae. At si voces haec duae singillatim accipiuntur nulla inter eas facta comparatione, unam, & idem significant, sicutque promiscuae. Idem de vocibus Familiare, & Gentilium dicendum. Unicum pro centum valitorem alteram exemplum, illudque ex eodem Livio petamus, qui de Fabiis verba faciens, qui federe juncti bellum Vejentibus intulerant, modo Gens, modo Familiam illos appellat lib. 2. cap. 49. Manat tota Urbe rumor, Fabios ad Coelos laudibus ferunt; familiam unam subisse Civitatis onus, Vejens bellum in privata arma versum: si sine duobus roboris ejusdem in Urbe gentes &c. Et inferius Sex, & trecenti milites, omnes Patrii, omnes unius gentis, quorum neminem duces sperneret egregius quibuslibet temporibus Senatus, ibant unius familiae viribus pestem Vejenti populo minitantes. Et superiori capite Fabiae Gens nomine Consul ad Senatam orationem habens, expeditionem hanc bellum familiare appellat. Quocirca bellum familiare, & bellum familiae Fabiae juxta Livium universa Fabiae Gens Romae bellum significat. Sepulchrum igitur familiare, & sepulchrum familiae Papasaviae totius Papasaviae Gens Patavii significat sepulchrum. Jam vero me retorquere posse in Apologiae Auctorem credere ipsius didascalium monitum Cave, ne te deinceps decipiant familia, sepulchrum familiae, seu familiare. Eum nimis equidem deceperunt.

Nollem, Livio ipsum praescribere, eumque ab illo traduci veluti Juris civilis expertem. Domum suam introeamus. Habetur in lege 2. tit. 2. de Orig. Jur. M. Caro Princeps familiae Porciae. Porcius, a quoque Juriconsulto inter primos primo, Gens nomen est. Ulpianus in suapracitata lege 195. de verb. signif. Ejusdem familiae appellatur, qui ex eadem domo, vel gente proditi sunt. Et sequenti paragrafo: Appellatur familia plurium personarum, quae ab ejusdem ultimi genitoris sanguine proficiscitur, sicuti dicimus familiam Juliam. Quae in verba Cujacius, (qui scientia aliquanto Praefidi, Primario, inter primos Primo antecellebat) ita scribit: dicimus familiam corpus universum agnatorum, idest

confusionem plurium familiarum. Offervate quella familiam Juliam, che altri dicono Gentem Juliam; nè credo di dover perdere il tempo a provarlo.

Forse mi domandarete, qual sia l'uso della Lapida. Eccovelo in Rainefio cl. r. n. 240. MONUMENTUM COMMUNE FAMILIAE; le quali parole egli spiega pro gentibus suis. Nella cl. 5. n. 53. SEPULCHRUM SERGIAE FAMILIAE: Sergius, come si può vedere in Sigonio, è nome di gente. Nella classe 16. n. 3. MANIBUS GENTIS SUAE, in fine della qual' Iscrizione sono cinque lettere H. M. H. N. S. cioè, hoc monumentum haeredes non sequitur. Questa restrittiva mostra, che il sepolcro non era ereditario, e però familiarizzare, benchè sia espresso colla voce Gens.

Bisogna finire: Ogni sepolcro di tal genere si dice o ereditario, o familiare, ed ogni familiarizzare si può esprimere tantu colla voce Familia, quanto colla voce Gens. Comunque sia espresso, di sua natura è comune a tutte le famiglie, e a tutta la gente del medesimo nome, e ceppo, quando con formole prohibitive non sia stato ristretto dall' institutore. Queste formole o sono negative, da me riferite nell'altra lettera, trattando di Monumentum; o sono affermative, come queste S. S. Q. F. cioè sibi, suisque fecit. S. S. P. Q. E. cioè sibi, suisque, posterisque S. L. S. P. Q. E. cioè sibi, liberis suis, posterisque eorum. Anzi può accadere, che un sepolcro, fabbricato sibi, suisque per una sola famiglia, ad esclusione delle altre gentili, diventi poi comune a molte famiglie, a misura che la posterità di quella casa si andrà dividendo, e formerà una nuova specie di gente.

Ecco la ragione, per la quale Monsig. N. N. nella sua lettera critica consigliava, che in luogo della voce Familia, si ponesse suum, suorumque. Questa farebbe stata la vera maniera di mostrare, che il sepolcro è proprio della Casa Papasava di S. Lorenzo. Può gridar, quanto gli aggrada l'Apologista, che questa espressione è degna eo homine, qui, quoniam sui sunt, quaeque suorum jura, juris civilis expertus nequaquam intelligit. Utique, Domine, pronominis sui vi propria, nec non vi, quam obtinet in Jure (quod arcanum in quovis Dictionario legali est obvium) optime dicitur in suum, suorumque sepulchrum, quando si vuol particolarizzarlo ad una sola stirpe.

Aggiugnerà, che volendo ritenere quella prima costruzione di tutta l'epigrafe, non si poteva corregger la prima riga in altro modo, senza cadere in ambiguità, o improprietà. Ed è certissimo, che la voce Familia non basta; anzi fa effetto contrario, come parmi d' avere abbastanza dimostrato.

È pure l'Apologista colla solita boria così conchiude: intelligis nunc, quam putida, ac vana illa tua sint, & inscitia puerilis plena. Familia, nisi quidpiam addatur gentis (per tradur meglio, della gente di casa) sepulchrum indicat. Per carar da tali premesse tal conclusione, e per esprimere con termini sì poco misurati, bisogna giungere all' eccesso di crederli non solo primo de' primi, ma Presidente de' Presidenti, e farsi una ragione del suo titolo. Dirò chiaro: bisogna aver qualche grado d'arroganza più di Palemone. Ma io non voglio complimenti disobbliganti. Sibi placeat. Nel venuto ordinario procurerò d' unir più cose, cominciando dall' espressione Filia cum Filio, che merita per verità la preminenza tra le scioccherie dell' epistafio. Sono.

fontem plurium familiarum. Laudatam recogita familiam Juliam, quam alii vocant Gentem Juliam; neque in hoc evincendo puro tempus mihi esse terendum.

Forfitan ex me queres, qualis sit lapidis usus. Ecce illud tibi in Rainefio Claf. r. num. 240. MONUMENTUM COMMUNE FAMILIAE; quae verba pro gentibus suis ipse interpretatur. Claf. 5. num. 53. SEPULCHRUM SERGIAE FAMILIAE: Sergius, quemadmodum in Sigonio videre licet, Gens est nomen. Claf. 16. n. 3. MANIBUS GENTIS SUAE; cujus Inscriptionis in fine quinque sese offerunt litterae H. M. H. N. S. nimirum hoc monumentum haeredes non sequitur. Ostendit hac restrictio, sepulchrum non esse haereditarium, sed familiare, tamē etiam Gens voce exprimitur.

Expedit rem hanc oportet. Quodcumque generis hujusce sepulchrum dicitur vel haereditarium, vel familiare; quodcumque autem familiare exprimi aequè potest voce Familia ac voce Gens. Quomocumque exprimitur, familiis cunctis, universaeque nominis ejusdem, ac stirpis genti commune est suoque ingenio, nisi prohibentibus formulis ab institutore fuerit coercitum. Haec formula aut sunt negantes, a me in epistola antecedente relatae, dum agerem de voce Monumentum; vel sunt ajectives, puta haec: S. S. Q. F. nempe sibi, suisque fecit. S. S. P. Q. E. videlicet sibi, suisque, posterisque: S. L. S. P. Q. E. idest sibi, liberis suis, posterisque eorum. Imo contingere potest, ut sepulchrum extrudum sibi, suisque pro una tantum familia, ceteris gentilibus exclusis, commune evadat deinde pluribus familiis, prout distrahatur illius domus posteritas, gentisque novum constituet genus.

En ratio, cur Episcopus N. N. sua in Epistola critica voci Familia ad substituendum hortaretur suum suorumque. Hic verus fuisset declarandi modus, proprium domi Papasaviae ad Sanctum Laurentium sepulchrum esse. Clamare, ut ipsi libet, Apologiae Auctor potest, hanc phrasim esse dignam ea homine, qui, quoniam sui sunt, quaeque suorum jura, juris civilis expertus nequaquam intelligit. Utique, Domine, pronominis sui vi propria, nec non vi, quam obtinet in Jure (quod arcanum in quovis Dictionario legali est obvium) optime dicitur in suum, suorumque sepulchrum, quovis eumque uni dumtaxat stirpi praefinitum enunciarī velit.

Ad haec: si primam illam totius Epigraphae constructionem retinere, in animo erat, nulla alia emendari ratione poterat prima linea, absque eo quod in ambiguis, improprieve locutiones incideretur. Illudque certissimum est, non sufficere vocem Familia, quin etiam oppositum efficere, sicuti mihi satis, superque ostendisse videor.

Nihilo tamen minus Apologiae Scriptor auctor de more ita concludit: intelligis nunc, quam putida, ac vana illa tua sint, & inscitia puerilis plena: Familia nisi quidpiam addatur, gentis (seu melioris versionis gratia, familiarium) sepulchrum indicat. Ex talibus praemissis ut ejusmodi deducatur illatio, utque illa tam parum modestis enuncietur verbis, ita extra modum prodire necesse est, ut quis necum se eximet inter primos primum, sed etiam Praefidum Praefidem, sibi que jus faciat de suo titulo. Aperte loquar: necesse est, insolentius se efferre, quam Palamone. Ast ego inofficiosa officia detrecto. Si placeat. In ea, quam proxime mittam, epistola curabo, ut plurima congeram, ab illo exorsus dicendi modo Filia cum Filio, cui merito equidem ceteras inter Epitaphii ineptias priores tribuendae sunt partes. Vale.

QUARTA LETTERA.

ILLUSTRISSIMO SIG.

Roma 18. Giugno 1736.

Senza dalla vostra, che l' Apologista dimanda mercè coll' interposizione del suo Mecenate, che è il Dittatore della Repubblica letteraria di Padova, come egli scrive in fine: *qui unus maxime in Civitate literatissima de omni controversia litteraria iudicare potest.*

Mi scusi però V. S., se duro fatica a dar fede al vostro avviso, e se temo, che siate stato in questo mal informato. Come sarebbe possibile, che il Scanderbech de' pubblici professori di Padova fosse così codardo, e vile d' animo, per deporre tanto presto l' armi, e venire a patti di buona guerra, appena ricevuto il primo assalto dell' inimico? Anzi vengo avvisato d' altra parte, che si ride delle mie lettere, delle quali ha avuta fortuitamente notizia; e che dice baldanzosamente che non si degna rispondere perchè a mascherare non si risponde. Bello per Dio! ha pure risposto alla lettera critica, sebbene l' autore era mascherato.

Tuttavia, supposta la verità del vostro avviso, (giacchè come si suol dire, *A tanto intercessor nulla si nega*) gli daremo di buona voglia quartiere, sebbene non lo domanda a noi stessi, ma ad un altro, da cui falsamente si crede assalto. Maglie lo daremo, purchè in luogo d' ogni altra soddisfazione, ch' egli potesse offerire, ponga in carattere majuscolo sopra la sua Apologie questa critica, che ingiustamente applicò alla lettera critica di Monsig. N. N. *nihil est vel inellegantius, vel indoctius, nihilque his annis legitimus, in quo veracundia, ac modestia magis desideretur.* Questa confessione, se pur la fa e verità incontrastabile.

Intanto aspettando da lui questa soddisfazione tanto ragionevole, e tanto giusta, procurerò di spedirmi dall' altre cose alla breve, con una semplice, e salutare correzione.

Aveva detto Monsig. N. N. nella sua lettera critica, che nell' espressione nell' epitafio, *ob junctam Filie cum Filio affinitatem*, non s' intendeva, di chi precisamente sia il figlio, e la figlia; e può anche parere, che un fratello sia maritato colla propria sorella. Al certo niente di più sensato poteva dirsi; perchè non essendo nel principio dell' epitafio nominato altri, che il Conte Danieli Antonini, con tutti i suoi titoli, e singolarissimi meriti; quando poi immediatamente vien detto: *ob junctam Filie cum Filio affinitatem*, è stato vincolato dopo la sua morte in quel sepolcro, naturalmente si giudica, che quella figlia, e figlio siano dell' Antonini, e conseguentemente, che un fratello sia maritato colla propria sorella. Contro quel risesto di Monsig. N. N. s' avventa l' Apologista con una tempesta di villanie, tra le quali femina le sue ragioni difensive, le più insulse, e le più sciocche, che siano mai state concepite: e sono queste. Primo, che si è fatta questa iscrizione solamente per li Padovani, Veneziani, e del Friuli, *qui morant utrius Filius, & Filia sit.* Secondo, che si può vedere la carta della dote, ed informarsi colle persone: *inspice tabulas dotales, pete ab hominibus.* Terzo, che non si stima bene di porre in questa lapida di mal' augurio i nomi, e cognomi proprij del figlio, e della figlia, *omniam rem putarunt, si nomina, & cognomina in titulo appaverunt.* Da queste insulse, e sciocche

EPISTOLA QUARTA.

ILLUSTRISSIME DOMINE

Roma XIV. Kalendas Julii 1736.

Tuis ex litteris accipio, Apologiae Scriptorem sui Mecanatis interventu, qui Patavina publica rei litterariae Dictator est, prout ille insigne scribit, *qui unus maxime in Civitate literatissima de omni controversia litteraria iudicare potest, fidem hostium implorare.*

Me tamen excofatam habeat Dominatio tua, quod aegre fidem narrationi tuae habeam metumque, ne tibi hac in re impositum fuerit. Quomodo fieri posset, ut publicorum Patavii Professorum Scanderbergius foret animi adeo pavidi, atque abjecti, ut arma tanto cito deponeret, ac honestas ad bellicas actiones accederet, primo hostis impetu vix, excepto? Quia immo aliunde certior ego sum, meas irridere illum epistolas, quarum habuit fortuito notitiam, ac superbe dicere, easdem se non dignari responso, quod haud sit respondendum personatis. Egregie per Deorum fidem! Attamen ad epistolam criticam responsum dedit, etiam si Auditor foret personatus.

Verumtamen posito, te vera nunciare mihi (ut enim dici solet: *Tanto deprecatori nil denegatur*) libenter ei veniam dabimus, etsi a nobis metipsis eam minime petat, sed ab altero, a quo falso putat, se oppugnari. Et tamen dabimus veniam, dummodo alius cuiusvis satisfactionis, quam polliceri ille posset, loco, maxime sua Apologiae praeponat litteris hanc Epigrapham, quam injuria criticae Antistitis N. N. aptavit epistola: *nihil est vel inellegantius, vel indoctius, nihilque his annis legitimus, in quo veracundia, ac modestia magis desideretur.* Confessio haec, si eam tamen peragat, ineluctabilis veritas est.

Interca haec ab illo expectans tam aequam, ac tam justam satisfactionem, studebo, ut me breviter a reliquis expediam rebus, simpliciter, ac salutariter admonitione.

Dixerat Praesul N. N. sua in epistola critica, in illa Epitaphii dictione: *ob junctam filie cum filio affinitatem*, obscurum esse, curus precise sint filius ac filia, ac insuper videri posse, fratrem uxorem duxisse sororem propriam. Nil poterat abs dubio sapientius dici, cum enim nemo Epitaphii initio nominetur, nisi Comes Daniel Antonini cum suis omnibus titulis, ac meritis praclarissimis, cumque e vestigio subjungatur, *ob junctam filie cum filio affinitatem fuisse conditum post ipsius mortem in illo sepulchro*, proclive est judicare, Antonini esse illam filiam, filiumque illum, ac proinde cum propria sorore nuptias fratrem iniuisse. In eam Praesulis N. N. observationem irruit Apologiae Scriptor convictorum grandine saeviens, quibus suas intererat ad suimetipsius tamen rationes, ultra quam concipi possit, ineptissimas, stultissimasque. Haec autem sunt: primo Inscriptionem hanc pro solis fuisse factam Patavinis, Venetis, ac Forojulienibus, qui norunt, utrius Filius, & Filia sit. Secundo, inspici posse dotalem syngrapham, & hujus rei ab aliis notitiam capi: *inspice tabulas dotales, pete ab hominibus.* Tertio, haud bene visum esse, huic mali omnis lapidi propria committere filii, filiaeque nomina, & cognomina: *omniam rem putarunt, si nomina & cognomina in titulo appaverunt.* Ex hisce insulis, stolidisque praemissis, stolidiorem elicit conclusionem: *ergo ut latine ma-*

e sciocche permesse cava la conseguenza più sciocca: dunque per esprimere in Latino un tal matrimonio, bisognava dire: *ob junctam Filie cum Filio affinitatem.* Questa è una Logica simile alla Omeomeria di Anassagora, che faceva nascer tutto da tutto.

E quanto alla prima non so, se dirò pazzia, o ragione, non ho mai più sentito a dire, che i pubblici monumenti si facciano per un paese solo, e per un tempo solo; perchè anche i Padovani, i Veneziani, e quei del Friuli da qui a pochi anni faranno sopra questo fatto nel medesimo bujo, che siamo noi Romani, e cercheranno, utrius Filius, & Filia sit. Ne ha qui che fare il passo di Lucilio appresso Cicerone lib. 1. de Finib. c. 3., che per facezia, e per tal qual modesta galanteria, come nota Cicerone stesso, diceva, di scrivere a suoi Pasiani di Taranto, e di Cosentino. Se si diletta di Cicerone, gli suggerirò un bel passo, che gli chiuderà la bocca, in fragment. epist. Ego, *que monumenti ratio sit, nomine ipso admoner: ad memoriam magis spectare debet posteritatis, quam ad praesentis temporis gratiam.* E per non tirarlo fuori dell' arte, che dovrebbe sapere, eccone un simile, ma che poco gli piacerà, nelle legge 42. del lib. xi. dig. tit. 7. *Monumentum res est memoria in posterum prodita.* Chi sciorrà dunque questo enigma a secoli futuri? Chi comprenderà di qui a cento anni, per dargliela lunga, che questo non sia un indovello, in cui s'ia racchiuso qualche gran mistero? Un matrimonio *Filie cum Filio*? Si diranno le più belle cose del Mondo; per iscular questo secolo dalla barbarie, e que' Religiosi, che l'hanno permesso, dall' empietà.

Ma l' Apologista l'accomoda colla carta dotale, che senza dubbio noterà, di chi sia il Figlio, e di chi sia la Figlia. Per verità il più bel partito sarebbe questo, di far ancora incidere in marmo quella carta dotale in vicinanza, e sussidio dell' iscrizione. Così questa potrebbe dirsi *Epigrapha cum commentariis.*

Approvo il ripiego, ed ammiro la sottigliezza di chi l'inventò. Ma non approvo ugualmente, che non abbia stimato conveniente di porre su quella lapida, che chiama di mal' augurio, i nomi, e cognomi di due sposi; poichè i nomi, e cognomi di Daniello Antonini, e di Jacopo Papafava sono sulla stessa lapida, e per grazia del Cielo, senza mal' augurio. E se bene vi fossero stati posti i nomi de due sue sposi, collo scolpire sulla lapida, *ob junctam Filie Catharinae cum Filio Francisco affinitatem*, faremmo nello stesso equivoco; e nello stesso scuncio, poichè non si saprebbe ancora, di chi è Caterina, e di chi è Francesco. Bisognerebbe andare a leggere nella carta dotale quel gran punto: LA FIGLIA DI DANIELLO ANTONINI SIMARITA COL FIGLIO DI JACOPO PAPAFAVA; che la lingua latina del primario Leggista di Padova non ha saputo esprimere nell' epitafio dell' Antonini. Confessa l' Apologista, o pare almeno confessare quella sua ignoranza in lingua latina, mentre anche in questa sua Apologia latina si esprime sempre su quel punto con la stessa ambiguità *Vivens Daniel Antonini, alius posthabitis conditionibus amplissimis, nata unica, quam habebat, data Filio, junxit affinitatem*, senza esprimere, a chi abbia data quella figlia. Ne può negare il buon Uomo, che questa sia una di quelle *cerule*, ch' egli dice d'aver aggiunte; giacchè anche fuori dell' impegno lapidario si spiega nello stesso modo enigmatico.

Finisco qui ex abrupto, per non perder l'occasione d' uno straordinario, che passa a Ferrara, ed

Serry Tom. VI.

trimonium ejusmodi exprimeretur, dicere opus erat: ob junctam filie cum filio affinitatem. Similis est haec Logica Anaxagorae Omeomeria, qui omnia ex omnibus nasci ponebat.

Jam vero quod attinet ad primam illam, ne scio dicturus ne sim stultitiam, ac rationem, nunquam audivi, publica monumenta confici un' Regioni dumtaxat, unique aetati. Etenim Patavini quotque, Veneti, ac Forojulienfes paucis ab hinc annis supra rem hanc isdem involventur tenebris, in quibus nos Romani versamur; & percontantur, utrius Filius, & Filia sit. Neque ad rem hanc facit Lucilii apud Ciceronem locus lib. 1. de Finib. cap. 3., qui per jocum, ac modestum quemdam leporem, ut notat Cicero ipse, ajebat, scribere se popularibus suis Tarentinis, & Cosentinis. Si Ciceronem amat, egregium illi subjiciam locum, quo ipsi obstruet os, in Fragment. epist. Ego, *que monumenti ratio sit, nomine ipso admoner: ad memoriam magis spectare debet posteritatis, quam ad praesentis temporis gratiam.* Et ne illum extra artem, cuius deberet esse peritus, exportem, in similem locum, sed parum ei placitum, in Lege 42. lib. xi. dig. tit. 7. *Monumentum res est memoria in posterum prodita.* Quis hoc igitur futuris saeculis enodabit aenigma? Quis centum ab hinc annis ad summum mente comprehendet, obscuram hanc non esse allegoriam, in qua ingens aliquod mysterium delitescat? Matrimonium *Filie cum Filio*? Lepidissima dicentur ab hominibus, repellendi gratia ab hoc saeculo barbarum, & ab iis religiosi viris, qui illud permiserunt, impietatem.

Verum dotali syngrapha rem componit Apologiae Scriptor, in qua erit procul dubio descriptum, cuiusnam *Filius sit*, cuiusnam vero *Filia sit*. Equidem optimum foret, marmoris incidendam mandare illam quoque dotalem syngrapham in societatem, atque subsidium Inscriptionis. Ita dici haec posset *Epigrapha cum commentariis.*

Consilium probo, ejusque admiror Auctoris solertiam. At haud mihi probatur aequè, visum minime fuisse ipsi, duorum sponsum nomina; & cognomina in illo lapide, quem *omniam* vocat, inscribere; quandoquidem Danielis Antonini, ac Jacobi Papafava nomina, & cognomina eidem insunt lapidi, & diis placet, sine malo omine. Quamvis autem sponsum duorum nomina fuissent apposta, insculpendo lapidi: *ob junctam Filie Catharinae cum Filio Francisco affinitatem* eodem laboremus equivoco, atque in eodem verteremur discrimine; nondum enim pateret, cuius Catharina sit, cuius vero Franciscus. In tabulis dotalibus perlegere necessum foret illum magis momenti articulum: *FILIA DANIELIS ANTONINI DATUR NUP-TUM FILIO JACOBI PAPAFAVA*; quem latina primarii Jurisconsulti Patavii lingua exprimendo impar fuit in Antonini Epitaphio. Faretur Apologiae Scriptor, aut saltem fateri videtur suam illam latini sermonis imperitiam, cum in hac quoque latina sua Apologia hac de re semper itidem ambigue loquatur *Vivens Daniel Antonini, alius posthabitis conditionibus amplissimis, nata unica, quam habebat, data Filio, junxit affinitatem*, nequaquam expressit, cuiusnam eam dederit filiam. Nec inficias ire vir bonus poterit, haec esse ex illis *cerulis*, quas se affixisse dicit; etenim lapidario haud perfunctus munere, eadem plane enigmatica effatur rationem.

Finem ex abrupto hic facio, ne Tabellarii extra ordinem amittam occasionem, qui Ferrariam

Yyy 2

iter

Roma 23, Giugno 1736.

Roma IX. Kalendas Julii 1736.

FIn' ora ho creduto, che l'iscrizione sia stata fatta almeno per li Padovani, Veneziani, e quei del Friuli, come scrive l'Apologista. Ma ora offervo, ch'egli la fece per se solo. Aveva detto Monsig. N. N. nella lettera critica, che bisognava tirar a basso le parole in *bunc familiae tumulum*, che formano la prima linea, e sono rette da un verbo, che sta nella decima terza, con scrivere: *Jacobus Papafava Comitum Danielem Antonini in bunc familiae tumulum recepit, condiditque*. Che risponde qui l'Autore, o per dirlo a suo modo, il Riformatore dell'iscrizione? *Domino non libuit, qui in solo suo rem ibi suam esse vult, ubi libet*. Io credeva, che parlare, scrivere, e stampare fossero termini relativi, e riguardassero chi legge, ed ascolta: ma appresso l'Apologista sono assoluti, e si raggrano in se stessi. Quest'è dunque una memoria fatta per chi la fece; e perchè chi la fece, ha l'idea stravolta, bisogna per piacerli, che anch'essa sia stravolta. Hanno un bel gridare i Maestri dell'arte, che queste composizioni, fatte per chi legge passando, siano brevi, di costruzione retta, e senza ambiguità. Piace all'Autor di questa, che tutto sia in una errenda confusione; che si principi da *In*, e poi venga *familiae*, e *tumulum* a formar la prima linea; indi pel corso d'altre nove si dica tutto il dicibile, e non dicibile del Conte Antonini, titoli, meriti, vita, e morte; e finalmente esca fuori *Papafava* a regger la sudetta voce *Familiae*, e il verbo *recepit* a regger *tumulum*. Per tutta ragione *ita libuit Domino, qui in solo suo rem ibi suam esse vult, ubi libet*.

Miglior non è il partito di dire *multa qui scribit conjungere solere; plura qui legit oportere*: con che risponde all'obbiezione di Monsig. N. N., che aveva disapprovato quel passo, dove si conchiude l'età del defunto col giorno della morte, scrivendo nella 6. riga *qui annos natus 46. 8. Kalendas Quintiles diem obiit*; quando piuttosto questo giorno doveva congiungersi coll'anno che sta in fine, cioè 1735.

Che ve ne pare? Non è anche questo un bel pensiero? Sign. Leggitore, se non sono ben accoppiate queste mie parole, (8. Cal. Quintil.) accoppiatele voi, perchè anche chi legge deve far qualche cosa per aiutarli, e per capire. In questa maniera si raddrizza ogni rovescio, e si racconcia ogni storpiatura. Ecco dunque, come v' insegna l'Apologista a congiungere il giorno della morte, che sta nella linea sesta, col suo anno che sta nell'ultima, cioè otto linee dopo. E lo dice di cuore, e chiama *lapidem* il suo Avversario, se non sa far questo salto mortale.

Se lo non vi rammento le sue proprie parole, non lo crederete. Eccole: *Dies obiit, inquis, aut mensis fuit cum anno, quo obiit, conjungendus*. (E chi ne dubita?) *Non est igitur conjungendus? O lapis! quo anno condidit Jacobus Danielem? Anno a Christo nato 1735. Diem igitur obiit eo anno, 8. Cal. Quintil. Junctis haec ne sunt?* Su questo piano l'Apologista potrebbe farsi molto onore, col pubblicare un'arte di far iscrizioni per saltum: e la presente ne farebbe un buon esem-

HAenus persuasum mihi fuit, Inscriptionem fuisse confectam Patavinis saltem, Veneris, ac Foro-Julienibus, quemadmodum scribit Apologista Auctor, sed nunc animadverto, eam sibi uni ipsum confecisse. Dixerat in Epistola critica Episcopus N. N., infra demittenda esse verba in *bunc familiae tumulum*, quae primam constituent lineam, quaque verbo reguntur, quod in tertia decima locum habet, scribendo: *Jacobus Papafava Comitum Danielem Antonini in bunc familiae tumulum recepit, condiditque*. Quid hic responderet Auctor, vel ut ejus nunc, atque arbitrio illum appellem Inscriptionis Riformator? *Domino non libuit, qui in solo suo rem ibi suam esse vult, ubi libet*. Putabam ego, loqui, scribere, atque imprimere verba esse relativa, adeoque ad legendum Auctorem, & audientes respicere; sed Apologiae Auctoris sententia sunt absoluta, & circum semet eadem voluntur. Hoc igitur monumentum est scriptum in ejus, qui scripsit, gratiam; & quoniam qui scripsit illud, perturbatus habet ideas, ipsum quoque perturbatum sit oportet, ut illi placeat. Clament licet Artis Magistri, ejusmodi compositiones, in gratiam obiter legentium effectas, breves esse, rectae constructionis, & sine ambagibus; omnia enormiter perverti, istius placet Auctori; a praepositione in exordium, ac tum subsequi voces *familiae*, & *tumulum*, ut prima componatur linea; deinde aliarum novem linearum decursu dici quicquid dici potest, & non dici de Comite Antonini, titulos, merita, vitam, ac mortem; & demum prodire cognomen *Papafava* ad praefatam *Familiae* vocem regendam; verbumque *recepit* ad regendum *tumulum*. Rationis cunjulvis loco, *ita libuit Domino, qui in solo suo rem ibi suam esse vult, ubi libet*.

Haud melior est ratio dicendi *multa qui scribit conjungere solere; plura qui legit oportere*: quibus verbis ad objectionem respondet Antistites N. N., qui cum carperat textum, ubi defuncti aetas conjungitur cum die obiit, scribendo in linea sexta, *qui annos natus 46. VIII. Kalendas Quintiles diem obiit*, cum potius foret hic dies conjungendus cum anno, qui postremum tenet locum, id est 1735.

Quid tibi porro videtur? Nonne perbella excogitatio haec est pariter? Domine Lector, nisi apte cohaereant mea haec verba (VIII. Cal. Quintil.) tu aptius illa conjunge; nam legenti quoque faciendum aliquid est in sui subsidium, capereque. Hac ratione quidquid eversum est restituitur, & rescitur quicquid est mutilum. En igitur, quomodo te moneat Apologiae Scriptor, ut diem emortualem, qui in linea sexta notatur, cum anno suo nectas, qui in extremam rescitur, deest post octo lineas. Idque ex animo dicit, *fatum Adversarium lapidem vocat*, si mirum hunc saltum dando non sit.

Nisi ipsa ejus verba tibi commemorem, id tuum in animum haud quaquam induces. En illa: *Dies obiit, inquis, aut mensis fuit cum anno, quo obiit, conjungendus*. (Quis porro de hoc dubitet?) *Non est igitur conjungendus? O lapis! Quo anno condidit Jacobus Danielem? Anno a Christo nato 1735. Diem igitur obiit eo anno VIII. Calen. Quintil. Junctis haec ne sunt? Magnam sibi hac via posset Apologiae Auctor comparare exitimantem, artem evulgando Inscriptiones conscientiam*

plate, perchè, a dir vero, anche la linea nona *viventem, morientem* ha il suo merito in ragione di *Minuet*. Il mal fi è, Sign. Apologista, che ogni leggitore non sa, o non vuol saltare; e però pretende, che chi a lui scrive, collochi le cose secondo la loro natura.

Ma finalmente in questo luogo non dissimula, nè altera la obbiezione di Monsig. N. N. benchè la risolva, come a Dio piace. Più m'increbbe quel, che dice sopra l'Era Cristiana, perchè gli addossa le sue proprie immaginazioni. Monsig. N. N. non lo condanna, nè pensò mai condannarlo, per aver usata l'Era Cristiana nel modo, che comunemente si usa: lo condanna, perchè, potendo dire *anno Christi*, abbia piuttosto voluto dire *anno a Christo nato*; la qual espressione significa il preciso punto della nascita di Cristo Salvatore nostro. Suppone l'Apologista, che Monsig. N. N., per discoprir questo grand'arcano, abbia consultati Dacherio, Bucherio, Usserio, e Petavio, ch'egli dice aver nella sua Biblioteca, e d'aver anco letti. Questo stesso modo di parlare in una dottrina tanto oggimai comune, e volgare, ben mostra, ch'egli è affai lontano dall'aver maneggiati tali autori, alcuno de' quali passa sopra questo punto, come fuor di controversia. Dacchè si scopri lo sbaglio di Dionigio, che inventò quell'Era, tutti gli Scrittori di mente siguardando dal contraffegnar il preciso punto della nascita del Salvatore, non essendo necessario esprimerlo, per significar l'Era Cristiana. Per questo disse Monsig. N. N., che se l'autore dell'iscrizione aveva vaghezza d'andar per le lunghe, e notar il punto della nascita di Cristo, doveva aggiungere quatt'anni, che Dionigio ha lasciati. In un Monumento, in cui principalmente si ricerca la brevità, che importava porre tre voci, dove stava meglio una sola, quando con quelle tre non si voleva dire qualche cosa di più, per mostrare d'aver letto Dacherio, Bucherio, Usserio, e Petavio?

Ecco ciò, che volle significar Monsig. N. N. nella sua lettera critica; nè occorre sottrarsi dalla difficoltà, col farla cadere sopra l'uso dell'Era. L'Era è bella, e buona; ma qui sta il punto, se l'autor dell'iscrizione l'abbia espressa bene, dicendo *anno a Christo nato*, quando poteva dire *Anno Christi*, o cosa simile, come usano i dotti. Alla fin fine egli si riduce al despotismo, come nell'altre due obbiezioni. *Ei, qui titulum confecit, Aera sententia quidem placuit, verbum non placuit*. Così va bene, Sig. Apologista: siamo appagatissimi: tanto basta.

Resta una sola difficoltà, per terminar la nostra controversia; ed è il motivo d'aver lasciato l'Antonini senza nome di Padre. Per verità nell'antiche latine iscrizioni il nome del Padre non si lasciava quasi mai: oggi giorno non si trova necessario. Ma essendosi ritenuto quell'antico costume nel Papafava, a cui dà per Padre il Sig. Bortolo, ricercò Monsig. N. N., perchè poi si sia abbandonato per l'Antonini, Risponde adesso l'Apologista, che due sono i Papafava col nome di Jacopo, e conseguentemente bisognava distinguere, perchè non si credesse sepolcro dell'uno quel, che è dell'altro.

Per verità pare a primo aspetto necessaria quella cautela: ma voi, Sig. mio, avvitate adesso, che l'altro Jacopo è un fanciullo di famiglia ag-

di per saltum; ac praesens quidem optimum foret exemplar; nam revera nona quoque linea *viventem, morientem* suam meretur laudem in genere salutarionis, gallice *Minuet*. Hoc opus, hic labor est, Domine Apologiae Scriptor, quod non omnes legentes saltare sciant, aut velint, ideoque expectant, ut quisquis in eorum scribit gratiam, omnia juxta rerum naturam ordinem disponat.

At vero minime hoc loci dissimula, vel immutat quod ab Episcopo N. N. objicitur, quamvis diluat illud, prout fuit Deus. Magis mihi molestum est quod de Era Christiana dicit, quia proprias suas illi excogitationes adscribit. Non eum propterea redarguit Praesul N. N. nec reprehendum ratur est unquam, quod Era Christiana fuerit usus, sicut vulgo solet: eum reprehendit, quia, cum dicere posset *anno Christi*; dicere maluerit *anno a Christo nato*; qui dicendi modus ipsum significat punctum Nativitatis Christi Salvatoris nostri. Pro certa habet Scriptor Apologiae, Antistitem N. N. ob detegendum magnum istud arcanum, consuluisse Dacherium, Bucherium, Usserium, atque Petavium, quos sibi esse ait ille sua in Bibliotheca, seque praeterea eosdem evoluisse. Haec ipsa loquendi ratio in tam pervulgata nostris temporibus, atque communi doctrina planum facit, longe admodum abesse, quod tales versaverit ipse Auctores, quorum aliquis hoc praeterit caput, utpote extra controversiam positum. Ex quo Dionysii, qui Aera illam excogitavit, deprehensa fuit hallucinatio, cavent Scriptoris omnes judicio praediti, ne certum designent Nativitatis Salvatoris punctum, cum illud exprimere necessarium minime sit, significandae causa Aera Christianae. Hac de causa inquit Episcopus N. N., si Inscriptionis Auctoris placeret moras necesse, Christique Nativitatis punctum denotare, quatuor ipsi annos, quos praetermisit Dionysius, esse superaddendos. In Monumento, in quo praecipua habenda est cura de brevitate, quid erat, cur adhiberentur tres voces, cum satis foret unam adhibere nisi illis tribus aliquid plus dicendi cupido incederet, ut compertum fieret, Dacherium, Bucherium, Usserium, atque Petavium perulstratos fuisse.

En quid sibi voluerit in sua Epistola Critica Praesul N. N. nec difficultati juvat sese subtrahere, in Aera usum eam derivando. Era egregia, & optima est; sed in hoc difficultatis vertitur cardo, rectene illam expresserit Inscriptionis Auctor, dicendo *anno a Christo nato*, cum dicere ei liceret *Anno Christi*, aut aliquid simile, ut viris doctis mos est. In summa suprema ille sibi arrogat potestatem, non secus ac in aliis duobus objectis: *ei, qui titulum confecit, Aera sententia quidem placuit, verbum non placuit*. Ita res bene se habet, Domine Apologiae Conditor; omnino acquiescimus; id plus est quam satis.

Una superest difficultas nostrae dirimendae controversiae, nimirum quid causae fuerit, cur Patris nomine Antonini orbaverit. Equidem in vetustis latinis Inscriptionibus Patris nomen fere nunquam praetermitteretur: id hac aetate haud necessarium putatur. Verum cum praesens consuetudo hac servata fuerit in Papafava, cui Dominus Bartholomaeus constituitur pater, sciticitas fuit Antistites N. N., quam ob rem in Antonini abjert in desuetudinem? Reponit modo Apologiae Scriptor, duos esse Papafavas Jacobi nomine, ac proinde opus esse illos discernere, ne unius crederetur sepulchrum, quod est alterius.

Re sane vera necessaria primo intuitu videtur illa cautio: sed tu, mi Domine, nunc deuncias Jacobum alterum puerum esse ex familia,

gregata all'ordine Patrizio di Venezia, dove abita, e fa seppellire i suoi morti. Se così è, la cautela è totalmente inutile. Anzi la stessa ragione poteva occorrere, per dover nominare il Padre dell'Antonini; perchè nel Friuli vi sono altre case Antonini, che ponno aver qualche figlio di nome Daniello (che sento essere assai usuale nelle loro famiglie). Dico: ponno avere, se forse adesso non l'hanno; perchè tornando al mio principio, posto per fondamento nella quarta lettera, le memorie sepolcrali non sono per il solo tempo presente, ma molto più per il futuro; e non bisogna imbarazzare i leggitori nelle ricerche de' protocolli, e delle carte dotali, per incontrare i nomi delle persone. Oltre di che essendo antico costume, come dissi, l'aggiungere il nome del Padre alle persone ingenuae, ed essendo costume moderno il lasciarlo, chi legge quest'iscrizione, non può indovinare, per qual ragione il Papafava si tratti all'antica, e l'Antonini alla moderna, se non si fa una nota in margine dell'epitafio, che ciò spieghi. Ma troppe dovrebbero essere quelle note; e tutte quelle, che si dicono dagl'Olandesi *Notae Variorum*, non basterebbero a giustificare quest'iscrizione. Bisognarebbe dilatarsi troppo, per mostrar minutamente, come tutto questo complesso sia fuori di regola, benchè non tutte le voci, prese a parte, siano difettose. Voglio ricordarmi dell'impegno, in cui sono entrato nel principio della quarta lettera, e donar l'Apologista al suo Nobile Mecenate: sebbene non l'ho in conto di Dittatore della Repubblica letteraria di Padova, *Qui usus maxime in Civitate literatissima de omni controversia judicium ferre possit*, conforme egli lo chiama sul fine dell'Apologia.

Patritio Venetiarum ordini adscripta, ubi est incola, suoque sepelit mortuos. Si res ita sit, inanis est oppido ea diligentia. Imo contingere poterat, hac ipsa de causa ut Antonini Pater esset nominandus; quia in Foro-Julio extant aliae familiae Antonini, quae hactenus quospiam habere possunt Danielem nomine (quod valde frequens in eorumdem familiis esse audio). Dixi: habere possunt; nisi modò forsasse habeant; quoniam principium meum repetendo, in Epitola quarta instar fundamenti iacium, sepulchralia monumenta non solum praesens tempus inspiciant, sed multo magis futuro prospiciant, nec implicandi sunt legentes auctoritatem, tabularumque dotarium perquisitionibus, ut hominum reperiant nomina. Praeterquamquod, cum vetus mos sit, ut dixi, patris nomen ingenuis hominibus adungere, sit autem recens illud praeterire, hanc legens inscriptionem divinare nequit, qua de causa more veteri Papafava excipiarur; nupero autem more Antonini, nisi Epitaphii ora appingatur nota id ipsum declarat. At nimis multa esse deberent notae illae; neque illae omnes, quae a Bravio inscribuntur *Notae Variorum* inscriptionis huius sufficerent purgationi. Fufiori, quam par sit, oratione opus esset, ut per singulas partes ostenderetur, quomodo complexio haec tota sit extra regulam posita, etsi non omnes voces singillatim spectare sint praeter. Certum est mihi meminisse sollicitationis, qua fidem meam initio epistolae quarta obtulit, Auctoremque Apologiae condonare ejus nobili Mecenate: quamvis illum ego non reparem Patavinam litterarum Republicam Dittatorem, *Qui unus maxime in Civitate literatissima de omni controversia judicium ferre possit*, prout eum vocat ille circa Apologiae finem. Vale.

FINIS TOMI SEXTI
ET OPERUM OMNIUM.



