

iam si litera super gratias subrogatione, sive al experientur cum gratia principali & non ad partem manuere. 34.

Fallit 3, quando est per titul. & quomodo intelligatur, num. 35.

Fallit 4, in subrogato etiam gratiae in ius sue auctoribus non possidentis qui tenet ad iustificationem sue gratiae, ac si ad canonizationem ageret, & procedendum est ordinare non executive, n. 36. vobis ponitur resolutio Rota.

Subrogatio colligantur hoc ut annule ius omnis alia gratiae fallaz, petenda est intra mensum, peccata vero possidentem non annulat gratiam anteriorum alterum faciat ex reg. de subrog. colligantibus, &c. num. 37.

Circumstanciam subrogationis, & quando dicitur dare ius videnda sunt Rota decisio, posita, à numero 38.

1. Gratiola subrogatio, tanta est dum ipse Papa subrogat per verbum subrogamus, & non dat mandatum de subrogando, nam tunc dicitur subrogatio rigurosa. Mohedan. dec. 11. vt lice pente dente 327. Mandat de signatura gracie, ita de subrogatio. ad pri munum, qui etiam retinet, & ponit dictio decisionis gratia inquam subrogatio cum brevis de capienda possessione, tanta gratiola subrogato etiam quod ad possessionem, quamvis non detur mandatum de manutendo, nisi prius corporalem possessionem apprehendat, ut fuit dictum in una Ostun Capellana. 6. Nouemb. 1595. coram D. Stephano, & post hanc tradit Gonçalez ad reg. mensium. 3. proemnum. 93. & 94. gl. 34. num. 110. datum tamen mandatum de immittendo & procedendo executive abs que discussione & verificatione sua gratia constitutum de clericato, & vacacione, ac possessione antecessoris tempore vacationis, modo non sit per talib. alio productus. Mohedan. dec. 11. Puteus 49. lib. 2. Rota dec. 1456. & 472. lib. 3. pars 3. diuertitorum, & fuit dictum in una Lucana Maniculatus. 13. Octobris 1586. coram D. Orano, & in una Senen. Canonicus & Præbenda. 13. Maij 1588. coram Domino Bubalo, & in Barchinonem. Canonicus 9. Martij 1598. coram D. Millino, & subrogatus tanta potest intrare possessionem propria autoritate, etiam lice pente. Mohedan. supra, Puteus dec. 214. lib. 1. & Cota dec. 222. in Miscellanies manus ipsi. Flamin. Paris. de resignatione benef. lib. 2. quef. 3. a numero 67. & in una Calagurritana Beneficii de Cennero. 30. Octobr. 1587. coram illustrissimo Pamphilio fuit resolutum. Ese locum subrogatione, & non debenerat versificari. Capitula quae. 229. p. 4. cum aliis allegatis, ne videbatur versificari posse, quia illi non erat super Canonicas, sed super quibusdam bonis, que rector parochialis Ecclesie S. Iacob. & Philipp. de Bagno ad suam Ecclesiam fecit cotendebat, quod non fecit hic super isti beneficio. Caffad. 4. vt lire pente. Sed his non obstantibus dominum tenere dicta subrogationem subrogari. Giganti quo ad possessionem, contra naturam Beneficium, & ideo hoc subrogatio intellegi debet quo ad illam possessionem quam habeat defundens, licet illa per eum obtum simul cum titulo, cessa ueru, nostra nota per Hostien. in dict. capit ex parte, A. 1. dec. 13. &c. refert Gonçalez gl. 2. 9. 3. numero 35.

Et quod subrogatus qui petit immitti in possessionem debet probare possessionem defuncti de tempore obitus, ut dicuntur de hærede volente immitti in possessionem ex remedio. 1. fin. C. de editi-

D. Adriani, qui debet probare possessionem defuncti tempore obitus, N. & nochius de adipisci a remedio. 4. n. 178. cui remedio simile est hoc subrogatio, Mohedan. dec. 20. 6 fuit resolutum in causa Conchen. Archipresbyteratus, 16. Nouemb. 1588. coram Illustrissimo Plato.

Et dictam subrogationem gratiosam suffragari & quo ad possessionem, etiam quod Benedictum tempore dictæ subrogationis non efficit litigiosum, fuit resolutum, ius Oeten. Archidiaconus coram D. Decano, 20. Maij 1580. in qua etiam fuit resolutum, quod quando concurredit duo tit. pare, scilicet duas subrogationes impetrante a Papa, non potest procedi executive, ut per Doct. in l. fin. C. de editio D. Adriani. Puteus lib. 1. dec. 302. & lib. 2. dec. 135. Et in una Legionen. Prioratus 27. Junij 1584. coram Sanctissimo Clemente VIII. & in una Cefenaten. bonorum 12. Maij 1586. coram Domin. Plato, ut in decisib. sequentibus.

Legionen. Prioratus.

Concluserunt Domini clausulan subrogationis quod ad possessionem Gafariorum suffragari Antonio, etiam quod beneficium tempore d. subrogationis non efficit litigiosum, ita enim se ipsius fuit resolutum, ut per Paleotum dec. 1. & fuit etiam resolutum coram R. P. D. meo De cano in una Oeten. Archidiaconus. Bulla namque continet duas clausulas, in prima quatenus beneficium sit litigiosum subrogatur Antonii in sua, & tunc precepsit, in alia que incipi ibi, & quo ad possessionem que non regitur a superiori, verb subrogamus, sed ab inferiore admittimus. Papa admissit prouisum ad possessionem, in qua et ad defunctus. Non obstante, que in concurri debet, quia procedit in gratia principali subrogations principaliter obtempera, iuxta terminos reg. de subrogationibus est in gratia que principaliter per obitum conceditur, & deinde accessorie dato facultas expediendi litteras in forma gratiosa subrogationis, etiam ut in hoc casu quo ad possessionem.

Cefenaten. honorum 12. Maij 1586. coram Domino Plato.

Dubitauit, an subrogatio gratiosa suffragari auctorem Jacobo Giganti quo ad possessionem honorum de quibus ageretur, ex quo in subrogatione gratiosa, aderat clausula quatenus Canonicas, & Præbenda, litigiosa fuit, quia clausula omnino debenerat versificari. Capitula quae. 229. p. 4. cum aliis allegatis, ne videbatur versificari posse, quia illi non erat super Canonicas, sed super quibusdam bonis, que rector parochialis Ecclesie S. Iacob. & Philipp. de Bagno ad suam Ecclesiam fecit cotendebat, quod non fecit hic super isti beneficio. Caffad. 4. vt lire pente. Sed his non obstantibus dominum tenere dicta subrogationem suffragari. Giganti quo ad possessionem, quia in subrogatione Papa facit duo, subrogat quadam littera, & quoad possessionem Prædecessori, quo sit ut nulla existere sit, clausula predicta impediat subrogationem quo ad ipsam litteram, quia impossibile est aliquo subrogari ad id quod non est, sed non impedit atque partem gracie, videlicet subrogationem in possessionem prout fuit resolutum in una Oeten. Canonicas 22. Iun. 1584. coram Illustrissimo Aldobrandino, coprobat ex his que tradit. Paleot. dec. 103. inscrip. Marcus Podianus, & Agidius dec. 116. ubi vult quod subrogatus in iure, & in defuncti,

SEXTA PAR. CAP. 4.

littera nulla sit, certe habebit tamen sub gracie quo ad ius ratione praedita.

11. Nihilominus tamen in una Burgen. t. prelacione de Pancorbo, coram D. Gipso 24. Octobr. & 28. Novemb. 1585. domini resoluerunt, subrogato gracie, etiam quo ad possessionem in beneficio non litigioso non fatis esse clericatum ostendere, ac docere praecessorem in possessione decedisse quae decit. sic aiunt.

24. Octobr. 1588.

1. Igitur regulariter gratiosas juxta causas ad variis iuris maritatorum non reverent, sed in suis suis clericatus ostendere, ac docere praecessorem in possessione decedisse, Puteus 495. lib. 2. Mohedan. dec. 327. causa alia allegatur, milionibus in hac facti specie domini resuunt, ut predicta non sufficiat etiam si executive præmandata de immittendo agatur. Ratio demonstratur si quis cum subrogatio pluribus modis fieri potest ut adquiriunt scribentes in reg. de subrogatione iuris revertantur ad unum effectum, an quis beneficium litigiosum, aut non litigiosum subrogatur, primo casu, quia de dictius predictis non trahuntur, quandoquidem in beneficiis litigiosis ut revertantur, non invocari est patet, tunc vero si subrogatio sit in beneficio non litigioso cum medio tempore tunc tertio quodcumque esse potest quoniam potest dari casus, quod beneficium sit generaliter revertentur non potest, & si collato ad summum Ponit enim non pertinent, sed immixtum redditus, Papam non neminem ledere intendit, ut patet non verificata alia narrativa vel aliqua suo iure, & possessione priuata, loco commixta iustificatione opus est dubium, non videtur, hinc videtur si das breve de ea iure possessione nonemane, executioni ex iure Rota locu non est, si de sufficiens illius iustificatione doceatur, modo ad casum propositum si D. Ioan. est in possessione beneficij non litigiosi, & habet sit ab ordinario, quemadmodum offerit se inveniens melius probare, Domini absque difficultate extimabunt dictum manutinent de immittendo d. Antoniandum non esse ex allegato, & quantum attinet ad illius probationes concluderunt obitas Sebastiani per publicas voces & famam, non probari ad decisio. Puteus 350. libro secundo, & 266. in fin. lib. 3. quo magis corribus admisculus, nam D. Sebastianus non ascendit, & mare se credidit ad urbem accessurus, & inquam comparuit, unde sit veritatem in mari d. celsus, iuxta redita per Barol. tract. de tribus num. 28. Alexand. confil. 25. & 117. vol. 4. cum similibus, sed quia vis sit in tempore, visione non dominis sat non constare de quo mente spes decesserit, mensus que placebant deducit ad ostendendum D. Sebastianum del. effuso in possessione beneficij de quo agitur, quoniam non satis si probatur item aliquando beneficium obstatu, quia haud modi probatio non conclusit quod de tempore obitas illius possideret, ad l. neque natales. C. de probatio, motuum vero factum pro loco, quod per regulam de triennali se mutare possit tanquam non necessarium non fuit discussum.

In eadem 28. Nouemb.

12. Domini fierunt in deo non esse dandum mandatum de immittendo domino Antonio Braga, per eius que in alia positione dicta fuerunt, & ad nouissimam deducit a pro parte D. Antoniu respondebant, quod subrogatio pro parte locum habet in beneficiis litigiosis, ut per Vinal. Clemens 1. n. 4. vt lice pente. Mohedan. dec. 180.

si vero subrogatio derit in beneficio non litigioso, & non habet collationem, & tunc opus erit eam iustificare, prout est necesse iustificare aliam prouisionem, & collationem, pro obtinenda Canonicatoria, si quidem huismodi iustificatio venit in consequentiam ipsius prouisionis, quod seca est in litigiosis, quia eo damtaxas calu vim prouisionis obtinet, ille qui obitue fonebat bimbi int. ut declarat Vinal. ubi sup. nec dicatur, quod subrogatio in non litigiosis effectus est, quia inter alios effectus ille est considerabilis, quod iustificata gratia potest se prouisus in possessionem immittit, non obstante quicunque lice polmodum introducta, etiam appellatione interposita, & in hoc procedunt apud subrogatio gratiosas, breue de capienda possessione, quoniam huismodi subrogatio est plenaria, & vocatur gratia, quoniam abire minister indicet potest adipisci postulare, ut prouisus itaque facti species si non datur curcas prouisionum, iustificatio per publicam vocem & statim erit sufficiens, si quidem Papa volunt prouidetur donummodo ad se prouisus declareret, & idem esset dicendum, ubi efficit locus prouisionem, si vero datur concursus, ut quod exhibeat prouisus ordinary, quo casu efficit necesse probare reservationem, tunc plenior probatio requiriatur, quemadmodum data in omnibus reservationibus, nam isto causa reservatione efficit fundationem gratiae, ideo concludentes probari debet, nec predictis regiuntur decisiones, & ita in Lucena Magistratus subrogatio fuit concessa in regeneratione in favorem, quoniam non inferat praedicandum decisio Cesenates, non loquitur de iustificatione subrogationis in Senen. Canonicus non dabat concursus tui, nam aduersarii soli pretenderetis tuis opibus, in Callagurritana Beneficio, & Legionen. Prioratus similiter ex ad. nullus aderat prouisus.

Idem fuit dictum in illa Fauen. t. parochialis 1592. & idem sequenti. D. Blasius Buys imperiauerat Canonicas, & Præbenda in Ecclesia Orcen, vacante per obitum Michaelis Laurentii sub praetextu quod Capitulum de eius prouidere non posset, cum Papalitem super illis mortis huismodi beneficia fidei Apofolica effecta & reservata essent, Idemque iustificatione subrogationis gratiosae dictio de obitu Michaelis in possessione iusta deciso. Puteus 495. lib. 2. Mohedan. dec. 327. infibula prædicta atque in possessione coruidentem Canonicas, & Præbenda, sed a due dominis complexum non partem negantur, quoniam ex deputatis pro B. ista non bene probatur haec super proprietate ac tui Beneficij, videlicet Canonicas inter alias prouisus regiunt ad hoc ut deci non posset tractari de praedicto ordinarii collatoris, Caffad. dec. 4. in princ. vt lice pente. Ganbarus de officio legati, lib. 3. n. 473. late deducit fuit in illa Burgen. de Pancorbo a me anno 1588. Quoniam si non adeo sit tunc subrogatio tenuerit omnia narrata in sua gratia iustificare, per ea que scribit Ioan. Andr. in c. 1. de liis consci. in 6. ejus & seq. ut, Decus in c. constitutus num. 8. de re script. A. dec. 76. si quidem non probata haec subrogatio per reputatione reddetur, Cardin. confil. 31. n. 3. & 4. Feli. in cad. aures col. 5. de re script. Capua. quoniam dec. 229. p. 3. maxime propter praedicandum ordinarii cui Papa voluntse prouidare non est versum. Est vero que pro parte D. R. affi deducitur non relevat, cum super ture opibus præbendam, & sic super metropolitam, que in l. communem habet cum Canonicas, & eccl. appellatione sicut in 1. venit, Rota dec. 33 de re script. in nouis. Canonicas 4. n. 2. & 3. de re script. de præbendis. & ex diversis rationibus.

13. T. fuit decisi. Achill. 5. de

Hoc etiam potest quia per optionem non acquiruntur nouis ut sed antiquis retinuntur. De casu in cap. fin de conuentione Calderic. col. 3. cod. tit. Caffadore. d. decil. 17. non obstat quod communio videtur imperata super validitate prouisionis Ad tebello. quia ibi etiam discutitur probanda. &c. ex processu patet quod super Canonum nulla ad eius sed solum super probanda. Non obstat quod hoc licet super probanda ex intentione alteris a quo sua metimur. l. i. si pars heredit. per acificare debet etiam Canonum ait allegatus. quia non erat controversia. an probanda esset. vel non reservata. quo causa forsitan comprehendetur Canonum. sed dubitabatur ibi. an statim antiqua conservandam in reservari caderet optione propriae ad hunc super Canonum inferri non posset per presulat. Nec subfilius quod Canonum & Probenda sunt ad initium annexa & correferentia. in correspeditu idem sit indicatum. quia non probanda dictio accessoria ad Canonum. & sic non intrat. quod affectio saltum respectu probanda dicatur adesse.

Proprietas dicitur immunitatem respectu probanda. quia propter id quod non probatur talis affectio. sicut est quod probanda sequitur Canonum. pro causa immunitatione obtinere necesse est veritatem narrata in gratia. ut dictum est.

Et in eadem causa coram eodem 5. Decembri 1594. domini steterunt in d. decil. & dixerunt. subrogationem non habete locum. vbi lis non sit super Canonum. sed super optione probanda temporalis. &c.

Vnde quod dictum est. gratiose subrogato tibi dari mandatum de immittendo in possessionem Beneficij confito de clericatu. & vacacione ac possessione antecessoris tempore vacationis abque alia verificatione gratiae. & narratori. procedit quando Beneficium erat litigiosum. ut fuit resolutum in una Vrgellen. Archidiaconatu. 15. Junij 1592. coram D. Penna in qua fuit resolutum eis locum immisionis in possessionem illius ad fauorem Raphaeles vigore subrogationis gratiose quod ad possessionem cum doceat de possessione Michaelis tempore obitum. ac de litteris etiam confiteretur. de clericatu. abque alia narratione verificatione. ut fuit plures decimus. & nonnulli in Mediolanum. Benefici prima huius mensis coram D. Decano. &c. nec optionem de iure Antonii. quis cum optauerit Archidiaconatu vigore statutus a Papa confirmauit dici poterit. Apostolicum pronuntiavit contra illam tamen regula procedit quandovis pariter. et eiusdem specie. ut verbis gratia. se pronuntiavit apostolica Antonii est etiam gratiose subrogatio in locum & possessionem Michaelis. sum enim non executione. sed ordinarie est procedendum. Mohedan. decilio. 206. &c.

Et similiter in una Mediol. Capellania t. 20. Maij 1594. coram D. Pamphilio fuit resolutum. Subrogatio gratiose in Beneficio litigioso. ut de tur mandatum de immittendo. debere probari item. possessionem. & obitum defuncti. &c.

Et in causa Tullen. prioriat 28. Novembris 1594 t. coram D. Seraphino fuit resolutum. Subrogatio gratiose. enan quod ad possessionem datur mandatum de immittendo. absque verificatione subrogationis confito tantum de clericatu. litteris. & vacacione ac possessione authoris temporis vacationis. ut in variis causis fuit re-

gatum posse conferre beveria litigiosa. etiam vacatio de resignationem. nisi sit in commissione. &c. idem etiam fuit resolutum in una Cordubensi pristinij 22. Octobr. 1596. coram D. Lita.

Et in una Hispan. & Cordubensi Beneficiorum. 2. & 16. Junij 1597. coram D. Gipso fuit resolutum. D. Bermudez. eis dandum mandatum de immittendo in possessione Beneficiorum. quantum est gratis subrogatus in suis. & possessionem Gundisalvi. & non tenetur iustificare nisi eius clericatum. & obitum in possessione d. Gundisalvi. cum Beneficiis sunt litigiosas iuxta decisionem Putei 49. lib. 2. Mober. 327. Palaeo 1596. eius clericatus probatur per testes de publica voce & fama. que sufficit. Egid. deci. 114. & 674. Caput 27. part. obitum Gundisalvi modo probatur testes predicti. & ad effectum vaccinationis non est necessaria melior probatio. Putens decil. 26. in fin. lib. 3. Mober. dec. 77. de possessione eiusdem non est dubium. cum obitum contradicente Varella aduersario mandatum de manuente do a Rota. & quod in ea deceperit propter presumptionem iuris ad. fuit possidetis. C. de probatio. Rota decil. 4. de probatio in nouis probant ydem testes de publica voce. & fama. quia opinione probat hoc casum non debet occursum presumptionem. & in istis terminis fuit resolutum in Burgos. de Parcorio. 28. Novembris 1588. quam dominum prius approbaverunt.

Et in una Vallisoletana Schola lafratia 17. Junij 1602. coram D. Lancelloto fuit dictum. In subrogatione non est lacum immisionis. docto tantum de clericatu & obitum predicatoris in possessione quando non est gratias. sed rigorosa per viam mandati de subrogando. quoniam si super beneficio litigioso. seu reservato. Mohedan. decil. 20. vt littera pendat. alias vero si littera consenserit gratiam subrogationem. est lacum dictum immisionis. quare postmodum super eadem supplicatione alia littera expedita per cameram in forma gratis subrogationis. & in aliis exhibuitur. & scilicet verbo in Rota die 5. Iulij ordinatus fuit. quod vigore istius nomine expeditionis datur immisionis. nec viuus est relevare. quod cum semel fuisse expedita littera in forma rigorosa. non poterit amplius alia expedita in forma gratiosa. ex decisionibus allegatis. qui in praesenti sumis in causa. in qua prior expedita in forma rigorosa fuit facta per cancellarium. & posterior in forma gratiosa per cameram. qui termini sunt valde diversi a decisionibus. quae allegantur. Et hoc causa expeditio secundum posse fieri. & est validam. domini tenerunt habito voto. Regensis Cancellaria. qui a ponente costituta est respondere seruari de filio. maxime quia haec secunda expeditio est conformis ultima supplicatione. super quam fuit facta via regia expeditio. cum in hac supplicatione fuerit sublata clausula commissaria. &c. post haec docet Gonçalves 6. 7. proclamatio n. 21.

Similiter etiam locum est subrogatione tibi gratia. etiam quod ad possessionem. non requiri iustificationem in Beneficio referatur. sicut in litigioso tenuerunt domini in una Calagurritana dimidiarum portionum 20. Decembri 1593 coram D. Millino. vt in decilio. sequent. Domini cum pre. sup. quod tibi fuit in forma probanti dixerunt locum est subrogatio gratiose. quod ad possessionem. quia sicut in Beneficio litigioso non requirunt iustificationem. ex eo quod non inferior praedicium ordinario. nec alteri. cuius non posse fieri prouisio littera. ita pariter dicendum est quando adebit reservatione. vel affectio alterius reservationis. vel affectio. nec alterius reservationis. vel affectio. nec ordinario. nec in iis posse fuisse. ut fuit resolutum coram me in causa Calagurritana dimidiarum portionum in Burgos. 20. Decembri 1593. Præterea non exhibeantur tit. Franc. nec probatio cuius possesso non requiri iustificatione. liceat beneficii non in litigioso. quia possido etiam vacans. & non si praedicium possessor. ut fuit resolutum in causa Parmentier. die 21. Aprilis 1599. coram D. Penna. & in causa Parma. Prioriat 23. Junij 1599. coram D. Mantica. non obstat quod vno est nulla. quia licet uno si nulla remaneat effectus proper appositionem manus. Papae. siue nullitas proueniat ex defectu cause. sive ex inhabilitate prouisio. aut ex alio non obstat quod vno fuit facta de Canonico prime vacante. & non obstat si fuit facta primi qui vacante. quia Onofri. habet fundatam suam intentionem in ista vacante. & si Fr. sciscus prædictus quod successerit ista vacatio ipse debet probare. ut fuit resolutum coram me in causa Regien. probanda Theologalis 15. Novembris 1595. Hoc autem dicebat dominus non probari. quia Vela ex cuius persona praeditar alia vacatio ab promotionem ad Episcopum non erat ad hoc consecratio. Et vacatio Beneficiorum non inducit ante consecrationem & adoptionem possessionis. quando promotus non fuit in mora pete ad consecrationem. Innocentius cap. cum in cunctis numero 4. Abbas in dicit. 9. cum vero. num. 6. de electione. & si fuit alia resolutio in causa Panormitana Beneficiorum 9. Ianuarii 1549. coram Aeacambone. & in causa Vrgelen. pessimi 19. Ianuarii 1570. coram D. Seraphino. & in causa Tolatana. Sebaldina. 22. Ianuarii 1591. coram D. Oratio. Est etiam decil. Mirandae. 1600. infra adducta n. 32. & docet Gonçalvez ex d. n. 22.

quia hoc procedere sciens essent prouisi a Papao. & haberent similem. sed cum sine preuisi ad ordinario. & non habentes parum in it. subrogationis gratia est danda immisionis. ut fuit resolutum in causa Senen. Canonici. 33. Martij 1588. coram D. Lita. Etiam fuit dictum quod reservatio sit clara. & notoria 25. sit clara. & que inter partes converti non possit. alias fecit ut ante fenserat Rota in d. Burgo. de Pancorbo supadducta n. 11. & 12. & ita fuit resolutum in causa Neapolitana Rechoriz. 13. Febr. millesimo quinagesimo nonagesimo octavo coram D. Lancelot. quia fuit dictum quod reservatio sit clara. & notoria ad effectum immisionis ex subrogatione gratia. & affectu iustificatione. ut sapientia fuit resolutum. & ut fuit resolutum in causa Aquilana Beneficiorum 11. 1585. coram D. Gipso. ubi reservatio ratione iuris patriciatus redidetur dubia non impetrare manuteneat. que dicta est possessor. & sufficeret quod cogit de corpore Beneficii. etiam quod sit erratum in nomine. Putens dec. 442. l. i. cum aliis. & c.

Et in una Virdun. Canonici. 28. Aprilis 1595. coram D. Pamphilio. in qua fuit resolutum. Subrogationem gratiosam contra possessorem prouisum a Cardinali Legato. non habere exceptionem parvam. nisi beneficii sit litigiosum. vel alias affectum. in causa texi. c. 2. vt liceat. ita ut Legato in illius collatione se intromittere non posuerit. ex d. dec. 25. Burgo. &c.

Et est dictum in causa Barchinonen. Canonici. 23. Martij 1598. coram dicto Do. Millino. qui sic a. Fuit per dominum resolutum D. Onofrio esse dandum mandatum de immittendo. quia cum in gratiose subrogationem ad possessorem sui autoris. & probet illius possessorem. & suum clericatum. hoc et sufficit. nec tenuerit iustificare narratio in suo grano. iuxta decil. Putens 49. lib. 2. Palaeo 1596. nec placuit dominus fundatent quod sit necessaria iustificatio. cum beneficium non sit litigiosum. iuxta definitionem alia facienda in causa Burgos. de Pancorbo. & postea confirmatum in pluribus aliis causis. quia sicut in beneficio litigioso non requiri iustificationem. ex eo non inferior praedicium ordinario. nec alteri. cum non possit fieri prouisio littera. ita pariter dicendum est quando adebit reservatione. vel affectio alterius reservationis. vel affectio. nec ordinario. nec in iis posse fuisse. ut fuit resolutum coram me in causa Calagurritana dimidiarum portionum in Burgos. 20. Decembri 1593. Præterea non exhibeantur tit. Franc. nec probatio cuius possesso non requiri iustificatione. liceat beneficii non in litigioso. quia Onofri. habet fundatam suam intentionem in ista vacante. & si Fr. sciscus prædictus quod successerit ista vacatio ipse debet probare. ut fuit resolutum coram me in causa Parmentier. die 21. Aprilis 1599. coram D. Penna. & in causa Parma. Prioriat 23. Junij 1599. coram D. Mantica. non obstat quod vno est nulla. quia licet uno si nulla remaneat effectus proper appositionem manus. Papae. siue nullitas proueniat ex defectu cause. sive ex inhabilitate prouisio. aut ex alio non obstat quod vno fuit facta de Canonico prime vacante. & non obstat si fuit facta primi qui vacante. quia Onofri. habet fundatam suam intentionem in ista vacante. & si Fr. sciscus prædictus quod successerit ista vacatio ipse debet probare. ut fuit resolutum coram me in causa Regien. probanda Theologalis 15. Novembris 1595. Hoc autem dicebat dominus non probari. quia Vela ex cuius persona praeditar alia vacatio ab promotionem ad Episcopum non erat ad hoc consecratio. Et vacatio Beneficiorum non inducit ante consecrationem & adoptionem possessionis. quando promotus non fuit in mora pete ad consecrationem. Innocentius cap. cum in cunctis numero 4. Abbas in dicit. 9. cum vero. num. 6. de electione. & si fuit alia resolutio in causa Panormitana Beneficiorum 9. Ianuarii 1549. coram Aeacambone. & in causa Tolatana. Sebaldina. 22. Ianuarii 1591. coram D. Oratio. Est etiam decil. Mirandae. 1600. infra adducta n. 32. & docet Gonçalvez ex d. n. 22.

Et alias in una Tiburtina iuris patrona 5. Iulij 1598. coram D. Penna. & in causa Sabi. beneficiorum 28. Maij 1599. coram D. Gipso fuit resolutum quod immisionis datur subrogatio gratiose. eni. incommuni potest. ut fuit resolutum. vel affectio alterius reservationis. vel affectio. nec ordinario. nec in iis posse fuisse. ut fuit resolutum coram me in causa Parmentier. die 21. Aprilis 1599. coram D. Penna. & in causa Parma. Prioriat 23. Junij 1599. coram D. Mantica. non obstat quod vno est nulla. quia licet uno si nulla remaneat effectus proper appositionem manus. Papae. siue nullitas proueniat ex defectu cause. sive ex inhabilitate prouisio. aut ex alio non obstat quod vno fuit facta de Canonico prime vacante. & non obstat si fuit facta primi qui vacante. quia Onofri. habet fundatam suam intentionem in ista vacante. & si Fr. sciscus prædictus quod successerit ista vacatio ipse debet probare. ut fuit resolutum coram me in causa Regien. probanda Theologalis 15. Novembris 1595. Hoc autem dicebat dominus non probari. quia Vela ex cuius persona praeditar alia vacatio ab promotionem ad Episcopum non erat ad hoc consecratio. Et vacatio Beneficiorum non inducit ante consecrationem & adoptionem possessionis. quando promotus non fuit in mora pete ad consecrationem. Innocentius cap. cum in cunctis numero 4. Abbas in dicit. 9. cum vero. num. 6. de electione. & si fuit alia resolutio in causa Panormitana Beneficiorum 9. Ianuarii 1549. coram Aeacambone. & in causa Tolatana. Sebaldina. 22. Ianuarii 1591. coram D. Oratio. Est etiam decil. Mirandae. 1600. infra adducta n. 32. & docet Gonçalvez ex d. n. 22.

Prædicta ergo regula. quod subrogatio gratiose. etiam quod ad possessionem. datur mandatum de immittendo. etiam non iustificare sua gratia. &c. fallit quando subrogatio datur in Beneficio non litigioso. vel non reservato. seu affectio clara. vt in dictis decibilonibus. Et in dict. Mirande. Parochiali 1600. infra adducta n. 32. & procedit in Beneficio. taliter quod quicunque aliam Canonicanam prouisionem excludat. Nam si posset concurrentia alterius collationis valida considerari. & si alius in possessione. non ostendat. vt in dict. Cordubensi pristinij coram Lita fuit dictum.

Fallit secundo quando subrogatio fuit data incidenter. & accessorie ad gratiam principalem in tercia. etiam ad possessorum. quod quoque subrogatio. vt in d. Cordubensi fuit itidem resolutum. Et in una Gerunden. Beneficij 19. Ianuarii 1600. coram D. Penna. in qua fuit dictum. quod licet in subrogatione gratiose a quo ad possessionem de Beneficio litigioso non sit.

pecunia nisi Clericatus & obit. ^{et} autoris, ut in Burg. de Pâcioro id tam verum est in gratia subrogationis principalius imperatur secus autem in ea que sumitur ex clausulis generis iste sicut etiam quo ad iustificationem non gaudet aliquo privilegio sed tam non accessoria sumuntur naturam gratia principalius, et ideo omnia in ea narrata sunt iustificare predecepsa prout requiri natim a gratia subrogationis. Tertia causa est quia Beneficiū non est iugosum, vel reservatum, et alias affectum, et tunc se quis ad illud gloriosae subrogationis omnia narrata in gratia subrogationis tenet iustificare, nam in subrogatione in Beneficio non iugosum habet vim collationis, et opus est causa iustificare prout necesse est iustificare aliam prouisionem, et collationem pro obtinenda canonicatione. Tercia causa est quia huiusmodi iustificatio venit in consequence ipsius prouisionis, et fuit confederata in villa Burg. de Pancorium quia per prouisionem Beneficiū non iugosum, vel non reservatum, vel non affectum, mutari inter se potest prouidit ab ordinario, et aliis legationibus collatoribus. Ex his coelationibus Dominus Franciscus fuisse immunitus quaevis solon iustificatus est clericatu, et prouisione Emanuelis in Beneficio tempore obitū, quia Beneficiū erat iugosum, sive enim omnia narrata in talis gratia subrogatione est iustificata, ideo datus super hoc dubio an Franciscus est immunitus Rota viraque parte informate immunitus est, in hac n. materia presupponitur primo gratiosam subrogationem propriam habere locū in Beneficio iugosum, Bonifaciu in Clemētina prima numero 41. verl. et ideo ut pto, vt liceat pendere. Mohedan. decil. 180. in princ. Rota in causa Burgen. de Pancor. die 28. Novemb. 1588. coram bona mem. Gipfio, etiam vero gratiosam subrogationem multo magis sibi locum vindicare in Beneficio, dispositione Apostolica seu Romanam Pontificis reservatis, consequenter autem distinguuntur tres causæ, primus est quando Papa subrogat gratiō ad Beneficium iugosum, sive reservatum, et iuxta gratia non indiget alia iustificatione quam Clericatus imperantis, et prouisionis decedens, Mohedan. decil. 292. in princ. & decil. 327. numero 1. Pater 214. num. 1. lib. 1. Paleotus circa mediu. & decil. 119. in princ. Rota in predicta causa Burg. de Pancor. coram Gipfio, et raro est quia conferendo Beneficiū iugosum, vel reservatum nulli fit iustitia cum vero prout Papam de illo posset disponere, et illa gratia via prouisionis obtinetur, sicut quod obitū fovebat bonum in eis declarat Bonifacius praecitato loco numer. 41. Et fuit dictum in predicta causa Burgen. de Pancor., et hoc procedunt sine difficultate, quia lo gratia subrogationis gratiō fuit principaliter, et per se peccata & obstante, et luca desperat expedit. Et hoc videtur loqui decisiones allegatae.

Alter casus est quando Papa facit gratia de Beneficio iugosso, sive reservato, etiam cum gratiosa subrogatione quo ad ins. et prouisionem deficiunt, et imperans ad partem expediat Bullas super gratiosam subrogationem, vel ex corpore, vel ex clausulis alib. eiusdem supplicationis, et hoc casu licet non modo gratia subrogationis quo ad duo predicta, videlicet Clericatum, et etiam omnia narrata in gratia principalius.

Fallit tertio, quando est t. par titulus ac alio productus, ut supradictum est n. 4. Pater 302. & 316. n. 1. lib. 1. Paleotus circa mediu. & decil. 119. in princ. Rota in predicta causa Burg. de Pancor. coram Gipfio, et raro est quia conferendo Beneficiū iugosum, vel reservatum non fit iustitia cum vero prout Papam de illo posset disponere, et illa gratia via prouisionis obtinetur, sicut quod obitū fovebat bonum in eis declarat Bonifacius praecitato loco numer. 41. Et fuit dictum in predicta causa Burgen. de Pancor., et hoc procedunt sine difficultate, quia lo gratia subrogationis gratiō fuit principaliter, et per se peccata & obstante, et luca desperat expedit. Et hoc videtur loqui decisiones allegatae.

Alter casus est quando Papa facit gratia de Beneficio iugosso, sive reservato, etiam cum gratiosa subrogatione quo ad ins. et prouisionem deficiunt, et imperans ad partem expediat Bullas super gratiosam subrogationem, et predictum ordinario, non execute, ut fuit resolutum in causa Carthagin. Portionis 21. Octob. 1588. coram D. Gipfio, in qua Domini dixerunt, Quod licet subrogatus gratiō non venetur docere, nisi de Clericatu, et obitū in prouisione illius in cuius

enius locum subrogatus est. Pater 302. dec. 495. lib. 2. & postea Capitula anteriores 1. regia prouisione, 2. obitū, 3. Guidobonus dec. 145. Pater 214. lib. 1. item id. ibi non vendicat locum in subrogatione in ipsius sacerdotio non possidentem, quod casu ad iustificationem ipsius gratiae tenetur, ac si ad Canonicationem ageret, et eo procedunt oratione non executio, et ratio expedite, et quando vero quando defunctus non possidetur non modicum ipsi fieri prouiduum, si subrogatus possit, nem adipisceretur. Maximum enim commodum est possidere, et sequeretur absurdum, quod plus quam defunctus habet subrogatione coedentem, ut per Rotam decil. 10. vt liceat pendere in nouis, Cassiod. decil. 1. codit.

37 Subrogatio tamen colligitur ad hoc ut annulet omnis alia gratia facta tertio perinde ut intramenstrum petita vero polt menstrum non annulat gratiam anteriorum alteri factam, ut fuit resolutum in vna Collen. subrogationis. II. Decemb. 1595. coram illustrissimo Seraphino ex regula Cæciliæ subrogatio Colligantibus, le qua videndum est glostor Soto & Sain. & Reb. super eas. in praxi. in regulis & Mandatis regula 29.

Et circa Thian materiam subrogationis, et quantum dicatur durare in ultra Mohed. decil. 8. se appelle. & Flam. Part. 6. lib. 2. c. 3. videbund sunt sequentes decisiones Rotæ in causa Salamanca Capellaniæ & Legionum. I. in omnibus coram illustrissimi Cardinalem intimationem, & monitorio pro illius executione obtinent, et probant etiam se, qui super quartu articulo deponunt obitū. Alfonso ex publica voce, & fama magnus Franciscus habuerit in super illa Capellania & vacuam ex sime persona satis cauit per tres feitorias Rotæ, ad eius favorem latas, & executoriales de super relaxatis. Rotæ in consilio 79. num. 2. libro 5. maxime cum pro eorum iustitia, et redditudine prouincedatur in sicut late in Rota, et post scilicet priores decisiones ad votata per Beldam conf. 492. n. 1. lib. 3. Secundus conf. 158. n. 9. li. 2. Argidius dec. 89. & voc. sufficiet, et deus effectus executorialis subrogato, quia iustificata in causa sua subrogatio: is inixa dec. Mohed. 205. sufficiat probat t. sibi authoris, deo dñe de indicata per tres sententias conformes cum executorialibus ad eius favorem relaxatis, ut tradit Staphorus de literis iustitie. Et dicendum est n. 50. de veritate quod illarum sententiarum ab aliis etiam debet sufficiere subrogato, quia reputatur eadem persona cuius in eius locum subrogatur, Rota decil. 10. n. 4. vt liceat pendere in nouis, Capitul. dec. 277. part. 3. in supradictis maxime cum subrogatio procedat ex facto Principis, Rota in l. 1. n. 36. ff. de acq. poss. Paleotus decil. 119. in fine, et facit censorum unum & id est. Cassiod. decil. 1. vt liceat pendere, alias enim dicitur processus in s. fictum si semper requirentur nomine, contra dec. Chasante. 184. non obstat, quod ad ipsa prouisione per defunctum, et effectus executorialis in subrogatione Cresc. decil. 10. quia non constat de aliqua prouisione Francie, nec quod ipso iustitie executorialis habuerint in effectu suu, et licet Alfonso in sua supplicatione, dixerit Franci obtinere Capellaniæ illam, per eius obitum vacare, por tam ex hoc includatur posse Franci, cum hac verba verisimiliter properent in respectu per tres sententias, & executoriales acquiescerent ad notata per Ruum. cons. 790. 3. li. 3. nec

aliquid facit narratio posse fons. Et accedit de qua in brevi obvento per Alfonsum, quia hoc narratio nonquā fuit verificata & si omnem evenientem confitit Alfonso. Non nescit Didacus quod sit subrogatus in illa Conchon. Archibishopius coram illustrissimo Cardin. Plat. eccl. q. v. in toto illius iure, & ex eiusorialibus ad eum favorem relaxatis Guidobonus decil. 52. & dub. ut non est in beneficib. admittit multiplicacionem in dñi oram, & aliquem posse se pluribus utiliis inuaret, cap. post electionem de confessio. præbenit. Cassador. decil. 21. num. 5. super regul. & de causa pollicitur in nez. obstat, quod erant Dacrius in sua supplicatione fateatur Franciscus posse fore dicendo Capellaniam vacare per obitum Franciscus, tunc illius pollicitur, quia attendenda est narratio literarum, in quibus nulla sit mens posse fons. Franciscus super clausulan in supplicatione appositorum, quod maior, & verior expresso fieri posuit in literis desuper expedited, quod Mamus se intraverit in Capellaniam nullo titulo, nulloque iuris adiunctu fibi suffragante probatur, quia ingressus fuit possessionem vigore præsumtum ordinarii facte per obitum F. Accedit quia proper predicta iuris ipsum non iuris c. & 2. vt lite pendente in sexto, in quib. iurib. adeit decrevut irruita, quod infra dictum & posse fons, Cassador. decil. 9. q. 3. de causa posse. & habet locum etiam in beneficio iuris patronatus, si per eundem, Cassad. decil. 30. 5. vt lite pendente, Nez. obstat, quod ibi erat finita per sententiam & rem indicatam, quia nondum fuerat capta posse, Achilles decilio. 180. alias 1. de lite, & quia ex executoriis fuerant executiones demandatae, & illorum vigore apprehensa posse semper dicuntur iuris durare, Sartor in regula de annali. q. 44. Puteus decil. 31. lib. 2. Moped. dec. 205. verificavit dictum cu alius per Modernum de attentatis. c. 4. in prefatione n. 230. cum sequitur quantum ad verificationem iuris patro- natus in case of quo agitur, non est necessaria, quia non est dispossitum narratio nisi tantum conditionaliter in clausulis derogatoris, & ei qui veniunt existat derogatio, vltra quod iuris potest dicti iustificationem ex sententiis latitu pro Francis, qui prosum etiam subrogato que dicuntur de inuiditate ex examini restitutum, tolluntur ex eo quod ad dicendum contra articulos, & vide adiunctum iurare recte fuit etiam Dominicus de Leon Procurator ipsius Mamus, qui tangunt talis produxit suum mandatum in iudicio coram Auditori canere, ut Novarius attesteretur. Gozad. consil. 9. 6. n. 15. Aymon de antiquitate temporis, part. 2. n. 60. & vigore clausula posse fons substituta quā affirmatur adiuste in mandato procura in aliis producitur subiuxta D. Hippolytum Meredam, qui semper & comparuit, Moped. decil. 17. & etiam produxit diversa iuria ad causam facientia, Rom. conf. 446. 8. 11. Felinus post alios in coram de officiis delegati. Aym. conf. 60. n. 5. P. tenui decil. 338. lib. 1.

In eadem secundo Aprilis,

1593.

Dominus sacerdos in decijs, non obstante instrumen-
to confessionis iuria producitur quia non solum est item
non sicut per cessionem nisi secuta posse, Achilles
decilio. 80. alias 1. de lite, Modernus de attentatis lite
pendente in prefatione n. 230, sicut nec per sententiā,
& rem indicatam, donec fin executionis demandata, &
posse apprehensa, Sartor reg. de annali. q. 44. Puteus
decilio. 30. lib. 2. Moped. decil. 80. & decilio.
206. Modernus de attentatis supra n. 230, quia nec
per cessionem amittere posse, iuris & naturalis, non
tamen dicuntur Moped. decil. 238. cum aliis, ratione
cum durare executoriis, nec obstat, quod simili cū
cessione est mortuus colligantur, & sic cessat raro, ne de-
tinet nonus colligantur. Millis in reper. verbis finitur

quia pro cetero quando fuit facta dimissio, ut declaras
Mallis verbis finitur in fin. vel quando est facta cessa-
fuit in favorem posse fons, et in illa Conchon. Archibishopius
coram illustrissimo Cardin. Plat. eccl. q. v. quando non est facta in favorem posse fons, Capit. 19. dec. 172.
parte 2. præterea statu subrogatus ut reputatur eadē
persona cum eo in causa person. m. subrogatur, et in altera
decisione. Modernus de attentatis supra n. 161. &
268. non obstat alia deducit, quia in decijs fuerunt sub-
lata, cum qua Dominus fuerunt.

In eadem coram eodem Domino Pamphilio,
5. Iulij. 1593.

Dominus sacerdos in res iuri, quod gratia subrogationis
Dacrius de Castillo sertentia ad executoriis 41
les venit exequenda, cum sit in omnibus iustificatis, et
iam quo ad narratam in tristis Mamus, & non con-
sistit viuere Malaga illas facie executa demandata,
iuxta usum iuris deci. Cresc. 110. & Moped. decil.
206. cum aliis allegatis, nam quod Mamus sit in iuris
fatu loquax, eo quod ipse fuit præstis a patre &
institutus ab ordinario, qui non poterat se introire in
hac Capellaniam, quia est iuris patronatus Ecclesiastici,
& in prima decisione huius cause resolutionis fuit
varian in nōs. Mamus, & sic reservata sed notata per
Feli in tracto quando littera Apostolica, & limitata. Co-
narr. præst. q. 230. sub n. 1. & leq. Maxime cum Papa
præsumit in subrogando ante quod Mamus esset a pa-
tronis praesertim, & ab ordinario institutus c. dudum,
de præb. in 6. V. s. l. post alias in Clem. 1. sub numero
38 & lite pendente. Tunc etiam ratione huius c. 1. & 2. ve-
lite pendente in 6. que iura habent iuramentum irruant,
& vendicant fibi locutionem in beneficio iuris pa-
tronis, ut per Cassad. decil. 30. 5. eodem t. c. vulg. quod
autem adesse his, sive quis in hac causa resolutus, & ab ordinario institutus c. dudum,
de præb. in 6. V. s. l. post alias in Clem. 1. sub numero
38 & lite pendente. Tunc etiam ratione huius c. 1. & 2. ve-
lite pendente in 6. que iura habent iuramentum irruant,
& vendicant fibi locutionem in beneficio iuris pa-
tronis, ut per Cassad. decil. 30. 5. eodem t. c. vulg. quod
autem adesse his, sive quis in hac causa resolutus, & ab ordinario institutus c. dudum,
de præb. in 6. V. s. l. post alias in Clem. 1. sub numero
38 & lite pendente. Tunc etiam ratione huius c. 1. & 2. ve-

m. que facit ut subrogatus reputetur eadē persona cum
Malaga in cuius locis subrogatus Rota decil. 10. n. 4.
vt lite pendente in nouis, Capit. 19. decil. 27. part. 3. &
in ipso dñe et eadem in lit. que erat cum defuncto, quoniam
non constat executoriis fuisse plenarie executionis de-
mandata, cum aliis posse fons. Cassad. dec. 1. vt lite
pendente, Moped. decil. 206 Capit. 19. decil. 16. 7.
part. 2. quod procedit etiam ad effectum, et non deser-
nous colligantur, & partronis impeditum in presentan-
do, & ordinariis in influendo, vel conferendo, ut tradit
Modernus de attentatis lite pendente in prefatione,
n. 161. & 268. & tenet Rota in causa Legionis, prefigimen-
torum de mense Novembri proxime præteriti, maxi-
me ut ordinarii non possint conferre tertio non colligantur,
& quando pro hoc, ad eadē subrogatus qui item pro-
sequatur. Cassad. decil. 5. n. 4. vt lite pendente. Ut alii
in d. Clementina 1. n. 18. in hi-codem tit. quicquid for-
san dici posuit ad effectum subrogations colligantur,
quando non adesse alii qui item prosequantur, ut loqui-
tur loqui. And. in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. versicul. & predicta procedunt, & Modernus de at-
tentatis a 10. Et tanto magis quod hic versatur in
subrogatione quod executoriis fuisse per P. p. 3. non
sufficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama, ad notaria per Bar. in 1. 2. 9. si dubitetur fit quæ-
dum. Et in d. c. 2. n. 1. Declarat Francia ibi col.
3. 2. l. 7. & sive resoluta coram illustrissimo D. Cardi-
nal Lancellotti in causa Conchon. Be. ejus de Vall. sub
die 30. Martij 1583. & alios sapientissime obtulit loquens del
Cano ad effectum in iustificatione gratia, ut quo agitur, insuf-
ficiunt probatur ex istis. deponit, ut publica voce
O. fama

TRACT. DE BENEFICIIS,

ebat suu author. & ait dec. 11. q. id est si ut Ioa-
ni si uenerit, sufficeret o. iudicare sententias, ab ipso et quod
aliter doceret de illarum iustitiae, utrum deo*suffi-*
cere subrogatio, qui reputatur una, & eadem persona cu-
m in eam locum subrogatur, Rota i. o. 4. ut lite pen-
dere in nouis Capitul. dec. 27. part. 3. in impressis,
maxime cum subrogatio procedat ex falso Primitus, Ro-
ta i. numero 36. ita de acquirendo possesso. Pa-
leatus dec. 119 in s. facias censeri vnu. & idem in.
Cassiod. decil. i. n. 2. ut lite p^{re}dente, alias eam si semper
*repararentur noue sententia dare*processus in insin-**tione, Chisan. decil. 184. & in his terminis temerantur de-*
*min*i* in causa Salmantina Capellania, del Voto in pre-**cedenti Rota, non obstat quod sententia non preuident*
successoribus in beneficio, ex Rato in d. confi. 79 n. 6. li.
5. quia tunc afficiunt omnes intrinus lite p^{re}dente, etiam quod
*cum eis manu*q*uerit litigio*s*. Crefc. dec. 142. sive sint*
mediatis, sive immediatis successores, Muhed. decil. 12. Pa-
leatus decil. 158. Ant. Aug. in Epitome tit. de execu-
torialib. n. 1. & c. 4. non obstat quod executoriales antiqua
non sunt exequenda, quia Antonius Aug. tit. de execu-
toria. n. 13. loquitur quando exhibentur sola executoriales
ab ipso processus, & sententia secus quando prout hic can-
itat de sententia, & processus, & uta de anno 1567. in v-
na Tudertina bonorum cor a bone memoria D. de Rubel
fuit resolutum, vbi etiam sunt dictum executorialis non
*prescribito*s* statu*s* regim*s* amon*s*, quando sunt cepta, vel*
*penta*s* executio*s*, per decisionem Achilius vinciam*s* de e-*
xecutione sententia prout fuit factum in causa propo-
*sito.**

43. In ista causa Legionen, prelmoniorum & est a-
lia decilio coram eisdem vigintiseptimo Martij mil-
lesimo quingentesimo nonagesimo tertio, infra ad-
ducta 8. par. a. 3. n. 17. & in eam huius resolutum po-
forem triennalem, qui succedit in beneficio litigio*s*,
gaudere reg*s* de triennali si illi non fuit mota lis,
ne*c* habuit causam à colligitante, Sarmen. reg. de tri-
ennali.

CAP. V.

De executoribus executorialium.

SUMMARIA.

DE executoribus executorialium Rota, & quomodo
si procedendum ad eam executionem non est

L

A

V

S

S

E

O

gionen. prae*s* moniorum

aductas, cap. prae-

den. ad fin.

executio*s* sola plus operari*s*, & c. a numero 4. & subro-

gatio*s* est, & decisiones Rota in causa Sa-

lamantina Capellania del Voto, & Le-



