dador llame á los Legitimos, que aunque los Naturales ſe Legitimen por Reſcripto del Principe, todavia no pueden Succeder ſegun la Doctrina comun, (G) porque no ſe verifica en ellos el que verdaderamente ſean Legitimos, ſino ſolo por ficcion, y porque el Poſſeedor ha de ſer la Cabeza de la Familia en quien ſe ha de conſervar el explendor, el Nombre, y las Armas, ò Inſignias de la Nobleza, lo que no conviene á los Legitimados, de tal modo que aun de aquellos que ſe Legitiman por el Matrimonio ſubſequente, que verdaderamente los haze Legitimos, defienden algunos que no pueden Succeder en Mayorazgos (H) aunque otros los tienen por haviles para la Succeſsion. (I)

7. Lo mas notable es, que no ſolo quedan excluidos los dichos Hijos Naturales, ſino tambien los Hijos de eſtos, aunque ſean Legitimos, y ſus Nietos, y demàs Deſcendientes, porque ya vienen de raìz infecta, y ſe derivan de un principio vicioſo; y porque la mancha que excluye al Padre, daña à ſus Hijos, y à toda la Linea, (J) pues aunque en ellos concurra la Qualidad de Legitimidad, no es baſtante la que no viene de ſus Padres, y origen, que es la prevenida por el Fundador. Y ſolo ſe admiten eſtos, y los

D

D. Molina de Primog. lib. 3. cap. 3. n. 43. Secunda opinio eſt dicentium regulariter Filium Naturalem, ſubſtitutum ſub conditione, ſi inſtitutus ſine liberis deceſſerit, non excludere niſi ex qualitate vel conditione teſtantis ſeu ex alijs conjecturis aliud inducatur::: atque idcirco hæc ultima ſententia mihi probabilior videtur.

D. Amaya Obſerv. lib. 1. cap. 12. n. 29. ibi: Qui veriùs tenent Naturalem non excludere ſubſtitutum neque facere deficere conditionem, ſi ſine liberis. Quibus non oberit Ulpianus in dicto § Si quis rogatus 4 Nam ibi, hoc non probatur indiſtinctè, ut ſemper, & ubique admittatur Naturalis, ſed urgentibus conjecturis ſumptis ex Perſona gravantis, & gravati.

Tiraquelo in leg. Si unquam verb. Suſceperit liberos n. 56.

D. Solorzano in Politic. tom. 1. lib. 3. cap. 19. num. 4.

E

D. Molina de Primog. lib. 1. cap. 1. num. 25. Animadvertendum autem eſt, quod in hac definitione non fecimus mentionem de Principis facultate, quæ in Hiſpanis Majoratibus frequenter intervenire ſolet. Ea namque in Majoratibus neceſſaria non eſt, niſi ubi Pater Filios ultra metas legibus Regijs conſtitutas gravare velit. Si autem quis velit Majoratum inſtituere ex tertio, & quinto, ſi liberos habeat ſeu etiam ex Legitima, ex eorum conſenſu, vel liberos non habens, ex omnibus bonis ſuis, vel certa eorum portione: is ad hunc Majoratum inſtituendum facultate Principis non indigebit, cùm id legibus Regijs abſque ea facere poſſit, fruſtraque precibus impetretur quod jure communi conceſſum eſt, lege una cum ſimilibus C. de Theſaur. Iſque verus Majoratus erit, ac ſi Principis facultate fuiſſet inſtitutus.

D. Covarrubias, var lib. 3. cap. 5. n. 6 ibi: Secundò ex eo quod Majoratus abſque licentia Principis inſtitutus, propriè Majoratus dicitur.

P. Fragoſo de Regimin. Reipub. part. 3. lib. 9 diſput. 18. §. 5. num. 8. In primis Primogenium ſine Principis fa-

los Illegitimos, quando llegan á faltar todas las Lineas de Deſcendientes, y tranſverſales, y no queda otro de la Familia, porque entonces para evitar la extincion del Mayorazgo, y el que los Bienes paſſen à los Extraños contra la voluntad del Inſtituente, que quiſo la perpetuidad, ceſſan aquellas diſpoſiciones como ſe dirà deſpues.

8. Bien claro es, que ſi eſto ſucede con los Hijos Naturales, que en los Reynos de Eſpaña por coſtumbre, y por Ley de Partida gozan de la Nobleza de ſus Padres, y ſe admiten á los Honores, y pueden uſar de las Armas, è Inſignias, por contarſe entre los de la Familia, ò Proſapia; con mayor razon ſe hade verificar la excluſion en los Eſpurios, y ſus Deſcendientes, porque de eſtos ya queda referido, que aunque ſean Hijos de Padres Nobles, ò Hidalgos, ſe tienen por viles, è infames, y no ſon de la Familia, ò Parentela, ni gozan de algunos Honores, y aſsi ſe aſienta que no pueden Succeder en los Mayorazgos, ni ſe pueden fundar á favor de ellos por ſus Padres. porque ſon incapazes de Succeſsion, (K) ni por ſus Madres quando ſon Hijos de Clerigos, reſpecto de q̃ la Ley Real los iguala con los que nacen de punible ayuntamiento, privandoles de Succeder tambien à las Madres.

cultate inſtitutum, verus eſt Majoratus, ſicuti eſt quod inſtituitur ex auctoritate Principis.

D. Caſtillo, Controv. lib. 3. cap. 19. n. 275. Majoratus ergo ſi inſtitutus ſit per viam Vinculi particularis, aut meliorationis tertij, & quinti inter liberos, juxta ordinem legis 27 Tauri, aut anniverſarij, vel Capellaniæ juriſvè patronatus perpetui, abſque facultate Regia; verus quidem Majoratus eſt, ac leges omnes Regiæ quæ de Majoratibus loquuntur habent locum in eis, ſicut ſi ex Regia facultate inſtitutus fuiſſet.

Robles Salcedo de Repræſ. lib. 3. cap. 5. num. 6.

Roxas de Incompatib. part. 8. cap. 3. num. 27.

D. Faria, ad D. Covarrub. lib. 3. var. cap. 5. num. 47.

Avendaño in leg. 27. Taur. gloſ. 1. num. 1.

Gutierrez Pratic. lib. 2. quæſt. 85. num. 1. Verſ. Secundò, quia ita verus.

F

D. Solorzano de Jur. Ind. tom. 1. lib. 2. cap 17. n. 14. Ubi pluribus probat, quod ſi Filij Legitimi ad Majoratum vocentur, nulla diſceptatio eſt, quod Naturales nunquam admittantur.

Addentes ad D. Molin. de Primog. lib. 3 cap. 3. num 41. Verſ. Quarta = Quarta ubi Filij Legitimi, ſive Deſcendentes Legitimi vocati ſunt, in quo caſu ſine ulla controverſia excluduntur Naturales.

Et in verſ. ſeq. Idque procedit etiam ſi in una parte Teſtamenti fiat mentio de Filijs ſimpliciter ::: quia conditio regulatur à diſpoſitione præcedenti.

Guzman verit. jur. verit. 5. num 76. Si verò ad Succeſsionem Majoratus Filij Legitimi vocentur nulli dubium erit Filios Naturales non vocari neque vocatione comprehendi, neque hos excludere poſſe ſubſtitutum.

Avendaño in leg. 40. Taur. gloſ. 11. n. 43. Quid in Filio Naturali, & ſi Legitimis invitatur, aperte excluditur; ſi verò ſimpliciter vocantur Filij, aliqui Naturalem admiſſerunt ex eo quod efficiat deficère conditionem, & ſubſtitutum excludat, aliqui, & veriùs eum à Majo-

9. Con eſte proprio motivo ſe aſienta igualmente, que no ſolo ſe excluyen los dichos Eſpurios, ſino tambien á ſus Hijos, y Nietos, y demàs Deſcendientes aunque ſean Legitimos por la miſma razon de venir de raìz infecta, y porque el vicio ſe deriva à todos. (L) Y porque communmente en las Fundaciones de los Mayorazgos ſe manda que los Poſſeedores uſen del Apellido, y Eſcudo del Inſtituente, y los Eſpurios no pueden uſar de Armas, ò Inſignias, ni lo pueden hazer ſus Deſcendientes, que como tales eſtàn impedidos de cumplir la condicion.

10. Eſto que ſe obſerva en todos los Mayorazgos, ò por lo menos en aquellos que llaman para la Succeſion à los Hijos Legitimos, y ſus Deſcendientes procede con mas grave fundamento en el de eſte Negocio, porque en la Clauſula 16. de la Fundacion expreſſamente ſe previno que deſpues de las Hijas de uno de los Inſtituentes, Succedieſſen ſus Hijos Mayores Legitimos, y no Legitimados, y deſpues ſus Nietos, y Viſnietos, y demàs Deſcendientes ſucceſsivamente uno en pos de otro, de Varon en Varon Legitimo, y no Legitimado, ſin diferencia de quarta, ni quinta Generacion, y que en defecto de Hijo Varon Legitimo, Succedieſſe la Hija

ratus Succeſsione excluſſerunt, ex eo quod ubicumque de commodo, ſeu Honore Filiorum agitur Naturalis non comprehenditur.

Pegas de Majorat. tomo 2. cap. 20. n. 5. ibi: Semper eos Legitimos vocavit, ut apparet ex Inſtitutione dicto fol. 10. & in hoc caſu Filius Naturalis à Succeſſione Majoratus, ſeu Capellæ apertè videtur excluſſus, quoniam Filij Legitimi invitati fuerunt ad Succeſsionem, licet abſque excluſione Naturalium.

Et in n. 510: Quæ reſolutio procedit non ſolum quando in omnibus vocationibus poſita fuerunt verba Legitimos, ſed etiam quando in aliquibus, & in cæteris fivorut omiſſa qui etiam in hoc caſu intelliguntur vocati Legitimi, & Naturales excluſi.

D. Caſtillo controv. lib. 5. cap. 82. n. 46. Verſ. Tertius deinde caſus ſit.

G

D. Molina de Primog. lib. 3. cap. 3. n. 3. ibi: Imo ſemper ejus fui Sententiæ, ut ſi ad Majoratus Succeſsionem Filij Legitimi invitati ſint, ſub ea vocatione Filius Legitimatus non comprehendatur. Eſt namque (ut alibi diximus) Primogenitus veluti Familiæ caput, atque in eo ſtat ſplendor geniture. nominiſque, atque Armorum, & Inſigniorum propriæ Familiæ uſus, atque à cæteris ex eadem Familia procedentibus tamquam principalis domus Honorandus eſt. Quæ omnia non Legitimatis, ſed potius Legitimis convenire notiſsimum eſt.

Addentes ad D. Molin. ubi. ſup Pro hac parte communis D.D opinio eſt, quod in Hiſpanorum Primogenijs Filius Legitimatus non Succedit.

P. Molina de Juſt. & jur. tract. 2. diſp. 174. n. 37. ibi: Quando in Inſtitutione apponitur Clauſula illa, ſi ſine Filijs Legitimis deceſſerit, Legitimatus per Principem excludere non poteſt eum qui in defectu filiorum Legitimorum vocatur ad Majoratum, feudum, aut Fideicommiſſum:: In re autem propoſita exiſtimandum non eſt Inſtitutorem nomine Filij Legitimi comprehendere Legitimatum Reſcripro Principis.

Zevallos, comm. cont. comm. tom. 1. quæſt. 2. n. 54. Sed contraria opinio verior, & receptior eſt quia Filius Le-

Mayor Legitima, y deſpues de ella ſu Hijo Varon Legitimo, y ſus Deſcendientes de Varon en Varon Legitimo, y à falta de los Deſcendientes Legitimos, los Parientes tranſverſales: por lo qual haviendo una voluntad tan declarada, y repetida, que es la Ley principal de las Succeſsiones, no tiene duda que en eſte Mayorazgo de ninguna ſuerte pueden Succeder los Ilegitimos, ni ſus Deſcendientes.

11. En viſta de eſto es bien claro, que ſiendo D. Joſeph Caballero Viſnieto por Linea Materna, de Antonio Molina, Hijo Eſpurio de Padre Ordenado *in Sacris*, es inhavil para la Succeſion, como que viene de raìz infecta, y el vicio de ſu Viſabuelo mancha toda la Linea, y no concurre la Legitimidad que ſe requiere en la Perſona del Succeſſor, y en ſu origen, ni ſe puede preſumir que el Fundador quiſiera poner el Honor de la Familia en un Deſcendiente de un Eſpurio, y mas ſiendo de aquellos que ſe comparan à los de punible ayuntamiento, y no haviendo controverſia en que la excluſion de los Eſpurios para Succeder en los Mayorazgos comprehende à ſus Hijos, Nietos, y Viſnietos, y à los demàs Deſcendientes, aunque eſtos hayan nacido de Legitimo Matrimonio.

gitimatus Succedit in omnibus, quæ deferuntur, & reſervantur ex diſpoſitione legis, non verò in Majoria, quæ defertur Filijs Legitimis (& reliquis nominatis) ex diſpoſitione hominis: & ſic eſt communis opinio, quod Filius Legitimatus non Succedat in Primogenitura, etiam ſi ſit natu Major.

Garcia de nobilit. gloſ. 21. n. 36.

D. Caſtillo controv. lib. 5. cap. 106. num. 12.

H

Mantica de conject. lib. 11. tit. 12. n. 20. ibi: ex quo datur intelligi, quod Legitimatus etiam per ſubſequens Matrimonium non poſsit excludere Subſtitutum ſub hac conditione, ſi deceſſerit ſine Filijs Legitimè natis, vel de Legitimo Matrimonio, ſeu ex Legitimo Matrimonio procreatis.

Surdo deciſ. 319. n. 5. His verò nihil moventibus, Senatus declaravit eveniſſe caſum Fideicommiſsi ad favorem dictorum de Andreaſijs: quia Filius D. Marci Antonij Legitimatus per ſecutum Matrimonium non facit deficere conditionem adjectam Subſtitutioni, ſi deceſsiſſet D. M. Antonius ſine Filijs Legitimis, & Naturalibus, & ex Legitimo Matrimonio procreatis.

Peregrino de Fidecomm. art. 24. n. 35. Nono, probatur ex una communi. traditione, quæ eſt, quod in jure Primogenituræ, is, qui primo naſcitur Legitimus, & Naturalis præfertur Legitimato poſt per Matrimonium, quamvis hic Naturaliter primò natus fuiſſet.

Gutierrez in §. ſui de heredum qualitate, & differentia n. 192. Verſ. Sed contraria opinio.

Theſauro deciſ. 196. num. 3.

I

D. Molina de Primog. lib. 3. cap. 13. n. 6. Quartò, id ipſum procedit nedum in Filio Primogenito, qui à principio Legitimus natus fuit, ſed etiam in eo, qui cum à principio Naturalis eſſet, ex poſt facto ex Matrimonio ſubſequenti fuit Legitimus effectus. Iſnamque ſecundogenitum Legitimum à Succeſsione Majoratus excludet, cùm ex Matrimonio ſubſequenti, verè Legitimus efficiatur.

Zevallos Commun. cont. comm. tom. 1. quæſt. 2. n. 59. Quæ omnia ſunt intelligenda in Legitimatione facta per reſcriptum, quæ eſt ſimilis Alchimiæ, quæ facit, quod æs aurum appareat:::: Secus verò erit in Legitimatione facta per ſubſequens Matrimonium:::Quia tales Filij verè, & propriè Legitimi judicandi ſunt in omnibus, & per omnia.

Tiraquel. de Jur. Primogen. quæſt. 34. n. 48. ibi: Quod ſi Primogenitus Naturalis legitimetur per Matrimonium ante nativitatem ſecundo geniti, ut fit cum poſt ſuſceptum ex Concubina Filium, Pater nullo Matrimonio intermedio, uxorem ducit eam Concubinam, ex qua & alium Filium ſuſcipit, ille qui prior natus eſt Naturalis, & prior Legitimus factus eſt per hujuſmodi Matrimonium, certè omnium ſententia alteri præfertur.

D. Solorzano de Jur. Ind. tom. 2. lib. 2. cap. 17. n. 49. Quinimò quod magis eſt, idem quoque probare, & admittere debemus non ſolum, in diſpoſitione legis, vel ſtatuti, ſed etiam in qualibet diſpoſitione Hominis, utpote fideicommiſſis, & Majoratibus. = Et in n. 51. Ubi idem dicendum putat quamvis diſponens adjiciat *ſine liberis ex Legitimo Matrimonio natis, procreatis, vel conceptis*: quoniam ſemper hæc verba debent intelligi ut operentur excluſionem legitimatorum, per Reſcriptum, vel alijs modis, quam per ſubſequens Matrimonium, qui verè legitimi ſunt.

Cap. Tanta. 6. Qui Filij ſint Legitimi. Tanta eſt vis Matrimonij, ut qui antea ſunt geniti, poſt contractum Matrimonium, Legitimi habeantur.

J

Pegas de Majort. tom. 2. cap. 20. n. 524. ibi: & ideo communis D.D. Sententia eſt, quæ amplectenda, & ſequenda in judicando, & conſulendo Naturales in Luſitanorum, aut Hiſpanorum Primogenijs, aut Majoratibus excluſos cenſeri, = Et in num. 530. Sed noſtra reſolutio eſt vera, & pro ea judicatum fuit multoties, ut conſtat ex dictis, & ideo ampliatur primò in Filijs Legitimis, & Naturalibus, natis, & Deſcendentibus, ex Naturalibus, aut Illegitimis tantum, quia cum proveniant ex radice infecta, non Succedunt.

D. Caſtillo controv. lib. 5. cap. 67. num. 31. Verſ. Et hactenus = Et hactenus de prima obſervatione, cujus reſolutio non modò procedit quoad Succeſsionem Majoratus in eiſdem Filijs Naturalibus, ſed etiam in Filijs, ac Deſcendentibus eorum, etiam Legitimis::: Et idem quoque proſequutus ſum cap. 29. num. 3. Ejuſdem libri tertij, ubi ex multis etiam juris Interpretibus tradidi eamdem Doctrinam; quia Deſcendunt ex radice infecta, nec poteſt eſſe cauſatum potentius ſua cauſa.

Et in eodem libro, cap. 103. num. 11. ibi: Et ideo reſolutivè dicendum, Filios, & alios Deſcendentes Legitimos, quia Filijs Naturalibus procedunt, ad Majoratus Succeſsionem admitti non poſſe. = Et in num. 14. ibi: Ubi etiam quod excluſo Patre, vel Matre, remanent excluſi Filij quia fructus provenientes à radice infecta, non minus, rejiciendi ſunt, quam radix ipſa.

D. Solorzano in Polit. tom. 1. lib. 3. cap. 19. n. 6. Y eſta razon obra que aunque de eſtos Hijos Ilegitimos haya Nietos que ſean Legitimos, tambien eſtos ſe hayan de tener, y tengan por excluſos de la Succeſsion de nueſtras Encomiendas, como miembros que proceden de raiz infecta, dañada, ò excluſa.

Roxas de incompatib. part. 1. cap. 6. num. 110. Ampliatur primò in Filijs Legitimis, & Naturalibus, attamen natis, & Deſcendentibus ex Naturalibus tantùm, quia cùm proveniant ex radice infecta neutiquam ſunt de Linea recta ad Succedendum in Majoratibus Hiſpaniæ prout nec Naturales tantùm, ex quibus deſcendunt.

Addentes ad D. Molin. de Primog. lib. 3. cap. 3. num. 41. Verſ. Quod procedit = Quod procedit etiam in Filijs Legitimis ex Naturalibus natis, qui Legitimis deficientibus, ad Succeſsinem Majoratus admitti non debent, tanquam ex radice infecta procreati.

Giurba de feudis, gloſ. 9. §. 1. n. 15. Amplia tertio, ut nepotes Legitimi, & Naturales, nati ex Naturali, neque in feudis admittantur, cum à radice infecta proveniant.

Torre de Majorat. part. 1. cap. 28. n. 109. ibi: contraria Sententia magis communiter recipitur à D.D. quod ſcilicet excluſo Illegitimo, & Naturali Succeſsioue Fideicommiſsi, & Primogeniture, excludatur ejus Filius, quamvis Legitimus ex rationibus cumulatis per Beccium::: Et Signanter, quia quando una Perſona prohibetur Succedere, pariter Deſcendentes ab ea tanquam ab infecta radice provenientes prohibiti Succedere videntur.

Mantica de Conjectur. lib. 11. tit. 12. n. 33. ibi: Nam, & generaliter diximus quod quemadmodum Filius Illegitimus non Succedit Patri, ita nec nepos ex eo, quamvis Legitimus ſit: quia nulla conſequentia Legitima poteſt eſſe ex Illegitimo naſcendi principio, & ex infecta radice fructus non naſcitur,: nec bono peraguntur exitu quæ malo ſunt inchoata principio.

Fuſario de Fidelcommiſs. ſubſtit. quæſt. 314. n. 1. ibi: Et prius quid de Naturalibus dicendum ſit, agendum eſt: ſentio igitur quod ſi Teſtator Filios vocavit non cenſetur vocaſſe Naturales. = Et in n. 4. Ampliatur, ut nec Legitimè nati ex Naturalibus admittendi ſint, tanquam nati ex radice infecta.

Eſpada Conſil. tom. 2. Conſil. 24. n. 12. ibi: Secus autem eſt, quando jus Patronatus non tranſit cum hereditate, ſed ſequitur jura Sanguinis, nempe, Deſcendentium, vel de Familia Fundatoris; quia tunc etiam Legitimi nati ex Illegitimis non Succedunt::: Et ratio eſt; veniunt ex radice infecta.

Farinacio deciſs. part. 1. tom. 1. deciſ. 395. num. 3. Et licet prædicti Galeatius Hierominus, & alij conſortes ſint nati ex Legitimo Matrimonio: tamen cùm deſcendant ab Adalberto Illegitimo, tanquam prodeuntes à radice infecta, non poſſunt ad hereditatem Chriſtophori admitti, ſicut Adalbertus non poterat.

D. Ortega ad D. Covarrub. de Matrim. part. 2. cap. 8. §. 4. num. 20. Similiter nepos Legitimus ex Filio Naturali, in Majoratu non Succedit, niſi in caſibus, in quibus ipſe Filius Naturalis Succederet::: Excluſa ſiquidem una Perſona excluſi cenſentur omnes qui ex ea velut ex radice proveniunt.

D. Larrea deſciſs. 34. num. 63. ibi: Nam id longè difert. à noſtro caſu, ut etiam excluſa Matre propter ſexum, adhuc Filius, quia maſculus admittatur id enim ſolum reſpicit Perſonam Matris; at verò Illegitimatis vitium eſt reale, & totam Lineam inficit, ut cum ſemel Illegitimus ſe interponit, omnis ejus poſteritas excludatur.

Meres de Majorat. part. 2. quæſt. 2. num. 128. Ex quibus omnibus concludo, quod quemadmodum Filij Illegitimi excluduntur à Majoratibus, ita omnes Deſcendentes ex illis. in quocumque ſint gradu.

Nogueról allegat. 9. num. 26.

Gama deciſs. 27. num. 1.

Menochio Conſil. tom. 2. conſil. 172. num. 1. & ſeq.

Garcia de beneficijs part. 7. cap. 15. num. 50.

Caldas Pereira Conſil. 27. num. 24. y ſiguientes.

K

D. Solorzano in Polit. tom. 1. lib. 3. cap. 69. nnm. 3. ibi: Al qual ſiguen refiriendo otros muchos, nueſtros Doctos, y Graves Conſejeros Molina, y Gregorio Lopez, y otros Authores modernos, afirmando que no hay quien diſienta en eſto, y que los Eſpurios no ſolo no pueden Succeder en los Mayorazgos; pero ni aun eſtos ſe pueden fundar en ellos deſde el principio: porque ſon totalmente incapaces de qualquiera Succeſsion, Inſtitucion. ò Subſtitucion.

Meres de Majorat. part. 2. quæſt. 2. num. 1. ibi: Sed ſi hoc procedit in Filijs Legitimatis, Majori quidem ratione habebit locum ubicumque Filij ſunt arrogati, vel adoptati, Spurij, aut Naturales; quia hi omnes hujus generis Filij, & alij ſimiles, tam ex jure::: quam ex diſpoſitionibus Teſtatorum, qui excludunt à Majoratibus Filios prædicto morbo Laborantes, non ſunt admittendi ad Succeſsionem Majoratuum.

Fuſario de Fideicommiſſar. ſubſtit. quæſt. 314. num. 12. Verſ. Spurij = Spurij etiam, & fortius, non erunt vocati, Filijs vocatis ad Fideicommiſſum.

Auguſtin Barboſa, appellativ. 99. num. 13. Appellatioue Filiorum, quando ipſi ſunt poſiti in conditione, veniunt ſolum Legitimi, non autem Spurij = Et in num 32. Declara ſecundò ſupradictam ultimam Sententiam affirmativam procedere tantum in Naturalibus, non ita in Spurijs, hi enim odioſi ſunt, & legibus incogniti, nec Filiorum nomine habentur digni.

Pegas de Majorat. tom. 2. cap. 20. num. 123. Verſ. Pulchrum, ibi: Et illa Sententia mihi magis arridet, vocato Filio Naturali ad Succeſsionem Majoratus Spurium excluſiſſe cenſetur: magnæ enim differentiæ dantur inter Naturales, & Spurios. = Et in num. 124. Naturales namque, quos *baſtardos* vocamus non adeo odibiles, viles, & reprobati, & quamvis aliquam patiantur infamiam, non tamen Maximam, ut Spurij, qui non poſſunt portare Arma Patris, nec Inſignia nec Honores, nec ſunt de domo, nec agnati, nec cognati, nec veniunt appellatione Deſcendentium, nec etiam includuntur in diſpoſitione, & alios quamplurimos deffectus patiuntur.