

Lusario de Fideicommissar. Substit. quæst. 314. num. 12. Ves. Spurijs = Spurijs = etiam, & fortius, non erunt vocati, Filijs vocatis ad Fideicommissum. = Et in num. 13. Imo non venient etiam ex Spurijs, licet Legitimè essent nati, quando essemus in casu quod nepotes venirent appellatione Filiorum, vel expressè vocati essent Descendentes, & hoc, quia sunt nati ex radice infecta.

Garcia de beneficijs part. 7. cap. 15. num. 46. Unde in prædicto dubio videtur concludendum, quod si in Fundatione Cappellanias dicitur quod præsentetur Clericus de Familia, domo, seu casata, genere, agnatione, cognatione, Sanguine, vel Parentela, seu Consanguinitate, non comprehenduntur, nec censentur vocari Spurijs, & Illegitimi, seu Descendentes ex eis, etiam Legitimi, nisi aliud constet ex communi usu loquendi, aut mente Fundatoris, & sic etiam deficientibus Legitimis, non habebunt jus ad Capellaniam.

Tyberio Deciano, tom. 1. Respons. seu Consil. 3. num. 98. Neque obstat si diceretur quod D. Paulina adversaria, non est Spuria, imo Legitima, licet nata ex Patre D. Paulo Spurio: Ergo non potest dici quod ipsa tale vitium patiat: nam respondetur, quod ex quo descendit à radice infecta in Patre Spurio, quoad Successiones, & ipsa pro Spuria habetur, & verum esset quod Patet ejus tanquam Spurius Succedere non posset, pariter neque ipsa posset tanquam ex radice infecta descendens.

D. Castillo controv. lib. 5. cap. 103. num. 16. ibi: Et verè loquitur Decianus in Filijs Legitimis Filijs Spurijs, qui quamvis ex Legitimo Matrimonio nati, procreati que sint, Succedere non possunt: quia à radice infecta, & principio nascendi Illegitimo procedunt. = Et in num. 21. ibi: Verè namque licet verba sonent, atque significant Legitimos, & de Legitimo Matrimonio natos, admittendos ad Successionem; tamen mens, & præsumpta voluntas aliud suadet, hoc est, non sufficere eos esse Legitimos, & de Legitimo Matrimonio natos, sed eam Legitimitatem ex Persona Patris, ejusque origine, & principio nascendi habuisse, qua disponentis, Institutorisve Majoratus volunrati satisfactum plenè fuerit.

D. Solorzano in Polit. lib. 3. cap. 19. in verbis transcriptis supra littera J.
Roxas de Incompatib. part. 3. cap. 1. num. 73. ibi: Quia etsi nepos, & pronepos, vel alius Descendens, ex Legitimo Matrimonio procreatus, attamen Pater Naturalis tantum, aut Spurius, excluditur, & nepos, & omnis ex ea Linea procedens, eo quod procedant ex defectu Legitimationis in Generatione per contraventionis Patris infecta: nam Illegitimitatis vitium reale est, & totam Lineam inficit.

Meres de Majorat. part. 2. quæst. 2. num. 81. & sequent. & in num. 88. Cum ergo principium, & origo sit vitiosa, per quam ad posteriores Filijs Spurijs Descendentes pervenitur, hoc vitium, & origo vitiosa in Descendentes derivatur. etiamsi sint in decimo, vel ulteriori gradu; veluti si quis seminet semen malum, quia omne id, quod ex illo nascitur infectum est, & eodem laborat morbo, & vitio.

Et in num. 111. Si igitur hoc verum est, & communiter omnes, Majoratus facientes, maxime Nobiles, præcipiunt Successoribus Majoratu, ut propria Arma portent, & Insignia sub maximis pennis; & bastardis & Spurijs hoc prohibitum est: quomodo Succedat ille in Majoratu, qui non potest adimplere conditionem, & gravamen à Testatore adjectum, de portando Arma. Et in num. 113. ibi: Si igitur Filijs bastardi, & Descendentes ab illis, non possunt portare Arma, & Insignia Testatoris: cui non conveniunt verba legis, non convenit ejus dispositio.

[Faint, mostly illegible text at the bottom of the page, likely bleed-through from the reverse side.]

PUNTO OCTAVO.
Que la opinion de no ser impedimento la Illegitimidad de los Ascendientes de Linea diversa de la que lleva la Succession, no le puede fundar derecho à Don Joseph Cavallero.

I. **L**AS Doctrinas expuestas en el punto que precede, son tan corrientes, y asentadas, que nada ha tenido que oponer contra ellas D. Joseph Caballero, y assi en la primera instancia todo su empeño fuè defender, y probar que su Visabuelo havia sido Legitimo, Hijo de Padres conocidos, para desvanecer el defecto entonces alegado de haver sido Expuesto.

2. Del proprio modo en la segunda instancia viendo que ya no podia insistir en la Legitimidad por haverse asegurado con los Instrumentos nuevamente hallados, el mayor vicio de la Espureidad, tomò el medio de alegar impertinente la indagacion de essa falta, suponiendo que la Legiti-

[Faint, mostly illegible text on the right margin of the page, likely bleed-through from the reverse side.]

midad sólo se requiere en la Linea de la derivacion del Vinculo, y que esto es lo que previene la Clausula 16. y nada importa que en los Ascendientes Maternos, intervenga, ò no intervenga esse vicio, respecto de que el Mayorazgo no le viene por essas Lineas, y de que en la de su Padre, y Abuelos Paternos por donde descendiendo de los Fundadores, no hay el menor defecto.

3. Esta es la razon en que ahora insiste, y ha colocado su derecho, y á que ha reducido toda su defensa contra las excepciones opuestas, y esto lo funda en la Doctrina de un Author Lucitano, (A) que en Pleyto seguido entre un Hijo Natural Hermano del ultimo Posseedor, y otro Legitimo Hijo de Madre Parienta del Fundador, y de Padre que tenia el vicio de la espureidad, escribió á favor de este, fundando que se debia excluir el ilegítimo Natural, Hermano del ultimo Posseedor, y Succeder el Legitimo Hijo del Espurio, porque el Mayorazgo le venia por la Linea de la Madre, y Abuelos Maternos que no tenían defecto.

4. Para satisfacer á esto es necesario referir el caso en la forma que se percibe por el contexto, y se reduce á que por muerte de Francisco Gomez Colazo, Posseedor de un Mayorazgo,

A
Emmanuel Alvarez Pegas de Majorat. tom. 1. cap. 6. num. 8. Verf. Majorat. opus, ibi: Et circa hujus fundamenti materiam notari debetur, quod non ambigitur de Illegitimitate appellati, cum palam sit tantum Filium Naturalem expressè reprobatum, & exclusum in institutione fuisse: utique non dubitatur appellatam actorem ex Legitimo Matrimonio procreatum circa, & per representatam Matrem ad Majoratum vocari, quæ si viveret, tanquam proximior Consanguinea Legitima Successura erat ultimo Possessori, cum in præsentem per testatorem representatio ultra prohibitionem juris in omnibus gradibus admittatur. In confesso quoque est actorem Patrem habuisse Spurium, natum ex Nobilissimo Canonico Conimbricensi, ac ex ignota Matre.

razgo, quedaron dos Hijos, el uno Legitimo nombrado Manuel Gomez Colazo, que Succediò en el Vinculo, y otro Natural Antonio Gomez Colazo, y habiendo fallecido el dicho Manuel, quedò con los Bienes de su Hermano Natural el referido Antonio; pero á este le puso demanda Manuel Texeira de Carvalho en representacion de su Madre, que era Transversal del Fundador, y oponiendole al dicho Actor que no le bastaba el ser Legitimo, ni el haverlo sido su Madre, respecto de que en su Padre havia el defecto de la Espureidad, por haver sido Hijo de un Canonigo muy Noble de Coymbra, y de Madre no conocida: absolviò el Juez al dicho Antonio Gomez Colazo de la Demanda.

5. De esto apelò Manuel Texeira de Carvalho, y substanciada la instancia se rebocò la Sentencia del Inferior, mandando que Antonio Gomez Colazo, restituyesse, y entregasse los Bienes, y Mayorazgo al Apelante. Y aunque se interpuso recurso á el Senado de Suplicacion, y pendiente el Negocio salìo un Hijo Legitimo del Reo demandado, representando que en su Persona cessaba el defecto de la Ilegitimidad que á su Padre se le oponia, sin embargo se confirmò la dicha segunda Sentencia, cuya Justificacion defiende el Author citado.

6. Para ello expone, y refiere diversas razones. Las unas dirigidas á probar que á el Demandante Manuel Texeira Hijo Legítimo, no le obstaba la Espureidad de su Padre. Y las otras á persuadir que el Demandado Antonio Gomez Colazo, era incapáz de Succeder, por ser Illegítimo, y que por lo mismo se debía tener por excluido su Hijo que se havia opuesto.

7. Lo primero lo funda en que el Actor era nacido de Legítimo Matrimonio, y llamado al Mayorazgo en representacion de su Madre, (B) la qual estando viva debiera Succeder como Consanguinea Legítima, y mas cercana. Y que la Espureidad del Padre no era del caso, porque para la Succession solo se atiende la Linea que causa la prerrogativa de Succeder, y no las otras que no abren camino para ello. (C) De donde deduce que la Illegitimidad del Padre, que impide al Hijo, se debe entender en la Linea llamada á la Succession en la que añade, que no tenia defecto el Actor Texeira por ser Legítimo nacido de Madre Legítima comprendida en la vocacion. (D)

8. Esto lo confirma con la observacion de que los fundamentos que se traen para excluir á los Legítimos que vienen de los Illegítimos, solo se acomodan á los que padecen el vicio en

B

Idem Pegás, ubi sup. Vers. Verum. Verum non obstantibus supra consideratis, & in hoc processu nondum dictis, cum institutio de Legitimis tantummodo loquatur, exclusioni, quæ odiosa est, inclinare non debemus, & actorem Legitimum, ac ex Matre Legitima procreatum, illiusque representatione succedentem repellere, nec odiosis extensivam facere interpretationem, ob Illegitimitatem Patris.

C

Idem, ubi sup. Vers. Ulterius. Ulterius circa Majoratum Successionem tantum attenditur Linea quæ causat prerogativam succedendi, & aliæ, quæ non aperiunt viam Successioni, minimè attenduntur: Unde parvi pendenda est inhabilitas (si daretur) quæ non reperitur in Linea Successionis, sed proveniebat per viam Patris.

D

Idem, ubi sup. Vers. Principale, ibi: Hoc tamen intelligi debet in Linea vocata ad Successionem, quæ nulla Illegitimitate laborat: constat enim A esse Legitimè natum ex Matre Legitima, quæ vocata in institutione invenitur.

en la dicha Linea de la Succession. Y para ello expresa, que el primero de los que refieren los dos Authores que cita (E) consiste en que el Successor no debe ser de mejor condicion que su Author de quien trae causa, y que el subrogado obtiene el mismo lugar que aquél en cuyo lugar se subroga, (F) y que en esta conformidad no hallandose excluida la Madre del Demandante, no lo debía estar el Hijo.

9. El segundo que propone se reduce á que las Successiones no se verifican por salto, sino ordenada, y sucesivamente, y que por esto es necesario que el grado precedente sea successible, respecto de que el medio inhavil embaraza el transito á los extremos: (G) todo lo qual supone que no se verifica quando el vicio es en otra Linea distinta de la que lleva la Succession, porque los grados precedentes en esta son successibles en tal caso, y no hay impedimento para el transito, ni es necesario salto, y los Descendientes son de igual condicion sin que sea mejor la de el Successor, que la de su Author de quien trae causa.

10. A esto añade, que si fuera embarazo el tener algun Ascendiente Illegítimo por parte diversa de la que proviene el Mayorazgo, seria dificultoso, y aun imposible que hu-

E

D. Castillo Quotid. controvers. lib. 5. cap. 103. n. 21.
Menochio Consil. 172. n. 2.

F

Idem ubi sup. Vers. Probatur. Probatur primo quia fundamenta contra Legitimè natos ab Illegitimis, intelliguntur de Linea vocata ad Successionem. Plura recenset Castillo ubi sup. n. 21. Menochio, d. Consil. 172. à n. 2. Prima est, quia Successor non debet esse melioris conditionis, quam ejus Author à quo causam habuit. Leg. ex qua Persona ff. de Regul. jur. Ubi tandem, quia subrogatus obtinet jus illius, in cujus locum subrogatur: atqui Mater appellantis à qua causam habuit, non invenitur exclusas, ergo nec Filius.

G

Idem ubi sup. Vers. Secunda est. Secunda est, quia Successiones non fiunt per saltus, sed ordinatè, & successivè, ob id enim necesse est, quod gradus procedens sit successibilis, nam medium impediens, impedit transitum ad extrema, & principium vitiosum in Descendentibus derivatur, & in effectu non potest plus juris esse in causato, quam in influenti potentia causa, sed gradus præcedentes appellantis sunt successibiles, nulloque vitio derivantur: ergo & ille.