

9 De forma, que en las causas criminales, sin constar primero del cuerpo del delito nec potest deveniri ad capturam, nec reus torqueri potest, nec imputatus de crimine potest super eo examinari, ut omnia hæc comprehendens cum multis docent Altimar. dict. rubric. 13. quæstion. 20. num. 8. cum seqq. D. Michaël de Cortiad. dict. decisio. 228. num. 2.

10 Y de tal fuerte debe constar del cuerpo del delito, para proceder válida, y legitimamente en las causas criminales, que no bastan para este efecto en aquellos, que llaman los AA. facti permanentis, & quorum remanent vestigia, presumpciones, conjeturas, ni testigos, aunque depongan, haver visto el mismo cuerpo del delito, que se supone; fino que es preciso, è indispensable, siendo posible, su reconocimiento, è inspeccion ocular, ut probat Jul. Clar. in Prax. Criminal. quæst. 4. num. 4. ibi: Quando vero est delictum facti permanentis, cujus scilicet certa remanent vestigia, puta homicidij ipsum cadaver, incendij locum combustus, & similia, tunc etiam porrecta querela, vel denuntiatione, non dicitur legitime constare de delicto, nisi prius Iudex, seu Curia corpus ipsum, seu locum incendij oculis subjiciant. Optimè Scacc. de Iudic. dict. lib. 1. cap. 83. num. 17. ibi: Quarta difficultas: Finge commissum esse delictum facti permanentis, ut puta homicidium in persona Titij, ejusque cadaver heri fuisse sepultum ita, ut possit adhuc recognosci, & inspicere vulnus, si exhumetur: Finge etiam examinatos esse duos, aut tres testes, qui deponant se vidisse Mævium commississe dictum homicidium: numquid dicetur liquidè constare de corpore delicti ita, ut Iudex possit formare specialem inquisitionem contra Mævium, eumque citare? Respondeo credo, quod

4
quod prima facie quilibet responderet affirmative, quoniam satis videtur liquere de corpore delicti, & de delincente, & illa inspectio, si esset facienda à Curia, non aliter fieret, quam adhibitis duobus testibus, ut dixi supra num. 14; sed tamen contrarium arbitrator verum: nimirum quod cadaver, si possibile est, adhuc inspicere debeat, & prius non sit formanda inquisitio, & per consequens multo minus sententia condemnatoria, & moveor ex duobus: Primo, quia natura processus criminalis est, ut Iudex non acquiescat debilibus, seu validis probationibus, si potest habere validas, seu validiores, ut dixi supra cap. 71. sub num. 3. ibi: At delictum facti permanentis, &c. Sed nulli dubium, quod inspectio delicti superat omne genus probationis, ut dixi eod. num. 3. igitur ea est adhibenda. Secundo, quia si diceretur constare de corpore delicti per inspectionem, quando duo testes deponerent de visu, sequeretur, quod in hoc non remaneret differentia inter delictum facti permanentis, & delictum facti transeuntis, quia etiam in delicto facti transeuntis posset constare de delicto, ex quo testes possent deponere, quod viderunt quando Titius colapham impexit Mævio, seu verba hereticalia protulit, sed hoc consequens est falsum, quia in delicto facti transeuntis, quod post se non reliquit vestigia dicimus, quod non potest constare de corpore delicti per inspectionem, ut docui supra dict. num. 3. ergo est falsum antecedens. Et quod ista opinio sit vera, profigue el mismo Scac. ibid. satis patet etiam ex his, quæ scripsi supra sub num. 11. ibi: Unde si vulneratus.

11 La misma opinion sigue Don Miguel de Cortiad. dict. decis. 228. num. 2. ibi: Intellige, si delicta sunt facti permanentis, quæ oculis subjici possunt, ac quorum remanent vestigia, atque signa, ut

homicidium, vulnus, cicatrix, incendium, stuprum, furtum cum fractura, & similia, nam in his ad inquirendum, capturandum, torquendum, & condemnandum primitus, & ante omnia constare Iudici debet plenè, & concludentè corpus delicti dolosè, & ex scelere commissi per inspectionem, aut visitationem cadaveris, & vulnerum descriptionem.

12 Idem tenet Sylvest. Bonfin. in *Notabilib. ad Banniment. general. Dition. Ecclesiastic. in Appendic. 1. ad cap. 65. num. 9. ibi: Ita, ut corpus delicti non probetur etiam per testes de visu absque Curia inspectione*, como quiera, que en los delitos, que llaman los AA. *facti transeuntis*, & *quorum vestigia non remanent* sea suficiente menor prueba para el expressado efecto, ut per superius citatos.

13 Sin que obste la doctrina de Guazzin. *dict. defens. 4. cap. 2. num. 17. ni la del señor Don Lorenzo Matheu de Regimin. dict. cap. 8. §. 2. à num. 28.* que dicen, poderse probar por testigos el cuerpo del delito, aunque sea de aquellos, que llaman los AA. *facti permanentis*, porque no satisfacen à los eficaces, y sólidos fundamentos de Scac. cuya autoridad hemos referido à la letra.

14 Ni en el caso, que refiere el señor Don Lorenzo Matheu era posible la inspeccion ocular del cuerpo de el, de que habla, en cuyos terminos cessa la comun opinion, de qua supra, como hemos notado, ne delicta maneant impunita, debiendose decir lo contrario, quando es posible la inspeccion ocular, y el actual reconocimiento del cuerpo del delito, ut explicant D. Michaël de Calder. *dict. decis. 9. à num. 9. Sylvest. Bonfin. in Notabilib. ad Banniment. general. Dition. Ecclesiastic. dict. cap. 54. num. 143. & Zuff. de Criminal.*

Pro-

5
Process. legitimation. dict. lib. 1. quest. 16. à numer. 1.

15 En tanto grado, que para que sea válido el processo en delitos, *quorum remanent vestigia*, sin el reconocimiento, y ocular inspeccion del cuerpo de ellos, y para que su justificacion pueda hacerse por testigos, debet constare in actis de impossibilitate ocularis inspectionis, & recognitionis, como dice el mismo Zuff. *ubi proximè numer. 5.*

16 Con cuya distincion, y la de delitos *facti permanentis, vel facti transeuntis* se deben entender tambien, los que, como Altimar. *dict. rubric. 13. quest. 20. num. 28.* dicen, que para proceder en las causas criminales debe constar del cuerpo del delito *per evidentiam facti, vel per testes*, refiriendo cada especie de prueba al caso, y delito, que conviene, ut satis clarè colligitur ex verbis ipsius Altimar. ex traditis per Farinac. in *Prax. Criminal. dict. tom. 1. quest. 2. num. 6. & ex DD. citatis.*

17 Y con la misma distincion de delitos *facti permanentis, vel transeuntis*, y la de ser posible, ò imposible el reconocimiento, è inspeccion ocular del cuerpo del delito, se deben entender asimismo los AA. que quedan citados, quando dicen, que para proceder en las causas criminales debe constar ante todas cosas del delito, ò de su cuerpo: esto, es del delito in genere quando es *facti transeuntis*, y quando aunque sea *facti permanentis* (segun la distincion, de que usan los AA.) es imposible el reconocimiento, è inspeccion ocular del cuerpo del tal delito; y del cuerpo del delito, quando es posible su reconocimiento, y el delito es, de los que llaman *facti permanentis*,

C

por-

porque de otra forma procederian con equivocacion manifesta ; pues nadie ignora , que el cuerpo del delito se distingue del mismo delito , como notò advertidamente el mismo Zuff. ubi supr. dict. lib. 1. quæst. 11. per tot.

18 Todo lo qual procede , y tiene lugar igualmente en las causas de moneda , en las quales , aunque se admiten muchas especialidades , ut videre est apud Carzop. in Pract. Criminal. quæst. 42. à num. 13. Antun. de Donationib. lib. 2. cap. 25. à num. 77. & Anton. Gob. in tractat. de Monet. quæst. 9. à num. 5. cum seq. no obstante , por lo que toca à deber constar primero , y ante todas cosas , para proceder en ellas válida , y legitimamente del cuerpo del delito , no solo no tienen privilegio alguno ; sino que en comun sentir de los DD. debe constar de él por el preciso examen , reconocimiento , è inspeccion ocular de las monedas , que se suponen falsas , ò defectuosas , Cephal. consil. 230. num. 11. Burfat. consil. 166. num. 1. & seq. Honded. consil. 92. num. 11. lib. 2. Farinac. in Prax. dict. quæst. 2. num. 22. ibi : Sublimita hanc quartam limitationem non procedere in crimine falsæ monetæ , in cuius delicti corporis probatione non sufficiunt inditia , seu coniecturæ , **SED DE ILLO EVIDENTER , ET PER INSPECTIONEM OCULORUM CONSTARE DEBET** , quia circa hoc nulla adest difficultas probationis , & propterea confitens se falsam monetam fabricasse , **NISI DE EA EVIDENTER APPAREAT , CONDEMNARI MINIME POTEST.** Conciol. Resolut. Criminal. tit. de Monet. fals. resolut. 1. num. 1. ibi : **DE CORPORE DELICTI , QUANDO AGITUR DE FALSA MONETA , DEBET EVIDENTER , ET PER OCULAREM INSPEC-**
PEC-

6
PECTIONEM CONSTARE ; & non sufficit , quod de illo constet per præsumptiones , & coniecturas , immo nec per confessionem inquisiti , cum agatur de delicto , cuius remanent vestigia , nec concurrat difficultas probationis , quidquid sit quoad probationem ipsius delicti. Romaguer. ad eund. Conciol. ad Stat. Augub. lib. 4. rubric. 5. num. 14. ibi : **In hoc sanè delicto constare debet de eius corpore , ET ID EVIDENTER , CLARE , ET MANIFESTE PER OCULAREM INSPECTIONEM , ET PER IPSAM INVENTIONEM** , ex quo est delictum facti permanentis , nec concurrat difficultas probationis (quidquid sit quoad ipsum delictum) Pannimol. decisio. 77. num. 31. & 32. ibi : **In crimine tamen falsæ monetæ ad hoc , ut eius pœnæ sit locus , DE CORPORE DELICTI EVIDENTER CONSTARE DEBET non per inditia , & præsumptiones ; SED PER OCULAREM INSPECTIONEM** , & propterea confitens se falsam monetam fabricasse , **NISI DE EA EVIDENTER APPAREAT , CONDEMNARI MINIME POTEST.** Anton. Gob. tract. de Monet. dict. quæst. 9. num. 24. ibi : **Nec minus deveniri potest , sive ad inquisitionem , sive ad condemnationem absque eo , quod constet de corpore delicti.** Et num. 25. ibi : **Cum immo de eo liquere debeat per ocularem inspectionem adeo , quod confessio delinquentis probationem hanc non suppleat.** ubi alios citat. Raynald. Observat. Criminal. cap. 5. §. 1. à num. 34. ibi : **Et primo quod de illo debet constare per evidentiam , cum signa monetæ adulterinæ sint permanentia , & omnibus horis videri , cognosci , & iudicari possint.** Et num. 35. ibi : **Et propterea confitens se falsam monetam fabricasse , NISI DE EA EVIDENTER APPAREAT , CONDEMNARI**
RI

RI MINIME POTEST. Sabel. in dict. §. Corpus delicti, num. 12. & in §. Moneta, num. 2.

19 Como quiera, que para proceder en las causas de moneda à otros actos respectivos al orden de proceder hasta la sentencia, basten por especial privilegio indicios, y presunciones, constando primero en la forma, que se ha sentado del cuerpo del delito. Conciol. dict. resol. 1. num. 5. & 6. Anton. Gob. dict. quest. 9. num. 26. benè Pannimol. dict. decis. 77. num. 33. ibi: *Et licet propter huius criminis atrocitatem, & clandestinam fabricationem ad eius probationem admittantur præsumptiones, & conjecturæ, HOC TAMEN PROCEDIT POSTQUAM CONSTET DE CORPORE DELICTI, quoad fabricationem processus, & ad tormenta reum subjiciendum, & sic ad effectum contra eundem procedendi; SECUS AUTEM ANTEQUAM CONSTET DE CORPORE DELICTI, cum in hoc non admittatur ratio difficultatis probationis.* Farinac. in tit. de Inquisition. quest. 2. num. 22. versic. *Quia circa hoc nulla.* Vermigliol. Consil. criminal. 218. num. 1. 2. & 3. & consil. 220. num. 1. & 2.

20 Ni obsta la doctrina de Guazzin. de Defens. Reor. dict. defens. 4. cap. 9. num. 4. que tratando de la justificacion del cuerpo del delito, en las causas de moneda dice, poderse probar por testigos, ò por peritos, que depongan de la falsedad, alteracion, ò falta de las monedas, porque esta opinion entendida como se debe, no contradice, lo que queda fundado; pues no dice Guazzin. que basta para probar el cuerpo del delito en las causas de moneda, el que los testigos, ò peritos depongan haverla alguno labrado falsamente, si no declaran sobre la alteracion,

ò

7
ò falsedad de ella: y como para esto es menester, que preceda el previo examen, y reconocimiento de las monedas, tan lexos està de oponerse esta sentencia à lo, que se ha expuesto; que antes bien lo califica, y confirma, pues lo, que viene à decir Guazzin. bien entendido, es, que el cuerpo del delito en las causas de falsa moneda, se prueba por el reconocimiento, è inspeccion ocular de testigos, ò peritos, que puedan deponer en esta materia; y de otro modo fuera su sentir contra el torrente de los DD. citados, y contra lo que queda fundado en quanto al modo, y practica de probarse el cuerpo del delito, ò delitos, que llaman los AA. *facti permanentis*, para proceder válida, y legitimamente en las causas criminales, que no puede admitirse.

21 Y si esta opinion de Guazzin. se quisiere entender en otra conformidad, solo podrá tener lugar en el caso de tratarse de averiguar el cuerpo del delito, que cometen los, que fabrican moneda, no teniendo facultad para labrarla; porque como este delito consiste en el preciso acto de fabricarla, aunque sea al justo, ad tradita per D. Michaël de Cortiad. *decision. 87. num. 21.* ubi plures, Antun. de *Donationib. dict. lib. 2. cap. 25. num. 34.* Anton. Gob. in *dict. tract. de Monet. quest. 2. num. 8. & quest. 10. num. 1. & quest. 11. num. 9.* cuyo acto es transeunte, y no permanece fabricada la moneda, ut per se patet, es verdaderamente un delito de aquellos, *quorum non remanent vestigia*; y en estos terminos, no es contrario à lo, que se ha fundado, que el cuerpo de el pueda probarse por testigos; debiendose decir todo lo opuesto en el de tratarse, como al presente, contra aquellos, en quienes el acto de la fabri-

D

ca-