

ANNO 1751.

nostro Henrico Benedicto Marie Clementi eisdem S. R. E. Presbytero Cardinali Duci Eboracensi nuncupato, quoad vixerit obtinendum, Apostolica auctoritate per Litteras Apostolicas commendaverimus, nunc eisdem Henricum Benedictum Mariam Clementem Cardinalem Fabricæ prædictæ, & Congregationis eisdem Fabricæ Præfectum, quamdiu etiam vixerit, & Archiepiscopatibus prædicti Commenda obtinuerit, cum omnibus iuribus & honoribus huiusmodi Præfecturæ adnexis, quibus dictus Annibal, dum viveret, gavisus fuit, eadem Apostolica auctoritate, ac præsentium Litterarum tenore, constituimus & deputamus.

§. 4. Porro duplicis generis negotia sunt, circa quæ huiusmodi Congregatio Fabricæ primordiale LX. Deputatorum Collegio iamdudum, ut præfertur, subrogata versatur. Alia siquidem iudiciale respiciunt cursum causarum & litium, in quibus ipsius Fabricæ Iudex Ordinarius sententiam tulit, aut definitive decrevit, quoties pars in priori instantia succumbens, adversus sententiam aut decretum definitivum huiusmodi reclamavit; circa quæ nihil invenimus, quod nova aliqua ordinatione indigeret. Quare illud idem in Causis contentiosis huiusmodi a Generali Congregatione Fabricæ prædictæ præstandum erit in posterum, quod superioribus temporibus ab ipsa præstari consuevit. Sed quia nonnunquam evenisse accepimus, ut huiusmodi Congregatio Generalis per integrum aliquot annorum decursum coacta non fuerit; volumus & decernimus, ut a prædicto Cardinali Præfecto, per Nos, ut præfertur, deputato, ejusque successoribus in futurum, duabus saltem vicibus in singulos annos huiusmodi Congregatio Generalis convocetur, atque in ea videatur, & prout iuris erit, rescribatur in Causis ad ipsius jurisdictionem spectantibus; servatis tamen legibus alias per Nos, in confirmationem Decretorum per prædecessores nostros Romanos Pontifices, eorumque auctoritate editorum, statutis & promulgatis per nostras Litteras, quarum initium est: *Romana Curia*, datas apud S. Mariam Majorem Anno Incarnationis Dominicæ 1744. duodecimo Kalendas Januarii, Pontificatus Nostri Anno V.

§. 5. Alterius vero generis negotia, quæ spectant ad Oeconomicum ipsius Fabricæ regimen, visa sunt providentiæ nostræ curas requirere. Quum enim satis appareat, huiusmodi res in Congregatione Generali commode ac diligenter, ut par est, tractari non posse; ac propterea aliquo ab hinc tempore usus inoleverit, ut vel a Cardinali Præfecto, vel ab Oeconomico prædictæ Fabricæ, cum Pontifice immediate ageretur de expensis etiam majoris momenti, & ingentes pecuniarum summas requirerentibus, quæ pro ipsius Basilicæ necessitatibus, aut ornamentis faciendæ occurrerent; contra quam antiquitus fieri consueverat, dum graviora huiusmodi negotia, antequam ad Pontificem deferrentur, ab ipso prius Cardinali Præfecto, una cum aliis aliquo Cardinalibus atque Ministris, ex his, qui in generali prædicta Congregatione locum habent, diligenter ac mature discutiebantur; antiquiorem huiusmodi consuetudinem in posterum observari volumus, idque non solum Oeconomicis ipsius Fabricæ rationibus proficuum, verum etiam ad reprimendas magna ex parte censuras & oblocutiones, quibus plerumque notari contigit eos sumptus, qui pro Vaticani Templi conservatione, aut ornatu sunt, opportunum fore confidimus.

§. 6. Itaque ad huiusmodi oeconomicam Fabricæ S. Petri negotia cognoscenda ac dirigenda, Congregationem Particularem ex uno Cardinali Præfecto, ac tribus aliis S. R. E. Cardinalibus prædictæ Congregationis Generalis, & ex ea selectis, compositam erigimus & deputamus; Huius autem Congregationis Particularis Præfectum eundem esse volumus, quem superius, ipsarum præsentium tenore, primo dictæ Congregationis Generalis, ipsiusque Fabricæ Præfectum constituimus; eidemque Congregationi Particulari infra scriptos tres alios Dilectos pariter Filios nostros, videlicet Silvium Tituli S. Calisti Presbyterum Cardinalem Valentem, & Hieronymum S. Angeli in Foro Piscium Diaconum Cardinalem Columnam, quem, licet is, pro munere Præfecti Palatii nostri Apostolici, cum ante, tum post

Congregationem Generalem Fabricæ S. Petri Causis contentiosis, his quolibet Anno haberi mandavit.

Quoad Oeconomicum Fabricæ regimen, veterem morem & speciem servandum innovari statuit.

Ideo Congregationem particularem ex quatuor S. R. E. Cardinalibus instituit.

sua ad Cardinalatus assumptionem, in dicta Generali Congregatione Fabricæ sessionem habuerit, nihilominus, quatenus opus sit, inter Cardinales eidem Congregationi Generali Præpositos, per eosdem præfatos accensemus, ac Proferimus S. Georgii in Velabro Diaconum Cardinalem Columnam de Sciara, respectively nuncupatos, de quorum idoneitate & experientia in ejus generis rebus, quæ huiusmodi Congregationis Particularis a Nobis per præfatos erectæ cognitioni & directioni committimus, ac demandamus Nobis plene constat, etiam per præfatos adscribimus, eosque ad prædicta oeconomicam negotia in eadem Congregatione communiter consultanda & tractanda, cum pleno suffragii jure, eligimus & deputamus.

§. 7. Huius autem Congregationis Particularis Secretarium cum voto consultivo eligimus pariter & deputamus dilectum Filium Magistrum Franciscum de Albatibus Oliverium, qui etiam ejusdem Fabricæ Oeconomicus Generalis, dictæque Congregationis Generalis Secretarius exstitit; ac præterea eidem Congregationi Particulari cum consultivo similiter voto interesse volumus Dilectum quoque Filium Magistrum Ludovicum de Constantio sepelidæ Fabricæ Iudicem Ordinarium; decernentes, utriusque eorum in Oeconomico ac Secretarii & Iudicis Officiis respectively successores, in huiusmodi Congregatione Particulari futuris temporibus similem locum & voti jus obtinere debere.

§. 8. Volumus autem, ut a prædicto & pro tempore existente Cardinali Præfecto, una cum dictæ Fabricæ Oeconomico, occurrentes sumptus pro factis actibus, aliisque Vaticanæ Basilicæ opportunitatibus quingentorum scutorum monetæ currentis summam non excedentes, etiam sine huiusmodi Congregationis Particularis, aut Romani pro tempore Pontificis assensu, fieri possint. Ubi vero opus faciendum huiusmodi quingentorum scutorum summam excedere dignoscatur, nihil ab ipsis fieri volumus sine prædictæ Congregationis Particularis examine; in qua videlicet consultandum erit tum super propositi operis necessitate aut congruentia, tum super executionis modo & conditionibus, aliisque omnibus, quæ ad ipsius operis perfectionem, & ad oeconomicas Fabricæ rationes opportune advertenda videbuntur. Omnia vero ad Romanum pro tempore Pontificem, sive a Cardinali Præfecto, sive a Secretario referri debebunt; non sine indicatione differentie ac numeri suffragiorum, atque etiam rationum, quas unusquisque ad confirmandam sententiam suam attulit: Ut is nimirum, omnibus cognitis atque perpensis, resolutionem in Congregatione captam, nisi aliter ipsi videatur, approbare & confirmare, ejusque executionis incessanter promovendæ ac providè dirigendæ curam uni vel alteri ex quatuor Cardinalibus, sive ex duobus Prælati dictam peculiarem Congregationem constituantibus, pro suo arbitrio, demandare valeat.

§. 9. Huic ipsi Congregationi Particulari rationes, & computa generalia Fabricæ, eorumque summaria, singulis quatuor Mensibus exhibenda statuimus & mandamus, ut eadem Congregatio, habito præ oculis universo statu oeconomico ipsius Fabricæ, de propositis sumptibus opportuna consilia capere possit. Dumque Cardinales & Prælati ad consultandum convenient, quod quatuor saltem vicibus in anno fieri debet, ad Aula limen adire volumus ipsius Fabricæ Ratiocinatores, & Architectos, atque Pidorem operibus testelatis præpositum, necnon ipsius Fabricæ promptuarii Custodem, vulgo *Fattor Generale* nuncupatum, ut præsto sint ad omnia, quæ ipsa Congregatio ab eis requirenda, vel demandanda iudicabit.

§. 10. Denique, quum Nobis omnia comperta esse nequeant, quæcumque ad rectum oeconomicum regimen ejusdem Fabricæ opportuna forsitan existant, vos statim adhibemus etiam, ac præsentium Litterarum tenore decernimus & mandamus, ut a prædicto Cardinali Præfecto, una cum tribus præfatis aliis Cardinalibus, ac duobus Prælati prædictæ Congregationi Particulari per Nos adscriptis, cum primum fieri poterit, non intermissis interim curis Congregationum Generalium, & Particularium a Nobis etiam superius præscripto, accurata instituantur & peragatur visitatio ipsius Fabricæ ejusque status oeconomici activi & passivi, conditiisque Decretis, quæ ipsis opportuna videbuntur, eorum

PONT. A. XII.

Hic Congregationi Decorum & Iudicem Fabricæ intercedere jubet

Facultatem huius Congregationis delegat.

Composita etiam etiam exhibenda singulis quatuor mensibus.

Interim visitationem & passivam huiusmodi inter se haberi jubet, ut Relatio ac Pont. fiat.

PONT. A. XII.

Clavula etiam derogatorie contentis.

rum relatio ad Nos fiat; Nos enim quæcumque ab ipsis rite statuta & ordinata noverimus, Apostolica confirmatione roborare; atque Auctoritatis nostræ præsidio jurare parati sumus; certam habentes fiduciam, nihil ab ipsis decernendum fore, quod consentaneum non sit menti ac proposito nostro, rectè nimirum atque fidei administrationi redditum ac proventum ipsius Fabricæ, eorumque opportuna erogationi, resecatis abusus, si qui forte elapsi temporis decursu circa hæc inventi fuisse dignoscatur, certique rationibus constitutis, per quas optimo rerum ordini in futurum etiam consultatur.

§. 11. Atque ita & non aliter in præmissis omnibus agendum & procedendum decernimus & statuimus; Non obstantibus contrariis forsitan Apostolicis Constitutionibus & Ordinationibus, seu ejusdem Fabricæ & Congregationis Generalis erectione, statutis, usibus, filiis, & consuetudinibus, etiam immemorabilibus, aliisque in contrarium facientibus quibuscumque.

LIV. AVIÆ NEOPHITÆ

Asseritur jus offerendi ad Baptismum infantes Judæos ex Filio præmortuo Nepotes.

Epistola ad R. P. Petrum Hieronymum Guglielmi Congregationis S. Officii Assessorem.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Dilecte Fili Salutem, & Apostolicam Benedictionem.

PROBE te meminisse arbitramur, Nos in Epistola nostra die 28. Mensis Februarii Anni 1747. ad Venerabilem Fratrem Vicarium Urbis Vicegerentem, Tarsensem tunc temporis Archiepiscopum, nunc autem Constantinopolitanum Patriarcham conscripta, qua typis excusa, deinde in secundum Bullarii nostri Tomum inserta fuit, definitivè, patrem, qui ex Judaica perfidia ad Christianam Fidem conversus sit, posse filium suum infantem vel impuberem, Judæa Matre licet dissidente, Sanctæ Religionis nostræ initiandum offerre; Matrì etiam Christi Fidem amplexa hanc eandem potestatem inesse, quantumvis Pater in Judaismo perseverans contradicatur; præterea huiusmodi offerendi jus ad Tutores pertransire; illiusque paternum quoque Avum participem esse, qui, secundum opinionem, quæ Tribunalium decretis pluries rata habita, & confirmata est, Nepotem infantem vel impuberem Sanctæ Religionis Christianæ valide offert, etiam si vel Pater, vel Mater, ut etiam utriusque in Judaismo permanentes contradicant. Qua quidem de re omnia in eadem Epistola nostra plene discussa & comprobata reperuntur. Verum quia nulla ibidem Paternæ Aviæ facta mentio est, num videlicet hæc Nepotem infantem, vel impuberem, Parentibus etiam illius, ac Tutoribus contradicentibus, Sanctæ Religionis nostræ offerendi jus haberet; eventus nuperime contigit, qui de hac quoque re Nobis agendi occasione præberet. Judæus etenim cum decesserit, ac filios duos uxoremque gravidam reliquerit, eandemque uxorem tutricem constituit, aliis etiam Judæis tutoribus, tam filiorum, qui nati, quam qui nascituri essent, nominatis; superles Avia paterna erat, Christianam Fidem iamdudum amplexa, quæ Sanctæ Religionis nepotes offerre volebat, & cuius pio proposito ac studio tam patri, quam paternæ amitæ, Judæi scilicet prius defuncti fratres, & sorores, qui antea pariter Sanctum Baptismum receperant, adhererant. Cum itaque controversi ceptum sit, num huiusmodi oblatio acceptari possit ac debeat, ea in præsens questio necessario insistentia est, quæ in altera Epistola plane prætermissa fuit; exactèque discutendum, num Avia nepotes offerendi potestatem habeat, & num ea oblatio acceptanda, quamvis tam Mater tutrix, quam alii tutores Judæi contradicant. Hoc controversiæ caput argumentum erit præsentis Epistolæ nostræ, quam Tibi, Dilecte Fili, directam volumus, quoniam in Sanctissimæ Bullar. Rom. Bened. XIV. Tom. III.

Pontifex a hac docuit, quæcumque jus habeant offerendi infantes ad Baptismum.

Nunc discutendum, Avia neophita Nepotes infantes illius, ac Tutoribus valide offerat, dissentiente Matre, & Tutoribus Judæis.

§. 11. Nulli ergo omnino hominum liceat paginam hanc nostrarum constitutionis, deputationis, erectionis, electionis, adscriptionis, mandatorum, voluntatum, ac decretorum infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare presumpserit, indignationem Omnipotentis Dei, ac Beatorum Petri, & Pauli Apostolorum ejus se noverit incursum.

Datum Romæ apud Sanctam Mariam Majorem Anno Incarnationis Domini MDCCLII. decimo septimo Kalendas Decembris, Pontificatus Nostri Anno Duodecimo.

D. Card. Passioneus. J. Datarus. VISA DE CURIA. J. C. Boschi. J. B. Eugenius.

Loco + Plumbi. Registrata in Secretaria Brevium. Publica die 28. ejusdem Mensis, & Anni.

SOPRA L'OFFERTA

Fatta dall'Aya Neofita di alcuni suoi Nipoti infanti Ebrei alla Fede Cristiana.

Lettera a Monsignor Pier Girolamo Guglielmi Assessore del Sant' Officio.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Dilecte Fili, Salutem, & Apostolicam Benedictionem.

AVRA' ella la bontà di ricordarsi, essere stato da Noi stabilito nella nostra Lettera scritta ai 28. di Febbrajo 1747. a Monsignor Vice-Gerente, allora Arcivescovo di Tarso, ed ora Patriarca di Constantinopoli, che fu data alle stampe, e di poi inserita nel secondo tomo del nostro Bollario, potere il Padre Neofito offerire alla Santa Fede il Figlio infante, o impubere, ancorchè dissidente la Madre Ebraja; potersi ciò fare dalla Madre Neofita, benchè il Padre Ebreo contraddicatur; e passare questo diritto d'offerire anche a' Tutori, e finalmente offerre partecipe l'Avo paterno, che, giusta l'opinione più volte canonizzata ne' Tribunali, validamente offre il Nipote infante, o impubere alla Santa Cristiana Religione, ancorchè dissentano o il Padre, o la Madre, o pure ambidue rellati nell'Ebraismo. Tutto nella Lettera fu pienamente discusso, e comprovato. Nulla però in essa si parlò dell'Ava Paterna, cioè, se questa avesse il diritto di offerire il Nipote infante, o impubere alla nostra Santa Fede, ancorchè contraddicando i di lui Genitori, e Tutori Ebrei; ma essendo poco tempo fa succeduto il caso, che essendo morto un Ebreo, ed avendo lasciato due Figli, e la Moglie gravida, con averla fatta tutrice, ed unitamente coll'avervi nominati altri Ebrei tutori de' Figli nati, e che erano per nascere, ed essendo viva l'Ava paterna, già fatta Cristiana, e volendo questa offerire i Nipoti alla Fede Cristiana, ed aderendo alle di lei pie premure gli Zii, e le Zie paterne, cioè i fratelli, e sorelle del defuncto, che tempo fa ricevettero il Santo Battefimo; nata controversia, se tale oblatione possa, e debba accettarsi, ed ora perciò l'entrare nella questione, di cui l'altra volta non si trattò; strettamente esaminando, se possa l'Ava offerire i Nipoti, e se l'offerta debba accettarsi, ancorchè contraddicando la Madre tutrice, e contraddicando ancora i Tutori Ebrei; ed a questo punto è ristretta la presente nostra Lettera, che scriviamo a lei, giacchè nel Tribunale della Santissima Inquisizione, in cui ella lodevolmente adempie l'ufficio di Assessore, si è questo punto prima esaminato fra i Consulitori, e di poi fra i Cardinali alla nostra presenza, dopo aver lette, e considerate le Scritture fatte da' bravi Professori per l'una, e l'altra parte.

ANNO 1751. Sacado.

Dat. die 15. Nov. 1751.

Ora si deve esaminare, se l'Ava possa validamente offerire i Nipoti infanti, con contraddicando la Madre, e i Tutori Ebrei.

ANNO 1751. Inquisitionis Tribunali, in quo Assessoris Officium laudabiliter sustinens, eadem res inter Consultores primum, tum inter Cardinales coram Nobis examinata est...

Debitur propter defectum patrie potestatis. §. 2. In hujus autem questionis examine occurrit statim Nobis difficultas hujusmodi. Nemini, quod suum non sit, licite offerendi potestas est; neque eam oblationem, si fiat, recipere ullo modo licet...

Parentes optimos filios impubes tam modum impertitum, ignorare arbitramur, per plura seculum, saecula eam in Ecclesia disciplinam viguisse, qua Genitorum propter filios impubes non modo Ecclesiasticae...

Monumenta de Clericis factis ex oblatione patrum. §. 4. Et quidem, quod ad eam spectat oblationem, qua infantem in Clerum recipiendi, ac Tonfura, & Lettoratu initiandi offerrebat, complura videre licet...

Item de Monachis. §. 5. De illa autem oblatione, per quam pueri Monasterio dicebantur, inter ceteros Pater Mabillonius in suo Praefatione ad seculum sextum Benedictinum...

Quo tempore, & quatenus hanc disciplinam in modis impositis. §. 6. Disciplina hujusmodi ad usque Caeselinum III. permansit, qui Pontifex eidem moderamine adhibito, decrevit, puerum Monasterio oblatum, cum ad discretionis annos pervenerit, interrogari debere...

§. 2. Nell' esame di questo punto abbiamo incontrata di ciò prima la seguente difficoltà. Non può veruno licitamente offerre ciò, che non è suo; nè la di lui offerta può in veruna maniera accettarsi; e però non può farsi, nè accettarsi l'offerta alla Santa Sede d'un infante nato nell'Ebraismo, se non è fatta da chi ha l'autorità...

§. 3. Sarebbe troppo rude, e poco pratico delle Storie Ecclesiastiche, chi non sapesse, esser stata per più secoli vigente nella Chiesa la disciplina, giusta la quale i Genitori offerivano alla vita Ecclesiastica, e così al Chiericato, ed anche al Monacato, i propri figli impuberi...

§. 3. Dell' offerta, che facevasi degl' infanti alla Chiesa, acciò fossero ricevuti nel Clero, ed ammessi alla Tonfura, ed al Lettorato, discorre diffusamente il Morino de Sacris Ordinationibus alla part. 3. exercit. 5. de Tonfura Clericor. cap. 3. il Mertene de antiquis Ecclesiasticis Ritibus tom. 2. lib. 1. cap. 3. num. 3. il Bosquetto nelle Note alla Lettera d' Innocenzo III. 136. lib. 2. v. gesso 151. ed ultimamente si è ritrovato un Anello d'oro, dal di cui cerchio si comprende, essere stato per un infante di due o tre mesi. Nel cerchio d' esso erano alcuno lettere impresse, che additavano, che il fanciullo era Levita; il che non significa già, che fosse Diacono, ma che era semplicemente ammesso nel Clero...

§. 5. Dell' offerta poi, che facevasi de' fanciulli al Monacato; trattano fra gli altri diffusamente il Padre Mabillon nella sua Praefatione al secolo sesto Benedictino num. 36. il Muratori nel tom. 5. Antiqui. Italic. medii aevi alla dissert. 65. col. 380. & segg. Altri monumenti, che appartengono a questo proposito, sono radunati dal Graziano alla Causa 20. quest. 1. il che anche resta comprovato dall' antico Adagio del Concilio Toletano, riassunto da Clemente III. nella sua Decretale: Cum Virum, de Regularibus, che, Monachum aut paternam devotio, aut propria facti professio. Il Dario ne' Commenti al Decreto di Graziano part. 2. Caus. 20. quest. 1. fa in questo modo il compendio di quanto ivi si contiene: Olim pater poterat filium suum impuberem Monasterio delegare, & tradere, nec liberum illi reverti ad seculum; e chi sopra questo punto volesse pienamente soddisfarli, basta, che legga il Calmet sopra il cap. 59. della Regola di S. Benedetto, e l' Haereno nella part. 2. delle disquisizioni Monastiche lib. 4. trad. 2. disquisit. 5.

§. 9. Durò questa disciplina sino al Pontefice Caeselinum III. che fu quello, che la moderò; avendo determinato, che il fanciullo offerto al Monacato, giunto agli anni della discrezione debba interrogarsi, se vuol restare, o partire, e che volendo partire, non debba in verun modo esser forzato a restare. Così si legge nella sua Decretale nel cap. Cum finus, de Regularibus, colla quale anche concordia il Pontefice Innocenzo III. al lib. 15. lett. 116. scritta al Vescovo di Lione. Si è detto, che il Pontefice Caeselinum III. la moderò;

Anticamente i Genitori offerivano i proprii figli impuberi al Chiericato, ed anche al Monacato.

Prove dell' oblatione de' Clerici.

Altre della oblatione de' Monaci.

In qual tempo, & fino a qual segno fosse moderata questa disciplina.

sa dictum a Nobis est; eo quod non omnino ac penitus eandem sustulerit aut abrogaverit; quin immo hodiernis etiam temporibus, quoties non oblent peculiare Regularium Ordinum, sive Institutum Constitutiones, de quibus agit Fagnanus in Cap. Cum Virum, de Regularibus, aut recentiores Pontificiae Constitutiones, quae certam aetatem praescribunt pro illis, quibus intra Monasterii septa pernoctandum sit: quod spectat ad Jus Canonicum Decretalium, nequaquam vetita est (salva semper Concilii Tridentini observantia quantum ad aetatem, ac tempus Tyrocinii, & Professionis) ea oblatio, qua filii impubes Monasticae vitae offeruntur. Ex hujusmodi autem oblatione tres effectus existunt; primo, quod filius impubes a Religione recipi potest; deinde quod parenti patria uti potest, ut eundem ad saecularem statum revocet, amplius integrum non est; denique quod etiam filio impuberi ante pubertatis annos Religiosa Claustra deserere minime permittitur, quod ipsi tamen facere licet, ubi eam attigerit aetatem, in qua potestatem habet, ut de seipso disponat; potest nihilominus Religio proprio jure uti, ut etiam ante pubertatis annos eundem dimittat, dummodo in eo recipiendo ea se obligacione non obstrinxerit, ut usque ad dictum tempus eundem retineret, quemadmodum valde apposite Suarez de Relig. tom. 3. lib. 5. cap. 1. num. 13. edisserit. Eadem de sponsalibus dicenda, quae pro filiis impuberibus ab eorum parentibus fiunt, Secundum veterum Canonum praerogativa, filii, etiam postquam ad pubertatem pervenerint, ea servare tenebantur, quemadmodum colligitur ex Decretali, quae Pontifici Hormildae attribuitur, & quae in cap. Tua Fratervitas sub tit. de Dispensatione impuberum recitatur; Potest autem filium nondum adultum (voluntatis cuius discerni non potest) pater, cui vult, matrimonio tradere; & postquam filius pervenerit ad perfectam aetatem, omnino debet hoc adimplere. Verum Pontifex Bonifacius VIII. in suis Decretali, cuius initium: Infames, & quae in titulo de Dispensatione impuberum, lib. 6. unica est, antiquas Canonicas dispositiones moderatas est, statuitque, impubes postquam ad pubertatem pervenerint, nequaquam obligari ad ea adimplenda sponsalia, quae a parentibus eorum facta sunt, nisi eadem, postquam puberes evaserint, aliqua ratione approbent: Nisi per cohabitationem eorum mutua, seu alias verbo, vel facto ipsorum, liquido appareat, eosdem in eadem voluntate, factos majores septennio, perdurare.

§. 7. Tam antiquis autem, quam hodiernis temporibus non desere, qui disciplinam illam audeant improbare, secundum quam, ut dictum paulo ante est, impuberi filio Monasticae vitae a parentibus oblato, amplius illam deserere interdicitum erat. Rhabanus in libro ad Ludovicum Imperatorem conscripto invenitur in eos, a quibus id affirmabatur, contentidique, eos id asserere, quod sit contra superiorum saeculorum sententiam, immo etiam contra Conciliorum, & Pontificum decreta. Idem argumentum hac nostra aetate a Ioanne Petro Guibert tom. 2. sui Corporis Juris Canonici tit. 23. de Ecclesia ad sect. 4. pertractatum est. Hanc eandem causam Hugo Menardus cap. 66. Concord. Reg. agenda suscipit, statuendo jus illud, per quod filiorum ad Monasticam vitam oblatio fit, in effrenata patria potestate fundatum esse: Dico hoc jus esse a naturali potestate, quam habent parentes in liberos, qui possunt eos etiam vendere necessitatis causa; ergo etiam devotionis causa Deo offerre in perpetuum ejus obsequium, tam pro salute sua, quam liberorum; modo id fiat pura intentione, & devotione. Quae quidem ratio admitti posse videtur, dummodo veteri illi patrie potestati non innitatur, adeo effrenata, ut ejus vigore licitum esset patri non modo filium vendicare, sed etiam occidere, si ita ei collibisset, quemadmodum apud Sigonum de Jure antiquo Civium Romanorum ad cap. 10. videre est; sed alteri potius mitiori patrie potestati, quam Romani adoptarunt, postquam a Graecis, cum bonarum artium disciplina, morum etiam humanitatem & cultum didicerunt, quae potestas restricta fuit ad moderatum in filios coercionem, reservata Magistralibus severiori, quando ea opus foret, & ad omnimodam dispositionem status filiorum, & vitae generis, atque conditionis. Quam usque ad exitum servare, & contra iniuriam filii profiteri deberent. His eisdem limitibus definita fuit, apud

ro; non avendola in tutto, e per tutto levata, o sia abrogata: imperocchè ancora oggidì, quando non ostante le Costituzioni particolari delle Religioni, o sia degli Istituti Regolari, de' quali parla il Fagnano nel cap. Cum Virum, de Regularibus, o quando non ostante le più recenti Costituzioni Pontificie, che preschono una certa età a quelli, che debbono penotare ne' Chioftri, in ciò che riguarda il diritto Canonico delle Decretali, non è vietata (salva sempre l'osservanza del Concilio di Trento quanto all'età, ed al tempo del Noviziato, e della Professione) l'offerta, che si fa da' Genitori de' figli impuberi al monacato: Nascendo da questa offerta tre effetti; uno, che il figliuolo impubero può riceverli dalla Religione; l'altro, che il Padre non si può più servire della patria potestà per richiamarlo al secolo; l'ultimo, che quantunque prima degli anni della pubertà il figlio impubere non può abbandonare i Chioftri, essendogli ciò permesso, giunto che sarà all'età, in cui può disporre di se stesso, può però la Religione servirsi del proprio diritto di cacciarlo anche prima degli anni della pubertà, quando, ricevendolo, non si fosse obbligata a ritenerlo sino al detto tempo, come molto bene la discorre il Suarez de Relig. tom. 3. lib. 5. cap. 1. num. 13. Simile è il caso degli Sponsali; che si fanno pe' figli impuberi da' loro Padri. Giusta gli antichi Canonici, erano i figli obbligati a mantenerli ancor dopo, che erano giunti all'età pubere, come si deduce da una Decretale attributa al Pontefice Ormisda, e riferita nel cap. Tua Fratervitas, sotto il tit. de Dispensatione impuberum: Potest autem filium nondum adultum (voluntatis cuius discerni non potest) pater, cui vult, matrimonio tradere; & postquam filius pervenerit ad perfectam aetatem, omnino debet hoc adimplere. Ma il Pontefice Bonifacio VIII. nella sua Decretale, che incomincia: Infames, ed è l'unica nel titolo de dispensatione impuberum, ad lib. 6. moderò le antiche Canoniche disposizioni, determinando, non essere obbligati gli impuberi, fatti puberi, a mantenere gli sponsali fatti da' lor genitori, se giunti alla pubertà, in qualche maniera non li approvano: Nisi per cohabitationem eorum mutua, seu alias verbo, vel facto ipsorum, liquido appareat, eosdem in eadem voluntate, factos majores septennio, perdurare.

§. 8. Ne' tempi antichi, ed anche ne' nostri, non è mancato chi ha avuto l'ardire di disapprovare la predetta disciplina, secondo la quale, come poc' anzi si è detto, il figlio impubere offerto da' genitori al Chiofiro, non poteva più abbandonarlo. Rabano in un libro scritto a Lodovico Imperatore impugnò quelli, che ciò asserivano, sostenendo, che la loro asserzione era contra superiorum saeculorum sententiam, immo etiam contra Conciliorum & Pontificum decreta. Ne' nostri tempi questo stesso argomento è stato ben trattato da Giovanni Pietro Guibert nel tom. 2. del suo Corpo del Jus Canonico tit. 23. de Ecclesia ad sect. 4. Entra in questo stesso aringo Ugone Menardo nel cap. 66. Concord. Reg. ponendo il fondamento per l'offerta de' figli al Chiofiro nella effrenata potestà paterna: Dico hoc jus esse a naturali potestate, quam habent parentes in liberos, qui possunt etiam eos vendere necessitatis causa; ergo etiam devotionis causa Deo offerre in perpetuum ejus obsequium, tam pro salute sua, quam liberorum; modo id fiat pura intentione, & devotione. E questo discorso è plausibile, ogni volta che non si riconosca per di lui base quell'antica effrenata potestà paterna, con cui non solo era permesso al padre di vendere il figlio, ma ancora privarlo di vita, se così gli fosse piaciuto, come può vederli appresso il Sigonio de Jure antiquo Civium Romanorum ad cap. 10. ma quella più moderata potestà paterna, che adottarono i Romani dipo aver appresa da' Greci la disciplina delle buone lettere, ed anche la piacevolezza ed umanità del costume, qual potestà era ristretta ad un moderato galfigo de' figli, riservato il più severo a' Magistrati, quando ve ne fosse stato di bisogno, e ad una dipotica disposizione dello stato de' figli, e di quel tenore di vita, che dovevano mantenere, e professare sino alla morte, dentro questi stessi confini fu ristretta l'autorità paterna sopra i figli, e le

Le stesse regole procedono in materia di Sponsali.

Tal sorta di oblatione è proviata dalla patria potestà.

La Patria potestà deca-

ANNO 1751. apud Judæos patria potestas super filios ac filias, cum cap. 11. lib. *Judicium* legatur, Jephthe votum Domino vorasse, si eidem datum esset superare filios Ammon, quicumque primus de Domo ipsius egredieris sibi reventi occurrisset, eum se holocaustum Domino oblaturum; cum autem prima eidem occurrisset unigenita ipsius filia, vetam adimplere non omisit, atque eam Deo immolasse. Sane inter factos Interpretes disputatio & controversia est, num Jephthe, hujusmodi votum faciendo, & adimplendo, peccatum commiserit, necne. S. Thomas in 2. 2. *quest.* 88. art. 2. ad secundum considerans, Jephthe in Epistola ad Hebræos cap. 11. Sanctorum Catalogo poni, probabile esse ait, Jephthe peccati sui penitentiam egisse: Probabile est, eum penituisse de facto iniquo. Eisdem vestigiis insitit Suarez tom. 2. de Religione al lib. 2. cap. 10. num. 12. Factum illud contra legem naturalem erat, & contra legem scriptam Exodi 20. de non interficiendo innocente, que procedit, & obligat etiam titulo Religionis, & voti, quia pater non est dominus vite filie, ut illud rovere, aut sacrificare possit. Atque hinc quidem comprobatur videmus, patrie auctoritati ac potestati apud Judæos jus vite, & necis supra filios nequam adnexum fuisse. Alii porro sunt, qui Jephthe a peccato excusant, vel quod eundem Spiritus Sancti instinctu, qui precepto acquiescat, votum fecisse, atque adimplevisse dicant (quod nihil facit ad rem, de qua hic agitur); vel quod is filiam suam non naturalem mortem, sed civilem dederit, eandem ab hominum commercio segregatam Deo consecrando, ac perpetuæ virginitati destinando. Quidquid sit de hac opinione, Nos eam in medio relinquimus, utpote quam communi Patrum, & Interpretum sententia improbari videamus, quemadmodum tum in Dissertatione Calmeti super hac materia, tum in Suarez loco citato, tum doctæ admodum in Sylvio in *Commentariis supra 2. 2. quest.* 88. art. 2. *conclus.* 7. videre est. Verum ex eadem ipsa opinione comprobare posse videmus, etiam apud Hebræos liberam fuisse patri facultatem, ut filium certæ vivendi rationi destinaret, in qua eidem usque ad vite finem permanendum foret; cum neminem prehenderimus, qui ideo opinioni illi refragetur, propterea quod pater apud Judæos talem auctoritatem minime haberet; sed quod illiusmodi interpretatio litterali Divinæ Scripturæ sensui contraria videtur.

§. 8. Jus igitur filios impuberes Claustro sive Monasterio offerendi, vel cum obligatione perpetuo ibi manendi, vel cum facultate abeundi, si, cum ad pubertatem pervenerint, obligationem de se factam minime confirmant, patrie potestati, atque auctoritati innixum est, quemadmodum apposte a S. Thoma in *quodlibet 4. quest.* 12. §. *Primo* ergo indicatur: Pueri ante annos pubertatis ex naturali jure sunt sub cura parentum, propter hoc quod patientum discretionis defectum, secundum quam possunt bene regere seipsos, ideo in hac etate possunt quidem Religioni traditi, si a parentibus offerantur, & erit rata traditio, præcipue si, cum ad annos pubertatis pervenerint, ratam haberint potestatem obligationem. Huic differendi rationi prædecessoris quoque nostri Clementis IV. Decretalis Epistola coheret, die 27. *Aprilis 1267.* Viterbii data, & Abbatibus, Abbatibus, Prioribus, & Guardianis Prædictorum, Minorum, Cisterciensium, & Præmonstratensium de Montepessulano, & illius suburbii directæ, quæ inter eisdem Pontificis Epistolas 452. numeratur, tom. 2. *Theauri Anecdotorum* a Martene collecti col. 459. Nihil sane pro recto moderamine rerum tam bene, atque utiliter potest esse provisum, quod tractu temporis malitia hominum perveteret conetur. Prelatum ad dicti Pontificis aures est, eum tunc temporis abutulum invaluisse, ut obligationes impuberum ad Monasteria, a quacumque persona fierent, promissæ acceptarentur, itaque privati commodi, & emolumenti gratia, ut scilicet Monasteria bonis illis potirentur, quæ ad impuberem oblatum spectabant. Apostolicus Pontificis zelus tam gravi incommodo obviam ire non prætermisit, edixitque, ut impuberes nequaquam recipere, nisi oblatio a patre, & matre fieret, aut a tutoribus, qui in iis, quæ pertinent ad pupillorum curam aut dispositionem, in jure paternum succedunt: Absque voluntate parentum, & tutorum suorum. Ab hoc

et le figlie degli Ebrei; leggendosi nel cap. 11. del Libro de' Giudici, che Jette fece voto a Dio di sacrificargli il primo, che da' confini della sua Casa gli fosse venuto incontro dopo aver ottenuta la grazia di vincere e superare i figli d' Ammon; e che essendo stata la prima ad incontrarlo la sua unigenita figlia, non lasciò d'adempiere il voto, e la sacrificò a Dio. Si discorre, e si controverte fra i saggi Interpreti, se Jette nella re, e nell' eseguire il voto, commettesse peccato. S. Tommaso nella 2. 2. *quest.* 88. art. 2. ad secundum, considerando, che Jette è posto nel Catalogo de' Santi nella lettera agli Ebrei al cap. 11. dice, esser probabile, che Jette facesse poenitentia del suo peccato: Probabile est, eum penituisse de facto iniquo. Per la stessa strada cammina il Suarez nel tom. 2. de Religione al lib. 2. cap. 10. num. 12. Factum illud contra legem naturalem erat, & contra legem scriptam Exodi 20. de non interficiendo innocente, que procedit, & obligat etiam titulo religionis, & voti, quia pater non est dominus vite filie, ut illam rovere, aut sacrificare possit. Ed ecco provato, che all' autorità, e potestà paterna presso gli Ebrei non era annesso il diritto della vita e morte del figlio. Altri poi scusano Jette dal peccato, o per aver fatto ed eseguito il voto per istinto dello Spirito Santo, equipollente ad un precepto (il che non ha che fare col nostro proposito); o per non aver data la morte naturale alla sua figlia, ma una morte civile, consecrandola a Dio, separandola dal commercio degli uomini, e destinandola ad una perpetua verginità. Noi non entriamo nel merito di questa opinione, vedendola riprovata dal comune sentimento de' Padri, e degl' Interpreti, come può vedersi in una Dissertazione del Calmet sopra questa materia, nel Suarez nel luogo citato, e ben dottamente nel Sylvio ne' *Comenti sopra la 2. 2. quest.* 88. art. 2. *conclus.* 7. Ma con esse ci sembra poter comprovare, aver anche il padre appresso gli Ebrei potuto destinare liberamente il figlio ad una certa maniera di vivere, da continuarsi da esso fino alla morte; non avendo veduto chi l'impugni, pel motivo che il padre appresso gli Ebrei non avesse la detta autorità; ma perchè l'interpretazione sembra contraria alla lettera della Divina Scrittura.

§. 8. Appoggiasi dunque il jus di offerire i figli impuberes al Chioffro, o sia al Monastero, o per dovervi restar sempre, o per poterne partire, se giunti alla pubertà non confermano l'offerta fatta d' essi loro, all' autorità e patria potestà, conforme ben addita S. Tommaso nel *quodlibet 4. quest.* 12. art. 33. *Primo* ergo indicatur: Pueri ante annos pubertatis ex naturali jure sunt sub cura parentum, propter hoc quod patientum discretionis defectum, secundum quem possunt bene regere seipsos, ideo in hac etate possunt quidem Religioni traditi, si a parentibus offerantur, & erit rata traditio, præcipue si, cum ad annos pubertatis pervenerint, ratam haberint potestatem obligationem. Coerente a quello discorso è anche una Decretale del Pontefice Clemente IV. scritta da Viterbo ai 27. d' *Aprile 1267.* agli Abbatibus, Abbatibus, Prioribus, & Guardianis Prædictorum, Minorum, Cisterciensium, e Præmonstratensium della Città di Montpellier, e luoghi vicini, che è la 452. fra quelle del detto Pontefice nel tom. 2. del *Theauri degli Anecdoti* raccolta dal Martene col. 459. Non v'è sistema, per buono ed utile che sia, che col tratto del tempo la malizia degli uomini non s'ingegni di guastare. Giunse a notizia del detto Pontefice, che indifferentemente si accettava l'offerta degli impuberi al Monastero, da qualunque persona fosse fatta, e ciò per puro interesse, che è lo stesso che dire, per acquistare i beni, che erano di ragione dell'impubere offerto. L' Apostolico zelo si oppole al grave inconveniente, comandando, che non fossero ricevuti gl' impuberi, se l' offerta non fosse stata fatta dal padre e della madre, o pure dai tutori, che fabbricano nel diritto paterno non ciò, che appartiene alla cura o disposizione de' pupilli: Absque voluntate parentum & tutorum suorum. Fa anche a proposito la questione promossa da Canonisti, se, offerendosi dal padre il figlio senza il consenso della madre, o offerendosi dalla madre senza il consenso del padre, si

Monasterium fieri debet ab eo, in quo residet patria potestas, aut ejus exercitium.

PONT. A. XI. hoc etiam proposito non aliena ea questio est, que a Pontifici Juris peritis discutitur, utrum scilicet, si filius a patre sine consensu matris, vel si a matre sine patris consensu offeratur, talis oblatio legitima sit, atque acceptari possint: in qua questione, quamquam sunt, qui neutrum harum oblationum legitimum esse contendunt, ex legalis adagii vi, quod in re communi melior est conditio prohibentis; magis tamen probanda est ea opinio, que paterno juri omnimode favet, cum in patre, non autem in matre, patria potestas resideat; quemadmodum videre est apud Cardinalem de Turrecremata in *Commentariis super Can. Ad didisse n. 2.*, 20. *quest.* 1. Quod si quis illud obiceret, Annam Elcanæ uxorem obtulisse Deo in Templo inter manus Sacerdotis Heli Samuelem filium suum, postquam ablactatus fuit, eo quod de ipso ita Dominus sponderit: Dabo eum Domino omnibus diebus vite ejus, quemadmodum in lib. 1. Regum cap. 1. habetur; facile esset respondere, id quidem ab Anna, sed cum Elcanæ viri sui ac respective patris consensu factum fuisse, juxta id, quod a Tostato ad *quest.* 22. pluribus comprobatur: si autem sola fuisset in voto, non tenuisset; quod etiam Calmetus confirmat.

§. 9. Quorsum nostra hæc omnis pertinetur ratiocinatio, minime tibi obscurum esse potest; cum enim ea colligi possit, legitimam impuberum oblationem patrie potestatis sequelam esse, cumque paternam avia ea potestatem minime prædita sit, jus offerendi nepotem ex filio nunquam ad eam pertinere potest; si autem id paterne aviæ, cum de nepote ad Claustrum, sive Monasterium offerendo agitur, interdicitur est: potiori ratione interdicitur illi esse debet hujusmodi nepotem ad Baptisimum offerre; etenim, secundum recentiorum disciplinam, est supra dictum est, impubes, qui Monastice vite oblarus est, cum ad pubertatem pervenerit, Religiofum Institutum defendendi libertatem habet; sed infanti aut impuberi Judæo ad Baptisimum oblato, & baptizato, in Christiana Fide permanendum omnino est, & si cum ad pubertatem pervenerit, contra facere præsumat, Canonice pœnis punietur, secundum Bonifacii VIII. Decretalem, cujus initium Contra, sub titulo de hereticis in sexto. Verum quia hujusmodi argumentationi illud valide opponendum occurrit, permittam scilicet discriminis inter Claustrum, ac Baptisimum intercedere, cum sine priori æterna salus obtineri possit, qua sine altero neutiquam sperari potest; de Baptismo dispiciendum Nobis hoc loco est, ac demonstrandum, omnia, quæcumque dicta sunt de oblatione ad Monasterium, habere locum, etiam cum agitur de oblatione ad Baptisimum.

§. 10. Res hæc, de qua quærimus, tam a Theologis, quam a Pontifici Juris peritis pertractatur, quinam videlicet sint, qui filios infantes, vel impuberes Christianæ Religionis, & Sancto Baptismati offerendi jus habeant. Primo igitur loco, hujusmodi jus habeant. Primo igitur loco, hujusmodi jus penes parentes esse affirmant, sive ii Neophyti sint, sive etiam Ethnici, vel Judæi; dummodo, si tales sint, sive bona ab eis oblato hujusmodi fiat, & infantes baptizati apud Christianos remaneant, neque illis, propter perversionis periculum, restituantur, quemadmodum a Nobis in supracitata Epistola ad Urbis Vice Gerentem conscripta plurimis probatum est. Concordat S. Thoma doctrina in *quodlibet 2. art.* 7.; in 2. 2. *quest.* 10. art. 12., & in 3. *part. quest.* 68. art. 10., ubi docet, infantes Infidelium sine parentum consensu nequaquam baptizari posse: eaque doctrina & ab aliis communiter recepta, & cum aliorum Tribunalium Ecclesiasticorum, tum etiam Supremæ hujus Inquisitionis sententiis, que judicium roborata & confirmata est, ut etiam a Nobis in eadem Epistola desuper citata num. 4. & seq. demonstratum est.

§. 11. Secundo loco iidem Auctores docent, quoties ille maritus Christi fidei amplexatur, uxore in Judaismo remanente, si hæc oblationi communis prolis ad Baptisimum repugnet, jus offerendi penes solum patrem remanere, cum non in matris, sed in patrie potestate, secundum civiles leges, filius sit; quam rationem etiam Pontifex Greg. IX. adduxit in celebri sua Decretali: Ex litteris, de conversione Infidelium. Cum autem filius in patrie potestate consistat, cujus sequitur familiam &c. respondemus, patri eundem puerum assignandum.

ANNO 1751. sia legitima l'offerta, e possa accettarsi: nella qual questione sebbene alcuni sostengono, non esser legittima nè l'una nè l'altra offerta, per l'adagio legale, che in re communi melior est conditio prohibentis; plausibile però è l'opinione favorevole in tutto e per tutto al padre, essendo in esso la patria potestà, e non nella madre; come può vedersi nel Cardinale Turrecremata ne' *Comenti sopra il Can. Ad didisse, num. 2.*, 20. *quest.* 1. E quando mai si opponeffe, aver Anna moglie di Delli Autori Elcana offerto a Dio benedetto nel Tempio, nelle mani del Sacerdote Heli, il suo figlio Samuele, dopo aver vendogli così promesso: Dabo eum Domino omnibus diebus vite ejus, come si legge nel lib. 1. de' Re al cap. 1., non mancherebbe la risposta, che il passo fu fatto da Anna, ma col consenso di Elcana marito, e padre rispettivamente; altrimenti non sarebbe stato valido, giusta ciò, che diffusamente comprova il Tostato alla *quest.* 22., si autem sola fuisset in voto, non tenuisset; il che pure vien confermato dal Calmet.

§. 9. Ella già vede lo scopo di tutto questo ragionamento, dal quale potendosi inferire, che l'offerta legittima degli impuberi, è una sequela della patria potestà; siccome l'Ava paterna di tal potestà non è rivestita, così ad essa non può mai appartenere il jus d' offerire il Figlio del Figlio, o sia il nipote; e che se ha patria potestà, o sia il nipote, o sia al Monastero; con più forte ragione dovrà esserle proibito offerirlo al Battesimo; imperciocchè, secondo la più recente disciplina, come di sopra si è detto, l'impubere offerto al Chioffro, giunto alla pubertà, può abbandonare la vita religiosa, quando l'infante e l'impubere Ebreo, offerto al Battesimo, e battezzato, deve proseguire nella Fede di Cristo, e giunto alla pubertà, contravvenendo, sarà punito con le pene Canoniche, secondo la Decretale di Bonifazio VIII., che incomincia contra, nel titolo de hereticis, in sexto. Ma, perche alla sopradetta riflessione si può validamente opporre, che corre una gran differenza fra il Chioffro, ed il Battesimo, potendosi senza quello conseguire l'eterna salute, che senza questo non si può ottenere; ci ritorciamo nella necessità di assumere l'ispezione del Battesimo, e dimostrare, che quanto si è detto nell'offerta al Chioffro, deve aver il suo luogo nell'offerta al Battesimo.

§. 10. Trattano gli Autori, e Teologi, e Canonisti la materia, ch'è in questione, di quelli, che hanno il diritto d' offerire i figli infanti, ed impuberes alla Christiana Religione, e così al Battesimo. Dicono dunque in primo luogo, che il jus d' offerire è ne' loro Genitori; o siano essi Neofiti, o siano anche Gentili, o Ebrei: purchè, essendo tali, facciano l'offerta con buona fede, e gl' infanti battezzati restino appresso i Cristiani, e non siano loro restituiti, pel pericolo della perversione, come da Noi diffusamente si è dimostrato nella nostra Lettera a Monsignor vice-Gerente. Coerente a questo diritto è la dottrina di S. Tommaso nel *quodlibet 2. art.* 7., nella 2. 2. *quest.* 10. art. 12., e non si può negare, che, se non si possono gl' infanti degli infedeli battezzare senza il consenso de' loro Genitori dotati di ragione, e sostenuta, ed eseguita ne' Tribunali Ecclesiastici, ed in questo ancora della Suprema Inquisizione, come da Noi fu dimostrato nella nostra Lettera sopracitata, indirizzata a Monsignor Vice-Gerente al num. 4. & seq.

§. 11. Insegnano in secondo luogo, che convertendosi il Padre del marito Ebreo, e restando la moglie nell' Ebraismo, e solo, benchè ripugnando questa all' offerta del figlio al Battesimo, resta il jus d' offerirlo nel solo padre; non essendo, secondo la Legge Civile, il figlio in potestà della madre, ma al padre; bensì in quella del padre: della qual ragione si prevalese il Pontefice Gregorio IX. nella sua celebre Decretale: Ex litteris, de conversione Infidelium. Cum autem filius in patrie potestate consistat, cujus sequitur familiam &c. respondemus, patri eundem puerum assignandum.

PONT. A. XI. hoc etiam proposito non aliena ea questio est, que a Pontifici Juris peritis discutitur, utrum scilicet, si filius a patre sine consensu matris, vel si a matre sine patris consensu offeratur, talis oblatio legitima sit, atque acceptari possint: in qua questione, quamquam sunt, qui neutrum harum oblationum legitimum esse contendunt, ex legalis adagii vi, quod in re communi melior est conditio prohibentis; magis tamen probanda est ea opinio, que paterno juri omnimode favet, cum in patre, non autem in matre, patria potestas resideat; quemadmodum videre est apud Cardinalem de Turrecremata in *Commentariis super Can. Ad didisse n. 2.*, 20. *quest.* 1. Quod si quis illud obiceret, Annam Elcanæ uxorem obtulisse Deo in Templo inter manus Sacerdotis Heli Samuelem filium suum, postquam ablactatus fuit, eo quod de ipso ita Dominus sponderit: Dabo eum Domino omnibus diebus vite ejus, quemadmodum in lib. 1. Regum cap. 1. habetur; facile esset respondere, id quidem ab Anna, sed cum Elcanæ viri sui ac respective patris consensu factum fuisse, juxta id, quod a Tostato ad *quest.* 22. pluribus comprobatur: si autem sola fuisset in voto, non tenuisset; quod etiam Calmetus confirmat.

ideo ab An- thoribus præcipue Parisiis ratio habetur, & matris vero vix alla

Hinc Avit ab eo jure exclusi multo minus videri possent nepotes ad Baptisimum valide oblati.

Infidelium filii infantes infantis parentibus baptizati non debent.

Pater filios baptizandos, offerre potest etiam matris diffinitur.

ANNO 1751.

Dei Autori perito facti contro del Padre, ma poco o nulla della Madre.

L' offerta per tanto al battesimo dei nipoti fatta dall' A. va, che non ha patria potestà, molto meno può temerare validi.

Gl' infanti degli infedeli non si possono battezzare senza il consenso de' loro Genitori dotati di ragione, e sostenuta, ed eseguita ne' Tribunali Ecclesiastici, ed in questo ancora della Suprema Inquisizione, come da Noi fu dimostrato nella nostra Lettera sopracitata, indirizzata a Monsignor Vice-Gerente al num. 4. & seq.