

ANNO 1752. aut alias quovis modo per quoscumque Romanos Pontifices Prædecessores nostros, ac Nos, & Apostolicam Sedem hæcenus concessas, confirmatas, approbatas, & innovatas, cisque hucusque competentes, seu per eos præteritas, earundem præsentium tenore revocamus, cassamus, abolemus, annullamus, & abrogamus.

Clauſula. §. 11. Præſentes autem Litteras, tam quoad concessionem ſuperius factas, quam quoad revocationem, & abolitionem hujusmodi, etiamſi eidem Tertio Ordini S. Franciſci de Paula adſcripti, & Chordigeri præfati, ſeu alii quicumque in præmiſſis intereſſe habentes, vel habere quomodolibet prætendentes, eiſdem non conſentierint, nec ad ea vocati aut audiſi fuerint, nullo unquam tempore impugnari, ſeu de voluntatis noſtræ defectu, aut ſubreptionis, obreptionis, aliove quolibet vitiis notari; vel adverſus eas aperiſionis oſis, reſtitutionis in integrum, aliudve juris vel facti remedium impetrari poſſe: ſed ſemper & perpetuo firmas, & efficaciæ exiſtere & fore, ſuoque plenarias & integros effectus forti & obtinere, ac iis, quorum favorem concernunt, in omnibus & per omnia plenifſime fuſſragari, & reſpectivo ab iis, ad quos pertinet, inſolubiliſſime obſervari; ſicque, & non aliter, per quoscumque Judges Ordinarios, & Delegates, etiam S. R. E. Cardinales Indulgentiſſi & Sacris Reliquiis præpoſitos, aliſque etiam de Latere Legatos, & Apoſtolicæ Sedis Nuntios, de præmiſſis judicari, interpretari, ac deſignari debere decernimus, atque irritum & inane ſi ſecus a quocumque cuſjuſlibet auctoritatis præſidio ſcienter vel ignoranter contigerit attentari.

Committere Episcopis, ut pro preſentium obſervatione inſuſcitantur. §. 12. Quocirca Venerabilibus Fratribus noſtriſque Locorum Ordinariis, nec non prædicatæ Apoſtolicæ Sedis Nuntiis, & S. Officii Inquiſitoribus, harum quoque ſerie, & dictæ auctoritate committimus & mandamus, ut nullas alias Indulgentias, ſeu peccatorum remiſſiones, præter præmiſſas, per quoscumque, tanquam prædicatæ Tertio Ordini S. Franciſci de Paula, & Chordigeri hujusmodi, ſpecialiter, & intuitu eorum Inſtituti, competentes, vulgari, nunciari, aut proponi permittant: Sed iplarum præſentium tenorem per ipſos fideliter, ut par eſt, obſervari faciunt; Et ſiqui forte contumaces, vel rebelles fuerint, aut quovis modo præſentibus contradixerint, omnibus juris remediis, appellacione poſtpoſita, conſpectant.

Decretio. §. 13. Non obſtantibus Conſtitutionibus & Ordinationibus Apoſtolicis, nec non Noſtra, & Cancellariæ Apoſtolicæ Regula de jure quaſito non tollendo, ac

DE BONIS ECCLESIAIUM.

Quæ ſemel ab Inſidelibus occupata, deinde, in Chriſtianorum poteſtatem deveniunt. Epifola ad Rev. P. Nicolaum Lercari Sac. Congregationis de Propaganda Fide Secretarium conſcripta, occasione Poſſulaturum a R. P. Archiepifcopo Antibarenſi eidem Congregationi propoſitorum.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Dilecti Filii, Salutem, & Apoſtolicam Benedictionem.

URBEM Antibarum, italice Antivari, eo nomine appellatam, propterea quod in ora illius regionis, que nunc Albania dicitur, contra Barium Apulicæ civitatem conſtituta fit, jam dudum, ut noſti, Othomanicæ Dominationis jugum premit, ab anno ſcilicet 1571. ut teſtatur Reipublicæ Venetæ Senator Jacobus Diedo in nitida, quam nupet edidit, Hiſtoria ejuſdem Reipublicæ tom. 2. lib. 7. pag. 261. Neque Venetis datum eſt, illius poſſeſſionem recuperare, magno licet virtutis conatu; tum anno 1648. tum etiam anno 1717. in id incubuerint, ut idem Hiſtoricus proſequitur. De hac Urbe P. Daniel Farlati tom. 1. Illyrici Sacri, in Prolegomenis part. 2. cap. 5. §. 3. pag. 150. ita ſcribit: Antibarum Urbis præſcis ignota, quod ſeculis poſterioribus condita ſuit e regione Barii civitatis Apulicæ, a qua denominata eſt, quaſi contra Barium; idem

ejuſdem Tertii Ordinis S. Franciſci de Paula, ac, ſi PONT. A. XII. quæ ſit, prædicatæ Chordigerum, etiam juramento confirmatione Apoſtolica, vel quavis firmitate alia roboratis ſtatutis, & conſuetudinibus: Privilegiis quoque, Indultis, & Litteris Apoſtolicis prædicatæ Tertio Ordini S. Franciſci de Paula, & Perſonis ei adſcriptis in contrarium præmiſſorum ſorſan conceſſis, confirmatis, & innovatis: Quibus omnibus & ſingulis, etiamſi pro illorum ſufficienti derogatione, de illis, eorumque totis tenoribus, ſpecialis, ſpecifica, & expreſſa, ac de verbo ad verbum, non autem per clauſulas generales idem importantes, mentio, ſeu quævis alia expreſſio habenda foret, tenores hujusmodi præſentibus pro expreſſis habentes, illis alias in ſuo robore permanſuris, ſpecialiter & expreſſe derogamus, cæteriſque contrariis quibcuſcumque.

§. 11. Volumus autem, ut præſentium Tranſumptis, etiam impreſſis, ac pro tempore exiſtentis Procuratoris Generalis ſue Zeloſi dicti Ordinis, vel alicujus Notarii publici manu ſubſcriptis, & alicujus Perſonæ in Dignitate Eccleſiaſtica conſtitutæ, vel pro tempore etiam exiſtentis Correſtoris Generalis ejuſdem Ordini ſigillo munitis, eadem fides adhibeatur, quæ præſentibus ipſis haberetur, ſi forent intextæ.

§. 14. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam noſtræ conſeſſionis, impertitionis, indulti, relaxationis, revocationis, abolitionis, decreti, derogationis, & voluntatis infringere, vel ei auſu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare præſumpſerit, indignationem Omnipotentis Dei, ac Beatorum Petri, & Pauli Apoſtolorum ejus ſe noverit incurſurum.

Datum Romæ apud Sanctam Mariam Majorem Anno Incarnationis Dominicæ MDCCCLIII. tertio Kalendas Martii, Pontificatus Noſtri Anno Duodecimo.

D. Card. Passioneus.

J. Davarius.

VISA DE CURIA.

J. C. Boſchi.

J. B. Eugenius

Loco + Plumbi.

Regiſtrata in Secretaria Brevium.

SOPRA I BENI

Delle Chieſe, occupati già dall' Inſedeli, e poi venuti in potere de Chriſtiani.

Lettera ſcritta da N. S. a Monſig. Nicolò Lercari Segretario della Congregatione de Propaganda Fide, a motivo d'alcuni Queſti propoſti da Monſignor Arciveſcovo d' Antivari alla ſteſſa Congregatione.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Dilecti Filii Salutem, & Apoſtolicam Benedictionem.

LA Città d'Antivari, che in latino diceſi Antibarum, per eſſer ſituata dirimpetto alla Città di Bari, Città della Puglia, ſi ritrova, come bene Ella ſa, da molto tempo in qua, cioè dal 1571. ſotto il giogo della Potenza Otomana, come eſpone il moderno Senatore Giacomo Diedo nella ſua bella Storia della Repubblica di Venezia al tom. 2. lib. 7. pag. 261. non eſſendo rimſcito ai Veneziani nel 1648. e nemmeno nel 1717. di poterla recuperare, ancorchè con molto valore ne tentaffero l'impresa, come proſegue lo ſteſſo Storico. Il Padre Daniele Farlati nel tom. 1. del ſuo Illyrico Sacro nei Prolegomenis part. 2. cap. 5. §. 3. pag. 150. così ſcrive: Antibarum Urbis præſcis ignota, quod ſeculis poſterioribus condita ſuit e regione Barii civitatis Apulicæ, a qua denominata eſt, quaſi contra Barium; e lo ſteſſo Autore aggiugne, etc.

LVII.

Della ſituazione della Città di Antivari, e ſuo ſtato civile ed Eccleſiaſtico.

PONT. A. XII. idemque Auctor ſubdit, Dioclea urbe in ruinis jacente, Archiepiscopalem illius titulum translatum fuisset Antibarum; & nomina Episcoporum fuſſraganeorum, qui novo Archiepifcopo aſſignati fuerunt, deſcripta legi in Bulla Alexandri Papæ II; Ut autem Sedes Archiepifcopalis in præfata civitate collocaretur, occaſionem deſumptam fuſſe ex infortunio, quod accidit quatuor Epifcopis, Antibarenſi, Cattarenſi, Olchienenſi, & Suaceneſi, qui, dum Spalatrum petebant, ut Provinciale Concilio intereſſent, naufragio perierunt; ut videre eſt in laudatis Prolegomenis part. 3. ſeſſ. 2. §. 5. pag. 308.

§. 2. Venerabilis Frater hodiernus Archiepifcopus Antibarenſis, paſtoralis zeli laude magnopere commendandus, quum Diocœſim ſuam viſitaſſet, & acta Viſitationis ad Congregationem de Propaganda Fide miſiſſet, ſuper duobus ſequentibus capitibus opportunitim ſibi lumen ab eadem præberi, & adjumenta præſtari poſtulavit. In primo capite expoſuit, Turcas Albania poſſitos, magnam partem bonorum ad Eccleſias pertinentium occupavi, quorum nonnulla deinde Chriſtifi-delibus dividenda, alia vero eiſdem ad colendum tradita fuerunt. In ſecundo autem reſert, nonnullos ex Chriſtianiſ, domos habentes proximas Eccleſiis evertiſſis, & prædii prædiis Eccleſiarum contigua, areas & terras ad eadem Eccleſias olim pertinentes uſurpaſſe. Quærit propterea quomodo in hiſ ſe gerere debeat, & an hujusmodi malis remedium ullum, & quoniam ſit adhibendam; declarans ſe lumine ſibi præſtito uſurum, ut opportunit documentis inſtruat Conſeſſarios, qui ea vehementer exoptant, quum aliqui ſint ex hujusmodi poſſeſſoribus, qui nihil penſi habeant, alii vero propriæ conſcientiæ ſtimulos cohære cupiant, atque a cenſuris ſolvivi, quas contra detinentes Eccleſiarum bona ſtatutæ & latas eſſe non ignorant. Addit præterea Archiepifcopus, hoc idem, quod in præfata viſitatione peragenda, in ſua Diocœſi evenire conperit, in aliis quoque Albanicæ Diocœſibus contingere; itaut, manibus magno operi admotis, tumultus, atque diſcordias fuſcitatum iri valde pertimeſcat.

§. 13. Utrouque capite hujusmodi in Congregatione de Propaganda Fide mature diſcuſſo, exiſtimavit ipſa debere Archiepifcopum, acciſis ad ſe Miſſionariis, Parochis, & Conſeſſariis, eiſdem injungere, ut poſſentibus demonſtrarent, non poſſe eos ſine propriæ conſcientiæ damno detinere bona, quæ olim ad Eccleſias pertinentia, deinde a Turcis occupata, in eorum manus deveniunt, ſive ea a Turcis ipſis emerint, ſive tanquam derelicta ſibi uſurpaverint; ideoque neceſſarium omnino eſſe, ut aliquem legitimum poſſeſſorem conſpicerent, quod ſe in eorum bonorum poſſeſſione conſovere poſſint; totamque difficultatem in novo hujusmodi legitimo titulo adveniendum verſari. Quamobrem ipſa Congregatio propoſuit, ut poſſeſſores Archiepifcopum adire debeant, eique diſtinctam exhibere indicationem quantitatis, qualitatis bonorum, quæ ex antiquo Eccleſiarum conſu ad eos ita pervenerunt. Ipſius autem Archiepifcopi æquitati & prudentiæ permittendam, ut & Eccleſiarum utilitati, quantum ſas eſt, providere, & poſſeſſoribus novam legitimum titulum procurare ſtudeat, eos admittendo ad novos contractus, puta, emphyteuticos, tenuiſſimis etiam canonicis impoſitis, juxta facultates, quæ a Nobis præfato Archiepifcopo concedi poterant. Concluſit denique, hæc facilitate dumtaxat erga illos agendum, qui inviati ad præmiſſa præſtanda acceſſerint, contumacibus in propria perditione derelictis. Quum vero hæc omnia a te, Dilectè Fili, juxta tui miſteriſ debium, Nobis diligenter relata fuerint, & pro opportuna facultatum conſeſſione ſupplicatum; Nos vero ad rem accurate inſpicendam & pendendam nonnulli temporis ſumpſerimus; nunc tandem decreviſſus ſententiam noſtram hæc ſuper re, quæ magni momenti effectus parere poſſet, in ſcriptis redigere.

§. 4. Sane a nemine in dubium revocatur, quid rerum domini quid in bello juſto capitur, quod ad hoſtem pertinet in victoris dominium tranſire; mobilia ſcilicet in illius poteſtatem, qui primus ea occupaverit, immobilia vero in dominium ſupremi Principis, qui Bullar. Rom. Bened. XII. Tom. III.

effere ſtato traſſerito da Dioclea, Città rovinata ad Antivari il titolo Arciveſcove, e leggerſi ancora in una ſolla d' Alessandro II. il Veſcovi fuſſraganei aſſegnati al nuovo Arciveſcovo; eſſendoli ſuſſa la congiuntura di piantare nella detta Città la Sede Arciveſcove, per la diſgrazia ſeguita ai quattro Veſcovi Antibarenſi, Cattarenſi, Olchienenſe e Suaceneſe, che naufragarono nel mare, nel mentre che andavano a Spalato, per aſſiſtere ad un Concilio Provinciale; come può vederſi nella terza parte de' citati Prolegomeni ſeſſ. 2. §. 5. pag. 308.

§. 2. Il Prelato odierno Arciveſcovo è un Eccleſiaco di molto zelo; ed avendo fatta la Viſita della ſua Diocœſi, ed avendo traſmeſſi gli Atti alla Congregazione di Propaganda, ha chieſto i lumi opportuni, e gli ajuti ſopra i due ſeguenti punti. Nel primo eſpone, che, impadroniti i Turchi dell' Albania, occuparono gran parte de' beni appartenenti alle Chieſe; e che alcuni di queſti furono di poi venduti a Criſtiani ed altri dati pure a lavoro de' Criſtiani. Nel ſecundo eſpone, che avendo alcuni Criſtiani le loro caſe vicine alle Chieſe rovinate, e godendo i beni contigui a quelli delle dette Chieſe, hanno occupati i terreni che ad eſſe appartenevano; Cercando, come debbono tenerſi, e ſe, e qual remedio poſſa applicarſi, per riparare i detti diſordini; volendo prevalerſi de' lumi, che a lui faranno ſomminiſtrati, per dare le opportune iſtruzioni a' Conſeſſori, che ne ſono anſioſi, eſſendovi alcuni, che poſſiedono, e a null' altro penſano; ed eſſendovi altri, che vorrebbero quietare le loro conſcienze, ed eſſere proſciolti dalle cenſure fulminate contra quelli, che ritengono i beni delle Chieſe: Né laſcia l' Arciveſcovo d'aggiungere nella predetta ſua Viſita, che quanto ſuccede nella ſua Diocœſi, ſuccede ancora nell' altre dell' Albania; e che pur troppo, mettendoli mano alla grand' opera, teme di tumulto, e di diſcordia.

§. 3. Eſaminatoſi l' uno e l' altro punto nella Congregazione di Propaganda, ha eſſa creduto dovere l' Arciveſcovo chiamare a ſe i Miſſionari, i Parochi, ed i Conſeſſori, ingiugnendolo di far comprendere ai preſenti, che ſenza aggravio delle loro conſcienze non poſſono ritenere i beni, che anticamente appartenevano alle Chieſe, e che poi, eſſendo ſtati occupati da Turchi, ſono paſſati nelle loro mani, o per averli comprati dagli ſteſſi Turchi, o pure per averli uſurpati, come derelitti; ed eſſere perciò neceſſario, che abbiano un titolo legitimo di continuare nel poſſeſſo; e che la difficoltà conſiſteva nel nuovo titolo legitimo poſſenziano accennato: Onde la ſteſſa Congreg. ha ſuggerito doverſi i Poſſeſſori preſentare all' Arciveſcovo colla diſtinta nota della quantità, e qualità de' beni, che hanno le dette provenienze, laſciando poi alla ſua equità, prudenza il procurare non meno il vantaggio poſſibile per le Chieſe, che il nuovo legitimo titolo per i poſſeſſori, ammettendoli a nuovi contratti, per eſempio enſtenti, anche con tenuiſſimi Canonici a tenore delle ſacoltà, che da Noi al detto Arciveſcovo potevanſi concedere; conchiudendo, che queſta benignità doveſſe aver luogo per quelli, che inviati, foſſero comparſi, laſciando i contumaci abbandonati nella loro perditione. Ed avendoti Ella, ſecondo l' obbligo del ſuo miniſtero, fatta relazione eſtatemente del tutto, pregandoci delle opportune ſacoltà; ed avendo Noi preſo tempo per vedere, ed eſaminare la materia, ci ſiamo finalmente riſoluti d' eſporre in carta i noſtri penſieri, in una materia, che può portar ſeco conſequence di gran rilievo.

§. 4. E principio non controverſo da veruno che nella guerra juſta, quanto ſi prende, che dell' inimico era dell' inimico, paſſa nel dominio del vincitore; cioè i mobili nel dominio di chi li preleva, e gli ſtabili o ſiano immobili nel dominio del Prin.

ANNO 1752. bellum intulit, ut sibi quo ipsius belli expensis satisfaciatur...

Non item ea quam formalis rapina. Ita docet S. Thomas 2. 2. q. 66. art. ad primum; en eius verba: Circa quadam distinguendum est...

Christiani. Turci in barbarum occuparunt, omni procul dubio fuerit iniustum...

Quisnam in huiusmodi bello subdito, si ius suum, licet occupatum fuit, five mobile five immobile fuerit...

Privilegia Ecclesiarum Peregrinarum, Colonicarum, & Mercatorum in bellis.

Canoniarum Legum vigor in foro conscientie.

Præmissa autoritatibus confirmantur.

§. 6. De Peregrinis, Clericis, & Ecclesiis, ad sensum laudatæ Decretalis, loquitur Sylvius loco citato...

§. 7. De extensione autem huiusmodi juris ad mercatores & agricolas, agit Laymann in Commentariis ad eandem Decretalem...

Principe, che ha mossa la guerra, per le spese fatte, ed alle volte ancora per sempre più metterli in difesa...

§. 5. Prova questo discorso, che, essendo stata, come indubitabilmente lo fu, ingiusta la guerra, nella quale i Turchi occuparono Antivari...

Christiani non hanno perduto il loro ius, se lo occupati sono da' Turchi, che non possono di fatto restituire.

La questione, se se le Chiese possiedono i beni per se, o se li hanno in usufrutto per altri, non ripete che dalle mani de' Cristiani, che gli hanno acquistati.

Alle Chiese, a' Pellegrini, agli agricoltori, & Mercatori si conceda di non essere tenuti a restituire i beni occupati.

Le Leggi Canoniche hanno sempre il loro vigore nel foro della Conscientia.

Si appartiene autorità in conferma delle massime di questa specie.

§. 7. D' l'estensione a' mercanti, ed agricoltori ragiona il Laymann ne' commenti alla stessa Decretale...

guer-

PONT. A. XII. que iure inferuntur, nec in persona, nec in rebus damnantur...

§. 8. Denique, quod licet Canonice leges in praxi negligantur, earum tamen ratio necessaria habenda sit...

§. 9. Quæstionis statu sic constituto, ideoque ad intimam illius discussionem descendens, necessarium ducimus in hac nostra Epistola inferere duo decreta anni 1630...

Christiani non habent perduto il loro ius, se lo occupati sono da' Turchi, che non possono di fatto restituire.

Dubium quintum. P. Longobardi propositum.

Responsum Theologorum de Propaganda Fide.

Dubium sextum.

§. 12. Sequitur textus casus a P. Longobardo propositus: Utrum antedicti, presertim Mercatores liberi, non solum peccent ratione rei male acceptæ...

§. 13.

guerre offensive, anche quando fossero giuste, verun danno, nelle persone, o nelle robe, aggiunte: Quædam vero personæ non sunt pars Reipublicæ nocentis...

§. 8. E finalmente della necessaria avvertenza a queste canoniche disposizioni, ancorchè forse in pratica siano conculcate, ad effetto di ben dirigere le anime, e le coscienze, discorre secondo il suo solito molto favamente il Covarruvias nella 2. par. Releth. Regul. Possessor. mala fidei §. 11. sub n. 8. §. At he leges.

§. 9. Fissato lo stato della questione, e però entrando nelle viscere della medesima, non possiamo elevarci dell' inferire in questa nostra Lettera due Decreti del 1630, stampati nell' opere del Peirino tom. 3. Prævil. in addit. c. 4. n. 30. & 31. e per altro molto ben cogniti agli Autori, che hanno scritto dopo di lui, come vedrassi in appresso, benchè forse non ne abbiano avuta un' esatta notizia...

§. 10. Fece dunque il Padre Francesco Longobardi del seguente Questo, che è il quinto: Utrum Christiani liberi, qui hic (ciò in Tunisi) negotiandi gratia commorantur, & alii captivi, ementes a Pyratibus infidelibus bona a fidelibus rapta, & in hac Urbe venum expolita, vel dono ea recipientes, ut hic ad proprios usus utantur, vel ad terras Christianorum lucri gratia transmittant, peccent mortaliter, & teneantur ad restitutionem?

§. 11. E la risposta de' Teologi di Propaganda fu la seguente: Patres deputati existimantur, bona Christianorum a Pyratibus rapta, posse fideles absque noxa mortali, & onere restitutionis, emptione, venditione, aut alio quocunque legitimo titulo sibi accipere, ac in proprios usus convertere, non obstante, quod sit in bello iniuste rapta.

§. 12. Il sesto caso proposto dal P. Longobardi fu il Dubio sesto. seguente: Utrum antedicti, presertim Mercatores liberi, non solum peccent ratione rei male acceptæ, sed iniuste acceptionis, tanquam rapientium receptores, & consequenter teneantur in solidum ad restitutionem, non solum mercium emptarum, sed omnium præterea damnorum Christiani illatorum. Ratio dubii est, quia, ut quidam asserunt, Pyratæ inter deprædandum, aliqua rapunt spe vendendi didici captivos vel liberis Christianis, quæ, hac spe sublata, non raperent, ut infidelibus non necessaria, neque utilis. Hoc autem non semper accidit in rebus magni pretii, & ipsi Mercatores liberi principaliter morantur, ut emant merces loci; & præterea eorum incolatus multum videtur conferre ad miserorum captivorum redemptionem, secretius, facilius, & vilius faciendas, præter quotidianas elemosinas, quibus non solum sublevant necessitates captivorum, sed etiam supplicant ex magna parte Oratorii, & Ministris Divini Cultus.

§. 13.

ANNO 1752

Præmissa  
Respondit  
Constitutio

Qui merces  
Christianis  
Summodo

In eadem  
sententia

scribitur  
Adversus  
hic allegat.

tes subsidentes  
presumpta  
dominium  
voluntate.

Grossi de  
Acta eodem  
scilicet

Ab ignorant  
deputat

§. 13. Theologi de Propaganda Fide ita responde-  
runt: A Patribus deputati concordati voto decisum est,  
Fidelium neminem Turci commorantium teneri ad res-  
titutionem bonorum raptorum per Pyratas Christianis, ne-  
que incurere noxam peccati mortalis, etiamsi Pyrata  
bona illa subripiant spe lucri ex futura venditione est-  
dem Fidelibus facienda, alias non furaturi: licet pec-  
care possint ex complacencia super furto rerum per Pyra-  
tas Christianis sublatarum.

§. 14. A Theologis de Propaganda Fide ad Consulto-  
res Sancti Officii translatus fuit Dubiorum examen,  
& hi quidem sententiam illorum approbaverunt & con-  
firmarunt: Nonnulli tamen addiderunt, ad hoc ut em-  
ptores Christiani ab omni peccati nota immunes essent,  
necessarium fore, ut animam paratam haberent ad re-  
stitutionem emptarum rerum, si unquam verus eorum  
Dominus compareret, easque redimere vellet, soluto  
pretio, quod emptor Turcis in emptione numeravit.  
Aliqui tamen Qualificatores dixerunt, requiri animum  
restitutionis, accepto pretio dato, si dominus rerum oc-  
currisset. Neque hoc ad pacandas conscientias inopportu-  
num, aut a ratione alienum est. Molina in Opere de  
Justitia & Jure tom. 1. tract. 2. disp. 118. num. 15.  
ita scribit: Ad pacandas tamen conscientias illud est  
addendum, quando verisimile est illas, id est merces,  
quas Christiani homines a Turcis aut Saracenis emen-  
tint, qui eas per vim occupaverant, deventuras nun-  
quam esse in potestatem suorum dominorum, ut ordinari-  
eventus, licitum esse eas emere vili etiam pretio, eo ani-  
mo, ut si proprius dominus comparuerit, illas accipiat  
pro eodem pretio, si minus emptor illas sibi retineat.  
Quoniam verisimile est eas esse presumptam dominorum  
voluntatem, & quoniam quodammodo essent irrationabi-  
liter inviti, nisi id ita volent: Atque ita respondit ali-  
quibus Christianis captivis, qui in Africa emerunt vili  
pretio a Mauris aliqua de spoliis Lusitanorum, quando  
Rex Sebastianus occubuit. Atque hæc sententia com-  
munis dici potest, cui reliqui omnino suffragantur:  
Coninch disp. 31. de bello dub. 7. num. 127. Reginaldus  
tom. 2. lib. 2. cap. 8. sect. 4. num. 117. Deca-  
billus lib. 2. tract. 1. disp. 10. numer. 429. Tanner  
tom. 3. disp. 2. quest. 6. num. 76. Et 77. Fragor de  
regim. Christianæ Reip. tom. 3. part. 1. lib. 3. disp. 4.  
numer. 16. Castro Palao Oper. Moral. tom. 1. tract.  
6. disp. 6. punct. 5. num. 27. Bonacina Oper. Moral.  
tom. 2. de restitutione in genere disp. 2. quest. ult.  
punct. ult. §. 3. n. 23. Diana in Edit. Cod. tom. 7. tract.  
7. resolut. 33. num. 8. Eorum etiam aliquid, & præci-  
pe Molina & Castro Palao addunt, id locum habere  
in facris rebus mobilibus, puta Calicibus, aliisque fa-  
cis suppellectilibus. De his enim fortius procedere ten-  
senda est superius indicata præsumptio; quod scilicet  
Christifidelibus, ad quos huiusmodi res ablata perti-  
nent, molestum non sit, aut saltem esse non debeat,  
illas in dominio potius aliorum Christianorum, quam  
Turcarum & Saracenum existerè.

§. 15. Hugo Grotius in suo Trattatu de Jure bel-  
li ac pacis lib. 2. cap. 10. §. 9. num. 1. hanc statuit  
regulam: Rem alienam bona fide emptam, restituenda  
est, nec posse arrogatum pretium repeti; ac immédia-  
te sequentem addit exceptionem: Cui regulæ hæc ad-  
denda mihi videtur exceptio, nisi quatenus dominus  
rei suæ possessionem recipere sine impendio aliquo proba-  
biliter non potuit, ut puta, si res apud Pyratas  
fuerit; tunc enim deduci poterit, quantum dominus  
impendurus libenter fuerat. Ipsa enim facti possessio  
presertim recuperatu difficilis est, aliquod æstimabi-  
le. Et in hoc dominus post rem amissam censetur  
factus locupletior. Et in lib. 3. cap. 10. §. 6. num. 1.  
postquam docuerat, quod qui detinet rem in bello  
injusto ab alio captam, eam restituere tenetur: Qui  
damnum ipse non dedit, sed rem bello injusto cap-  
tam ab alio panes se habet, tenetur eam reddere: quia  
cur alter ea carere debeat, nulla causa sub-  
est naturaliter iusta, non consensus ipsius, non ma-  
lum meritum, non compensatio; relatam paulo ante  
exceptionem refumit, & ita proseguat n. 2. Poterit  
tamen, si quid sumptus aut opera impendit, qui  
eam tenet, deducere tantum, quantum dominus vult  
adipisci desperatam possessionem, secundum ea,  
quæ alibi explicata sunt. Quod si rei possessor culpæ  
exors eam consumpsit, aut eliminaverit, non tenebitur,  
nisi in quantum censeri potest locupletior factus.

§. 13. E la risposta di Propaganda fu la seguente:  
A patriarchis deputati concordati voto decisum est, fide-  
lium neminem Turci commorantium teneri ad restitu-  
tionem bonorum raptorum per Piratas Christianis, ne-  
que incurere noxam peccati mortalis, etiamsi Pyrata  
bona illa subripiant spe lucri ex futura venditione est-  
dem Fidelibus facienda, alias non furaturi: licet pec-  
care possint ex complacencia super furto rerum per Pyra-  
tas Christianis sublatarum.

§. 14. Falsato l' esame da' Teologi di Propaganda  
quello de' Consultori del Sant' Officio, il sentimento di  
quelli fu approvato e confermato da questi, fra quali  
però alcuni aggiunsero, che ad effetto che i comprato-  
ri Christiani fossero esenti dal peccato, era d'uopo, che  
avessero l'animo di restituire la roba comprata, se mal  
fosse comparso il vero padrone, e che la rivoleffe, of-  
ferendo al compratore il prezzo da esso pagato, quan-  
do la comprò da' Turchi: Aliqui tamen Qualificatores  
dixerunt, requiri animum restitutionis, accepto pretio  
dato, si dominus rerum occurrerit. Nè quell' aggiunta  
fuor di proposito, o irragionevole, per levarlo gli scrupoli  
alle coscienze: scrivendo il Molina nella sua Opera  
de Justitia & Jure ad tom. 1. tract. 2. disp. 118.  
num. 15. come in appresso: Ad pacandas tamen con-  
scientias illud est addendum, quando verisimile est  
illas, cioè le merci comprate da' Christiani, che erano  
staterapite da' Turchi, o da' Saraceni, deventuras nun-  
quam esse in potestatem suorum dominorum, ut ordinario  
eventus, licitum esse eas emere vili etiam pretio, eo  
animo, ut, si proprius dominus comparuerit, illas accipiat  
pro eodem pretio, si minus emptor illas sibi reti-  
neat. Quoniam verisimile est, eas esse presumptam do-  
minorum voluntatem, & quoniam quodammodo essent  
irrationabiliter inviti, nisi id ita volent: atque ita  
respondi aliquibus Christianis captivis, qui in Africa  
emerunt vili pretio a Mauris aliqua de spoliis Lusita-  
norum, quando Rex Sebastianus occubuit. Et questa  
può dirsi dottrina comunemente ricevuta, ed alla  
quale pienamente gli altri aderiscono: Coninch disp.  
31. de bello dub. 7. num. 127. Reginaldus tom. 2. lib.  
2. cap. 8. sect. 4. n. 117. Dicaltillo lib. 2. tract. 1. disp.  
10. n. 429. Tanner tom. 3. disp. 2. quest. 6. n. 76. Et  
77. Fragor de regim. Christianæ Reip. tom. 3. part. 1.  
lib. 3. disp. 4. numer. 16. Castro Palao Oper. Moral. tom.  
1. tract. 6. disp. 6. punct. 5. n. 27. Bonacina Oper. Moral.  
tom. 2. de restitutione in genere disp. 2. quest. ult.  
punct. ult. §. 3. n. 23. Diana in Edit. Cod. tom. 7. tract.  
7. resolut. 33. num. 8. Ed alcuni di essi, & particolar-  
mente il Molina, ed il Castro Palao aggiunsero, aver  
ciò luogo anche ne' mobili facri; come fono i Calici,  
e le sacre suppellettili; dovendo in ordine a queste  
cose esser più forte la presunzione poc' anzi accennata,  
cioè non essere, o non dover essere malcontenti i Cri-  
stiani, a quali le sacre cose derubate appartengono,  
ch' esse siano nelle mani d'altri Christiani, piuttosto che  
in quelle de' Turchi, e de' Saraceni.

§. 15. Ugone Grozio nel suo Trattato de Jure  
belli ac pacis al lib. 2. cap. 10. §. 9. numero 1.  
stabilisce la regola seguente: Rem alienam bona  
fide emptam, restituendam, nec posse erogatum  
pretium repeti; ed immediatamente stabilisce la  
seguente limitazione: Cui regulæ hæc addenda mi-  
hi videtur exceptio, nisi quatenus dominus rei suæ  
possessionem recipere sine impendio aliquo probabili-  
ter non potuit, ut puta, si res apud Pyratas fuerit;  
tunc enim deduci poterit, quantum dominus im-  
pendurus libenter fuerat. Ipsa enim facti possessio  
presertim recuperatu difficilis est, aliquod æstimabi-  
le; & in hoc dominus post rem amissam censetur  
factus locupletior. E nel lib. 3. al cap. 10. §. 6.  
numer. 1. dopo aver insegnato, che chi tiene la ro-  
ba presa da un altro in guerra ingiusta, è obligato  
a restituirla: Qui damnum ipse non dedit, sed  
rem bello injusto captam ab alio panes se habet,  
tenetur eam reddere: quia cur alter ea carere de-  
beat, nulla causa subest naturaliter iusta, non con-  
sensus ipsius, non malum meritum, non compensatio;  
ripiglia l' eccezione già poc' anzi riferita, e così  
prosegue al numer. 2. Poterit tamen, si quid sum-  
ptus aut opera impendit, qui eam tenet, deduce-  
re tantum, quantum dominus volebat adipisci de-  
peratam possessionem, secundum ea, quæ alibi explicata  
sunt. Quod si rei possessor culpæ exors eam consumpsit,

PONT A. XII.

Tali rispo-  
ste sono appro-  
vate dalla  
Consulta del  
S. Officio.

Turchi i  
della roba  
rote a' Cri-  
stiani sono  
dipolite re-  
stituirle per  
l'istesso pre-  
zioso padroni

Autori che  
sono dell'  
istesso pare-  
re.

Si fondano  
sulla presun-  
ta volonta  
de padroni.

Questa con-  
suetudine può  
ricavarsi da  
quanto scrisse  
Ugone  
Grozio.

PONT A. XII.

Tali rispo-  
ste sono appro-  
vate dalla  
Consulta del  
S. Officio.

Turchi i  
della roba  
rote a' Cri-  
stiani sono  
dipolite re-  
stituirle per  
l'istesso pre-  
zioso padroni

Autori che  
sono dell'  
istesso pare-  
re.

Si fondano  
sulla presun-  
ta volonta  
de padroni.

Questa con-  
suetudine può  
ricavarsi da  
quanto scrisse  
Ugone  
Grozio.

Jure Civili cautum est, ut, qui alienum servum,  
ab hostibus prius captum emerit, illius dominium ac-  
quirat, ea tamen lege, ut eum teneatur restituere an-  
tiquo domino, si hic pretium rependat, quod emptor,  
quomvis mancipi conditionem non ignoraret, pro illius  
emptione persolvit. Si autem hic eum alienum esse ne-  
scivit statuitur, domino comparenti ac pretium offerenti  
restituendum, dummodo infra trienni spatium com-  
paruerit; quo tempore elapso, antiquus dominus jure  
redimendi cadit: ut colligitur ex Lege in bello §. Si  
quis servum ff. de captivis & postliminio revertis, alte-  
ri conjungenda L. ab hostibus C. eodem tit. Hæc omnia  
comprobant, justum omnino esse id, quod Theologi S.  
Officii responsis Theologorum Congregationis de Propa-  
ganda Fide addiderunt; Eademque certiore stabilitio-  
remque reddunt sententiam illorum, qui docent, pretium  
restituendum esse illi, qui numerata pecunia rem  
ab hostibus etiam in bello injusto captam fide acquisi-  
vit. Quanquam enim Hugo Grotius, quod pertinet ad  
restitutionem pretii, cum aliis præallegatis auctoribus  
non consentiant: quum tamen à domino tantum em-  
ptori restituendum velit, quantum ipse ad rei amissæ  
possessionem recuperandum æquo animo impendisset; si  
hujus æstimatum summæ a Forensi Calculatore recte inea-  
tur, magnum profecturo, nisi ad eam pecuniæ quan-  
titatè pertingat, quam emptor pro rei acquisitione  
persolvit.

§. 16. Quo hætenus exposuimus, in rebus mo-  
bilibus tantummodo locum habent; ideoque tota di-  
spensationis difficultas nunc eo redacta est, ut videa-  
tur, an hæc eadem, quæ de mobilibus dicta sunt,  
immobilibus etiam rebus aptari possint; quandoqui-  
dem dubia, quæ nunc examinantur, quæquæ præ-  
sentis disquisitionis occasionem præberunt, mobilia  
bona non respiciunt, sed immobilia. Porro si alia  
differentia inter mobilia & immobilia interce-  
deret, & ratio, quæ pro illis valida reputatur,  
pro his æque afferri non posset; vel si aliqua ad-  
esset legum dispositio, quæ rerum immobilium do-  
minis magis favorit, facile quisquam affirmare pos-  
set, quod, licet ist, qui a Turcis res mobiles in  
bello captas mercatus fuerit, eas tuta conscientia  
detinere queat, modo animus ipsi sit ad restitutum  
paratus, quotiescumque dominus comparuerit,  
& pecuniæ impense solutionem obtulerit, non idem  
tamen judicium de emptore immobilium ferre li-  
ceret.

§. 17. Diximus autem, ea, quæ superius exposita  
sunt, locum sibi vindicare in solis mobilibus: Decreta  
enim anno 1630. edita, de mobilibus loquuntur;  
ac de mobilibus itam differunt supra recentis Audito-  
res. Innuimus etiam dubitari posse, an aliqua dif-  
ferentia juris inter mobilia & immobilia bon-  
na: atque hujus differentie ratio a Nobis nunc ex-  
ponenda est. Fundamentum, quo innititur ea sen-  
tentia, quod Christifideles tuta conscientia retinere  
possint bona mobilia, quæ a Turcis emerunt, a Tur-  
cis autem in bello injusto aliis Christianis hominibus  
ablata fuerant, in presumpta dominorum voluntate  
positum est, quæ scilicet aut consentit, aut non dif-  
ferentia omnino, ut prædicta eorum bona mobilia ab  
aliis Christifidelibus acquirantur. Etenim ex mobili-  
bus nullus fructus percipitur; domini autem libentio-  
re animo, aut minore certe molestia ferre debent,  
quod illa in Christianorum potestatem deveniant, po-  
tius quam in dominio Turcarum remaneant, a quibus  
faciliter disperderentur; ut recte ponderat Molina loco  
laudato, atque etiam proseguit Verjvus in suo Pasto-  
rali Missionariorum tract. 4. art. 13. de Hæreticis §.  
Probatum etiam ratione. Quoniam vero hæc ratio a  
presumpta dominorum voluntate desumpta, ad im-  
mobilia, quæ Christifideles emunt, extendi nequit,  
tum quia domini fructus amittunt, tum quia hujusmo-  
diorum dispersionis timor non adest; hinc oritur  
indicata juris differentia, quæ inter mobilia ac im-  
mobilia acquisitionem intercedit. Denique paulo ante  
significavimus, aliquid forsitan reperiri posse legibus  
prescriptum, quod immobilibus; non item mobili-  
bus faveat. Sane in L. Si quis bello ff. de re militari  
sequuntur verba legere: Si quid in bello captum est,  
in preda est, non postliminio redit: quibus verbis

Decreta fore  
prelius al-  
legata de mo-  
bilibus tar-  
tam agent.

Rationes ex  
quibus domi-  
ni voluntas  
de mobilibus  
presumitur,  
ad immobi-  
lia extendi  
non possunt.

Bona immo-  
bilia postli-  
minio recup-  
perantur,  
non vero  
mobilia.

La questione  
è, se la pre-  
fetta dottri-  
na possano  
applicarsi a  
mobili stabili.

Le persone  
che in ordine  
ad essere per  
la presunta  
volontà de'  
padroni de-  
camminano  
quando si  
tratta di ta-  
bili.

Gli allegati  
Decreti del  
1630. parlano  
de' mobili, e  
de' mobili  
pure diffin-  
gono for  
corrono gli  
Autori citati  
di sopra. Poc'  
anzi si è dato  
differenza di  
ragione fra  
i mobili e  
gli stabili, e  
questa differ-  
enza è ap-  
punto quella,  
che ora siamo  
per esporre.  
Il fonda-  
mento, a cui  
si appoggia  
l'opinione,  
che posano  
i mobili com-  
prati dai  
Turchi, o  
presi da'  
Turchi agli  
altri Cris-  
tiani in  
guerra in-  
giusta, con-  
siste nella  
presunta vo-  
lontà de'  
padroni de'  
mobili, o  
favorevole,  
o non in tutto  
e per tutto  
dissentiente  
dall'acquisto,  
e che gli  
altri Cris-  
tiani fanno  
dei loro  
predetti mo-  
bili; non ri-  
cavandosi  
verun frutto  
da' mobili;  
e dovendo  
averli i  
padroni d'  
essi maggior  
soddisfazio-  
ne, o minor  
dugusto, che  
passino nelle  
mani de' Cris-  
tiani, anzi  
che restare  
in quelle de'  
Turchi, nelle  
quali più  
facilmente  
si disperdereb-  
bero; come  
considera il  
Molina nel  
luogo citato,  
ed anche  
prosegue il  
Verjvus nel  
suo Pasto-  
rali Missiona-  
riorum tract.  
4. art. 13. de  
Hæreticis §.  
Probatum et-  
iam ratione.  
Quoniam  
vero hæc ra-  
tio a presun-  
pta domini  
voluntate  
desumpta, ad  
immobilia,  
quæ Cris-  
tifideles em-  
unt, extendi  
nequit, tum  
quia domini  
fructus amittunt,  
tum quia  
hujusmodi  
dispersionis  
timor non  
adest; hinc  
oritur  
indicata  
juris differ-  
entia, quæ  
inter mobilia  
ac immobili-  
a acquisitionem  
intercedit.  
Denique  
paulo ante  
significavimus,  
aliquid fors-  
itan reperiri  
posse legibus  
prescriptum,  
quod immo-  
bilibus; non  
item mobili-  
bus faveat.  
Sane in L.  
Si quis bello  
ff. de re mi-  
litari sequun-  
tur verba  
legere: Si  
quid in bello  
captum est,  
in preda est,  
non postli-  
minio redit:  
quibus verbis

aut eliminaverit, non tenebitur, nisi in quantum cen-  
setur locupletior factus. Nel diritto Civile è deciso  
il caso di chi compra il servo d'un altro, fatto schiavo  
dagli inimici; dicendosi, che ne acquisita il domi-  
nio, coll'obbligo però di doverlo restituire all'antico  
padrone, ancorchè lo avesse comprato, sapendo ch'era  
di lui servo, purchè il padrone offra il rimborso del  
prezzo: che se poi comprandolo, avesse ignorato esser  
servo d'altri, si determina, che comprendo il padro-  
ne, ed offerendo il prezzo, gli venga restituito il ser-  
vo, purchè la comparata siegua dentro tre anni;  
trascorsi i quali, cade l'antico padrone dal jus di  
ripeterlo: come si deduce dalla L. in bello §. Si  
quis servum ff. de captivis & postliminio revertis, u-  
tendola coll'altra L. Ab hostibus C. eod. tit. Cose tut-  
te che comprovano la giustizia dell'aggiunta fatta da'  
Teologi del Sant'Offizio alle risposte date da' Teologi  
di Propaganda, e rendono sempre più fondata l'asser-  
zione di tutti quelli, che insegnano, doverli restituire  
il prezzo a chi col suo denaro ha comprata la roba,  
che era in mano degli inimici, anche in caso di guerra  
ingiusta. Perché sebbene Ugone Grozio non concordi  
di nel punto della restituzione del prezzo; volendo pe-  
rò, che si bonifichi al compratore dal padrone, quan-  
to esso avrebbe in buona voglia speso per recupera-  
re il possesso della roba perduta, questa partita ben-  
che maneggiata da un Computista Curiale, arriverà per  
meno all'importanza del prezzo sborsato da chi ha  
comprato la roba.

§. 16. Quanto fin ora è stato detto, ha luogo ne'  
mobili: e perciò la difficoltà ora si riduce a vedere, se  
quanto si è detto de' mobili, abbia luogo anche negli  
stabili; giacchè il punto, che ora si esaminava e che da  
occasione alla presente indagine, non riguarda i mobi-  
li, ma gli stabili. E quando mai vi fosse qualche dif-  
ferenza fra i mobili e gli stabili, e qualche ragione mi-  
litate per i primi, che non potesse adattarsi a' secon-  
di; o pure vi fosse qualche disposizione delle Leggi fa-  
vorevole agli stabili, ciascheduno facilmente potrebbe  
sostenere, che se i mobili comprati dai Turchi, che in  
guerra ingiusta se n'erano fatti padroni, possono esse-  
r ritenuti in buona coscienza dal compratore, purchè  
comprandoli, abbia l'animo preparato a restituirli,  
quando il padrone comparisca, ed offra al compratore  
di pagare il prezzo, che ha sborsato; non potrebbe que-  
sto sistema abbracciarsi in ordine al compratore degli  
stabili.

§. 17. Poc' anzi si è accennato, che quanto è stato  
detto, ha luogo ne' mobili; e ciò, perchè i Decreti  
del 1630. parlano de' mobili, e de' mobili pure diffin-  
gono for  
corrono gli  
Autori citati  
di sopra. Poc'  
anzi si è dato  
differenza di  
ragione fra  
i mobili e  
gli stabili, e  
questa differ-  
enza è ap-  
punto quella,  
che ora siamo  
per esporre.  
Il fonda-  
mento, a cui  
si appoggia  
l'opinione,  
che posano  
i mobili com-  
prati dai  
Turchi, o  
presi da'  
Turchi agli  
altri Cris-  
tiani in  
guerra in-  
giusta, con-  
siste nella  
presunta vo-  
lontà de'  
padroni de'  
mobili, o  
favorevole,  
o non in tutto  
e per tutto  
dissentiente  
dall'acquisto,  
e che gli  
altri Cris-  
tiani fanno  
dei loro  
predetti mo-  
bili; non ri-  
cavandosi  
verun frutto  
da' mobili;  
e dovendo  
averli i  
padroni d'  
essi maggior  
soddisfazio-  
ne, o minor  
dugusto, che  
passino nelle  
mani de' Cris-  
tiani, anzi  
che restare  
in quelle de'  
Turchi, nelle  
quali più  
facilmente  
si disperdereb-  
bero; come  
considera il  
Molina nel  
luogo citato,  
ed anche  
prosegue il  
Verjvus nel  
suo Pasto-  
rali Missiona-  
riorum tract.  
4. art. 13. de  
Hæreticis §.  
Probatum et-  
iam ratione.  
Quoniam  
vero hæc ra-  
tio a presun-  
pta domini  
voluntate  
desumpta, ad  
immobilia,  
quæ Cris-  
tifideles em-  
unt, extendi  
nequit, tum  
quia domini  
fructus amittunt,  
tum quia  
hujusmodi  
dispersionis  
timor non  
adest; hinc  
oritur  
indicata  
juris differ-  
entia, quæ  
inter mobilia  
ac immo-  
bilia acquisi-  
tionem inter-  
cedit. Denique  
paulo ante  
significavimus,  
aliquid fors-  
itan reperiri  
posse legibus  
prescriptum,  
quod immo-  
bilibus; non  
item mobili-  
bus faveat.  
Sane in L.  
Si quis bello  
ff. de re mi-  
litari sequun-  
tur verba  
legere: Si  
quid in bello  
captum est,  
in preda est,  
non postli-  
minio redit:  
quibus verbis

ANNO 1752. mobilia significantur, ut animadvertit Glossa. At vero in L. Si captivus, cod. tit. leguntur hæc alia: Expulsi hostibus ex agris, quos cæperant, constitit, dominia eorum agrorum ad priores dominos redire, nec aut publicari, aut præde loco cedere: quæ Doctores argumentum præbent asserendi, majori privilegio in bellis gaudere immobilia, quam mobilia bona. Hæc enim postquam in militum manus deveniunt, licet deinde pax conciscatur, non amplius restituuntur, illa vero antiquis dominis, pace inita, illico redduntur: ut recte animadvertit Molina loc. cit. §. 5. Convarruvias part. 2. Relect. Regul. Possessor male fidei §. 11. n. 7. Diana in Edit. coord. tom. 7. tract. 7. resolut. 33. n. 3. Castro Paluas tom. 1. tract. 6. disput. 5. punct. 4. n. 24. Quibus sic flantibus, conclusum superius a Nobis est, facile quempiam propugnare posse, ex rationibus adductis concedi quidem Christianidelibus, ut mobilia de Turcis empta, licet ab his in bello injusto occupata fuerint, tuta conscientia detineant, dummodo ea restitueret domino parati sint, qui pretio oblato redimere illa velit; ad id de emptore immobilium non æque affirmari posse. Id autem nunc, Auditorum scita quæ rationes ad trutinam revocando, demonstrandum aggredimur.

§. 18. Pater Leonardus Lessius obiit, antequam Decretum anni 1630. emanaret, scilicet anno 1623. In ejus Opere Theologico in S. Thomam, exhibentur resolutiones nonnullorum conscientie casuum; in quorum sexto, verbo Beneficium, sequentem sibi proponit questionem ordine secundam: An Catholici emere possint ab Hæreticis bona Ecclesiastica? atque ita respondet: Non licet Catholicis emere bona Ecclesiastica vel Monasteriorum ab Hæreticis occupata, & consecrata, nisi cum animo restituendi ea suo tempore legitimis dominis, cum omnibus emolumentis & fructibus, qui inde obveniunt: quia bona illa in specie sunt aliena, similiter fructus illorum. Ex quibus sequitur; ut inferius ostendemus, emptorem ab Ecclesiis & Monasteriis, nunquam repetere posse pretium bonorum hujusmodi a se perolutum. Quum autem obijciendum sibi prævideret, quod bona illa, nisi emisset Catholici remansissent penes hæreticos, qui perciperent ex eis fructum: respondet id minime ad rem facere, quandoquidem hæretici quoque ad restitutionem obligarentur. Denique id Catholicis consilii præbet, ut cum bonorum dominis agentes, cum iis pacifcantur, ac novos contractus inuent, quorum præsidio bonorum possessionem tuta conscientia retinere valeant.

§. 19. Post Decreta anni 1630. scripserunt sequentes Auctores de illis expressim facientes mentionem. Verjus loco cit. a Lessii opinione recedit in eo, quod respicit restitutionem fructuum, sed cum eo sentit, quod ad fundi restitutionem pertinet, etiamsi dominus emptori solum pretium non rependat; Rationem autem sic opinandi in præsupposita bona fide collocat, quæ si vere adsit, possessorem a fructuum quidem, minime vero a fundi restitutione eximere potest. Possit Catholicis bona fide possidentes Monasteria, domos, Tempia, vel similia bona immobilia, illa tantisper sibi pacifice retinere, quamdiu a propriis dominis occupari non possunt; nec interea obligantur ad interesse, aut quidquam solvendum pro fructibus. Arlekinus in sua Theologica tripartita tom. 2. part. 2. tract. 6. quæst. 10. quærit, An Catholicis possint emere bona aliorum Catholicorum, injusto bello ab Hæreticis occupata; ac respondet, id fieri posse, I. si dominorum voluntas in eo consentiat; II. si Pontifex assensum præbeat, ad quod asserendum adest citata Decreta anno 1630. edita; III. si conventionibus inter Catholicos & Hæreticos Principes initis cautum sit, ut Hæretici Catholicorum bona retinere possint, ac libere de illis disponente: quæ omnia extra casum presentis questionis versantur. Ibi autem religiosus Auditor procul dubio loquitur de bonis immobilibus; inter cæteras enim sententiarum sue rationes, utilitatem perpendit & commodum Catholicæ Fidei, cui magis professe asserit, quod bona penes Orthodoxos, quam in Hæreticorum manibus existant: Et sane plures ob causas, multo conducibilis videtur, bona illa tali emptione in manus Catholicorum devolvi, qui tanto potentius possunt negotium Fidei pro-

Glossa: e legendosi nella L. Si captivus, nello stesso titolo, queste altre parole: Expulsi hostibus ex agris, quos cæperant, constitit, dominia eorum agrorum ad priores dominos redire, nec aut publicari, aut præde loco cedere: parole, che danno fondamento a' Dottori d' asserire, esser nelle guerre più privilegiati gli stabili dei mobili, non facendosi di questi la restituzione, dopo che sono passati nelle mani de' soldati, ancorchè si faccia la pace; & restituendosi quelli, fatta la pace, a dirittura ai loro antichi padroni: come ben rislettano il Molina nel luogo cit. al §. 5. il Covarruvias nella 2. part. Relect. Regul. Possessor male fidei §. 11. n. 7. il Diana in Edit. coord. tom. 7. tract. 7. resolut. 33. num. 3. il Castro Palao tom. 1. tract. 6. disp. 5. punct. 4. n. 24. Finalmente di sopra fu accennato, potersi in vigore dell' esposte ragioni sostenere che i mobili, che i Christiani comprano dai Turchi, benchè da essi occupati in guerra ingiusta, si possono in buona coscienza za ritenere, ma coll' animo preparato di restituirli al padrone, che offerendo il prezzo, gli vuol ricuperare; ma che ciò non può aver luogo nel compratore degli stabili; il che è quello, che siamo in procinto di comprovare, esaminando le asserzioni degli Autori.

§. 18. Il Padre Leonardo Lessio morì prima che uscissero i citati Decreti del 1630., essendo esso morto nel 1623. Nella sua Teologia sopra S. Tommaso fu notata le risoluzioni di alcuni casi di coscienza, nel testo de' quali, alla parola Beneficium, si propone la seguente questione seconda: An Catholici emere possint ab hæreticis bona Ecclesiastica? e la risposta è la seguente: Non licet Catholicis emere bona Ecclesiastica vel Monasteriorum ab hæreticis occupata, & consecrata, nisi cum animo restituendi ea suo tempore legitimis dominis, cum omnibus emolumentis & fructibus, qui inde obveniunt; quia bona illa in specie sunt aliena, similiter fructus illorum; Dal che deriva, come abbiamo veduto, non poter mai aver luogo la pretensione di riavere dalle Chiese e da Monasteri il prezzo de' beni sberlato da chi ne fece l' acquisto; e prevedendo l' opposizione, che se i Christiani non avessero comprati i beni, farebbero restati nelle mani degli eretici, che ne avrebbero percepiti i frutti; risponde, che ciò non giova all' intento, per la ragione che anche gli eretici ad restitutionem obligarentur. E finalmente consiglia i Catholicis a trattare coi padroni de' beni, o convivere con essi, facendo un nuovo contratto, se vogliono in coscienza proseguire nella ritenzione de' beni.

§. 19. Hanno scritto dopo i Decreti del 1630. i seguenti Autori, facendo d' essi esplicita menzione. Il Verjus nel luogo citato si scosta dall' asserzione del Lessio in ciò, che riguarda la restituzione de' frutti, ma non in ciò, che appartiene al dover restituire lo stabile comprato, ancorchè il compratore non riceva dal padrone quanto ha pagato nell' acquistarlo: appoggiandosi alla supposta buona fede, che anche verificata, salva dalla restituzione de' frutti ma non da quella del capitale: Possit Catholicis bona fide possidentes Monasteria, domos, tempia, vel similia bona immobilia, illa tantisper sibi pacifice retinere, quamdiu a propriis dominis occupari non possunt; nec interea obligantur ad interesse, aut quidquam solvendum pro fructibus. L' Arlekin nella sua Teologia tripartita tom. 2. part. 2. tract. 6. quæst. 10. cerca, An Catholicis possint emere bona aliorum Catholicorum injusto bello ab hæreticis occupata: e risponde, che può farsi, I. se vi è la volontà de' padroni; II. se il Papa in ciò consente, al qual proposito porta i citati Decreti del 1630. III. se vi sono convenzioni fra i Principi Cattolici ed Eretici, che passano gli Eretici ritenere i beni de' Catholicis, e dispore d' essi: cose tutte non applicabili al caso, che è in questione. Parla senza dubbio questo degno Religioso de' beni stabili, portando fra gli altri fondamenti della sua asserzione l' utilità ed il vantaggio della Fede Cattolica, a cui dice esser di maggior giovamento, che i beni stiano nelle mani de' Catholicis; che in quelle degli Eretici; Et sane plures ob causas, multo conducibilis videtur, bona illa tali emptione in manus Catholicorum devolvi, qui tanto potentius possunt negotium Fidei pro-

Unde videtur, mobilia a non iustus hostibus vendita, aut derelicta, tuta restitui non posse.

Nec fundum revocari nec fructus iure percipi ferri possunt Lessius.

Alibi percontari sunt huiusmodi decreta, quæ dicitur permissum esse dominis fundum recedere possunt.

Alii de voto sumunt dominium, & Summi Pontificis, ac de conventionibus vigorem præsumunt.

Quindi pare, che gli stabili occupati in guerra ingiusta, non possono mai essere ritenuti, se non occupati, e restituiti, e se lasciati abbandonano.

Sentenza del Lessio, che non si lascia ritenere il capitale, né prendersi i frutti.

Altri valutano più del dovere la volontà de' padroni, consento del Papa, le convenzioni tra i Principi.

BULLARIUM.

ANNO 1752.

PONT. A. XII. tanto potentius possunt negotium Fidei protere ac protere, quam si ea penes hæreticos perpetuo remanerent; quæ quidem ratiocinatio immobilibus censetur, non item mobilibus. Verum rationes illæ ad Auctorem indicatæ, & a Nobis paulo ante relatæ, nullius aut levis admodum roboris sunt. Et enim dum bona immobilia ad Catholicos olim pertinentia, illisque in bello injusto ablata, Orthodoxi ab Hæreticis emunt, præsumpta dominorum voluntas adesse non potest, ut supra dictum est; Decreta vero anno 1630. edita, quæ de mobilibus loquuntur, ad immobilia trahi nequeunt; Denique conventiones & concordata inter Catholicos Principes laicos & Hæreticos inita super possessione ac detentione bonorum Ecclesiasticorum, ab Apostolica Sede improbantur, ut prolixè probat P. Schmalzgrueber consiliorum tom. 1. consilio 19. qu. 1. & hæc sunt conventiones, ad quas alludit citatus Auditor. De hac materia loquitur etiam La Croix Presbyter Societatis JESU in sua Theologia Morali tom. 1. lib. 3. part. 2. n. 972. ac Decreta anni 1630. se probè nosse indicat: at quum nihil aliud ipse faciat, quam ea referre, quæ a supra laudatis Auditoribus dicta fuerunt, in neutram partem allegari aut proferri.

§. 20. Pater Carolus Franciscus a Breno Ord. Min. Strictioribus Observantiae, in suo Manuali Missionariorum Orientalium tom. 2. lib. 1. cap. 3. qu. 21. hæc proponit questionem: An bona Ecclesiastica ab Infidelibus redempta, restitui necessario debeant, vel saltem transactioni adhiberi; ac respondet, restituenda esse; tum quia Christianus, sciens bona illa Ecclesiæ esse, alienam rem mala fide possideret; tum quia non potuit Infidelis raptores in emptorem Christianum transferre jus majus illo, quod ipsemet in bona divendita habebat: Ideoque, si venditor propter rapinæ vitium, nullum omnino jus habitum in rem violentè ablatam, occupatam, & postea dividendam; nil pariter juris in eamdem rem acquisivisse dicendus est, qui eam mercatus fuit: Tum denique, quia regula generalis est, quod etiam ille, qui furti ignarus à fure aliquid emit, in foro conscientiae ac restitutionem teneat, simul ac verus legitimus dominus occurrit. Invehit deinde in eos, qui quum ab Infidelibus aliquid ad Ecclesiam pertinens mercatarii sint, debiti sui partes implere se putant, si Parochos, ad quorum Ecclesias res emptæ pertinent, ac convivia & cœnas invitent. Non omitteri Pater a Breno sæpe memorata Decreta anno 1630. condita commemorare; sed ea pertinere censet tantummodo ad bona mobilia a pietatis capta, ac inde Christianis dividenda, quorum verum dominus sperari nequit, ut ad redimendam compariat. Demque sibi objicit, quod quum numerata pecunia ab Infidelibus emittit Ecclesiæ bona, nem eidem Ecclesiæ utilem gererit; Ideoque non solum nullum exinde datum pati, verum etiam aliquam, si fieri potest, utilitatem percipere debeat: Huic autem argumento respondet, emptores, qui rem ab Infidelibus redemerint, id emolumentum ex emptione capere, ut ab Ecclesiâ pretium rependant, aut ad aliquam cum ipsa compositionem deveniant: ementes bona Ecclesiæ ab usurpatoribus Infidelibus, restituerent quidem tenentur, quum sua bona illa non sint, sed accepto pretio, vel alia compositione cum Prælati habitâ. Verum quum Auditor ad aliam ex prima consequentem questionem gradum faciat, videlicet utrum emptor restituere bona teneatur, etiamsi Prælati nec pretium reddere, nec compositionem ullam facere velit; & hujusmodi questionem affirmativè respondeat, videtur proscendo id, quod antea asseriverat, evolvere, & non coherentè ratiocinari: Si vero Prælati quidquam ipsi redimentibus restituere nollet, aut transactionem, vel compositionem ullam facere, adhuc emptores, seu redimentes illi restituere omnino teneantur, quum bona illa verisfasci Ecclesiæ, ac infortunio suo tribuere, quod emerint rem alienam, eo modo, quo discurrimus de ementibus a fure, quoscumque ab ipso repetere pretium minime possunt.

Sed quæ ratio recte continetur, & deinde erit.

Illius ratiocinationis vitium de-regitur.

gere, ac propagare, quam si ea penes hæreticos perpetuo remanerent; qual discorsio è adattabile agli stabili, e non ai mobili. Ma i motivi poc' anzi dallo stesso Autore additati, e da Noi riferiti, non hanno veruna, o se l' hanno una assai debole forza; non essendovi nella compra de' stabili, che fanno i Catholicis dagli Eretici, & che prima ad altri Catholicos appartenevano, che furono loro levati in guerra: ingiusta, la presunta volontà de' padroni, come di sopra si è detto, non applicandosi agli stabili i Decreti del 1630. che parlano de' mobili; ed essendovi riprovate dalla Santa Sede le convenzioni, ed i concordati fatti fra le Podestà laicali ortodosse, ed eterodosse, in ordine al possesso, e detenzione de' beni Ecclesiastici, come diffusamente comprova il Padre Schmalzgrueber nel tom. 2. de' suoi consigli, consilio 19. questo 1. alle quali convenzioni il citato Autore allude. La Croix Religioso della Compagnia di GESU nella sua Teologia Morale al tom. 1. lib. 3. par. 2. n. 972. parla di tal materia: si mostra ben inteso dei Decreti del 1630. ma null' altro facendo, che riferire quanto i sopraccitati Autori hanno detto, non può nominarli ed allegarli o per l' una o per l' altra parte.

§. 20. Il Padre Carlo Francesco a Breno dell' Ordine de' Minori della più stretta Osservanza, nel suo Manuale Missionariorum Orientalium tom. 2. lib. 1. cap. 3. quest. sopra quest. 21. propone la questione: An bona Ecclesiastica ab Infidelibus redempta, restitui necessario debeant, vel saltem transactioni adhiberi; e risponde, che devono restituirs; si perchè sapendo il Cristiano, che quei beni sono veramente della Chiesa, riterrebbe la roba altrui con mala fede, e perchè non avendo potuto l' infedele usurpatore trasferire nel Cristiano, che da lui ha comprato i beni, maggior jus di quello, ch' esso stesso aveva, se il venditore, avvegna che usurpatore, non aveva verun minimo jus sopra la roba rapita, occupata, e venduta, negli stessi piedi per appunto si trova chi l' ha comprata; e finalmente perchè è regola generale, che anche chi compra da un ladro qualche cosa, senza sapere che sia furtiva, è obbligato in coscienza a restituirla, fubito che compare il vero e legittimo padrone. Sgrida di poi l' autore contro coloro, che avendo comprata dagli Infedeli qualche cosa appartenente alla Chiesa, si fingono di soddisfare al proprio dovere, invitando ai convitti, ed alle cene i Parochi, aile Chiese de' quali appartengono le robe comprate. Non tracura il Padre a Breno i più volte nominati Decreti del 1630. ma li restringe ai mobili presi dai Pirati, e postcia venduti ai Christiani, non essendovi speranza, che possano comparire i veri padroni per ricuperarli. Finalmente si fa l' opposizione, che chi col prezzo alla mano ha comprato dagli infedeli i beni della Chiesa, ha fatto ad essa una cosa utile, e che non deve ricever danno, ma, se è possibile, qualche comodo da questa sua azione: ed a questo argomento risponde, ricevere i compratori vantaggio dalla compra, che hanno fatto recuperando la roba dalle mani degli infedeli, riponendo il vantaggio nel prezzo, che devono recuperare dalla Chiesa, o facendo con essa qualche composizione: ementes bona Ecclesiæ ab usurpatoribus Infidelibus, restituerent quidem tenentur, cum sua bona illa non sint, sed accepto pretio, vel alia compositione cum Prælati habitâ. Ma passando poi l' Autore ad una questione subalterna, se sia obbligato il compratore a restituire i beni, quando il Prælati non vuole restituire il prezzo, o non vuole venire a veruna composizione, rispondendo di sì; ci sembra, che distrugga il già detto da esso stesso, e che non discorra coerentemente: Si vero Prælati quidquam ipsi redimentibus restituere nollet, aut transactionem, vel compositionem ullam facere, adhuc emptores, seu redimentes illi restituere omnino teneantur, cum bona illa verisfasci Ecclesiæ, ac infortunio suo tribuere, quod emerint rem alienam, eo modo, quo discurrimus de ementibus a fure, quoscumque ab ipso repetere pretium minime possunt.

Ma in fine distrugge quanto aveva retinuerat stabilito.

Da restit.

§. 21. Quibus sane diximus Auctorem evolvere id quod antea asseriverat. Superius namque voluerat, emptorem a vero domino pretium recuperrare: Nunc autem ipsius domini arbitrio permittens Bullar. Rom. Bened. XIV. Tom. III.

ANNO 1752. hujusmodi pretium reddere, aut non reddere, vult porro, rem ab emptione, etiam sine pretii recuperatione, restitui. Diximus etiam, eundem non coherenter ratiocinari. Quum enim statuerit, immobilium dominium penes antiquum dominum semper remanere, nec unquam ad emptorem transiisse, ex hoc satis aperte consequitur, non quidem sui pretium solvendum esse a legitimo domino, qui eam recuperare intendit; sed potius rem ipsam, sine ulla solutione, aut pretii restitutione, ab eo recuperandam esse, aliter enim re suam emere cogere-tur. Quod si aliquis responderet, id ab aequitate & iustitia alienum non esse, quoniam juxta Decreta anni 1630. idem omnino contingit in mobilibus, quae sine solutione pretii a domino recuperari non possunt; responderetur, dominium mobilium, quamvis resolubile, in emptorem transire, qui deinde illa domino pretium offerenti restituere tenetur, id autem minime accidere emptori immobilium, quorum dominium remanet semper apud legitimum dominum. Rerum porro dominium a priore domino ad alterum non transferretur, nisi id aut lex jubeat, aut hominis voluntas praescribat. Emptores autem tam rerum mobilium, quam immobilium, pro eo quod ad legem attinet, aequali prout iure censentur. Nulla enim lege praescriptam est, ut dominium rerum sive mobilium, sive immobilium, a vero domino ad illum, qui eas ab invasoribus, ac raptoribus mercatus fuerit, transferatur. Sed differentia, quae inter mobilium, ac immobilium emptorem intercedit, ab hominis voluntate oritur; quia nimirum domini voluntas, ut supra dictum est, illi, non autem illi, favore praesumitur.

Dominium mobilium in emptorem transferri coherenter ratiocinari. Quum enim statuerit, immobilium dominium penes antiquum dominum semper remanere, nec unquam ad emptorem transiisse, ex hoc satis aperte consequitur, non quidem sui pretium solvendum esse a legitimo domino, qui eam recuperare intendit; sed potius rem ipsam, sine ulla solutione, aut pretii restitutione, ab eo recuperandam esse, aliter enim re suam emere cogere-tur. Quod si aliquis responderet, id ab aequitate & iustitia alienum non esse, quoniam juxta Decreta anni 1630. idem omnino contingit in mobilibus, quae sine solutione pretii a domino recuperari non possunt; responderetur, dominium mobilium, quamvis resolubile, in emptorem transire, qui deinde illa domino pretium offerenti restituere tenetur, id autem minime accidere emptori immobilium, quorum dominium remanet semper apud legitimum dominum. Rerum porro dominium a priore domino ad alterum non transferretur, nisi id aut lex jubeat, aut hominis voluntas praescribat. Emptores autem tam rerum mobilium, quam immobilium, pro eo quod ad legem attinet, aequali prout iure censentur. Nulla enim lege praescriptam est, ut dominium rerum sive mobilium, sive immobilium, a vero domino ad illum, qui eas ab invasoribus, ac raptoribus mercatus fuerit, transferatur. Sed differentia, quae inter mobilium, ac immobilium emptorem intercedit, ab hominis voluntate oritur; quia nimirum domini voluntas, ut supra dictum est, illi, non autem illi, favore praesumitur.

§. 22. Itaque Decretis anni 1630. nullo modo contraire nobis videmur, si asseramus, satis fundatam esse opinionem illam, quae immobilium domino jus tribuit, ut sine ulla pretii restitutione recuperare valeat bona sua, cum omnibus fructibus inde perceptis, ab illo, qui numerata pecunia ea ipsa ab invasoribus emit. Id enim exigit natura belli iniusti, in quo hujusmodi bona occupata fuerunt. Id exigit etiam iudicium sententia, qui optima ratione docent, eum, qui fortivam rem se emere dubitat, aut suspiciatur, non posse deinde a domino repetere pretium, quod furi numeravit. *Empor male fidei si tibi emit rem, quam vel sciebat, vel dubitabat, seu suspiciabatur esse furivam, non potest a domino illius rei repetere pretium, quod numeravit furi venditori, quoniam talis repetitionis nullum habet iustum titulum; verba sunt Sylvii in 2. 2. Sancti Thomae quaest. 62. quaest. 6. art. 6. conclus. 3. pag. 361.* ultimae editionis Antwerpiae: Id exigit opinio communis eorum, qui docent, etiam illum, qui rem furto sublatam, bona fide, vel ab ipso fure, vel ab alio mercatus fuit, teneri eandem dominum reddere, nec solum pretium ab eo repetere posse; ut videre est apud Sanchez in Summa lib. 2. cap. 23. n. 2. & apud Bonacinam tom. 2. de restitutione in genere, disp. 1. qu. 2. punct. 1. proposi. 1. n. 4. Id ipsum deducitur ex regula, quam sequuntur majora Tribuna- lia: quorum videlicet auctoritate decernitur, bona im- mobilia Ecclesiarum ab Haereticis occupata, statim ac ab ipsorum manibus elapsa fuerint, ipso jure redire ad Ecclesias, ad quas pertinebant: uti videre est in Decisi- onibus Heripalens. Monasterii 10. Junii 1708. & 17. e- jusdem mensis coram bon. mem. Caffarello, confirmatis in decis. 562. n. 1. tom. 5. coram bon. mem. Lan- cetta Decano. Ita praescribit famigeratus Textus Lan- centii III. in cap. Sape, de restitutione spoliatorum, Cum enim Jus Civile beneficium interdidi Unde vi, sive restitutionis, concessisset dumtaxat adversus illum, qui per vim alium de possessione deiecerat, & contra ejus haerem universalem, ut habet Lex 1. §. ult. & Lex 2. ff. Unde vi, minime vero contra illum, in cuius potestatem res furto ablata deventerat, ut patet ex L. 7. ff. eod. tit. etiam si, ille dum rem em- tit, fortivam eam esse non ignorasset; idque ea ratione, quod interdictum Unde vi directe positum fuerat adversus eum, qui vim intulisset: Unde tu il- lum vi deiecit. Magno illo Pontifici parum tuta vi- sa est haec Juris Civilis dispositio; ideoque decrevit, ut remedium Possessoris Unde vi lectum etiam habe- ret adversus illum, qui spoliium quidem non com- munerat, sed rem, quam alienam ac furto sublatam esse

§. 22. Itaque Decretis anni 1630. nullo modo contraire nobis videmur, si asseramus, satis fundatam esse opinionem illam, quae immobilium domino jus tribuit, ut sine ulla pretii restitutione recuperare valeat bona sua, cum omnibus fructibus inde perceptis, ab illo, qui numerata pecunia ea ipsa ab invasoribus emit. Id enim exigit natura belli iniusti, in quo hujusmodi bona occupata fuerunt. Id exigit etiam iudicium sententia, qui optima ratione docent, eum, qui fortivam rem se emere dubitat, aut suspiciatur, non posse deinde a domino repetere pretium, quod furi numeravit. *Empor male fidei si tibi emit rem, quam vel sciebat, vel dubitabat, seu suspiciabatur esse furivam, non potest a domino illius rei repetere pretium, quod numeravit furi venditori, quoniam talis repetitionis nullum habet iustum titulum; verba sunt Sylvii in 2. 2. Sancti Thomae quaest. 62. quaest. 6. art. 6. conclus. 3. pag. 361.* ultimae editionis Antwerpiae: Id exigit opinio communis eorum, qui docent, etiam illum, qui rem furto sublatam, bona fide, vel ab ipso fure, vel ab alio mercatus fuit, teneri eandem dominum reddere, nec solum pretium ab eo repetere posse; ut videre est apud Sanchez in Summa lib. 2. cap. 23. n. 2. & apud Bonacinam tom. 2. de restitutione in genere, disp. 1. qu. 2. punct. 1. proposi. 1. n. 4. Id ipsum deducitur ex regula, quam sequuntur majora Tribuna- lia: quorum videlicet auctoritate decernitur, bona im- mobilia Ecclesiarum ab Haereticis occupata, statim ac ab ipsorum manibus elapsa fuerint, ipso jure redire ad Ecclesias, ad quas pertinebant: uti videre est in Decisi- onibus Heripalens. Monasterii 10. Junii 1708. & 17. e- jusdem mensis coram bon. mem. Caffarello, confirmatis in decis. 562. n. 1. tom. 5. coram bon. mem. Lan- cetta Decano. Ita praescribit famigeratus Textus Lan- centii III. in cap. Sape, de restitutione spoliatorum, Cum enim Jus Civile beneficium interdidi Unde vi, sive restitutionis, concessisset dumtaxat adversus illum, qui per vim alium de possessione deiecerat, & contra ejus haerem universalem, ut habet Lex 1. §. ult. & Lex 2. ff. Unde vi, minime vero contra illum, in cuius potestatem res furto ablata deventerat, ut patet ex L. 7. ff. eod. tit. etiam si, ille dum rem em- tit, fortivam eam esse non ignorasset; idque ea ratione, quod interdictum Unde vi directe positum fuerat adversus eum, qui vim intulisset: Unde tu il- lum vi deiecit. Magno illo Pontifici parum tuta vi- sa est haec Juris Civilis dispositio; ideoque decrevit, ut remedium Possessoris Unde vi lectum etiam habe- ret adversus illum, qui spoliium quidem non com- munerat, sed rem, quam alienam ac furto sublatam esse

Concluditur immobilis sine re- pitione pretii restituenda esse cum omni- bus fructi- bus.

Pro deditio- nis haberi nequeant: bona, quae ab Ecclesia, ob importun- tiam, non recuperantur

restituere illo jure, quod si non reddere, vult porro, rem ab emptione, etiam sine pretii recuperatione, restitui. Diximus etiam, eundem non coherenter ratiocinari. Quum enim statuerit, immobilium dominium penes antiquum dominum semper remanere, nec unquam ad emptorem transiisse, ex hoc satis aperte consequitur, non quidem sui pretium solvendum esse a legitimo domino, qui eam recuperare intendit; sed potius rem ipsam, sine ulla solutione, aut pretii restitutione, ab eo recuperandam esse, aliter enim re suam emere cogere-tur. Quod si aliquis responderet, id ab aequitate & iustitia alienum non esse, quoniam juxta Decreta anni 1630. idem omnino contingit in mobilibus, quae sine solutione pretii a domino recuperari non possunt; responderetur, dominium mobilium, quamvis resolubile, in emptorem transire, qui deinde illa domino pretium offerenti restituere tenetur, id autem minime accidere emptori immobilium, quorum dominium remanet semper apud legitimum dominum. Rerum porro dominium a priore domino ad alterum non transferretur, nisi id aut lex jubeat, aut hominis voluntas praescribat. Emptores autem tam rerum mobilium, quam immobilium, pro eo quod ad legem attinet, aequali prout iure censentur. Nulla enim lege praescriptam est, ut dominium rerum sive mobilium, sive immobilium, a vero domino ad illum, qui eas ab invasoribus, ac raptoribus mercatus fuerit, transferatur. Sed differentia, quae inter mobilium, ac immobilium emptorem intercedit, ab hominis voluntate oritur; quia nimirum domini voluntas, ut supra dictum est, illi, non autem illi, favore praesumitur.

PONT. A. XII.

Il motivo, per cui s' in- tende restitui- re il dominio del compratore del mobili, non si può applicate agli stabili.

si continet restitui- re beni stabili, cum tutti i frutti, senza poterli ripetere il prezzo.

La purgazione dello spoglio, secondo il Jus Canonico, deve farsi anche dal successore particolare.

PONT. A. XII.

Præmissa multa magis procedant: contra facti- vos occupa- tores bono- rum Eccles.

Nihil in- tenciæ aut præ- scribendi potest, jure Canonico, ubi ad- diti male fidei vitium in quacumque temporis parte.

Pro deditio- nis haberi nequeant: bona, quae ab Ecclesia, ob importun- tiam, non recuperantur

esse non ignorabat, a spoliatore mercatus fuerat: non obstante Juris Civili rigore, sancimus, ut si quis de castro scienter rem talem acceperit, quum spoliatori quasi succedat in vium etc. contra possessorem etc. hujusmodi spoliatio per restituendum beneficium succurratur; Atque sequentem Decreti sui attulit rationem: Eo quod multum interfit, quod periculum animae, injuste detine- re, aut invadere alienum. Hoc denique posulat Canoni- cus Juris Adagium, quod est in Can. Rapinam 14. quaest. 5. ubi sic legitur: Rapinam emere non licet, nisi ea in- tentione, ut cui est ablata, reddatur.

§. 23. Si autem ea, quae hactenus dicta sunt, lo- li, che hanno comprato gli stabili dagli usurpatori, e non se debbono essi restituere senza poter egere il prezzo: quale scusa potrà mai suffragare a quegli altri, che come scrive Monsignor Arcivescovo d' Antivari, che non possi in possesso de' campi, e possessioni appartenen- ti alle Chiese, ed ai Monasteri, di soppiatto, e per a- vere i loro beni contingui o vicini agli altri predetti? E come mai potranno questi tali esentarsi dall'obbligo evidente di dover restituire? Giusta anche il Jus Civi- le, non ha luogo l'uscupazione di lungo tempo nelle cose furtive, e ciò per lacattiva fede. Essendo poi na- ta fra gli antichi Prudenti la questione, se il furto a- vesse luogo nelle sole cose mobili, o pure si effendesse anche alle immobili; ed essendo prevaluta l'opinione, che il furto s'intendesse ristretto alle cose mobili; si passò più oltre, e fu ammesso, che quando taluno sen- za forza si fosse intruso anche con cattiva fede nel pos- sesso di qualche effetto immobile, se a pro di lui non poteva aver luogo l'uscupazione, potesse però aver luo- go a pro di quello, che da lui l'aveva ricevuto con buona fede; come si può vedere nella L. Eurtum 37. §. 1. e nelle L. seg. ff. de usucap. e nelle Istruzio- ni di Giuliano al detto titolo. Nè contento il Jus Civi- le di un passo tanto esorbitante, volle, che per l' u- scupazione bastasse la buona fede nel principio del pos- sesso, senza punto curarsi della cattiva fede, che di poi sopraggiunse; come si vede nella L. 48. §. 1. ff. de acquirendo rerum dominio, e nella L. unic. C. de usu- cap. Ma i sacri Canoni della Chiesa, non avendo altr' oggetto, che l'equità, o la salute delle anime, hanno toste di mezzo tante inutili sottigliezze; volendo, che non si dia preferenza senza buona fede nel principio, nel mezzo, e nel fine: Quoniam omne, quod non est ex fide, peccatum est; synodali judicio definitum, ut nulla valeat abque bona fide praescriptio Canonica, quam Civilis: cum generaliter sit omni constitutioni, atque consuetudini derogandum, quae abque mortali peccato non potest observari: unde oportet, ut qui praescribit, in nul- la temporis parte rei habeat conscientiam alienae: sono parole d' Innocenzo III. nel cap. ult. de praescriptio- nis; qual buona fede non può certamente esser ammes- sa in veruno di quelli, de' quali presentemente si parla, essendo impercettibile, che nel decorso della prete- fra uscupazione non siavi stata la notizia della pertinenz- za de' beni occupati alla Chiesa.

ma l'aveva acquistato dallo spoliatore, sapendo il vizio dello spoglio, e che la robiera d'altri: Non obstante Juris Civili rigore, sancimus, ut si quis de castro scienter rem talem acceperit, quum spoliatori quasi succedat in vium etc. contra possessorem etc. hujusmodi spoliatio per restituendum beneficium succurratur; allegando la seguente validissima ragione: eo quod multum interfit, quod periculum ani- me, injuste detinere, aut invadere alienum: Così final- mente esigendo l' Adagio Canonico nei Can. Rapinam 14. quaest. 5. ove così si legge: Rapinam emere non licet, nisi ea intentione, ut cui est ablata, reddatur.

§. 23. E se il detto finora ha luogo nel caso di quel- li, che hanno comprato gli stabili dagli usurpatori, e non se debbono essi restituere senza poter egere il prezzo: quale scusa potrà mai suffragare a quegli altri, che come scrive Monsignor Arcivescovo d' Antivari, che non possi in possesso de' campi, e possessioni appartenen- ti alle Chiese, ed ai Monasteri, di soppiatto, e per a- vere i loro beni contingui o vicini agli altri predetti? E come mai potranno questi tali esentarsi dall'obbligo evidente di dover restituire? Giusta anche il Jus Civi- le, non ha luogo l'uscupazione di lungo tempo nelle cose furtive, e ciò per lacattiva fede. Essendo poi na- ta fra gli antichi Prudenti la questione, se il furto a- vesse luogo nelle sole cose mobili, o pure si effendesse anche alle immobili; ed essendo prevaluta l'opinione, che il furto s'intendesse ristretto alle cose mobili; si passò più oltre, e fu ammesso, che quando taluno sen- za forza si fosse intruso anche con cattiva fede nel pos- sesso di qualche effetto immobile, se a pro di lui non poteva aver luogo l'uscupazione, potesse però aver luo- go a pro di quello, che da lui l'aveva ricevuto con buona fede; come si può vedere nella L. Eurtum 37. §. 1. e nelle L. seg. ff. de usucap. e nelle Istruzio- ni di Giuliano al detto titolo. Nè contento il Jus Civi- le di un passo tanto esorbitante, volle, che per l' u- scupazione bastasse la buona fede nel principio del pos- sesso, senza punto curarsi della cattiva fede, che di poi sopraggiunse; come si vede nella L. 48. §. 1. ff. de acquirendo rerum dominio, e nella L. unic. C. de usu- cap. Ma i sacri Canoni della Chiesa, non avendo altr' oggetto, che l'equità, o la salute delle anime, hanno toste di mezzo tante inutili sottigliezze; volendo, che non si dia preferenza senza buona fede nel principio, nel mezzo, e nel fine: Quoniam omne, quod non est ex fide, peccatum est; synodali judicio definitum, ut nulla valeat abque bona fide praescriptio Canonica, quam Civilis: cum generaliter sit omni constitutioni, atque consuetudini derogandum, quae abque mortali peccato non potest observari: unde oportet, ut qui praescribit, in nul- la temporis parte rei habeat conscientiam alienae: sono parole d' Innocenzo III. nel cap. ult. de praescriptio- nis; qual buona fede non può certamente esser ammes- sa in veruno di quelli, de' quali presentemente si parla, essendo impercettibile, che nel decorso della prete- fra uscupazione non siavi stata la notizia della pertinenz- za de' beni occupati alla Chiesa.

§. 24. Che se mai dai sopraddetti si eccitasse la pre- tentione di poter godere i beni, avvegnachè abbandona- ti da padroni, o sia dalle Chiese, o dai Monasteri, nel qual caso i beni diventano dell' occupante, secon- do i §. penult. ed ult. delle Istruzioni de rerum divi- sione, e la L. 1. e §. ff. pro derelicto; resterebbero in- gagnati a partito: non potendosi riporre nella classe di beni derelitti quelli, che, come succedde nel caso nostro, il padrone non ricupera per impotenza, ma quelli, che lascia ed abbandona volontariamente, per- chè nulla stima il ritenerti: Pro derelicto autem habetur, quod dominus ea mente abjecerit, ut id in numero rerum suarum esse nolit, ideoque statim dominus ejus esse definit; pel qual motivo non si danno per derelitte le robe, che si gettano in mare dal padrone della barca, per sfuggir- re il naufragio; e chi le ricupera, & si ricupera per farci guadagno, commette furto: Alia sane causa est earum re- rum, que in tempestate, levante navi causa, ejiciuntur; ha enim dominorum permanent; quia palam est, eas non eo animo ejici, quod quis eas habere nolit, sed quod magis cum ipsa navi maris periculum effugiat. Quae de causa si quis, eas fluctibus expul- sas, vel etiam in ipso mari natus, lucrans Bullar. Rom. Bened. XIV. Tom. III.

ANNO 1752.

Lo stesso con più ragione deve darsi di quel- li, che fortivamente hanno occupa- to i beni delle Chiese.

Non debba- no confide- rarsi per ab- bandonati dalle Chiese que' benefici che non ricu- perano, perchè non possono.

ANNO di animo abstulerit, furtum committit. Hæc omnia verba sunt Textus Civilis in citatis duobus ultimis paragraphis Tituli Instituti de rerum divisione.
§. 25. En tibi, Dil. Fili, quidquid in unum congerere Nobis datum est, ut quætionibus ab Archiepiscopo Antiharenſi propositis responderemus...

§. 26. Quam tempore Mariæ Angliæ Regina, bonnem. Reginaldo Cardinali Polo gravissima demandata fuisset Provincia, Angliam ipsam Ecclesiæ Romanæ conciliandi, Pontifex Julius III. in Brevi expedito die 8. Martii 1554. facultatem ei concessit...

Pontifex si in res ferret Apostolica auctoritate ad indulgentiam tunc non dabatur.

Facultates olim a Sede Apost. tribuere Card. Polo super bonis Ecclesiasticam Angliæ.

fulerit, furtum committit: sono parole del Tasso. Civile nell'opacitati due ultimi paragrafi delle Istituzioni tit. de rerum divisione.
§. 25. Ed ecco, Monsignore, quanto ci è riuscito di poter unire, per rispondere a questi propositi da Monsignor Arcivescovo d'Antivari...

§. 26. Nel gravissimo affare incaricato al Cardinal Polo di riunire, nel tempo del governo della Regina Maria, l'Inghilterra alla Chiesa Romana, Pontefice Giulio III. con suo Breve spedito agli 8. di Marzo 1554. gli diede la facoltà di concordare...

PONT. A. XII.

Motivi di camminar con cautela nel caso presente.

Notro Sig. è disposto ad usare ogni facilità, se così esigevano le circostanze.

Facoltà già concessa dal Santo Padre al Cardinal Polo...

magnitudinem & gravitatem hæc Sancta Sedes merito tibi videretur consulenda, nostro & prefata Sedis benedictio & confirmatio. Breve hoc editum est in citato tom. 4. pag. 102. & 103. & in Annalius Reynaldi ad Annus Christi 1554. n. 8. Prædictus vero Cardinalis, ne nove inde turbæ concitarentur...

§. 27. P. Schmalzgrueber in suo citato consilio 15. tom. 2. casum perpendit hæretici Principis, qui Augustinam Confessionem deserens, Catholicam amplectitur Religionem; ac quærit, quomodo gerere se debeat...

§. 28. Denique Prædecessor noster Clemens Papa XI. ad Augustum II. Polonia Regem in Litteris datis die 10. Nov. an. 1712. ut eum ad promovendam Fidei Catholicæ propagationem in suis Saxonie ditionibus excitaret...

§. 29. Allata hæc exempla nostro sane casui per omnino nequaquam similia esse cognoscimus; ibi enim agitur de impedimento removendo ab illis, qui Sandæ Romanæ Ecclesiæ gremium ingredi cupiebant...

Datum Romæ apud S. Mariam Majorem die XIX. Martii MDCCCLII. Pontificatus Nostri Anno Duodecimo.

Dat. die 19. Mart. 1752.

PONT. A. XII.

ti videretur consulenda, nostro & prefata Sedis benedictio & confirmatio. Il Breve è stampato nel cit. tom. 4. pag. 102. & nel Rainaldi all'anno di Cristo 1554. n. 8. ed il Cardinale, ne nove inde turbæ concitarentur...

§. 27. Il P. Schmalzgrueber nel suo già citato consilio 15. tom. 2. efamina il punto del Principe eretico, che di displicente abbandonando la Confessione Augustiana, passa alla Religione Cattolica; e cerca, come debba regolarli rispetto a' beni Ecclesiastici...

§. 28. Finalmente il Pontefice Clem. XI. al Re Augusto di Polonia in un suo Breve dice 10. di Nov. 1712. di Brevi stampati pag. 247. per annimarlo a promuovere ne' suoi Stati della Sassonia la propagazione della Fede Cattolica...

§. 29. Conosciamo, che gli addotti esempj non sono in tutto e per tutto simili al caso nostro, perchè in quelli trattavasi di torre un impedimento a chi voleva entrare nel grembo della Santa Romana Chiesa...

Datum Romæ apud Sanctam Mariam Majorem Dat. die 29. die xix. Martii MDCCCLII. Pontificatus Nostri Anno XII.