

ANNO 1746.

Quis rejici.

Latit fideles instruerentur; aut etiam ob vetustissimam consuetudinem, quae Parochos ipsos ab hoc onere vindicare videbatur. Quae omnia leguntur in Constitutione quae incipit Apostolice ministerii, quam praetatus Innocentius Praedecessor promulgavit, in qua §. 9. recenseatur ac resellantur ea omnia, quae modo commemoravimus.

His autem per transennam adnotatis, jam responsam questionem facimus, videlicet non esse iterandum die festo Sacrificium, si Parocho alius Sacerdos operam suam navare possit, etiam si Catechismus eodem die, Fideique mysteria populo explanari debeant. Hac enim fieri possunt ejusdem Sacerdotis ministerio, qui ad Sacrum conficiendum inducitur; quemadmodum Nos ipsi statuimus in Bononiensi Diocesi, cum in ea sedem haberemus, haud ignorantes, id consentaneum esse Decretis, quae super hac re Pontifices Romani non semel ediderunt. Id Nos ostendimus Infit. 3. tom. 3. nostrarum Institutionum Ecclesiasticarum, quae Bononiae impressae fuerunt. Accidit, quod Parochus, qui die festo fideles instruendos in utraque Ecclesia libenter suscepisset, si iterandi Sacrificii facultas traderetur, id facilius consequi possit, si in altera solum Ecclesia rem Divinam faciat, ac populum edoceat, deinde ad aliam se conferat Ecclesiam, ubi a Sacrificio ablineat, & Christianae Legis inlinita dumtaxat populo declaret.

Tui praeterea Parochi querunt, quod ipsi hanc facultatem impertiri dubites, quam a tuis Decessoribus semper impetrarunt. Certissimum illud est Missionariis tantum a Sede Apostolica potestatem aliquando fieri, ut uno die Sacrificium bis operentur; reliquis vero Sacerdotibus opus esse, ut hac de re facultatem ab Episcopo consequantur, etiam si causa necessitatis intercedere videatur; cuius fane iudicium ad ipsos Sacerdotes nequaquam pertinet. Ita testatur Verricellus de Apostolicis Missionibus tit. 4. de privilegiis quae §. 19. num. 202. Queres primo, an ad celebrandas duas Missas in locis, ubi adest talis necessitas, requiratur licentia Episcopi? Respondetur affirmative, seclusis privilegiis Missionariorum. Ita a Sacra Congregatione resolutum. Certum quoque est, facultas ejusmodi, nisi necessitas id postulet, nunquam concedi; vel, si aliquando concedantur, non haberi tamquam alicujus Sacerdotis privilegium, sed tantum ob causam peculiarem necessitatis. Fagnanus id statetur Cap. In ordinanda, num. 37. de Simonia: Miratur Sacra Congregatio agi de his licentiis concedendis; nam id non nisi ex magna necessitate fieri debet, & magna cautela, ut puta in locis, ubi paucissimi sunt Sacerdotes, vel adfuit impedimentum adversariorum Fidei, vel quid simile etc. Nec concedi potest haec licentia ab Episcopo generaliter, quae si privilegium alicujus Sacerdotis, sed tantum in aliquo casu particulari, necessitatis causa ab Episcopo examinanda. Itaque cum ejusmodi causam necessitatis haud deprehenderit, nunquam Parochos tuos probabimus, si ipsi de te conquerantur, Nos prudentiam Fratemitatis tuae magnopere commendamus, Teque agnoscamus animum, mentemque tuam conformasse exemplo praedicti Sancti Caroli Borromei, qui in prima Synodo Provinciali c. 5. abrogavit licentias a suis Praedecessoribus concessas plures Missas celebrandi.

Parochi postremo, ut causam suam teneantur, vetustissimam adducunt consuetudinem. Nos, utram ratione, an temere id asserant, examinare praetermittimus. Solum inquirimus, utrum ea consuetudo rationem praescriptionis, aut praesumptionis sibi comparaverit; & utrumque falsum, & alienum iudicamus. Non utique Jus Divinum, sed Jus Ecclesiasticum prohibet; eadem die ab eodem Sacerdote Sacrificium iterari. At non omnia, quae Juris tantum Ecclesiastici sunt, praescribi possunt. Si etenim juxta Civiles Leges, sancta vos praescribi non possunt, absonum undique est asserere, fuisse per praescriptionem aliquid obtentum, vel acquisitum, quod adversetur sanctionibus universalibus Ecclesiae, quarum observantiam Sacrum Tridentinum Concilium in Missarum celebratione Sacerdotibus omnibus praecipit, uti colligitur ex Decreto de observandis, & evitandis in celebratione Missae.

In nonnullis regionibus mos invalerat, quod

Parochi duarum Parochiarum feria sexta majoris hebdomadae Officium faciebant, primum in una ex Parochiis, & deinde illud iterabant in altera. Jejunii praecipuum in sumptione Eucharistiae non est Juris Divini, sed Ecclesiastici, teste Cardinali Bona Revum Liturgicarum lib. 1. cap. 21. numer. 2. ubi refert, initio non omnibus in locis universon praedicta lege obstrictos fuisse; cumque, hoc minime obstant, animadversum fuisset, Parochum celebrantem Officium in secunda Parochia, non jejunium fumere Eucharistiam sub specie panis; sumperat enim in Officio, quod celebravit in prima Parochia, particulam Hostiae consecratae die praecedenti, una cum vino non consecrato, & sic jejunium frugerat naturale; reprobata fuit consuetudo, etsi, uti asserbatur, pietati & devotioni innixa. Hoc exemplo percussit alii Parochi duarum Parochiarum, aliam induxerunt consuetudinem, ut in utraque Parochia Officium feriae sextae majoris hebdomadae celebrare possent; praetermittendi videlicet haultum vini in primo Officio, quod in prima Parochia celebrabant, fumentes tantummodo speciem panis, ut jejunii in secunda Parochia Officium facerent, Missamque, quae dicitur Praefanctificationum, celebrarent. At haec quoque consuetudo fuit reprobata, ut pote contraria ritui Ecclesiastico, quam & Ordo Romanus, & Sacramentarium Sancti Gregorii praescribunt, & adhibet universalis Ecclesia. Franciscus Sylvius magni nominis Theologus tom. 5. Jurum Operum editionis Antverpiensis Orat. 1. quae est unica de Officio Parasceves, rem graphicè exponit, nec Parochorum consuetudini censet esse ullo modo deferendum. De hac eadem re plura habentur apud Suarez in 3. part. Divi Thomae tom. 3. quae §. 73. art. 2. disp. quae §. 80. sect. 3. Et Nos ipsi haec omnia exposuimus in nostro Tractatu de Sacrificio Missae, typis Patavinis edito, sect. 2. §. 39. Et in alio Tractatu de Festis Domini Nostri Jesu Christi part. 1. typis quoque Patavinis edito, §. 336. & seq. consutavimus errorem. Graecorum Schismaticorum, qui volunt, in Missa Praefanctificationum, per immersionem Particulae in Calicem esse Sacratissima Hostia detractae, transubstantiationem fieri vini in Sanguinem Christi; & diximus, Sacerdotem in Officio feriae sextae majoris hebdomadae, fumere Christi Corpus & Sanguinem, cum utrumque revera sit sub specie panis, praecedenti licet die consecrati.

Prescriptionis excipit praesumptio, de qua modo sermo habendus est. Equidem non ignoramus Jurisperitorum commune adagium, nempe ratione consuetudinis ab immemorabili asserri posse in medium quemcumque gratiosum titulum, & etiam privilegium Apostolicum, quod utpote nullo certo documento probatum, praesumptum appellatur. Sed, ceteris praetermissis, ne haec epistola longior evadat, subdumus, haec intelligi posse de illis privilegiis, quae impetrari potuissent a Sede Apostolica; si quis ea postulasset: non vero de illis, quae cum postulantur, negari omnino consueverunt; ne praesumptio plus habeat roboris, & momenti, quam veritas.

Romanis Pontificibus mos est, ut ea negotia, quae ipsi per se expedire nolint, ad Congregationes rejiciant examinanda, ut earum consilio rem expediant. Anno 1657. cum in Civitate, quam dicunt de Assumptione, in Provincia Peraguariensi, pars magna Nobilium domi se contineret, utpote decenti apparatu vestium carens, nec accederet ad Ecclesiam, ut Sacrum die festo audiret, Episcopus exoravit, ut sibi facultas daretur celebrandi Missam antelucanam Nobilium praedictorum gratia, & aliam ante meridiem, ut reliquus populus Missae praecipuo diebus festis satisficeret. De hac re aliam fuit in Congregatione Concilii die 1. Septembris 1657. nec petitio fuit exaudita, ea potissimum de causa, quod imperceptibile visum est, alium non adesse Sacerdotem, qui Missam antelucanam celebraret pro Nobilibus; quemadmodum colligitur ex lib. 21. Decretorum pag. 56.

Praeterea vobis omnibus notum est, in Regnis Aragoniae, Valentiae, & in Comitatu Catalauniae, die Commemorationis omnium Fidelium Defunctorum; quemlibet Sacerdotem Saecularem Missam celebrare posse, & ter quemlibet Sacerdotem Re-

PONT. A. VI.

ANNO 1746.

PONT. A. VI.

Regularem; quod singulare privilegium antiquae consuetudini, & sanae Apostolice privilegii concessi vel a Julio III. vel a Paulo III. Summis Pontificibus innitur. De dicto privilegio egimus in supra citato nostro Commentario de Sacrificio Missae sect. 2. §. 31. & latius dum munere fungebamur Secretarii Congregationis Concilii, cum Caula quaedam Castellana pertractaretur, quemadmodum videri potest in Thesouro Resolutionum praedictae Congregationis tom. 2. pag. 168. & plura quoque de dicto privilegio relata fuerunt a bonae memoriae Cardinali Lanfredino, dum ipsum Secretarii munus obiret, & de quadam Caula. Oriolen. agetet, de qua tom. 5. ejusdem Thesaur. pag. 384. & seq. Viri, qui dignitate, & praesentia supra ceteros eminebant, Summis Pontificibus humillime supplicarunt, non ut quidem rem novam permitterent, sed ut tantum ad quasdam alias regiones memoratum privilegium extendere, ob quod Presbyteri tum Saeculares, tum Regulares, in die Commemorationis omnium Defunctorum rem Divinam iterato faciebant, praesepete suas singularem pietate, & rationibus undequaque petitis honestarunt, negotioque a Summis Pontificibus remisso ad Congregationem Concilii, haec praecipuus hujusmodi morem haud gessit, sed petentes, uti fieri cum principibus viri consuevit, urbanè dimisit, quemadmodum recensuimus in citato nostro Tractatu de Sacrificio Missae sect. 2. §. 32. editionis Patavinae.

Porro si denegatum fuit Episcopo petium privilegium celebrandi bis in die festo, ut Nobiles satisfacerent praecipuo audiendi Missam, eo quod alius adesset Sacerdos, qui Sacrum facere poterat; si principum virorum vota exaudita non fuerunt, qui

tantum pro extensione privilegii precabantur, & talis privilegii, quod unicam tantam diem quolibet anno respiciebat; uniusquisque facili negotio cognoscere poterit, quid a Sede Apostolica factum esset, si simpliciter Parochi facultatem petissent bis celebrandi, ubi alius non deesset Sacerdos, qui Parocho operam suam praestare possit, & bis celebrandi, non unica die intra annum, sed tot diebus, quot per anni cursum festi dies celebrandi fidelibus praecipiantur.

Ut Fratemitatis tuae postulat responderemus, negotium unico verbo cognoscimus Nos absolvere potuisse, dicendo nimirum, tuam Constitutionem Synodalem observandam esse. Henricus enim Boich, antiquus Juris Canonici Professor, in Comment. ad Cap. Te referente, num. 2. de celebratione Missarum, docet, a nempe binas Missas eadem die celebrari posse, si id sit vetitum in Constitutione Synodali. Sed haec scribenda ad te putavimus, ut tuam religionis eximium studium nostris laudibus prosequeremur, certamque normam, ac rationem ante oculos positam haberes, ad quam consilia tua, tuamque mentem tutissime conformares. Quapropter tres dies in privata nostra Bibliotheca mane insumpsumus, quos vacuos, ac liberos ab audiendis Ministris, molestique negotiis nadi sumus, ut has literas conficeremus. Postremo te summo opere iteumque commendantes, qui hujus Sedis Apostolicae in dubiis rebus sententiam consiliumque exquisieris, Benedictionem Tibi nostram, Venerabilis Frater, peramanter impertimur.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem die Martii MDCCLXVI. Pontificatus Nostri Anno Sexto.

Decretum Episcopali vandum decretum.

Die 16. Martii 1746.

IV. DE PRESENTATIONE DELLA PRESENTAZIONE IV.

Dignioris inter approbatus ab Examinatoribus ad Parochias Ecclesias Jurispatronatus Ecclesiastici, cum resolutione nonnullorum dubiorum.

Del più degno tra gli approvati dagli Esaminatori alle Chiese Parrocchiali di Patronato Ecclesiastico, con la risoluzione di alcuni dubbj.

Venerabili Fratri Archiepiscopo Florentino

Venerabili Fratri Archiepiscopo Florentino

BENEDICTUS PAPA XIV.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Venerabilis Frater, salutem, & Apostolicam Benedictionem.

Venerabilis Frater, salutem, & Apostolicam Benedictionem.

REDDITE Nobis sunt Literae tuae, quibuscum una ad Nos missi disceptationem Advocati Petri Brogiani, ut de his, quae a Te proponebantur, quae nostra sententia sit, diceremus.

Cum sit presentata una di Lei lettera unitamente con una bella Scrittura composta dall' Avvocato Pietro Brogiani, acciò da Noi si professasse il nostro sentimento sopra i seguenti punti di Canonica Giurispudenza.

Primum: An Patronus Ecclesiasticus teneatur in foro externo presentare ad Beneficium Curatum eum, qui inter approbatus ab Examinatoribus magis idoneus, & magis dignus est?

Primo: Se il Patrono Ecclesiastico sia obbligato nel foro esterno a presentare al Beneficio Curato quello, che è il più idoneo, ed il più degno fra gli approvati dagli Esaminatori.

Secundum: An Episcopus, ad quem spectat dare institutionem, debeat sequi iudicium Patroni de magis idoneo, & magis digno, an potius inquirere, rectum ne sit Patroni iudicium, an secus?

Secondo: Se il Vescovo, che dee dare l' istituzione debba stare al giudizio dato dal Patrono circa il più idoneo, ed il più degno, o pure se debba far indagine sopra la sussistenza del detto giudizio.

Tertium: Si appellaverit, qui se digniorem esse putat, & posthabitus est: an suspensus debeat institutione presentari, an vero haec debeat suum effectum sortiri; paucis, an appellatio interposita locum habeat in devolutivo tantum, an potius etiam in suspensivo?

Terzo: Se appellando chi pretende d'esser più degno, ed è stato postposto, debba sospendersi l' istituzione del Presentato, o pure debba questa avere il suo effetto; in una parola, se l' appellazione interposta debba aver luogo solamente in devolutivo, o pur anche in suspensivo.

Ut igitur exordiamur a prima questione, in qua quaeritur, an Patronus Ecclesiasticus teneatur in foro externo presentare ad Beneficium Curatum eum, qui magis idoneus, magisque dignus est inter approbatus ab Examinatoribus: respondemus, teneri. Nam antiquis omnibus disputationibus omissis, cum juxta Concilii Tridentini praescriptum in Beneficiis Curatis coram Examinatoribus Synodales concursus haberi debeant, debeantque Examinatores Synodales approbare eos, qui magis idonei sunt, quorum deinde unum debet Patronus Ecclesiasticus Episcopo presentare, ut ei institutionem praebet, haec ageti ratio, ac methodus necessario secum fert, ut Patronus Ecclesiasticus teneatur presentare eum, quem digniorem inter probatos ab Examinatoribus existimat.

Incaminando dal primo punto, nel quale si cerca, se il Patrono Ecclesiastico sia obbligato nel foro esterno a presentare al Beneficio Curato quello, che è il più idoneo, ed il più degno fra gli approvati dagli Esaminatori, rispondiamo sicuramente di sì; imperochè lasciando da parte tutte le dispute antiche, dovendosi, secondo il prescritto del Sacro Concilio di Trento, ne' Benefizj Curati di Patronato Ecclesiastico tener il Concorso avanti gli Esaminatori Sinodali, dovendo gli Esaminatori Sinodali approvare quelli, che sono idonei, dovendo poi il Patrono Ecclesiastico presentare uno di questi al Vescovo, perchè conceda l' istituzione, quello metodo di operare porta seco la necessità, che il detto Patrono Ecclesiastico sia anche nel foro esterno obbligato a presentare quello, che' esso crede il più degno fra gli approvati dagli Esaminatori.

ANNO 1746. Verba Concilii satis per se clara sunt in cap. xviii. sess. 24. de Reformatione: Si vero Jurispatronatus Ecclesiastici erit, loquitur de Beneficio Curato, ac institutio ad Episcopum, & non ad alium pertinet, is, quem Patronus digniorem inter probatos ab Examinatoribus judicabit, Episcopo presentare teneatur, ut ab eo instituat.

Quod procedit, etiam si Episcopus Patrono non intinaverit, ut digniorem presentet, quam cautionem memorat Abbas in cap. Constitutis 2. de appellationibus. Quoniam quidquid sit de utilitate hujus cautionis ante Concilium Tridentinum, superflua certe est post idem Concilium, a quo in Beneficiis Curatis Patronatus Ecclesiastici demandatus est concursus; & injunctum fuit Patrono Ecclesiastico, ut eum presentet, quem inter probatos, ab Examinatoribus digniorem, magisque idoneum censet, quod valeat amplius quamque admonitione, seu interpellatione, quam Episcopus Patrono Ecclesiastico faciat.

Responsio ad secundam eam distinctionem.

Expediti a prima questione ad alteram transibimus, in qua queritur: An Episcopus, ad quem pertinet instituire, sequi debeat iudicium Patroni circa magis idoneum, magisque dignum, an potius inquirere, iudicium ejusdem Patroni rectum ne sit, an non; & quod ad hanc questionem attinet, censemus necesse unum ab altero casum distinguere.

Nam, aut inter probatos ab Examinatoribus nemo est, qui de Patroni iudicio queratur, a quo, puta Titius magis idoneus, magisque dignus estimatus est, itque Episcopo presentatus, & tum Episcopus sequi debet iudicium Patroni, neutiquam vero in ejus iudicium inquirere. Nam a Sacro Concilio non prescribitur, ut digniorem instituat, sed quem Patronus inter approbatos ab Examinatoribus digniorem judicaverit: quem Patronus digniorem inter probatos ab Examinatoribus judicabit. Ut bene animadvertit Fagnanus in suis manuscriptis, quæ apud Nos extant super cap. xviii. sess. 24. de Reformatione. Et non potest Episcopus opponere, quod Patronus Ecclesiasticus non vere digniorem, sed quem ipse Patronus digniorem arbitratur, elegerit, & Episcopo presentaverit, quia Concilium voluit absolute institui illum, quem Patronus tanquam digniorem elegerit.

Et in hujusmodi facti specie locum habet rescriptum Congregationis Concilii ann. 1573. ut videre est lib. 1. Decretorum pag. 167. verba autem hæc sunt: Sacra Sac. consult. si Parochia sit Jurispatronatus Ecclesiastici, & institutio ad Episcopum pertinet, facultatem iudicandi digniorem inter idoneos probatos ab Examinatoribus, spectare ad Patronum Ecclesiasticum, & Episcopum teneri instituire eum, quem dicitur Patronus judicaverit digniorem, & ipsi Episcopo presentaverit.

Aut inter ab Examinatoribus idoneos probatos aliquis est, qui iudicio Patroni minime acquiescens coram Episcopo, cuius est dare institutionem, queritur, se posthabitu fuisse, licet magis dignus, & idoneus altero sit, quem Patronus presentavit; & hoc secundo casu cum Episcopus iudicis Personam sumere cogatur, sequi non debet Patroni iudicium circa magis idoneum magisque dignum, sed priusquam institutionem concedat, in Patroni iudicium inquirere, ut inter alios recte considerant Garzia de Benefic. par. 9. cap. 2. num. 265. & seq. & præcipue num. 268. & seq. & Ventrisia in prax. rer. Eccles. tom. 2. adnot. 5. §. 3. num. 5. 6.

Non obstat, si quis assereret etiam hoc secundo casu clausis oculis sequendum esse Patroni iudicium de magis idoneo, magisque digno, perinde ac si id consentaneum sit verbis Concilii superius laudati: Quem Patronus digniorem inter probatos ab Examinatoribus judicabit: Nam prætermisissis, quæ a Doctoribus dicuntur, nempe ea verba intelligenda esse de iusto, vero, proboque iudicio, ut videre licet apud Massobrium in praxi habendi concursus.

Le parole del Concilio, sono troppo chiare nel cap. 18. sess. 24. de Reformatione: Si vero Jurispatronatus Ecclesiastici erit, parla del Beneficio Curato; ac institutio ad Episcopum, & non ad alium pertinet, is, quem Patronus digniorem inter probatos ab Examinatoribus judicabit, Episcopo presentare teneatur, ut ab eo instituat.

Il che ha luogo ancorchè il Vescovo non avesse fatta al Patrono Ecclesiastico l'intimazione di dover presentare il più degno, cautela mentovata dall' Abate nel cap. Constitutis, il secondo de Appellationibus: imperocchè, ciocchè siasi dell'utilità della cautela avanti il Concilio di Trento, essa è superflua dopo il detto Concilio, che avendo stabilito il concorso ne Benefizj Curati di Patronato Ecclesiastico, ed avendo, come si è già veduto, prescritto al Patrono Ecclesiastico di presentare quello, che giudicherà il più degno, ed il più idoneo fra gli approvati dagli Esaminatori, ciò vale assai più di qualsivoglia ammonizione, o sia interpellazione particolare, che dal Vescovo si faccia al Patrono Ecclesiastico.

Risposta al secondo caso distinctione

Spediti dal primo punto, faremo passaggio al secondo, nel quale si cerca; se il Vescovo, che dee dare l'istituzione debba stare al giudizio dato dal Patrono circa il più idoneo, ed il più degno, o pure se debba fare indagine sopra la sussistenza del detto giudizio. Ed in ciò, che appartiene a questo secondo dubbio, Noi crediamo doverli distinguere un caso dall' altro, come in appresso.

O fra gli approvati dagli Esaminatori non v'è chi promova querela sopra il giudizio dato dal Patrono, che avendo creduto Tizio più idoneo, e più degno degli altri, l'ha presentato al Vescovo; ed in questo caso il Vescovo dee stare al giudizio dato dal Patrono, nè dee formare indagine sopra la sussistenza del medesimo; non dicendo il Sacro Concilio, che il Vescovo istituisca il più degno, ma quello, che il Patrono avrà giudicato più degno fra gli approvati dagli Esaminatori: quem Patronus digniorem inter probatos ab Examinatoribus judicabit: come ben riflette il Fagnano ne' suoi manuscripti, che abbiamo presso di Noi, sopra il cap. 18. della sess. 24. de Reformatione: Et non potest Episcopus opponere, quod Patronus Ecclesiasticus non vere digniorem, sed quem ipse Patronus digniorem arbitratur, elegerit, & Episcopo presentaverit, quia Concilium voluit absolute institui illum, quem Patronus tanquam digniorem elegerit.

Ed in questi termini procede una Risoluzione della Congregazione del Concilio dell' anno 1573. come può vedersi nel lib. 1. de' Decreti alla pag. 167. & a tergo, ed ecco le parole: Sacra Sac. consult. si Parochia sit Jurispatronatus Ecclesiastici, & institutio ad Episcopum pertinet, facultatem iudicandi digniorem inter idoneos probatos ab Examinatoribus, spectare ad Patronum Ecclesiasticum; & Episcopum teneri instituire eum, quem dicitur Patronus judicaverit digniorem, & ipsi Episcopo presentaverit.

O pure fra gli approvati dagli Esaminatori per idonei si ritrova taluno di loro, che non quietandosi al giudizio dato dal Patrono, promuovere avanti il Vescovo, che dee dare l'istituzione, le sue istanze lamentandosi d' essere stato posposto, benchè più degno ed idoneo dell' altro, che il Patrono avendo creduto più degno, e più idoneo di lui, l'ha come tale presentato al Vescovo; ed in questo secondo caso il Vescovo venendo altrettanto ad assumere la qualità di Giudice, non dee stare al giudizio dato dal Patrono circa il più idoneo, e più degno, ma dee prima di dare l'istituzione fare indagine sopra la sussistenza del detto giudizio, come fra gli altri molto bene riflettano il Garzia de Beneficiis alla pag. 9. cap. 2. n. 265. & seq., e particolarmente al n. 268. & seq. ed il Ventrisia in Praxi rerum Ecclesiasticarum al tom. 2. adnot. 5. §. 3. num. 5. e 6.

Nella ostando, se mai si dicesse, doverli anche in questo secondo caso desistere ciecamente al giudizio dato al Patrono sopra il più idoneo, ed il più degno, in sequela delle citate parole del Concilio: quem Patronus digniorem inter probatos ab Examinatoribus judicabit: imperocchè prescindendo da quanto dicono i Dottori, che interpretando le dette parole insegnano doverli intendere d' un vero, e sussistente giudizio, come può vedersi ap- presso

PONT. A. VI. sum requis. 5. dub. 1. n. 43. 44. Concilium agens de Beneficio Curato Patronatus Ecclesiastici inquit: quem Patronus digniorem inter probatos ab Examinatoribus judicabit. Non multa autem superius loquens eodem loco de Beneficio Curato libera collationis Ordinarii, his verbis utitur: Episcopus, inter eos, qui probati sunt tanquam idonei ab Examinatoribus, eum eligat, quem ceteris magis idoneum judicaverit.

At vero si quis ab Examinatoribus probatus tanquam idoneus contra iudicium, quod secundum alterum tulit Episcopus eum prælegendo, insitit, audiat, & ab appellationis Iudice expendatur, Episcopi iudicium rectissime probumque sit, an pravum, atque iniustum, ut quotidie re ipsa contingit, & definitum legitur a San. mem. Pio V. Prædecessore Nostro in sua Constit. xxxiii. In conferendis. Multo magis quævitumque sunt Concilii verba; si quis inter probatos ab Examinatoribus actionem moveat contra iudicium a Patrono latum, æquum iustumque erit, ut audiatur, & munus erit Episcopi, ad quem instituire in beneficio pertinet, diligenter inquirere, Patroni iudicium utrum valeat, nec ne; reguline iustitie, an secus innitatur.

Responsio ad tertium eam distinctionem.

Superest tertia questio, in qua, ut superius diximus, queritur, si is, qui se digniorem existimat, & posthabitus est, suspendi debeat institutio presentati, an potius eam exequi oporteat, paucis; si appellatio interposita locum in devolutivo dumtaxat, an etiam in suspensivo: Et hic etiam opus esse videtur unum casum ab altero distinguere. Nam aut iudicium Episcopi convenit cum illo Patroni Ecclesiastici, adeo ut is, qui presentatus est a Patrono Ecclesiastico tanquam magis idoneus, & dignus, talis etiam ab Episcopo iudicetur, & isti institutio ab Episcopo concedatur, si posthabitus a Patrono, & ab Episcopo appellatur, ejus appellatio in devolutivo tantum locum habebit, & illi, qui institutus est ab Episcopo, Parochie possessionem minime retardabit.

Et quidem si agatur de Ecclesia Parochialis libera collationis Episcopi, & ab Episcopo uni ex approbatis ab Examinatoribus Synodaliibus tanquam digniori, & magis idoneo instituto dicitur, is, qui inter probatos ab eisdem Examinatoribus se injulte posthabuit ab Episcopo contendit, sibi que, & non alteri debitam esse institutionem, appellans obtinere nequit, ut sua appellatio suspensiva sit, quæ non alia ratione admittitur, nisi in devolutivo juxta paragraphum octavum laudatæ Constitutionis In conferendis San. mem. Pii V. multo magis cum agitur de Ecclesia Parochialis Jurispatronatus Ecclesiastici, in digniori magisque idoneo iudicando Patronus, & Episcopus consentiunt, qui inter probatos ab Examinatoribus Synodaliibus contendit, a Patrono, & ab Episcopo injuriam sibi illatam esse, appellationem interponat, ejus appellatio non in suspensivo, sed dumtaxat in devolutivo admittetur. Nam primo casu appellanti iudicium solius Episcopi; secundo autem casu præter Episcopi iudicium etiam Patroni ei adversatur.

Aut enim, ut alteram distinctionis partem prosequamur, in ferendo iudicio de magis digno, magisque idoneo sententiam Episcopi, & Patroni Ecclesiastici minime concordant, & tum si quis ex approbatis ab Examinatoribus & tanquam magis dignus prælectus est a Patrono, putet se gravatum esse ab Episcopo, neque ejus iudicio acquiescere vult, & ideo provocet, ejus appellatio ad suspensionis effectum operari debet, & Ecclesia Parochialis sub Oeconomo ramaneri, donec lis inter eum, qui dignior habitus est a Patrono, & altero, qui ab Episcopo, & ideo ut dignior in Parochia Ecclesia institutus est, finiat. Nam hoc casu considerari debet prælecto ab Episcopo refragari iudicium Patroni, nempe ejus, qui præcipue Concilium electionem inter idoneos elargitum est; cuius iudicio, si nemo sit, qui adversetur, standum esse voluit, ut paulo ante adnotavimus; ejus demum, ad quem in paritate meritorum pertinet uni, vel alteri gratificari, ut

presso il Massobrio in Praxi habendi Concursus requis. 5. dub. 1. num. 43. e 44. il Concilio, che trattando del Beneficio Curato di Patronato Ecclesiastico, disse: quem Patronus digniorem inter probatos ab Examinatoribus judicabit: poche righe sopra trattando del Beneficio Curato di libera collezione del Ordinarii, così disse: Episcopus, fra quelli, che sono stati approvati, come idonei dagli Esaminatori Sinodali, eum eligat, quem ceteris magis idoneum judicaverit.

E però se non ostanti queste parole taluno fra approvati dagli Esaminatori, come idoneo promove le sue istanze il giudizio dato dal Vescovo a pro di un altro, è inteso, e dal Giudice dell'appellazione si esamina, se il giudizio dato dal Vescovo sia, o non sia sufficiente, come giornalmente si vede in pratica, e come fu stabilito da S. Pio V. nella sua Bolla 33. In conferendis, con molto maggior ragione, non ostanti le dette parole, se taluno fra gli approvati dagli Esaminatori promove le sue istanze contra il giudizio dato dal Patrono, dovrà essere inteso, e dovrà il Vescovo, a cui appartiene il dare l'istituzione, esattamente indagare, se il giudizio dato dal Patrono abbia, o non abbia sussistenza, sia, o non sia appoggiato alla Giustizia.

Resta il terzo punto, nel quale, come già si è detto, si cerca, se appellando, chi pretende d'esser più degno, ed è stato posposto, debba sospendersi l'istituzione del presentato, o pure questa debba avere il suo effetto; in una parola, se l'appellazione interposta debba aver luogo solamente in devolutivo, o pure anche in sospensivo: e qui pure sembra d'uopo il distinguere un caso dall'altro; imperocchè, o il giudizio del Vescovo è conforme a quello del Patrono Ecclesiastico, in tal maniera, che quello, ch'è stato presentato dal Patrono Ecclesiastico, come più idoneo, e degno, viene anche riputato tale dal Vescovo; e dandosi a questo dal detto Vescovo l'istituzione, se il posposto dal Patrono, e dal Vescovo appella, la di lui appellazione non potrà aver luogo, che in devolutivo, nè potrà impedire all'istituto dal Vescovo il possesso della Parochia.

Risposta al terzo caso con distinctione.

Ed in fatto se nel caso d'una Parocchiale di libera collazione del Vescovo, dandosi dal Vescovo l'istituzione ad uno degli approvati dagli Esaminatori Sinodali, qualincandola pel più degno, e pel più idoneo quello fra il numero degli approvati da detti Esaminatori, che pretende d'essere stato posposto ingiustamente dal Vescovo, e che a se, e non al suo competitore, fosse dovuta l'istituzione, appellando, non può pretendere, che la sua appellazione sia sospensiva, nè in altro modo si riceve, che in devolutivo, giusto il §. 8. della Costituzione sopraccitata In conferendis di San Pio V. con molto maggior ragione, trattandosi di Parochia di Patronato Ecclesiastico ed essendo nel punto del più degno, e del più idoneo concordati il Patrono, ed il Vescovo, quello, che fra gli approvati dagli Esaminatori Sinodali pretende, che dal Patrono, e dal Vescovo gli sia stato fatto torto, se appella, non dovrà la sua appellazione essere sospensiva, ma unicamente riceverli in devolutivo non avendo il reclamante nel primo caso contra di se, che il giudizio del Vescovo, ed avendo il reclamante nel secondo caso contra di se, oltre il giudizio del Vescovo, ancor quello del Patrono.

O poi proseguendo il secondo membro della distinzione, nel punto del più idoneo non concorda il Giudizio del Vescovo con quello del Patrono Ecclesiastico: ed in questo caso, se chi essendo nel numero degli approvati dagli Esaminatori, e ch'è stato prescelto per più degno dal Patrono, pretende d'essere stato gravato dal Vescovo, nè vuol quietarsi al giudizio dato da esso a pro dell'altro, e perciò appella, la sua appellazione dovrà operare l'effetto sospensivo, e la Parocchiale dovrà restare sotto l'Economo, finchè termini la lite fra chi è stato creduto più degno dal Patrono, e l'altro, e ch'è stato qualificato per più idoneo dal Vescovo, e da esso, come tale è stato istituito nella Parocchiale, dovendosi in questo caso valutare, che il prescelto dal Vescovo ha conto di se il Giudizio del Patrono, ch'è lo stesso, che dire di quello, a cui il Concilio ha dato in primo luogo la prescisa fra gl'idonei, ha voluto, che non essendovi veruno oppositore, stia al

al di lui giudizio, come di sopra si è veduto, di quello finalmente a cui in parità di meriti, tocca il gratificare più l'uno, che l'altro, come può vedersi appresso il Garzia nel luogo citato al n. 264. ed appresso il Ventriglia nel luogo parimente citato al num. 5.

Quae cum ita se habeant, nimis durum esset, si quis causa cadens in secundo iudicio, quod fert Episcopus, & propterea appellationem interponeret; deinde ejus appellatio non operaretur nisi in devolutivo, & non etiam in suspensivo, cum regula in iure certa sit, cum aliquis in primo iudicio victor in altero succumbit, si a secundi iudicis sententia appellat, ejus appellationem non solum in devolutivo, sed etiam in suspensivo valere.

Si opponeretur in hujusmodi causis omne appellandi jus sublatum esse a Concilio Tridentino cit. cap. 18. vers. in omnibusque sess. 24. de reformatione, scire oportet, Concilium ibi loqui de eo, qui a relatione Examinatorum Synodali provocat, a quibus idoneus probatus non est, cum se talem esse existimet, quod nihil pertinet ad speciem facti a Nobis propositam, in qua agitur de appellante ab irrationabili iudicio Episcopi, cuius generis appellatio ignota fuit Sacro Concilio, sed uti introducta est a San. mem. Pii V. in laudata Constitutione, ut bene etiam considerat Fagnanus in suis mss. superius citatis: Insuper & illud opus est intelligere, si quis contenderet argumentari posse a casu appellantis a mala relatione Examinatorum ad casum appellantis ab irrationabili iudicio Episcopi, ejus argumentatione longius procederet, quam vellet, cum nec ipse velit provocantem ab irrationabili iudicio Episcopi non audiri saltem in devolutivo, & Doctores doceant appellentem a mala relatione Examinatorum, ejus appellationem aut neque in devolutivo admitti, aut certe ad eum dumtaxat finem, ut famae, atque existimationi suae appellans consulere possit, amovendo notam ab Examinatoribus sibi inquam, nunquam vero, ut Ecclesiam Parochialem consequi possit, ut ad propositum nostram bene disserit Masfabryus in praxi habendi concursus requir. 5. dub. 4. Ventriglia in praxi rerum Ecclesiasticarum part. 2. annos. 5. f. 2. n. 48.

Haec quidem sunt, quae opportunum esse duximus exponere, ut responderemus his, quae a te quaerebantur ea hebdomada, quae Nobis omnium totius anni laboriosissima est, nempe Hebdomada Sancta. Te autem interea benevolo animo in caritate Dei complectentes tibi, tuisque omnibus in Florentina Dioecesi commorantibus Apostolicam Benedictionem impertimur.

Datum Romae apud S. Mariam Majorem die 9. Aprilis 1746. Pont. A. VI.

VI.

CHRISTIFIDELES

Indulgentias visitantibus Ecclesiam concessas, etiam Sanctiss. Eucharistia non exposita, lucrantur: Et de frequenti ejusdem Sanctissimae Eucharistiae expositione.

Venerabili Fratri Episcopo Parmensi.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Venerabiles Fratres, salutem, & Apostolicam Benedictionem.

Quod postulat Pontifici facta.

Accepimus in Civitate vestra frequenter exponi publice Divina Mysteria, & imperitam multitudinem in eo errore versari, ut arbitretur non lucrari Indulgentias, quae conceduntur Christifidelibus ad Ecclesiam accedentibus, nisi publica veneratione in iisdem sacris aedibus Divina Eucharistia proponatur.

Quod primum Indulgentia acquiritur iuxta formam, sub qua concessa fuerit.

Tam falsa opinio dissimulari non debet, cum indulgentias assequantur illi, qui omni peccati lae expiati satisfaciunt universis operibus, quae praescribuntur ab eo, qui sacras Indulgentias largitus est: Quamobrem si minime praecipitur Fidelibus, ut sacra Mysteria publice exposita venerentur, aperte constat in errorum maximum adduci eos, qui as-

serunt Indulgentias, quae tribuntur Fidelibus Ecclesiam invisentibus, haud comparari, nisi sacrum Eucharistiae Sacramentum in ipsa adorationi publice exhibeatur.

In Dioecesi Tullensi (uti deprehenditur ex Rituali probati Viri Cardinalis de Bissy pag. 254.) quidam Regulares contendunt se posse Divina Mysteria publice exponere, licet Episcopi facultas non intercederet, ob eam causam, quod Indulgentias ipsorum Ecclesiis concessas lucrari populus minime posset, nisi, cum ad easdem Ecclesias accederet, Divinam Eucharistiam publice expositam adoraret: Itaque Cardinalis de Bissy in Rituali, quod superius nominavimus, inanem proflus ipsorum opinionem demonstravit, eo quod in illis Indulgentiis concedendis indicium non fuerat, ut Fideles pro Indulgentiis lucrandis ante Sacramentum Eucharistiae publice expositum preces essentur.

Porro id necessario requiritur ad consequendas eas Indulgentias, quae Fidelibus conferuntur, qui Deum precantur in illis Ecclesiis, ubi Divina Mysteria spatio continuo quadraginta horarum exposita publice sunt; etenim id omnino praecipitur in hac Indulgentia concedenda, quae a quadraginta horis continuis nomen accepit. Equidem veteris disciplinae veritate remissa, nunc easdem Indulgentias concedi intelligitur, etiam si Sacramentum Eucharistiae per horas quadraginta continuas gravissimis de causis minime profleret, modo tamen horis diurnis semper ex-

Card. de Bissy etc. opinione, quod pro omnibus Indulgentiis, etiam si expositio ss. Sacramenti.

Quando est expositio ss. Sacramenti.

posi-

PONT. A. VI.

positum publice relinquatur. De hac re plura tradita sunt in Libro Patris Theodori a Spiritu Sancto Carmelitae discaleari adhaec superstitis, qui inter Confessores Congregationis Indulgentiarum adnumeratur, tom. 2. cap. 2. art. 3. §. 2. Ipse quoque commemorat in eadem Congregatione propositum ac disceptatum fuisse, utrum abroganda videretur inducta jam consuetudo, ob quam peculiares quaedam Indulgentiae concedi solent, cum Divina Mysteria minori pompa in Ecclesiis adoranda proponuntur, responsumque fuisse, nihil certi statui oportere, cum a diversis rerum, ac temporum circumstantiis id omnino pendeat, ac dijudicandum sit.

De secundo postulato.

Hactenus de illorum errore, qui se carere Indulgentiis putant, nisi Eucharistiae Sacramentum profleret in Ecclesia, licet opera perscripta id minime recenseatur, nunc ad alia, quae a nobis postulantur, respondeamus, videlicet, an facta Eucharistia, quae frequentissime in illa Civitate publice exponi solet, deinceps adorationi Fidelium rarius exponenda videatur; an etiam Ecclesiis, an dies, in quibus id permittendum judicabitur, ab Episcopo designari debeat.

Quibus in calibus conveniens sit sanctissimi expositio.

Illud in primis certissimum est huic Sedi Apostolicae, in quibuscumque Ecclesiis etiam privilegio immunibus sive secularibus, sive Regularibus, non licere exponi publice Divinam Eucharistiam, nisi causa publica, & Episcopi facultas intervenerint; solius autem Episcopi partes esse, ut causae publice meritum expendat, ac declaret. Id nos ipsi luculenter ostendimus in nostra Institutione, quam Bononiae in lucem emisimus, cum illam Ecclesiam praesentes administrarem, & quae italico sermone a nobis confecta decimo loco tomi secundi continetur. Ipsa nuper cum reliquis latine redacta fuit, quae omnes typis quamprimam committentur; In illa igitur Institutione, cognitum perspicuumque fecimus, quam difficile repta sit discernere, utrum probanda, an improbanda sit Eucharistiae Sacramenti frequens expositio. Haec sane quaestio conferti potest cum alia quaestione, utrum consentaneum magis iudicaret rem Divinam singulis diebus conficere, an vero aliquando intermittere; utrum pariter illi, qui Sacerdotes non sunt, & tamen ad percipiendam Eucharistiam quotidie accedunt, laude, an censura digni videantur. Nullum his quaestionibus responsum fieri potest, nisi antea declarentur peculiares rerum circumstantiae, ex quibus omnis solutio difficultatis desumenda est.

Consilium, quod a Pontifici praebet.

II, qui frequentes Eucharistiae expositiones improbandas, in medium afferunt irriverentiam, quae plerumque cum eiusmodi frequentia conjungitur. Contra vero intelligimus veteri consuetudine factum esse, ut frequenter in illa Civitate sacra Mysteria publice exponantur, quae si abrogetur, fore ut populi Religio, ac pietas imminuatur, ac turbae concitentur. Itaque, qui praesens isthic versaris, & animarum curae ac gubernio praepositus es omnem operam, studiumque impendere debes, ut populus cultus, quo decet, ac veneratione Divinam Eucharistiam prosequatur. Quod si pro re consequenda opportuna existimes, frequentes Eucharistiae expositiones diminueres, ea praedicta consilio hoc negotium administras, itaut Pusilli nullum scandalum, & offensionem patiantur; Rectores Ecclesiarum convocas, cum quibus tempus idoneum constituis, quo sacra Mysteria exponenda in qualibet Ecclesia sibi videantur; Ipsas Divinae Eucharistiae expositiones ita distribuas, ut in singulis Urbis Regionibus sacra Mysteria publice venerationi quotidie exhibeantur, ne populus cultum delectat, quem Sacra Eucharistia praestare consuevit. Interim, si plebem in eodem errore permanentem deprehendas, videlicet Indulgentiam nullam haberi, nisi in Ecclesia Divinum profleret Eucharistiae Sacramentum, tum populo pollicearis te rogaturum abs Sede Apostolica, ut novam, ac veram Indulgentiam largiaris illis, qui deinceps Ecclesiam, vel Ecclesias, invisent, ubi Sacra Mysteria exposita publice fuerint. Quod si a nobis haec postulerent, populi votis obsecundabimus, eumque Theauris Indulgentiarum cumulare non omitemus. Haec scribenda ad te putavimus, ut responsum propositis quaestionibus redderemus. Postremo Tibi Benedictionem Apostolicam imperimus.

Datum Romae apud S. Mariam Majorem die 16. Aprilis 1746. Pontificatus Nostri Anno sexto.

NOVA METHODUS

Servanda in conficiendis, retinendisque rationibus proventuum, & expensarum Camerae Apostolicae.

BENEDICTUS EPISCOPUS

SERVUS SERVORUM DEI

Ad perpetuam rei memoriam.

APOSTOLICAE Sedis Avaritiae dispensationi No. Exordium. sua concedendum, ad Dei gloriam, ad subiecti Pontificis pro Populi utilitates & commoda, ad Ecclesiasticae Ditionis sedis Avaritiae securitatem dignitatemque, provida diligentia administranda, & ejusque rationes non Nostri solum, sed futuri Pontificis ad etiam perpetuis temporibus, vestissimo aequo ac perspicuo ordine confici & rationari cupientes; assiduo sex ferme annorum studio, plura cogitare, consulere, deliberare, & quae utiliter, expedire judicavimus, multas Ordinationes & Leges statuere, atque ad exitum perducere non desistimus, quae late ac distincte explicata, & opportunitis statutis atque decretis respectivo a Nobis sancta sunt in Scheda Nostri motus proprii die xviii. mensis Martii recens elapsi Nostri manu signata, die vero xxiii. disti mensis in Plena Camera exhibita & praesentata, deindeque in sequenti Camera diei xxviii. ejusdem mensis in executionem Decreti disti Plene Camerae, ac Constitutionis sel. record. Pii Papae V. Praedecessoris Nostri de reglstrandis admisa, & in Libro Signaturarum Nostrearum in actis dilecti Filii Pelicis Antonii Paulotti unius ex praedictis Camerae Apostolicae Secretariis & Cancellariis existente, folio 39. & sequentibus, registrata; quae est tenoris sequentis, videlicet:

BENEDICTUS PAPA XIV.

Motu proprio &c.

Tenore del Moto proprio.

I. Benchè da molti dei Romani Pontefici Nostri Predecessori, e specialmente da Pio IV., Urbano VIII., e Clemente XII. di felice record. sia stato altre volte considerato, niuna cosa essere tanto necessaria per la buona direzione, ed amministrazione dell' Erario Pontificio, dalla quale in gran parte dipenda la felicità de' sudditi, e la pubblica salutezza, quanto che le rendite e spese della Camera Apostolica, si ordinarie, che straordinarie, venissero di anno in anno con ordine e chiarezza fedelmente scritte, o bilanciate ne' Libri di essa Camera e sopra ciò sieno stati da' medesimi dati diversi ordini e provvedimenti, come apparisce dalla Bolla di Pio IV. che incomincia: Cum inter ceteras, del primo Novembre 1564. dal Cirografo segnato da Urbano VIII. li 30. Marzo 1627. e da altra Bolla di Clemente XII. che incomincia: Ad circumspiciendam, delli 13. Luglio 1735.

1. Nondimeno perchè l'esperienza ha dappoi dimostrato, che per lo mezzo de' suddetti provvedimenti non si era giammai conseguito il fine, per il quale erano stati fatti: Ciochè per mancanza di buona e regolata Scrittura non era stato a Noi possibile, per qualunque anno del Nostro Pontificato, avere lo stato del Nostro Erario, e molto meno alcun' altro Conto particolare, e subalterno, trovandosi questi o trascurati del tutto, oppure non bilanciati, come apparisce dai vecchi Libri, che ancor oggi esistono in Computaria.

2. Quindi è, che essendoci fermamente determinati di venire una volta a capo di quell' importantissimo affare, anche a fronte di tutte le difficoltà che ci venivano poste; in mezzo a tante altre gravissime cure del nostro Pontificato, risolvemmo in primo luogo di dare un nuovo, e miglior sistema alla

Determinazione di Nostro Signore per conquire tal fine: col darci un nuovo sistema alla Cameraale.