

83. *Contra 84. Ugin. de censur. tabula 2. c. 11. §. 3. Et ex Theolog. D. Ant. 3. p. 19. c. 10. §. 2.*
7. Quod verum est, etiam quoad negotia cepta, ante Episcopi excommunicationem; in quo differt vicarius a delegato, cuius potestas non suspenditur per delegantis excommunicationem, saltem quoad negotia cepta. Cujus differentie rationem consilium n. 4. Sic Hoflin. Jo. Andr. Domin. Anchar. Fragn. Tabern. loci preced. num. alleg.
8. Idem dicendum est, quando Episcopus est interdictus, vel suspensus, quo eadem rationem. Sic Paris. 89. n. 10. in. vol. 4. Beria. du. ubi de Episc. l. 4. p. 5. n. 69. Rebus. praxi beneficior. t. de form. vicariatus. n. 217. Ant. Cucus. l. 2. institut. major. t. 8. n. 134. *Ab usul. 3. de vicari. Episc. q. 17. num. 4.* Intellige hodie post Conc. Constant. quando est denunciatus, nam ante denuntiationem retinet jurisdictionem.
9. Quamvis autem excommunicato Episcopo jurisdictioni vicarii suspendatur, adhuc tamen verus vicarius manet, retinetque jurisdictionem habituales, sicut et ipse Episcopus. Unde fit, ut in causa delegatur ab alio vicario Episcopi, non suspendatur cognitio hujus cause per excommunicationem Episcopi; cum ex una parte verus vicarius sit, & ex altera, jurisdictioni in ea causa non dimittat ab Episcopo. Sic Paulus Clem. 2. de rescript. *in ibi. Ca. d. q. 8. Anchar. col. 1. in. Felin. c. Infrascripte num. 2. de offic. deleg. Sbrozio. de offic. vicarii. lib. 5. q. 17. n. 10.*
10. Ex dictis int. ratur, quid dicendum sit in ea questione, an suspensa jurisdictione Episcopi per excommunicationem, aut suspensionem denunciatus, possit esse vicarius valide interesse matr. alique admittere? Dicoendum enim est, utramque posse, quia neutrum est actus jurisdictionis, (ut diximus hoc 3. l. disp. 21. n. 4. & 7.) qui vero censent esse actum jurisdictionis, necessario tenentur dicere, non valere quia usus jurisdictionis suspenditur tunc est. Si tamen Episcopus suspendus, vel interdictus, vel excommunicatus denunciatus, aut notorius clericus percussor, infirmiter vicarium, aut parochum, aut parochus excommunicatus vicecuratum, illeque admittere matr. vel alii committere, nihil valeret, quia illa infirmiter est manifestus actus jurisdictionis, & proinde facta a sic excommunicato nihil valet; quare ille assistens matr. non esset verus vicarius, parochus, aut vicecuratus. Quod si replices, licentiam assistendi concessam per Episcopum, aut parochum sic excommunicatum, validam esse: eo autem ipso quod vicarium, aut vicecuratum instituat, virtute concessa illis licentiam assistendi matr. ergo si assistat, validam erit matr. Resp. minime conferre talem licentiam directe, sed indirecte, consecutive, & accessorie, in quantum scilicet consentit officium vicarii, parochi, aut vicecurati, quorum officium exum est, interesse matr. quare cum principalis collatio omni invalida sit, corrumpit accessorium: *Regul. cum principalis. 138. ff. de regul. jur. in 3. ca. 1.*
11. In 3. ca. 1. quando scilicet vicarius est revocatus ab ipso Episcopo: si revocatio nota sit vicario, nec communis error adest, manifestum est gelta per ipsum esse irrita, quare si matr. interit, vel alii committat, nil valet. Quia jurisdictione propterea caret: quando autem esset communis error revocationis, etiam ipso illius consilio, dixi hoc 3. l. disp. 22. n. 59. valere gelta per ipsum, per l. Barbarius, ff. de offic. prator. Si autem ipse revocationem ignoret, quomodo non sit communis error, valet gelta per ipsum, donec ipse revocatio intimer. Per l. si forte 17. ff. de offic. prator. ibi. *Si forte prator provincia mansuetudinis, vel tutorem dederit, priusque cognoverit successorem adveniens, erunt c. h. c. rat. Ubi glo. verb. Cognoverit, ait, usque ad eius adventum durat eius jurisdictio. Hoc est contra aliquos, quos refert Boerius de off. 247. n. 12. §. 13. dicentes non valere gelta post revocationem, etiam vicario non intimatam: tum quibus sentit dicens esse communem sententiam Alberic. l. More n. 22. ff. juris d. omni. judic. sed non loquitur in vicario Episcopi, sed in delegato. Nos tamen sententiam tenent Boerius ibi. *Selva beneficii. p. q. 14. n. 13. Bortach. in reposito, lit. V. verb. Vicarius, sub n. 70. vers. Vicarius Episcopi, primum, & lit. C. verb. Collatio, sub n. 50. vers. Collatio beneficii facta a vicario. Rebus. praxi beneficior. tit. de forma vicariatus. n. 210. Roland. conf. 46. nu. 28. vol. 1. Sbrozio. multos referens, l. 3. de vic. episc. q. 36. n. 6. & seq. Flam. lib. 7. de relig. beneficii. q. 24. nu. 41. Ant. Cucus. l. 2. instit. maj. t. 8. nu. 146. Anas. Germon. de indulg. s. Tibi quoad vicarii, in 2. lectura, n. 18. ff. de offic. prator. & ibi Bald. 2. lect. n. 28. ubi docent jurisdictionem non adim. ignorant. Favent etiam gl. c. Auditis, de procur. verb. Ad illum, docens non cessare jurisdictionem judicis, donec certior reddatur de revocatione, & Abb. c. Auditis, n. 13. de rescript. spol. dicens valere processum factum a iudicibus revocatis, ante revocationis certificationem, quando revocatio est in prejudicium tertii. Et Alberic. ibi contrarius d. l. Barbarius nu. 30. & l. Mandatum, n. 10. c. mandati, docens etiam in iudice delegato existi iure canonico revocationis notitiam: quod idem de delegato asserunt *Secard. 4. d. 18. a. q. 5. Rojell. Excommunicati. 6. n. 46. Menoch. de arbit. l. 2. cen. 2. ca. 185. n. 40. & seq. Et subdant Ricard. & Rojell. aliquos probabiliter limitate, nisi delegans expresse nollet valere ex tunc, quando revocat. Et tandem pro eadem parte sunt Sylv. verb. Gratia q. 2. n. 4. ubi Armill. nu. 6. Enriq. l. 6. de penit. c. 7. n. 2. in commento, lit. G. ubi censent gratiam concessam non expirare ante revocationis notitiam. Aliqui temperant, nisi culpa lava revocetur vicarius, dicentes tunc non oportere, ut intimetur vicario revocatio, Sic Selva beneficii, 2.***

p. q. 14. n. 13. Sed melius Ant. Cucus. lib. 2. institutionum major. tit. 8. n. 149. docet necessarium esse tunc revocationis intimationem: ne culpa vicarii alii noceat.
12. Difficultas autem est, an satis sit qualicumque notitiam revocationis in vicario, ut si fide dignus casu nostro revocationem, certiore modo faciat vicarium? Quidam asserunt satis esse: per l. si forte, 17. ff. de offic. prator. ubi solum dicitur valere gelta, primumque cognoverit preles adventum secundi: ergo satis est, quovis modo cognoscit. Sic gl. Clem. Causam, de electione, verb. Plena, & cap. Cipientes, verb. Notitiam, de electi. in 6. ubi Archid. num. 3. vers. Notitiam, Domin. ibi 8. Hac generali, n. 7. Franc. ibi, in princ. 5. Calderin. rubr. de offic. Vicarii con. A Felin. c. Ceterum, num. 1. de rescript. Bortach. trad. de offic. ordin. p. 7. l. 4. q. 21. Sbrozio de vicaria Episcopi, l. 3. q. 33. nu. 10. & hanc partem tenuisse Senatum Burdegalem refert Boerius dec. 347. nu. 15.
13. Verius tamen est exigui, ut certior fiat vicarius de revocatione per ipsum Episcopum, aut ejus epistolam, aut alium nomine episcopi, ut per eum procuratorem, vel nuntium ab ipso ad id destinatum. Nam per eandem causas res nascitur, & dissolvitur, c. 1. de reg. jur. sed constituto vicario exigui tamen voluntarium Episcopi constitutus, & vicarii acceptantibus, que acceptatio exigui notitiam talis institutionis per nuntium ab ipso Episcopo destinatum: ut in alio simili, probavi l. 1. disp. 6. nu. 28. ergo similiter dissolutio, & revocatio existit revocationem constitutus, & notitiam revocationis per nuntium destinatum, Episcopique nomine notificantem. Sic docet Boerius ea dec. 347. a. n. 4. usque ad 18. Rebus. praxi beneficior. tit. de form. vicariatus. n. 232. Ant. Cucus. l. 2. institut. major. tit. 8. n. 147. Idemque eadem ratione dicendum est de revocatione delegati, quam intimari necesse esse probavi n. 11. hoc enim intimatio debet esse per nuntium ad id destinatum, sicut & ipsius delegati constituto.

DISPUTATIO XXXI.

An non tantum parochi proprietarii, qui habent beneficium parochiale: sed parochi delegati, quos Episcopi constituunt, & ad nuntium ipsius amoveri possint, & vicecurati instituti a parochis proprietariis, possint alteri Sacerdoti licentiam assistendi matrimonio concedere?

SUMMARY.

Ordinarius potest delegare, non autem delegatus, nisi sit Principis supremi, num. 1.
Delegatus ad universitatem causarum, reputatur ordinarius, & potest delegare, 2.
Non potest totam suam jurisdictionem delegare, sed unam, vel alteram causam, 3.
Quis dicitur delegatus ad universitatem causarum? & quid ad generalitatem? & an hic potest subdelegare, 4.
An quicumque delegatus potest subdelegare, quando ordinarius delegans concessit sibi hanc facultatem, refertur opinio negans, n. 5. & contraria verior, nu. 6. & explicatur l. 1. ff. de officio ejus, quando que specialiter conceditur a lege iudicibus Ordinariis, non possunt per ipsos delegari.
An satis sit licentia tacita Ordinarii, ut delegatus subdeleget, & quando hoc contingat, 7.
An possit Ordinarius concedere delegato, ut nomine suo subdeleget? 8.
An possit delegatus subdelegare, cum potestate subdelegandi, infra Ordinarii? 9.
Delegatus inferioris Principis ad unam causam, an possit articulum illius causae subdelegare, num. 10. & ibi explicatur c. cum Beroldus, & sent. & re judic.
Ordinarius an possit totam suam jurisdictionem alteri committere, & parochus inconstituto Episcopo vicecuratum instituire, 11.
Parochi proprietarii possunt dare alteri facultatem assistendi matrimonio, cum facultate subdelegandi, 12.
Parochi non proprietarii possunt licentiam assistendi matrim. alii Sacerdoti concedere, 13.
Quid si ad breve tempus ab Episcopo, vel parochi proprietario instituat? 14.
An parochi non proprietarii possint ad breve tempus vicecuratum instituire, 15.
An hic delegatus a parochi non proprietario, possit alii licentiam assistendi matrimonio concedere? 16.
Parochi non proprietarii an possint dare licentiam assistendi matrimonio, cum potestate delegandi? 17.
An possint suo delegato sic dicere, Ex nunc concedimus licentiam illi Sacerdoti, quem tu elegeris, nu. 18. Et ibi explicatur, an jurisdictioni possit esse incerta? 19.
Quando parochus praesens assumit vicarium, an hic vicarius potest delegare? 20.
An si Episcopus, vel ejus vicarius committat Sacerdoti, ut recipiat informationem, & testes de habitate aliquorum ad matrim. sic potest eos habiles repositos matrimonio iungat, possit hic Sacerdos delegare? 20.
Sacerdos delegatus ad assistendum alicui matrimonio, an possit subdelegare? & quid, si sit delegatus ad assistendum omnibus matrimoniis parochiae, vel tali tempore occurrentibus? 21.

1. Ut clarior reddatur hujus disp. decisio, oportet aliquot praemittere fundamenta. I. est. Hoc dicitur inter ordinarium, & delegatum: quod ille, cum jure proprio, & in se ipso jurisdictionem radicatum habeat, potest delegare: hic autem, cum nihil proprium habeat, sed alienae jurisdictionis usum, non potest delegare: excepto delegato supremi principis. I. pars, nempe, ordinarius potest delegare, habetur expresse l. More ff. de juris d. omni. jud. c. Cognitio §. Cum propriam ff. de offic. ejus, & c. Cum Episcopus, & de appellat. & d. l. A. judic. & l. 19. tit. 4. p. 3. c. de iudicis. 3. autem pars, scilicet, esse speciale in delegato principis, posse subdelegare, habetur l. ff. de offic. deleg. inu. c. Cum causam, & de appellat. & d. l. A. judic. & l. 19. tit. 4. p. 3. c. de iudicis. 2. Fundamentum est, Delegatus ad universitatem causarum, reputatur quasi ordinarius, & subinde, delegare potest. Sic colligitur ex l. 1. §. Ab eo ff. quis, & a quo, ubi, Ab eo, cui quis mandavit jurisdictionem, non ipse provocabitur, Nam & generaliter, si erit provocandus ab eo, cui mandata est jurisdictione, qui provocatur ab eo, qui mandavit jurisdictionem. Ubi textus docet, cum quis delegatus subdelegavit, esse appellandum ad primum delegantem: atque ita supponit posse delegatum subdelegare: ubi gl. verb. Non ipse, & verb. Ab eo, explicat de delegato ad universitatem causarum: idem tenet gl. l. A. judic. & verb. Non habet, c. de iudicis, & c. Cum causam, & de appellat. verb. Delegatus. Hoflin. c. ff. de offic. ordin. paulo post princ. d. c. Cum causam, verb. Delegare. Jo. Andr. c. Omnis de penit. & remiss. n. 1. vers. In executionem. Ant. c. Super question. si vero, n. 17. §. de offic. deleg. ubi Immo l. n. 24. Felin. n. 17. Abb. d. c. Cum causam, n. 12. & c. Cum Berold. n. 20. de sent. & re judic. Alex. de Nervo d. c. causa, n. 24. Bart. l. More, n. 1. ff. de juris d. omni. jud. ubi Alex. n. 26. Cacialupus n. 22. Bald. l. Soler. n. 1. ff. eod. tit. ubi Angel. n. Alex. n. §. Alberic. l. 2. n. 40. ff. de offic. ejus, & verb. Bortach. in reposito. lit. D. verb. Delegatus ad causam unam, ante 10. Henric. c. ff. de offic. deleg. n. 7. Collabor in comp. lit. D. num. 57. Maranta praet. a. p. 5. princ. p. 1, an jurisdictionem ordinariam, n. 27. & 55. Rojell. verb. Delegare, in. Angel. verb. Delegatus, num. 6. ubi Sylv. q. 8. ad 3. Tolina Execom. §. causa 11. q. 3. num. 4. Navar. post l. 5. §. in 1. edit. addit. ad l. 1. de offic. ordinarii, cons. ult. ff. de offic. ordinarii, n. 20. c. 20. nu. 11. Mandat. reg. 4. Cacialupus q. 3. num. 4. de eod. l. 3. recop. 1. 9. in rubr. n. 14. Ugin. de rescript. in tabula 1. c. 8. nu. 3. Et ex Theologis, Enriq. l. 6. de penit. c. 7. nu. 3. in commento. l. N. Lud. Lop. l. p. invid. in 2. edit. cap. 284. ff. 777. Et est communissima sententia: quamvis non desint auctores oppositam sentientes, nempe, subdelegare non posse, ut sunt Decius c. Cum causam, nu. 29. §. 30. de appellat. Curtius d. l. More, nu. 67. & alii.

3. Intellige tamen, delegatum ad universitatem causarum posse unam vel alteram causam subdelegare, non tamen universam suam delegationem. Quia etiam ordinarius id non potest, inconstituto principe: ut dicemus n. 11. Sic gl. Cum causam, verb. Delegatus, de appellat. ubi Ant. n. 11. Alex. Nervo num. 26. c. Abb. Cum Beroldus n. 20. de sent. & re judic. Alex. l. A. judic. & num. 8. C. de judic. ubi solum n. 8. Bart. Joan. Andr. Barb. Abb. Marant. Rojella, Sylv. Cor. Azeb. Ugin. in. Lud. Lop. num. precedenti.

4. Ill. Fundamentum fit, quod dicitur delegatus ad universitatem causarum? Talis enim dicitur, quando ei genus causarum committitur, sub uno nomine collectivo, quomvis non sit generalissimum, sed subalternum, licet fit restrictum quoad tempus, ut si committatur causae tali anno occurrentes, vel quoad quantitatem, ut in causa 10. libarum, & infra, vel quoad locum, ut in causa talis loci. Sic Bart. l. Legatus, n. 4. ff. de offic. prator. Azeb. l. 3. recop. l. 9. l. n. 5. Unde inseritur esse delegatum ad universitatem causarum, quando commissio est universalis quoad causas, specialis autem quoad locum: ut si committatur omnes causae tali territorii. Sic Bart. & Azeb. prox. cit. Bald. d. l. Soler, nu. 1. & ibi Angel. l. 1. & Alex. n. 9. Idem Bald. l. A. jud. n. 4. & ibi, Salicet, nu. C. de iud. Bortach. in reposito. lit. D. verb. Delegatus ad unam causam, ante n. 10. Idem dicendum est, quando inde quaeritur causae tali territorii delegentur. Sic Salicet. con. 2. Idem quando delegatio est universalis respectu personarum, licet non quoad causas: ut si omnes causae mutuae tali territorii alicui delegantur. Quia causa mutui est generis, multas labe le continens species. Sic Bald. d. l. Soler. n. 1. q. 4. ubi Alex. n. 9. Socin. d. l. More, num. 40. Bortach. prox. allegat. Idem dicendum est, quando delegatio est universalis quoad causas & personas, Hoc est contra Bald. l. A. judic. nu. 4. C. de iud. & ibi solum n. 8. & Azeb. l. 3. recop. l. 9. l. n. 4. ubi dicunt non esse delegatum ad universitatem causarum, nisi territorii mentio fiat: sed verius est alio mentionem necessariam non esse, & ita tenent Bart. d. l. Legatus, n. 4. Socin. d. l. More, n. 38. Difficultas autem est, quando delegatio est generalis quoad causas, specialis vero, & coarctata respectu personarum: ut si committatur omnes causae, que vertuntur inter Titium, & Sejum? Nam Bart. d. l. Legatus n. 4. licet aliquantulum dubius, tenet hanc esse delegatum quoad universitatem causarum: idem Orsinius d. l. Legatus, nu. 10. & 11. Quia haec commissio est generalis in genere subalterno, & potest recipere augmentum, & diminutionem, quae est inter causas. Item quia (ut proxime diximus) quando commissio est coarctata quoad locum, tempus, vel quantitatem, constituit delegatum quoad universitatem causarum: ergo quando est coarctata quoad personas: non enim invenitur congrua differentia ratio. Sed verius est non esse delegatum quoad universitatem causarum, sed tantum quoad generalitatem causarum. Quia cum limitatur tempus, vel locus, vel quantitas, universalior est cognitio, & commissio, cum limitatur personae: nam in priori casu, plura possent esse negotia, & omnia eo tempore, vel in eo loco, vel in ea quantitate, occurrentia committuntur: in posteriori autem, multo pauciora negotia occurrunt. Sic Guillelm. l. A. judic. & C. de iudicis, ubi Bald. n. 4. Salicet. n. 1. Idem Bald. d. l. Soler. n. 1. q. 3. ubi Angel. n. 1. & Alex. dicens esse commissio. Bent. n. 9. Socin. d. l. More, n. 41. Bortach. prox. citat. Azeb. l. 3. recop. l. 9. l. n. 4. & 5. Quando autem commissio est certarum causarum, inter certas personas, vel certarum causarum limitato numero, in tali casu, est commissio specialis: ut si delegentur decem causae tali territorii. Sic Bald. d. l. Soler, nu. 1. q. 2. & ibi Angel. n. 1. Socin. d. l. More, n. 42. & 43. Utrum autem delegatus ad generalitatem causarum possit unam subdelegare? Afirmat Azeb. l. 3. recop. l. 9. rubr. n. 14. Et potest probari ex doctrina Bart. l. more n. 11. ff. de juris d. omni. jud. dicens delegatum ad unam causam, posse quemdam articulum illius causae subdelegare: ergo similiter delegatus ad plures causas, poterit unam. Sed haec doctrina in nullo jure probatur, & ideo dicendum est, non posse unam causam subdelegare: & ita tenent Angel. l. Soler. n. 1. ff. de juris d. omni. jud. Salic. l. A. judic. & n. 4. C. de iudicis. Henric. c. ff. de offic. deleg. Nec confert doctrina Bartoli quia committitur reprobatur, nisi intelligatur cum quadam limitatione: ut dicemus num. 10.

14. Fundamentum est. Non modica veretur difficultas, si delegatus inferioris principis, qui non est ad universitatem causarum, potest subdelegare, quando ordinarius delegans concessit illi subdelegandi potestatem? Quidam negant posse subdelegare. Quia, quae lege conceduntur specialiter, seu in privilegium, iudicibus ordinariis, non possunt per eos transferri in alios, l. 1. in princ. secundum communem intellectum ff. de offic. prator. sed potestas delegandi, specialiter concessitur ordinario l. More ff. de juris d. omni. jud. ergo non possunt hanc facultatem transvertere in delegatum, concessa illi subdelegandi potestate. Sic videtur tenere gl. c. super q. 8. Porro, verb. Transfert, de offic. deleg. & dicit fore esse verum Immo ibi, n. 21. Idem tenet Corde. Clem. l. q. 2. de offic. deleg. Alex. l. A. judicis, n. 9. C. de iudic. Bortach. l. 2. n. 39. & c. ff. de offic. ejus, ubi dicitur licentiam quoad abique causa iusta hanc facultatem concederet ordinarius: *Franc. c. l. c. i. in. ff. de offic. deleg. in 6. & re vera, idem tenet Dominicus ibi in. quomvis enim cum distinctione loquitur, ut ad vera tenet, non potest delegatum ex facultate ordinarii subdelegare, sed tantum assignare personam, cui ordinarius delegavit: & hanc sententiam dicit forte esse veriorum. Cacialupus l. More, n. 10. ff. de juris d. omni. jud.*

16. Verum tenendum esse posse. Quia tunc non videtur ipse delegatus subdelegare, sed ordinarius delegans: juxta l. Unum ex familia, §. Si de Falsid. ff. de leg. ubi habetur, elegantem iusti testatoris, nullam beneficium conferre, quia non ipse, sed testator ipse conferre censetur. Solent etiam probari ex l. Non distinguimus, §. ff. ff. de recept. arbit. ubi, iudex deleg. non posse, nisi ad hoc compromissum sit. Ubi decernitur arbitrum delegare non posse, nisi hoc commissum sibi fidei sicut ergo arbitro, eo quod ex consensu partium jurisdictionem recipit, potest ipsimet partibus, & sic sibi jurisdictionem conferunt, consensum praestantibus, alii subdelegare: sic delegatus, cum jurisdictionem ex delegatione, & consensu ordinarii habeat, poterit ex eadem consensu subdelegare. Nec obstat ratio oppositae sententiae, & rextus: nam ea, quae specialiter alicui conceduntur, non possunt in alium transferri, quando taliter conceduntur maioribus, ut in minoribus denegatur: at quilibet ordinarius, quantumvis minimus, potest delegare. Sic gl. in c. 1. c. de offic. deleg. in 6. Bart. l. More, num. 12. ff. de juris d. omni. jud. ubi Alber. num. 14. Alex. n. 17. Bald. l. Soler, n. 1. cod. l. c. de iudicis, nu. 2. C. de iud. ubi Salicet. in ff. de iudicis, nu. 8. & 9. dicens esse communem sententiam Abb. c. cum Beroldus, n. 24. de sent. & re jud. & c. Super questionem §. Porro, nu. 2. de offic. deleg. ubi Felin. §. Sbrozio, nu. 18. Alex. de Nervo d. c. Cum Beroldus, ubi Sylv. §. c. Cum causam, n. 2. de appellat. Bortach. in reposito, lit. D. verb. Delegatus subdelegat. Maranta praet. a. p. 5. princ. p. 1, an jurisdictionem ordinariam, n. 63. Rojell. verb. deleg. in. ibi Tab. q. 1. Armill. 7. Angel. verb. deleg. num. 6. & ibi Sylv. q. 8. d. 3. Nervo. Placent. num. 70. & 7. de penit. c. 6. Mandat. reg. 4. conce. illa q. 3. 7. Ant. Gabr. n. 1. commun. in mea d. l. 5. de offic. deleg. ff. 80. Bologninus l. 1. num. 40. ff. de offic. ejus. Azeb. l. 3. recop. l. 9. in rubr. nu. 14. & 19. ubi alios refert: Ugin. de censur. tabula 1. c. 8. n. 3. Et ex Theologis, Sacer. 4. d. 18. q. 4. a. 3. vers. Circa concessiones, Medina tr. 2. de confessionibus, q. de licentia vicariatus, alioz ad constituendum, sin. Compendium de Mendicantium verb. Absoluto ordinario, quoad fratres, ff. Passarellus in comp. Minorum c. 14. in. Enriq. l. 6. de penit. c. 7. n. 6. Bart. l. de penit. d. b. 13. concl. 1. in ff. 792. Lud. Lop. l. p. invid. 2. edit. cap. 284. ff. 777.

Sufficit autem ad hoc licentia tacita ordinarii: ut docent Alex. cons. 157. vol. 2. Jo. l. A. judicis nu. 9. C. de iudicis, Felin. Maranta, Navar. 71. alleg. num. preced. Haec autem tacita licentia est, cum delegatus ordinario sciente, & patente delegat. Sic Alex. Jo. l. Felin. Maranta. ibid. & confab. ex dicendis hoc 3. l. disp. 35. nu. 20. ubi dicemus hanc esse rationem de praesenti, quae jurisdictionem confert. Similiter erit tacita licentia, quando ex usu, aut consuetudine sufficientibus apparet id velle ordinarium. Sic Nav. cod. num. 71.

Valeat licentia. Et consi. quia si Episcopus instituens vicarium, aut parochus proprietarius abiens relinquens ab breve tempore vicarius, sic dicitur. Delego tibi omnes vires meas, praterquam ut possis dare licentiam assistendi matrimonio, nisi tibi sacerdoti, si vicarius daret alii sacerdoti contra eam prohibitionem, absque dubio licentia esset irrita; & matrimonium ita contractum: sed idem est, quando prohibet assistere, aut dare licentiam, nisi approbatus: ergo licentia alteri data, est nulla. Tandem, quia parochus delegatus, cui est interdictum dare licentiam sacerdotibus non approbatis ab Episcopo, non est delegatus ad universitatem caularum, cum causa illi sibi reservata sit: ergo non potest eam licentiam subdelegare, solum enim delegatus principis supremi, & delegatus inferioris ad universitatem caularum, potest subdelegare, ut dixi disp. prac. num. 13. & 21. & ita id matrimonium nullum erit.

2. His tamen non obstantibus, dicendum est, matrimonium contractum coram parochio proprietario, vel delegato ad universitatem curam parochie, vel de eius licentia, coram alio sacerdote, validum esse: quamvis Episcopus iusserit, ne tali matrimonio assistat, aut per se, vel per constitutionem synodalem interdixerit dare licentiam assistendi, nisi sacerdotibus approbatis ab Episcopo, & is, cui data est licentia, non sit ex approbatus: nisi Episcopus, aut constitutio synodalis expresse addiderit decretum irritans alteri gesta. Probatur 1. ex cap. 1. de matr. contra. inter. Eccl. ibi, Licet enim contra interdictum Ecclesie ad obsequia vota transire non debuerit, non tamen est conveniens, ut ob id solum Sacramentum conjugii dissolvatur. Per quem textum tenent docent Decius c. 2. de testib. n. 17. veris. Secus si temporalis sit, & Roma in novissimis, de testib. n. 3. vol. 1. esse speciale in matr. irritum minime reddi ex simpliciter prohibitione: ergo quamvis Episcopus, aut constitutio synodalis simpliciter prohibeat, dum non addit decretum irritans, minime irritabitur matrimonium. Et confirmatur, quia parochus, sive proprietarius, sive delegatus ad universitatem caularum, eo ipso, quod toti parochie prescribit, habet potestatem dandi licentiam alteri sacerdoti ad assistendum matrimonio, per Trid. sess. 24. cap. 1. de matr. ibi, Quocirca quam presente parochio, vel alio sacerdote de ipsius parochie licentia: ubi nota verbum, Ipsius, quod refert eundem parochum, qui tanquam parochus, potest assistere: qui non tantum est proprietarius, sed quicumque toti parochie prescribit, ut sicut ille auctoritate parochi potest assistere, & ita dare licentiam: ergo non credendum est, hanc potestatem auferri sola simpliciter prohibitione abique decreto irritans. 2. Probatur, quia Trid. sess. 24. cap. 7. de matr. precipit parochis, ne intersint vagorum matrimonio, nisi prout diligenti informatione, & Episcopi licentia, & tamen si parochus his minime servatis, intersit eorum matrimonium est validum (ut probavi hoc 3. lib. disp. 25. n. 17.) ergo si conjungeret aliquis matrimonium, contra Concilii prohibitionem, vel daret licentiam alteri, ad conjungendum abique diligentia ibi prescripta, non redderit illud irritum, a fortiori non reddet simplex Episcopi, aut synodi prohibitio. 3. Probatur ex declaratione Cardinalium (quam referunt, & sequuntur Salcedo praef. c. 73. §. Primum dubium; Per de Led. de matr. q. 45. art. 5. par. 3. dub. 12. fol. 190. §. Primum dubium, Manuel 1. i. jun. 2. edit. c. 219. n. 4.) qui rogati, an valeat matrimonium, cui intersit parochus, non proprietarius, sed annuus ad Episcopi nutum amovibilis, contra mandatum Episcopi, ne quodam disponent; declarant esse validum. 4. Ex decisi. Rotae in novissimis, dec. 650. n. 4. to. 1. ubi decidit valuisse licentiam datam a parochio, assistenti matr. contra formam synodi precipientis, ne daretur nisi adhibito notario, & tribus testibus: eo quod synodus non addiderit clausulam annullativam. 5. Ex doctrina Meiring tr. 2. de confessione, q. de sacerdote alieno per parochionem eligendo, ad fin. Pala. ad. 17. disp. 7. §. 266. col. 2. veris. Rursus etiam, ubi docent, Praetor, aut synodo prohibente audire confessiones sacerdotem non approbatum ab Episcopo, si huiusmodi sacerdos, audiat de licentia parochi subdito illius, valere confessiones. Et reddunt rationem, quia juxta cap. Omnis utriusque sexus de poenit. & remiss. potest quilibet sacerdos de licentia parochi audire confessiones (quod intellige ante decretum Trid. sess. 23. cap. 15. de resor.) & prohibentio illa simpliciter prelati non annullat factum, cum ea non sit suspensio, nec sit clausula irritans, & multa prohibentur fieri, quae tamen facta tenent, c. ad Apostolicum, de regul. & discipl. cler. in nostro casu, cum parochus, sive proprietarius, sive delegatus, possit interesse matrini idque committere, juxta Trid. sess. 24. cap. 1. de matrini illa simplex prohibitio non annullat contra eam factum. Tandem probatur ex doctrina Adriani 4. q. 5. de confessione, dub. 1. ad fin. docentis prohibitionem superioris, ne religiosus audiat confessiones, arguere religiosum peccare audiendo, non tamen abolitionem esse irritans, si de Episcopi licentia confessiones excipiat. Et Enriq. lib. 6. de poenit. c. 6. n. 6. ubi multos referens docet, si prelati expresse verbis non reprobet, sed solum prohibet religiosus audire confessiones, non tollere approbationem a se, vel ab alio Episcopo datam, & ita valere abolitionem: ergo similiter simplex prohibitio prelati non tollit jurisdictionem parochi, quominus valide intrinsece matrimonio, & alteri sacerdoti concedat eam licentiam.

3. Ad arg. proposita non t. resp. Ad 1. die eam doctrinam habere verum, tam in priori parte, quam in posteriori, quando ex intentione precipientis colligitur, cum velle, id tanquam formam precipere, & irritare actum contra gestum: at in matrini

monio id non colligitur ex simpliciter prohibitione abique clausula irritante: ut probavi n. praec. in 1. ratione. Ad 2. distinguo antecedens, quando superior per praecipium suum intendit annullare contra gestum ab inferiori: concedo: si vero id non intendit: nego: sed praevalebit licentia inferioris, ad hunc effectum: ut actus valeat, quamvis peccet inferior: & ita evenit hic, per id enim praecipium simplex non est visus superior velle annullare. Ad consi. admissio antecedenti nego consequentiam: nam a sacerdote privato habente licentiam, ut assistat alicui matrimonio, eo ipso quod Episcopus auferat licentiam, manifeste intendit, ut actus contra gestus irritus sit: cum ille omnino maneat persona privata, nec ex officio illi habeat: quam per simplex praecipium non est visus auferre a parochio, qui ex officio est persona publica, & habet assistere, & concedere facultatem assistendi matrimonio. Ad 3. respondetur, DD. illos agere de licentia vicariatus volentis ad tempus abesse, & relinquens vicarium, ut administraret omnia Sacramenta: is enim vicarius solum ex tacita mente, & voluntate infuitentis praecipium, potest eam facultatem delegare: nam delegatus ad universitatem caularum non potest universitatem caularum, sed unam, vel alteram delegare, nisi expresse vel tacitam licentiam habeat ab Ordinario infuitente: ut dixi disp. praec. n. 5. ut vero unam, vel alteram ad eum committere habet a jure, ut ibi dixi num. 3. nisi Ordinarius instituens expresse sibi reservet, annullans actum contra gestum, at per illum simplex praecipium non assistit, & c. non sibi reservat tollens facultatem jure concessam. Ad consi. nego minorem, nempe idem esse in utroque casu: nam dum dicitur, Delegationem facultatem, praeter hanc, manifeste superior reservat sibi illum casum, antea potestatem ab inferiori: at dum simpliciter prohibitionem ponit, id non intendit: ut late probavi n. praec. Ad ultimum, nego non esse delegatum ad universitatem caularum: reservat enim unum, vel alterum casum id non vult: ut si referret Episcopus parochio aliquot peccata: praeterea non tenetur reservare illam causam, nec auctore potestatem, sed tantum imponit simplex praecipium, & prohibitionem, cui si contraveniat, peccabit, at tenebit factum.

DISPUTATIO XXXIII.

An quando Episcopus, aut parochus committit sacerdoti, ut assistat alicui matrimonio, dummodo sponsus praecipiat sub excommunicatione, ne consummationem matrimonii, donec praemittantur denunciationes: vel ut assistat, & eos conjungat praemissis denunciationibus, vel si impedimentum non habeant: an si sacerdos ille intersit non impondo illo praecipio, vel non praemissis denunciationibus: vel non examinando an impedimentum habeant, valeat matrimonium? & quid si licentia extorquetur coacte, vel dolo?

SUMMARIUM.

Proponuntur argumenta probantia partem negantem, num. 1. Et ibi fines mandati diligenter servandi sunt. An absolutus virtute bullae cruciatae ab excommunicatione, non praemissa satisfactione, aut cautione, sit vere absolutus, n. 1. juncto n. 3. & 6. fine. Si Episcopus, aut parochus dedit licentiam sacerdoti assistendi matrimonio, dummodo sponsus monuit, ne consummationem, donec denunciationes praemittantur, & sacerdos assistat ea monitione non facta, an valeat matrimonium? n. 2. Et ibi, dicitur dummodo, vel, ea conditione ut, an faciat conditionem, vel modum, cuiusque omisso virtus actus. Quid, si datur licentia assistendi praemissis denunciationibus, vel si sponsus impedimentum non habeat, & sacerdos assistat illis non praemissis, vel nulla praemissa indagine, an impediti sint, num. 3. Et ibi, quare exprimitur in commissione forma juris communis, eo modo, quo ius commune inest: non imponat conditionem, nec ejus omisso vitiat actum. Quid si dicatur in commissione, Si per solertem indaginem inveneris non esse impedimentum, n. 4. Et ibi, expresso est, quod inest, quando alio modo exprimitur, quam inerat, reddat actum conditionalem, & ejus omisso vitiat. Quid, si licentia exorta est metu, aut dolo remissio, 5. Solvuntur argumenta, 6.

PARS negans huiusmodi matrimonium valere, probatur 1. primo: quia ablativus ille absolutus, praemissis denunciationibus, formam, & conditionem importat. 1. A testatore, ff. de condit. & demonsi. ergo licentia erit conditionalis, & subinde invalida, non servata conditione. 2. quia quando commissio fit sub certa forma, ea non servata corrumpit actum, c. Cum dilectis, de rescriptis. Ad si ibi, Processus ipsorum contra nostrum formam rescripti ritum discernimus, & inane. Et c. Venerabili, de offic. del. ad si ibi, Quorum processus cessavimus, quia abbas contra nostrum mandatum tenorem processit. Et ratio est, quia fines mandati diligenter tenentur sunt, 1. Diligenter, si mandati, 1. si procurator, c. de procur. ergo cum in hoc casu commissio fiat sacerdoti delegato, assistendi matrimonio, sub certa forma, & coram actu ea non servata. Quod si dicas, eam esse formam juris communis, atque ita non inducere conditionem: ut dicemus numero tertio, Contra, saltem dummodo moneas

moneas sponso sub excommunicatione, ne consummationem ante denunciationes, non est forma juris communis: ergo saltem in eo casu matrimonium non est servata intum erit nullum. 3. Probatur, quia satisfactio partis in abolitione ab excommunicatione, est forma juris communis praecipua, c. Ex parte, et 1. de verb. signific. c. Odoardo de salut. & tamen quia bulla cruciata concedit posse Confiteorem ab excommunicatione abolvere satisfacta parte, asserunt communiter DD. abolitionem praesitiam virtute illius, non praemissa partis satisfactione, aut quando et non est possibilis, cautione satisfaciendi, esse irritam. Sic videtur tenere Sotus 4. d. 22. q. 2. ar. 3. post 2. concl. dicit enim neminem posse absolvi per bullam, parte non satisfacta, quamvis satisfactura nequeat. Et tenent expresse Navar. lib. 3. consil. in 1. edit. tit. de regul. conf. 75. dub. 11. n. 36. & 37. in 2. lib. 5. tit. de sent. excomm. conf. 49. n. 3. Ledes. 2. p. a. qu. 26. n. 1. §. 353. col. 3. Cord. sum. q. 18. par. 1. d. 20. fol. 53. & q. 187. pun. 4. & lib. 5. q. 43. dub. 3. fin. Gutier. alleg. 9. n. 6. Molina 1. 2. sum. c. 12. §. 303. Angles florib. 2. p. q. un. de excomm. art. 4. diffi. 9. §. 54. Enriq. lib. 7. de Indulg. c. 13. n. 2. Manuel in bulla, §. 9. n. 52. ergo similiter, quamvis forma in hac commissione expressa, nempe, praemissis denunciationibus, sit iure communis praecipua, ejus omisso vitiat actum.

2. 1. Conclusio, concessa licentia sacerdoti, ut assistat matrimonio, dummodo sponsus praecipiat, ne consummationem matrimonium ante denunciationes, si ille assistit id non monendo, validum est matrimonium. Probatur, quia illa forma in mandato expressa, non pertinet ad essentialiam licentiae, sed ad instructionem, ut non sacerdos quod monuitur sic, 2. quia quare Episcopus dispensat in monitionibus, five coram parochio contractum sit matrini. five coram alio sacerdote, de licentia Episcopi, aut parochi, datur. eadem instructio, ut moneat sponso, ne ante monitionem committatur, & datur eodem tenore; sed in parochio nemo dicit esse formam essentialiam ad valorem matrimonium: ergo nec in alio sacerdote, 3. quia nemo dubitare potest, si sacerdos intentioni praesit, si sacerdos post contractum matrimonium, statim imponat praecipium datum: imo ita committitur heri solet, quia ad finem, quem praetulerat intendit, nihil refert, ante vel post imponi: ergo non est requisitum essentialia ad matr. valorem: alias necessario praemittendum esset matrimonium. 4. quia cum denunciationes non sint de essentialia matr. praecipium intimandi, ut consummationi praemittatur, non est cur dicatur peti, tanquam requisitum essentialia ad illius valorem, si ille veritatem est, prohibitionem praesit, ne parochus matrimonium aliquorum assistat, vel ne det licentiam, irritare matrimonium, quam praecipium, ut ipsos moneat, ne ante denunciationes consummationem. Quia maiorem vim habet praecipium negativum, quam affirmativum, & negatio magis negat, quam affirmatio affirmat (ut dixi disp. praec. n. 1.) sed favore matrini, quod in dubio validum est, nec censetur irritari (ut dixi eadem disp. praec. n. 2.) ea prohibitio non irritat licentiam, nec matr. ergo nec omisso intimandi illud praecipium. Tandem, quia Sarmiento sess. 1. c. 3. n. 5. probat licentiam contrahendi matr. dummodo benedictiones accipiant sponsi ante consummationem, non fuisse irritum, eo quod sponsi illud non impleverunt. Quia illa verba, Ea conditione ut, non faciunt conditionem, sed modum, leg. Quoniam, c. ad verum permitt. & quia eundem sensum laequat, ac verbum hoc, Dummodo, quod non facit conditionem, sed modum, regulariter loquendo: ut tradit Rayn. de verb. signific. l. 156. over. Dummodo ab hoc dictio, quod quidem tunc evenit quando adicitur actus perfectus, ut, Do tibi hoc, dummodo hoc facias: ut docet alios referens Tirag. de retrah. lignis §. 8. Foto, §. 8. Molina lib. 2. de primog. c. 15. n. 29. sed in nostro casu, aspicitur actus perfectus, nempe, Do tibi licentiam eo conjugando, dummodo eos moneas: ergo ejus omisso non vitiat actum. Hoc enim dicitur inter modum, & conditionem: quod illius omisso non vitiat actum, huius autem vitiat: ut optime Bart. 1. Quibus diebus, §. Termi, ff. de cond. & demonsi. & Rubif. l. 156. veris. Cum vero, & veris. Utilitas, per 1. 2. & finalium, c. de donat. quae sub modo.

11. Conclusio, commissio facta sacerdoti, ut intersit matrimonio, praemissis denunciationibus, vel si sponsus impedimentum careat, si ille is omisit, nec praemissa indagine impedimenti, intersit, valeat matrimonium, si re vera nullum erat impedimentum dirimens. Prob. quia quare exprimitur in commissione forma juris communis, eo modo, quo ius inerat, & conditionem, sed est admonitio quaedam, ut servetur forma juris communis, quare ea praetermissa non irritatur actus, qui alias validus esset, nisi in commissione ea forma exprimeretur: ut optime docent gl. Clem. 1. de offic. deleg. v. Reperit, ubi Card. q. 13. Immol. n. 20. & 21. Bonif. n. 26. Archid. c. Dudun 18. q. 2. veris. In prima glossa, Inno. c. Prudentiam, non 9. veris. Et si contrarium, de offic. deleg. & c. fin. de praesump. nisi abbas nu. 19. Immol. num. 7. veris. Circa quintum, Felin. num. 29. N. var. dicens esse receptivissimum, sum. c. 27. n. 37. Covar. dicens esse omnium, c. Alma mater v. p. §. 9. n. 8. de sent. excomm. in 6. Unde Inno. eodem c. Prudentiam, n. 9. veris. Et si contrarium, & Felin. d. cap. final. n. 29. asserunt, commissio facta iudici, ut condemnet Titium, si Petrus probaverit debitum, valere sententiam iudicis condemnantis, & Petrus non probante, quia est conditio, quae iure inerat: ad idem Felin. idem legi DD. in multis locis: quae idem Inno. c. fin. de praesump. in princ. quem sequitur Immol.

c. pen. n. 2. de consi. ait, si in delegatione dicatur, Confero beneficium Petro, si fuerit idoneus, non esse conditionem: quia iure communi inerat, non esse idoneitas, iure communi non requisita, exprimitur: & proinde actum contra addentes valere, quod idem docent Archid. & Fel. proximi contra addentes valere excommunicationem, si talis excommunicatus: & ratio est, quia expressio ejus, quod tacite inest, nisi profus operatur, cap. Significati, de elect. lib. 3. de legat. 1. 1. Conditiones quae exprimitur, ff. de cond. & demonsi. licet enim non exprimeretur iure subintelligebatur. Cum ergo sit iure communis expressa illa forma, praemissis denunciationibus, c. fin. de clandest. disp. & Trid. sess. 24. c. 1. de matrini, & similiter, si non sint impediti, ut constat ex Trid. ead. cap. 1. ibi, Si nullum legitimum opponatur impedimentum, dum exprimitur in licentia, ea forma, non est conditio, & restrictio licentiae, sed admonitio, ut servetur. d. c. fin. & Trid. quare cum in neutro loco praescribantur monitiones tanquam de essentialia matr. illarum omisso nec vitiat licentiam, nec matrimonium. Et confirmatur, quia ideo multi viri docti, & Manuel sibi contrarius 1. i. sum. in nova edit. c. 83. m. 4. & dicit non esse improbabile Enriq. l. 7. de Indulg. c. 13. n. 2. in consiliis. 5. ajunt, abolitionem ab excommunicatione virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure communi non annullatur absolutio ob omissionem satisfactorum: quod probabilissimum est, ergo cum similiter in nostro casu sit forma juris communis requisita, & non tanquam substantialis, non annullabitur actus ob omissionem virtute bullae impensam, non satisfacta parte, esse injustam, validam tamen quia ea est forma juris communis requisita, & iure

funditur, eo quod ex ea colligeretur virtute clausulae bullae, concedentis licentiam recipienti Sacramenta a quocumque, vel approbationis Episcopi ad sacramenta conferenda, posse non parochum assiliter matre. cuius contrarium diximus: quamvis enim hoc unum fuit parochi minus digna sit, et est specialior nota dignior, quia non est rante necessitatis hoc Sacramentum: & tunc non videtur includitur in clausula generali, ideo dico id intelligi, nisi aliqua sufficienti specialitate ita nota dignum exprimitur, & ita sufficiens est (ut ipsa consuetudo testatur) specialitas, dum parochus concedit communionem generalem non solum ad ministranda omnia Sacramenta, in qua non includeretur, sed ad exercenda omnia, quae pertinent ad curam animarum. Ita respondet Rota in novissimis, t. 1. de. 750. n. 2.

12. QUESTIO II. An sufficiat licentia generalis parochi ad exercendam omnia ad curam animarum pertinentia, ut possit sacerdos interire matrimonium, quando constituto synodalis, aut Episcopus interdixisset parochi, delegare assistentiam matr. Videtur non sufficere; quia voluntas parochi debet regulari ab eius potestate, ergo ubi parochus non potest licite, quia Episcopus, vel synodus interdicunt, non censetur sub generalibus verbis dare eam licentiam. Id enim possumus, quod iure possumus, e. Nisi, de renuntiatio. vers. Pergravi, ibi, Non potest subire, ubi gloss. v. Non potest, explicat, idem, non debuit. 2. quia in mandato generali non veniunt ea, per quae dominus incidit in poenam, lib. 3. s. Si procurator, ff. quod quisque iuris, & late tradit, Jafon, l. Si procurator, num. 4. Et seq. ff. de condit. indeb. ac si in eo mandato generaliter includeretur, parochus incidere in poenam constitutionis synodalis: ergo non censetur includi.

13. Ceterum dicendum est includi, & sufficere eam licentiam. Tum, quia satis specificae censetur concedere, dum concedit exercitium omnium ad curam pertinentium: cum etiam, quia consuetudo ita declarat. Sic Rota dicens ita declarasse Cardinales, in novissimis, de. 750. n. 2. tom. 1.

14. Ad arg. proposita n. 12. dico. Ad 1. distinguendum esse consequens, si non sit aliqua specialitas, qua declaratur id committi verum esse: secus si sit talis specialitas, ut contingit hic. Ad 2. eodem modo respondeo: in hoc enim casu videtur specificae concedere, ut declaravit consuetudo.

15. QUESTIO III. An sufficiat licentia tacita, quae habetur ex rathabitione, ut sacerdos alienus assistat matrimonio? Videtur enim ex altera parte satis esse rathabitionem de futuro. Quia nullus potest ministrare Eucharistiam, aut extremam unctionem alieno parochiano, sine propria parochi licentia: cum hoc sit proprium parochi munus, Clem. Dudum, s. Verum n. parochialis, de sepul. Et Trid. sess. 24. cap. 13. de refer. sed potest alienus parochus ministrare ex rathabitione de futuro, quando nimirum, attentis circumstantiis personae, temporis, & loci, probabiliter creditur ratum habiturum parochum, ut tradunt Palud. q. 4. d. 23. q. 2. n. 14. D. Anton. 3. p. 1. 14. c. 15. s. 5. Ceter. summ. v. Communionis minister. Siroch. v. Undio extrema, qu. 4. ubi Tabien. q. 5. Armil. n. 5. Sotus 4. d. 23. q. 2. art. 1. Navar. sum. cap. 21. n. 52. Enriq. lib. 1. 3. de Sacram. conf. c. 6. n. 6. 3. par. 3. par. 32. ar. 3. disp. 27. sess. 2. s. Hinc sequitur, Bart. a Ledesma de extrema unctione, d. 6. Ergo similiter poterit assiliter matr. ex rathabitione de futuro, 2. quia ad audiendas confessiones requiritur similiter licentia propria sacerdotis, c. Omnibus utriusque sexus, de penit. Et remiss. sed satis est praesumpta ex rathabitione de futuro: ut tradunt Trid. sum. tit. de penit. c. remiss. s. Cui consistendum, n. 13. vers. Oltavo, Henric. d. c. Omnis utriusque sexus, n. 24. vers. 8. Jacob. de Cochis in repetitione eiusdem cap. n. 116. sic enim ajunt; Valer. confessio, si alienus sacerdos ponat speculum in proprio sacerdotem, ut ratum habeat: ergo similiter sufficiat in matr. 3. probatur ex c. Lugdunensis 9. q. 2. cap. ubi habetur D. Episcopatum promovisse ad ordines, quodam clericis diocesis alienae: quod nulla ratione salvari potest, nisi quia id proprium Episcopatum ratum habiturum creditur: ut ait ibi gloss. v. Quod iustitiae: ergo similiter fat erit in matr. pro legitima licentia rathabitione de futuro. 4. probatur ex c. Aqua, de consecr. Eccl. ubi assiliter Pontifex, reconciliationem Ecclesiae non potuisse ex commissione Episcopi fieri per sacerdotem simplicem, & subdit haec, Quod autem per reconciliationem factum est, misericorditer toleramus. Ubi gloss. v. Toleramus, ait, licet prima non valuerit, ac incipit valere ex nunc. Ergo similiter quamvis matr. absque licentia de praesentia parochi esset nulum, saltem quando accedit rathabitione eius, incipit valere: nec eae opus iterum celebrari, s. prob. quia rathabitione retrahitur, & mandato comparatur: reg. Rathabitionem, de reg. iur. in 6. sed si a principio intervenisset mandatum parochi, esset validum matrimonium: ergo erit validum ex tunc, quando postea parochus ratificat licentiam.

16. Ex altera parte videtur omnino necessariam esse licentiam expressam, nec fat esse rathabitionem de praesenti. Quia Trid. sess. 24. cap. 1. de matr. dicit posse assiliter alienum sacerdotem de licentia parochi: ac quoties ad aliquem actum exigitur licentia debet esse expressa, nec satis est tacita, & praesumpta: ut optime gl. Clem. an de rath. v. Obvema, c. ibi Immo. n. 7. Lupus alio 86. n. 3. vers. Quod sit sufficientia, Archid. cap. Si abbatem, paulo post princip. vers. De latere, de elect. in 6. c. ibi Jo. And. statim in princ. Domin. ibi in princ. n. 2. vers. Quero an iste abbas, Franc. ibi, num. 1. Conf. in suis singular. lit. l. v. Licentia, vers. Aditio, licentia, Chaffan in consuet. Burgundiae, rubr. 4. s. 7. num. 39. Bald. l. Observare, c. Post hoc, in fine, ff. de offic. pro-

conf. Tiraq. alios allegans post lege connub. gl. 7. n. 8. Plus de in licentiarum, s. 8. n. 22. Menoch. conf. 188. n. 7. vol. 2. c. lib. 2. de arbit. cen. 5. nova addita, c. 453. n. 14. Avendan. in diver. v. Otorgamiento, Anton. Gabr. 2. tom. comm. lib. 20. v. Licentia, fol. 59. Mexia l. Terti. 2. fundam. p. 9. ad 6. Perez lib. 5. ordi. tit. 2. la. vers. Oltavo est dubium, f. 139 col. 2. Paz. p. 1. 1. p. 1. tempore 2. n. 27. n. 28. Ergo non fat est ad matr. licentia praesumpta per rathabitionem, sed desiderata expressa. Et ita in propriis terminis matr. exigi licentiam expressam, nec fat esse tacitam, & praesumptam, docet Menoch. duobus locis proxime citatis, c. conf. 398. n. 15. vol. 4. Segura 2. par. direct. cap. 15. n. 48. Enriq. lib. 11. de matr. cap. 3. n. 5. Manuel. 1. tom. sum. cap. 219. num. 14. in 2. edit. Et videtur tenere Verac. append. ad speculum, d. 53. c. 1. c. 1. s. ait enim absolute non sufficere rathabitionem, & in alio simili, nempe, ad valorem confessionis, non sufficere rathabitionem de praesenti, docet Tabien. Absol. 1. n. 43. fin.

I. Conclusio, licentia tacita ex rathabitione de futuro, quae scilicet alienus sacerdos probabiliter credit parochum rathabitionem, non est sufficiens, ut sit validum matrimonium. Probat, quia quod sub rathabitione de futuro fit, quamvis voce tunc hat, ac ita vera, ut pendens fit, ita ut possit postea ratificari, & irritari, sed valere Sacramentum non potest esse in pendenti, sed fatum aut debet esse validum, aut irritum: ergo non est validum, quando est tantum rathabitione de futuro. Et confirmatur, quia cum ea licentia ad matrimonium valorem requiritur, debet adesse, dum matrimonium celebratur: ac cum est tantum rathabitione de futuro, non est licentia de praesenti, cum celebratur matrimonium: ergo non sufficit. Haec conclusio est certissima, & ultra Doctores, quos referam in 2. concl. n. 20. omnes enim illi eam affirmant in alio simili, nempe, in licentia ad audiendum confessiones: docent in eodem casu confessionis, Henric. de Gandavo quad. 1. q. 3. Palud. 4. d. 17. q. 3. fin. Gabr. eadem d. q. 2. ar. 3. d. 2. ad fin. Capreol. 4. d. 19. q. 1. ar. 3. ad 1. contra 3. concl. D. Anton. 3. p. 1. 17. cap. 4. fin. Ceter. v. Absolutio, cap. 1. s. Circa oppositionem, F. Alexand. sum. p. 1. cap. 5. de potest. confessor. num. 55. Suar. 3. p. q. 82. ar. 3. disp. 72. sess. 5. Hinc sequitur: quamvis enim hi Doctores minime distinguant, an sit rathabitione de futuro, vel de praesenti: esse eorum tamen rationibus aperte colligitur, loqui de rathabitione de futuro.

Hinc inferitur, licentiam parochi, ut alienus sacerdos inter-18 sit matrimonio, debere necessario praecedere, ut validum sit. Sic Menoch. conf. 188. n. 7. vol. 2. Sacerdo praes. cap. 73. ver. 13. Man. 1. i. sum. 2. edit. c. 218. n. 14. Et ratio est, quia quoties ad aliam valorem desideratur licentia, debet ea necessario praecedere: aub. Licentia, c. de Episcopi, c. Clero. l. Si mihi bona, s. Jussum, ff. de acquir. hered. & docent multis relatis Tiraq. post lege connub. gl. 6. n. 7. Robuff. de verb. signific. lib. 52. s. Item dubitandum est, ver. Item in licentia, Lambert. de iure patron. l. p. 2. q. 1. ar. 16. mon. 8. Greg. Lop. lib. 13. v. Otorgamiento to. 6. par. 6. Anto. Gom. multis exornis l. q. 2. Tauri, n. 1. Matie. lib. 5. recop. tit. 3. l. 5. gl. 1. n. 4. q. 7. l. 3. gl. 1.

Si autem eodem die licentia concessa fit, & matrimonium 19 initium, nec constat, utrum horum praecesserit, praesumptum licentiam praecessisse. Quando enim duo actus eodem die sunt, nec constat, uter eorum praecesserit, si actus praecedere censendus est, qui necessarius est ad actus valorem, l. Cui in testam. s. Haec verba, ubi per scribentem, ff. de hered. inst. & docent Aletas de praesump. reg. 3. praesump. q. 2. initio, Anto. Gom. l. 2. Tauri, n. 3. c. 4. & multi quos referet, & sequitur Molina l. 2. de primog. cap. 7. n. 51. Male d. probat. concl. 137. ver. 31. Et ratio est, quia in dubio est potius accipiendum praesumptum, ut actus valent, quam peract. l. Quoties l. 2. ff. de reb. dub. l. Quoties, ff. de vero signific. Aletas. d. reg. 3. praesump. 3. an. 1. & latissime Menoch. de praesump. lib. 6. tota praesump. 4. n. 5. cum multis ait, licet prioritas praesumptum secundum ordinem litterae, fecus esse, ubi actus redderetur nullus. Quod maxime verum est in favorabilibus, qualis est matrimonium, pro quo in dubio iudicandum est, c. fin. de sent. et re iud. Atque ita in hoc casu matrimonii praesumptum licentiam praecessisse, docet Rota in novissimis, de. 750. n. 11. c. 12. tom. 1.

II. Conclusio, licentia tacita, quae habetur ex rathabitione 20 de praesenti, sufficit, ut alienus sacerdos possit interesse matr. ut quando vidente, & sciente, ac tacente Ordinario, aut parochi, potestque contradicere, assiliter. Prob. 1. quia scientia, & patientia in us, quae sunt modici praedijudicii, operatur consentium: ut tradunt Bart. l. Quae dotis, n. 24. ff. solut. matrim. Abb. c. Nonne 3. de praesump. & multis citatis, Malcard. de probat. concl. 1158. num. 34. sed haec assilientia matrimonio, modicum, aut nullum praedijudicium inferi parochi: ergo illa scientia, & patientia inducit consentium, & legitimam licentiam. 2. quia ubi requiritur licentia in actu, sufficit tacita, & praesumpta ex rathabitione de praesenti: ut multis comprobatur Jo. Lup. rub. de donat. s. 68. n. 27. Corlet in suis singular. lit. l. v. Licentia, 3. quia eodem tenore c. Omnis utriusque sexus de penit. c. remiss. p. ceter licentia propria sacerdotis, ut alienus valeat audire confessiones, & tamen sufficit licentia tacita, quae habetur ex rathabitione de praesenti. Ut optime docent Rosell. Confessio Sacramental. 3. num. 31. Angel. Confessio 4. num. 30. Siro. Confessio, l. quae. fin. c. qu. 15. Ceter. sum. v. Absolutio ex parte abloventis, ver. Licentia, Tab. v. Absolutio, num. 42. ubi Armil. num. 17. Victoria sum. de confessionum. num. 153. Motin. tr. 2. de confess. qu. de multipli. c. licentia alieno sacerdoti a ver. Corollarie sequitur ex dictis: Sot. 4. d. 18. q. 4. art. 3. ver. Circa confessiones, Led. 2. p. quae. 7. ar. 5. dub. 3.

dub. 3. Navar. sum. cap. 9. Hisp. num. 5. Lat. num. 6. c. Placuit n. 105. d. penit. d. 6. Margaria confessor. f. 10. col. 2. Palud. 4. d. 17. disp. 72. sess. 1. col. 1. fin. vers. Quomodo, Enriq. lib. 6. de pen. 13. n. 13. Bart. a Led. de penit. d. 28. Lud. Lop. 1. p. instr. c. 38. paulo post princ. v. 1. q. 129. Capua l. 1. de. c. 17. num. 3. c. 4. Mas. Ant. Corona confessor. 4. p. de confess. c. de ministro, num. 52. dub. 5. Et contra quia 155. Tauri, boad. l. 2. r. 3. 3. recop. exigitur licentia mariti, ut uxori valide contrahat: & tamen frequentiter sententia habet, satis esse tacitam ex rathabitione de praesenti, ut quando uxore vidente, & tacente marito contrahit: ut docent Cujacius et al. 55. q. 14. & ibi Ant. Gom. n. 5. Matin. 15. recop. r. 3. l. 3. gl. 1. n. 7. Azob. cod. l. 3. l. 2. n. 10. Confr. 2. nam c. fin. de offic. v. 2. n. 6. dicitur vicarium non posse conferre beneficia, nisi et specialiter committatur, & tamen si Vicarius revocatione licentiae sibi intimata, conferat vicario, & patiente Episcopo, valet collatio, iuxta communem sententiam tenent Boer. de re. 377. num. 13. Anst. Gosm. de indul. s. Tibi quoad uxorem, num. 65. ergo a fortiori in nostro casu, ubi non requiritur specialis licentia: ut probavi n. 7. Tandem, quia procurator revocatus, gens necaria, sciente, & patiente domino, valde agit: ut docet gl. celebris, l. Qui mutuum, v. Insuper meritis, ff. mandati. Et procurator, excedens fines mandati, sciente, & patiente domino, ipsi nocet: ut bene Fel. c. l. n. 12. ut late non consil. l. Item l. Si procurator n. 17. limit. 6. ff. de condit. inst. ubi. Quae omnia ideo vera sunt, quia illa scientia, & patientia habetur pro legitima licentia: ergo similiter dicendum est in matrimonio.

21. Idem proquam dicendum est, quando rathabitione est de praeterito (quam n. 1. explicui) Quia adhuc verificatur licentiam praecedere. Et ita in simili, nempe ad audiendas confessiones satis esse hanc rathabitionem docent Suis Enriq. Bart. a Ledes. Vega, Maurus Anton. alleg. n. praeced.

22. Monuerim tamen, eam praesentiam cum taciturnitate, non esse operationem, & licentiam simpliciter, sed pro eo actu, quia licet daret parochus licentiam expressam, ad assilendum illi matrimonio, vel audiendum illam confessionem, non esset licentia simpliciter. Sic Enriq. lib. 6. de pen. c. 13. n. 13.

23. Ut iam autem, si Ordinarius, aut parochus, videns, & tacens alienum sacerdotem audire confessionem, aut interesse matrimonio, non consentiat interius, adhaec valeat matrimonium, & confessio? diximus hoc 3. lib. disp. 22. n. 64.

24. Ad arg. proposita n. 11. ad praesentiam satis esse rathabitionem de futuro, respondeo. Ad 1. ibi loquar esse differentiam, quando enim licentia, & iudicatio est necessaria ad substantiam, & valorem rei, ut in penitentia, & matrimonium, non satis est rathabitione de futuro. Quia (ut probavi n. 18.) licentia debet praecedere, ac in rathabitione de futuro, non praecedit licentia, & confessio, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium. Ubi autem non requiritur ad substantiam actus, sed ad solum debitum ordinem, ut in reliquis Sacramentis, fat est probabilis spes, & praesumptio voluntatis patris. Id est illos D.D. intelligendos esse de rathabitione de praesenti, alias eorum doctrinam non esse admitterendam. Ad 2. dicitur ad 1. ad essentiam ordinem non requiri licentiam proprii Episcopi, sed ut licite ministrarent: & ideo non mirum est, si rathabitione de futuro, excolet. Vel 2. sensum esse, ut illa rathabitione, & confessione, sed tantum est probabilis praesumptio consensus postea praesentium