

gogam constituerat supremum controversiarum fidei iudicem : atqui tamen Synagoga non erat infallibilis : ergo nec Ecclesia.

R. 1^o. Nego maj. Verbis enim allatis Deus constituit Synagogam iudicem inter sanguinem et sanguinem, causam et causam, lepram et lepram, id est, in causis criminalibus, civilibus et cæremonialibus : illæ autem causæ non pertinebant ad fidem : immerito igitur concluderetur Deum constituisse Synagogam supremum controversiarum fidei iudicem.

R. 2^o. Negari posset minor. Multi enim contendunt Synagogam privilegio infallibilitatis fuisse donatam, et contrarium nullo facto demonstratur. Præcipuum quippe factum allegari solitum, quod minister *Claude* objecit *Bossuet*, est juridica Christi condemnatio : at factum istud non probat Synagogam infallibilitate fuisse destitutam. Etenim Deus eam instituerat ad tempus duraturam, prædixerat eam fore abrogandam, et novum fœdus ei substituendum : at protestantes nobiscum admittunt Christum hoc fœdus instituisse, Synagogam abrogasse, et evidentibus signis missionem suam probasse : splendida ergo tunc existebat auctoritas, nempe ipsa Veritas hominibus facta visibilis. Protestantes igitur hoc factum nobis objicere nequeunt. Unde *Bossuet* contra *Claude* :

« Avant Jésus-Christ nous avions la Synagogue : au point que la Synagogue devait défaillir, Jésus-Christ parut lui-même; quand Jésus-Christ s'est retiré, il a laissé son Église à qui il a envoyé son Saint-Esprit. Faites revenir Jésus-Christ enseignant, prêchant, faisant des miracles, je n'ai plus besoin de l'Église : mais aussi ôtez-moi l'Église, il me faut Jésus-Christ en personne, enseignant, parlant, prêchant, décidant avec des miracles et une autorité infaillible. »

R. 3^o. Nego conseq. Etiamsi ambæ concederentur præmissæ, nihil adversus propositionem nostram concludi posset. Nam 1^o sub lege Moysis paucissimæ erant veritates fide necessario credendæ, scilicet, Deum esse remuneratorem et Messiam venturum : facillimum igitur

erat duas veritates istas conservare et transmittere integras. 2^o Synagoga non erat sola controversiarum fidei iudex; Deus enim sæpe extraordinario Prophetarum ministerio suas manifestabat voluntates : si ergo Synagoga errorem docuisset, mox contra illam insurrexissent Prophetæ; e contra, in Ecclesia multæ sunt veritates fide credendæ, sive explicitè, sive saltem implicitè; nihil facilius est quam errare in intelligendis Scripturis et in doctrina Christi spiritu privato interpretanda, et tamen nulla est in illa extraordinaria auctoritas. 3^o Tandem institutio Synagogæ et Ecclesiæ fuit opus Dei externum et liberum : ergo Deus potuit uni infallibilitatem conferre et non alteri, ac proinde admitti non potest argumentum *a pari*, ut præ tendit *Claude*.

Obj. 5^o. B. Paulus, II Cor. 1, 23, ait : *Non dominamur fidei vestræ* : attamen Ecclesia fidei nostræ dominaretur, si quæstiones circa fidem cum infallibili auctoritate definiret et internum a nobis exigeret obsequium. Ergo. Sic iterum *Claude* contra *Bossuet*.

R. Distinguo textum B. Pauli. Non dominamur fidei vestræ, id est, eam non instituimus aut reformamus pro arbitrio nostro, *concedo*; id est, non decernimus quæ sint credenda, *nego*. Itaque Apostolus fidei Corinthiorum priori sensu non dominabatur; sed noluit affirmare se non decernere quid esset revelatum aut non revelatum, quid proinde credendum vel non credendum; totus enim est in Epistolis suis ut sanam doctrinam Christi ostendat, abusus reprimat, errores avertat aut destruat. Porro non alio sensu Ecclesia fidei nostræ dominatur : decernit quid sit revelatum, quid igitur credi debeat; et sicut fideles credere tenebantur quidquid B. Paulus ipso docebat, sic credere debemus quidquid Ecclesia nobis proponit ut revelatum; quia ex speciali Spiritus sancti assistentia, tam infallibilis est in interpretando revelationem, quam B. Paulus alii que scriptores sacri in eam promulgando et divina inspiratione scribendo. Unde S. Gregorius Magnus, Epist. ad Savinum subdiaconum, sic habet : « Quatuor synodos sanctæ universalis

» Ecclesiæ sicut quatuor libros sancti Evangelii recipimus. »

Cum tamen Ecclesia nihil novi possit revelare, sed tantum revelationem interpretari, ipsius definitiones non sunt proprie verba Dei, licet eadem gaudeant infallibilitate : inter eas igitur et Scripturam sacram notabile existit discrimen.

Obj. 6°. Omnes Christiani auctoritatem Scripturæ admittunt, de auctoritate vero Ecclesiæ disputatur : ergo methodus protestantium certior est methodo catholicorum.

R. Nego conseq. Nam infallibilitas auctoritatis Ecclesiæ evidenter probatur, tum indirecte, confutatis aliorum opinionibus ; tum directe, ut ex probationibus nostris constat. Imo hanc Ecclesiæ auctoritatem sæpe confessi sunt protestantes, sive expressis verbis, ut *Grotius, Leibnitz, de Starck, etc.*, sive sua agendi ratione, v. g., in synodo Charentona, anno 1644, in qua error *Independantium* proscriptus est. Ergo.

Præterea, omnes Christiani conveniunt quidem infallibilem esse auctoritatem Scripturæ generatim sumptæ, sed inter se non consentiunt de divinitate talis aut talis libri in particulari, et multo minus de genuino sensu librorum quos venerantur ut sanctos : ergo falsum est methodum protestantium certiozem esse methodo supræmæ auctoritatis quam admittunt catholici.

Circa gravissimam quæstionem hic agitatam, utilissime legetur opus dictum : *Controverse pacifique sur la foi des enfants et des adultes ignorants, par Lefranc de Pompignan (Cours complet de Théol., t. VI)*, nec non colloquium celebre *Bossuet* cum ministro *Claude*, pluries citatum, ex quo sequentia excerptimus, ut melius dignoscatur quid sentiendum sit de fide eorum qui apud hæreticos nascuntur et erudiantur : « Distinguons dans la créance » des Grecs et des autres fausses Églises ce qu'il y a de » vrai, ce qu'elles ont de commun avec la vraie Église » universelle, en un mot, ce qui vient de Dieu d'avec » ce qui vient de la prévention humaine. Dieu met, par

» son Saint-Esprit, dans le cœur de ceux qui sont baptisés dans ces Églises, qu'il y a un Dieu et un Jésus-Christ et un Saint-Esprit. Jusqu'ici l'erreur n'y est pas, tout cela vient de Dieu... mais voici où commencent les préventions humaines. C'est que ce baptisé, séduit par ses parents ou par ses pasteurs, croit que l'Église où il est est la véritable, et il attribue en particulier à cette fausse Église tout ce que Dieu lui fait croire en général de la vraie. Ce n'est pas le Saint-Esprit qui lui met cela dans le cœur... En cet endroit, il commence à croire mal. Ici donc commence l'erreur, ici la foi divine, infuse par le baptême, commence à périr. Heureux ceux en qui les préjugés humains sont joints à la vraie créance que le Saint-Esprit met dans le cœur ! Ils sont exempts d'une grande tentation, et de la peine terrible qu'il y a à distinguer ce qui est de Dieu dans la foi de leur Église, d'avec ce qui est des hommes. Mais, quelque peine qu'aient les hommes à distinguer ces choses, Dieu les connaît et les distingue ; et il y aura une éternelle différence entre ce que son Saint-Esprit met dans le cœur des baptisés, lorsqu'il les dispose intérieurement à croire la vraie Église, et ce que les préventions humaines y ont ajouté, en attachant leur esprit à une fausse Église. Comment ces baptisés pourront démêler ces choses dans la suite, et par quels moyens ils peuvent sortir de la prévention qui leur a fait confondre l'idée de la fausse Église où ils sont, avec la foi de la vraie Église, que le Saint-Esprit leur a mise dans le cœur avec le Symbole, ce n'est pas de quoi il s'agit ; et il suffit que nous ayons vu dans tous les baptisés une créance de l'Église qui leur vient de Dieu, distinguée de la pensée qui leur vient des hommes. Cela étant, je soutiens qu'à cette créance de l'Église, que le Saint-Esprit nous met dans le cœur avec le Symbole, est attachée une ferme foi, qu'il faut croire cette Église aussi certainement que le Saint-Esprit à qui le Symbole même la joint immédiatement, et que c'est à cause de cette foi à l'Église, que le fidèle

» ne doute jamais de l'Écriture. » *Cætera legantur apud Bossuet.*

Nota. Antequam discussioni huic gravis momenti finem imponamus, opportunum nobis videtur indicare perniciosum G. Hermesii systema, a sancta Sede condemnatum, et tamen a pluribus Catholicis susceptum ac defensum Coloniae, Bonnæ, etc. Georgius *Hermes*, anno 1775 natus, et 1831 vita functus, a gubernio Prussiae professor theologiae catholicae in universitate Bonnensi nominatus, quasiit media protestantes et Catholicos conciliandi. Ad fundamenta certitudinis fidei deveniens, docuit neminem actum fidei prudentem ac certum elicere posse quin prius de omnibus serium sibi efformaverit dubium, neque rationabiliter credere, nisi præviis demonstrationibus singulorum dogmatum veritatem ac consensum cum aliunde cognitum perceperit. Asserebat se, post anxias per multos annos disquisitiones, ad hunc scopum tandem feliciter pervenisse.

Patet, ex dictis, quantum illud systema fidei Christianae sit eversivum. Vide P. Perrone, *de locis Theol. part. 3, c. 1, art. 2, et Dém. év., éd. Migne, t. XIV, p. 945.*

CAPUT SECUNDUM.

DE IIS IN QUIBUS RESIDET AUCTORITAS ECCLESIAE.

Recentiores quidam novatores, post *Antoine de Dominis* et fanaticum auctorem libelli anonymi, *du Témoignage de la vérité*, contenderunt omnes fideles vel esse fidei iudices, vel necessarios ejus testes, ita ut definitiones Episcoporum neminem obligare queant, nisi prius a Christi fidelibus approbentur. Hinc si qua sit divisio inter Episcopos, licet pauci stent contra omnes, sola vox populi certa erit veritatis regula.

Hæretici communionis Anglicanae totam jurisdictionem et Ecclesiae potestatem regi suo vel reginae tribuunt, et apud eos suprema curia (*le parlement*) omnium fidei controversiarum est iudex.

Alii vero docent potestatem de controversiis fidei iudicandi episcopis et presbyteris pariter esse communem: ita praesertim auctor libri cui titulus: *Les pouvoirs légitimes du premier et du second ordre*, a facultate Nannetensi et a clero Gallicano proscripti.

Alii denique facultatem definiendi controversias fidei solis episcopis reservant, sed volunt eorum decretum esse nullum, si inconsultis ipsorum presbyteris feratur.

Quaestio itaque movetur 1° de plebe christiana; 2° de principibus saecularibus; 3° de clericis et presbyteris; 4° de episcopis. Primo diversos errores per sequentes propositiones impugnaturi sumus; deinde per conclusionem manifestabimus veritatem.

PROPOSITIO PRIMA.

Plebs christiana nullo modo est particeps jurisdictionis ecclesiasticae et potestatis dirimendi controversias circa fidem.

Hæc propositio habenda est ut de fide, ut pote æquivalenter contenta in definitione concilii Trid. sess. 23, can. 8, et in Epist. Pii VI diei 10 martii 1791, contra constitutionem civilem cleri Gallicani directa, universae Ecclesiae nota et ab omnibus episcopis catholicis admissa.

Prob. Aliunde procul rejicienda est sententia quæ adversatur Scripturae sacrae, praxi Ecclesiae et rationi: atqui talis est sententia quæ simplicibus fidelibus tribuit potestatem de controversiis circa fidem iudicandi.

1° *Adversatur Scripturae sacrae.* Scripturae enim sacrae textus quibus nititur potestas docendi et iudicandi in Ecclesia, sunt hi: *Docete omnes gentes, etc. Prædicate Evangelium, etc. Quaecumque alligaveritis, etc. Qui vos*