

prescriptionem, seu usucapionem erga rem donatam propter nuptias, & alienatam; sed ex transactu tam longi temporis nuptias, & alienatam; quia secundum consensum deservit pro solemnitate hujus alienationis, in diu. authent. si va a me, C. ad Vallejanum. Unde cum ex lapsu temporis pra-

sumatur omnis solemnitas; Malcardus de probat. conclus. 426. probat Barbofa in presenti, n. 2. ideo in presenti specie alienatio valida pronuncietur, quia ex lapsu diuturni temporis creditur solemnitatem praescriptam in d. authentica sive a me, praesessisse.

C A P U T V.

Idem Episcopo a Pollion.

AD nostram noveris audientiam pervenisse, quod cum R. laicus ab M. mutuum recipere voluisset, creditor b. Terren. diec. ne per e canonem contra usurarios edictum posset in posterum cogeneri, domos, & olivas ipsius recepit ad eodem titulo emptionis, cum revera contractus usurarius ageretur; quod patet ex eo, quod creditor, sic ut publicum continet instrumentum, debitor promisit, quod quodocumque ad septennio usque ad novennium daret sexaginta uncias d. tarenorum, qui vix dimidium justii pretii contingebat, domos et refectuer, & olivas. Quia igitur frus, & dolus cuiquam patrocinari non debent, f. t. per A. l. m. quat. si res ita se habet, instrumento venditionis confecto in fraudem canonis promulgati contra usurarios non obstante, praesidium M. ad restituendas domos, & olivas praedictas ei, ad quem debent hereditario jure devolvi, cum debitor viam sit universae carnis ingressus, per poenam in Lateranensi Conc. contra usurarios promulgatam, ap. rem. compellat.

N O T A E.

a Pollion. Ita legitur in 3. collect. sub hoc tit. cap. 1. fed male, cum in Geographia sacra non reperitur mentio similibus Ecclesie Cathedralis: quare recte Cajacius in presenti legit, Pennois de qua Ecclesia nonnulla notavi in c. 17. de elect. b. Tarnensis dicepsit. Quae est in Sicilia, ut notavit Cajacius hic, cujus Episcopus Eutychieus subscripsit Concilio Romano 3. sub Symmacho.

c Canonem Concilii Later. videlicet relatum in c. quia, de usuris.

d Tarenorum. Genus est monetæ apud Siculos usitata, ut exponit Albericus Rofar. in dictionario, verbo Tarenis: eisdem meminit Leo Hofienf. chron. Cassin. l. 2. c. 74. Et mille Tarenis ab Abate donatus. Et l. 3. c. 57. Duo milia Tarenis Africanos. Et l. 4. c. 99.

C O M M E N T A R I U M.

LIcet pactum de retrovendendo expresse a jure divino, canonico, & civili inventum non legamus, approbatum tamen videtur c. 25. Leviticus ibi: Dominus hac dixit filiis Israel: & cuncta regio possessionis vestrae sub redemptionis conditione vendetur. Et c. illa vos, de pignori. in l. 2. l. 1. ff. de re. C. de pignori inter emptor. l. si cum venderes 13. C. de pignorat. l. si quis hoc 42. ff. de rei vind. docuerunt late Caldas de empt. c. 24. n. 14. Morla in empt. tit. 9. q. 14. Barbofa in l. divortio, 2. p. n. 75. Germonius l. 2. animado. c. 17. Pachineus l. 2. contrav. c. 15. Gubalinus tom. 2. de negot. l. 4. c. 5. n. 3. Befoldus in l. de libat. juris, n. l. 28. Pand. q. 4. Sed si verum amamus, in praedictis iuribus non agi de pacto de retrovendendo; sed de re vendita restituenda soluto pretio, quo vendita fuerat tempore convento, facile legenti constabit, maxime ex d. l. 2. inter unum enim, & alium pactum magna versatur differentia; quia quando pactum sit de retrovendendo, emptor tenetur tantum ad factum revocandi, l. consilio 7. §. final. ff. de turat. surio; nec pactum illud pro venditione habetur, l. in bona fidei, ff. de eo quod certo loco, junctis Pachineo d. l. 2. c. 7. Fabro de erroribus, de arte 22. errore 1. A. C. proinde si emptor renuat vendere, compelli non potest, ex principio textus in l. si quis ab alio, §. final. ff. de rei vind. l. stipulatus 72. vers. casus ff. de verb. oblig. sed tantum solvendo interesse venditori liberabitur, ex adductis a Costa l. 2. soluti. c. 23. Pichardo in §. si filium, Instit. de offi. jud. a. n. 195. & in terminis notatur Barbofa in l. divortio, 2. p. n. 75. ff. solut. matrim. Corrafius l. 3. missel. c. 9. textus enim in d. l. 2. non loquitur in pacto de retrovendendo, sed de alio pacto longe diverso, scilicet de re restituenda oblato pretio, ex d. l. 2. presenti textu, & aliis supra relatis. Ratio est, quia in hoc pacto jam venditio a principio est celebrata, & solum suspenditur ex condicione restituendi pretii, quo reddito, conditio manet purificata; & tunc censetur emptor rem praesente tradere, iuxta regulam legis cum manu 80. §. final. de contrah. emptore, Caldas de emptore c. 25. a. n. 3. non ergo fit recte perpendicularis praesens textus, & alii supracitati, in eis non agitur de pacto, quod vulgo Doctores appellant de retrovendendo; sed de re vendita restituenda oblato pretio a venditore. Sed quia pactum hoc communiter ab Interpretibus agnoscitur, & in praesenti disputatur omiffis ejus definitione, natura, & legibus, quas suse exponit Faber de arte 22. 33. c. 24. Ritheruri. C. de pignori inter emptorem ut praesentem textum exponamus, examinandum est, utrum contractus emptionis celebratus sub pacto de retrovendendo, & modicis pretii, iudicandus sit usurarius; quod post congestos in praesenti Barbofa in collat. §. soluti. Garanna in c. illa vos, de pignorat. disputant Germonius lib. 3. animado. c. 17. Hermofilla in l. 42. tit. 1. p. 1. §. gloff. 1. Vela dissert. 32. Castillo tom. 2. contrav. l. 2. c. 25. Leotardus de usuris q. 9. n. 91. Ayllon Lainca ad Antonium Gomez. l. 1. n. 62. n. 28. fule Thomas Manlius de empt. c. vend. tit. 7. ex n. 22. Larrea desif. 76. In qua questione affirmativam sententiam tenuerunt plures relati a Cenedo ad Darc. collat. 28. Valascus consil. 41. Gamma desif. 138. & alii centum Doctores congregati a Castillo d. l. 2. c. 23. qui pro sua sententia primo expendant praesentem decisionem, ubi Innocentius talem contractum, ut usurarium improbat, quia celebratus fuerat sub pacto de retrovendendo, & modicis pretii intercederat,

Secundo adducunt textum in c. illa vos, de pignori, ubi similiter ex his duabus circumstantiis contractus foeneratus declaratur. Tertio moventur ex eo, quia data venditione cum modicitate pretii, accedente pacto de retrovendendo, non venditio celebratur, sed pignus constituitur, quod semper pro minori pretio solet contrahi, & significante, de pignori. Contrarium tamen sententiam tenuerunt Pachineus l. 2. contr. c. 12. Gevallos 2. 224. Felicianus Malcardus, & alii in numeris consilii a Castillo d. l. 2. c. 25. n. 50. Faber de error. 9. Leotardus d. q. 9. n. 15. & haec est communis sententia, quae probatur ex eo, quia pactum hoc de retrovendendo, per se non est improbatum, imo approbatum reperitur in d. l. 2. & juris supracitati. Nec exiguitas pretii per se arguit contractum usurarium, vel illum injurium reddi, cum liceat contrahentibus invicem se decipere, ut probavi supra in c. cum dilecti. Igitur nec illis duabus circumstantiis concurrentibus contractus foeneratus redditur. Deinde quia ut contractus dicatur usurarius, necessarium requiritur, ut interveniat usura expressa, vel palliata, c. consilio, de usuris; docet in terminis Molina de iustitia, disp. 303. vers. Per haec, sed in contractu emptionis, & venditionis, cum modico pretio, & pacto de retrovendendo celebrato, nulla, nec expressa, nec tacita intervenit usura. Non expressa, quia contractus emptionis valide dissimilis est a contractu mutui, ut ex utriusque natura, & definitione constat. Non palliata, quia non datur ob dilationem debiti aliqua gratia: ergo contractus non est usurarius. Accedit quia contractus talis est iudicandus, qualis ex forma ipsius apparet, l. cum pignori, C. de probat. l. si tamem, ff. ad Mand. Sed ex supra relata forma contractus purus apparet: ergo non est, cur foeneratus iudicetur. Quae sententia retenta non obstant praesens textus, in cujus serie non solum referitur pactum de retrovendendo, & modicis pretii, sed plura alia expendantur. Primo, quod animus contrahentium vertebatur circa mutuum celebrandum, & ut emptor evaderet usurariis poenis, simulavit exiguitas pretii, quod vix dimidium partem justii pretii attingebat. Deinde pactum in presenti specie adjectum dupliciter restituebat venditorem: primo ut non posset redimere ante septennium elapsum, nec post novennium; & ita tantum per biennium redemptio illi concedebatur. Denique praesens textus utitur verbis illo, restituendum, si pretium reddiderit, quod non supponit novam venditionem, sed redemptionem, argumentum textus in l. item, §. omnia, ff. de pignorat. ex quibus omnibus Innocentius deduxit contractum usurarium fuisse. Nec obstat, si iustus de iure Menochio lib. 3. praesumpt. 122. n. 38. quod licet in principio huius textus natus sit mutui, tamen Innocentius in decisione tantum niteri duas illis conjeduras, videlicet pacto de retrovendendo, & modicis pretii; unde venditor ipsum insuper habuisse ceteras circumstantias, nec eas Pontificem approbasse, ut contendit Bargas hic, n. 47. Quia respondetur ex mente Cajacii hic, & cum Castillo supra, n. 57. post Beroujum hie, n. 26. quod licet ex instrumento venditionis non constaret nisi de pacto, & modico pretio, tamen cum Innocentius agnosceret positivum mutui intentionemque emptoris, qui foenerator erat, si Cajacio credimus, dicendum est verba illa, si res est, etc. ad omnes praedictas circumstantias qualiter esse referenda, atque ita ex omnibus his circumstantiis constituitur, de quo in presenti, usurarius iudicatur. Consonat in specie textus in l. 44. tit. 6. lib. 8. recipit. Nec etiam obstat textus in d. illa vos, de pignori, quia in eius specie non est pacto de retrovendendo, & modicis pretii contractus iudicatur foeneratus, sed ex eo, quia adjectum fuit instrumentum venditionis, ut quando venditor pretium restituere, praestaret amplius libras tres, & insuper ut emptor impatiret fructus in sortem, quod pactum de retrovendendo in ea apponatur, post perfectam venditionem fructus pertinent ad emptorem, iuxta legem d. C. de pignori inter 38. proprium est contractus pignoratius, cum contra, ubi late diximus, de pignori; unde facile constat in d. c. contra, ubi pacto non de retrovendendo, & modicis pretii, sed ex aliis circumstantiis, ex quibus lucrum ultra sortem emptor percipiebat; contractum usurarium iudicari. Nec tantum obstant alia fundamenta contrariae sententiae; nam ex eisdem non deducitur, ex modicis pretii tantum nasci praesumptionem, contractum esse usurarium, quod verum est & pluribus.

bus ampliationibus, & limitationibus exponit Thomas Manlius ubi supra ex n. 26. non tamen inde deducitur, ex sola illa praesumptione iudicandum esse contractum usurarium, sed ad huiusmodi alii circumstantias in presenti textu relatis, vel aliunde patitis, quas diligenter recenset & examinat Manlius, c. 7. de emptione & venditione, fere per totum.

Alia plura circa pactum hoc de retrovendendo examinant repetentes in presenti, & prosequuntur Doctores supra citati, quae in presenti transcribere institutum non patitur. Videndi sunt Hermofilla, Castillo, & Ayllon ubi supra; & utrum tale pactum praescribitur spatio longissimi temporis, quoties ita conceptum est, ut semper, & quodocumque ven-

ditori liceat redimere, examinat Pachineus l. 2. contrav. cap. 43. qui & c. seq. disputat, utrum fructus rei venditae co casu spectent ad venditorem, an ad emptorem; & cap. 17. utrum ex hoc pacto dominium rei venditae ad venditorem ita revertatur, ut rem a quolibet tercio detentore vindicare possit. Eisdem quaeiones examinat Morla in empt. tit. 9. quae. 14. 15. 16. c. 17. Sella tom. 1. desif. 17. 18. 19. c. 20. & quanam actio ex hoc pacto deur, docte exponunt Vela dissert. 32. per tot. Meril. l. 2. var. c. 6. & an aucto pretio rei, pretium reddendum augetur, exponit Larrea desif. 76. Geronas, qui etiam desif. 76. docte resolvit quando minor, et quod hoc pacto usus non sit, restituendus veniat.

C A P U T VI.

Idem Episc. & Archid. a Viterbiens.

CUM causa, quae inter oeconomum monasterii S. b. Martini de Monte, ex parte una, ac cives Viterbienses su per e. casamentis, ex altera verrebbeur, fuisset aliquamdiu ventilata, cum constitisset a nobis monasterium venditio ultra dimidiam justii pretii fuisse deceptum, sententiando decrevimus, ut praesati cives, aut recepto pretio possessiones restituerent memoratas, aut supplerent quantum constaret legitime venditionis tempore iusto pretio defuisse.

N O T A E.

a Viterbiens. Ita etiam legitur in 3. collect. sub hoc tit. c. 2. veram autem inscriptionem hujus textus retuli in c. cum causa, de testibus. b. Monasterii S. Martini. De quo nonnulla notavi in c. de consuet. c. Casamentis.

c Casamentis. Casamenta intelligit Ivo Carnotensis episc. 150. c. 197. domos ruficas cum terris, & agris, quibus etiam feudum d. Bernardus episc. 39. ad Theobaldum Principem; ibi: Nostrum quoque, ac vestrum pariter Episcopum, idem Lingonensem, abundantius, ut decet, honore suscipiatis, & de casamento, quod tenetis, homagium quod debetis, reverenter ei, & humiliter offeratis. Fulbertus Episcopus in forma fidelitatis relata a Carnotensi, p. 10. Duerar. c. 76. ibi: Ut fidelis hae nomenclatura caveat, iustum est, sed non ideo casamentum mereatur. Illustrant Jurces in notis ad Carnotensem episc. 176. Gronovius in parat. ad hunc titulum. d. Constituerit nobis. Uade dum de reparatione hujus mo-

nasterii agit Innocentius III. haec legantur in antiquo MS. ejusdem Monasterii. Cum autem Monasterium S. Martini de Monte ad exterminationem pervenisset extremam, ita ut vix in eo tres monachi remansissent, possessionibus ejus, vel omnino distractis, vel sub gravi fenoere pignorat, tunc Pontifex ad reformationem ipsius intendens, pro redimeendis possessionibus mille libras intendens, pro redimeendis possessionibus mille libras exsolvit, scripsitque Abbati & conventui Pontificiensis Coenobii, quod est unum de quatuor primis & principibus Cisterciensis ordinis monasterium, ut ipsam Ecclesiam S. Martini in filiam reciperent spirituales, & ad ipsam dirigere abbatem, & conventum de monachis, & coenobitis; quod ipsi libenti animo perfererent. Cum ergo venisset Dominus Paps, benedixit Abbatem, & ut in eodem loco religio pullularet, concessit, & donavit eidem Ecclesiam S. Salvatoris, quae sita est iuxta Orem, cum omnibus rationibus, & possessionibus suis, longe quidem majoribus, ac etiam melioribus, quam ceterae possessiones illius. Refert Manrique tom. 2. anal. Cisterciens. anno 1150. c. 11. n. 8. Commentarium dedi supra in c. 3.

C A P U T ULT.

a Greg. IX.

SI venditori post institutum contra fe iudicium quis omiserit, ut rem venditam sibi defenderet nunciare, vel contumaciter absit tempore sententiae promulgatae, seu per injuriam sententia lata fuit, de evizione iuxta legitimas sanctiones agere non valebit.

N O T A E.

a Gregorius IX. Qui more suo ultimo loco compilari iussit constitutiones proprias, fere omnes deductas ex Juris Celsari viceribus, ut praesentem depropositi; nam priorem eius partem, in qua agitur de venditore non laudato, & omnia denuntiatione, transcripsit, ex l. 8. C. de eviti. secundam, in qua alia exceptio evitionis refertur, videlicet evicionem cessare, si ideo contra emptorem iudicatum sit, quod ille contumaciter absuerit, depropositi ex l. ideo, ff. de eviti. Tertiam tandem exceptionem de iudice per fortes, vel incuriam iudicem, transcripsit ex l. si per imprudenciam, ff. eod. tit. Ut autem exceptiones istas clarius exponamus, ita se habet conclusio.

cessaria, maxime quia per illam in venditorem transferretur litis defensio, ut innotuit Gregorius illis verbis: Ut rem venditam sibi defenderet nunciare. Sed defensio huiusmodi caude non ad venditorem, sed ad emptorem spectat, l. ff. ideo 55. ff. de eviti. l. 1. C. eodem: ergo est omittatur talis denuntiatio, nihil oherit, quomiam venditor de evicione teneatur. Augere haec difficultas ex eo, nam si haec denuntiatio pro solemnitate desideraretur, ut venditor de evicione teneatur, non posset pacto in contrarium convento tolli; sed inter contrahentes potest pacisci, ut talis denuntiatio omittatur, l. heteronius, ff. de eviti. Burgundius de eviti. c. 56. per totum: ergo quia talis denuntiatio pro solemnitate evicionis non desideratur.

C O M M E N T A R I U M.

VENditor non tenetur de evicione, si emptor ejus denuntiationem omiserit, aut tempore sententiae contumaciter absuerit, aut inique fuerit condemnatus. Probat eam textus in l. 1. §. ideo, ff. per imprudenciam, §. si ab emptore 49. l. fundo 53. §. l. 1. C. de tertio, §. comodo, l. libera 8. C. de sent. §. inter. Consonat de jure Regio lex 36. tit. 5. parit. 5. Illustrat ultra congestos in presenti a Barbofa, in collect. & Garanna in presenti, dicitur de juramento. part. 1. c. 61. Petrus Greg. l. 25. statuta, c. 23. Pachineus l. 2. contr. c. 35. & l. 7. c. 14. Thomas Manlius de empt. tit. 11. fol. 375. ff. de eviti. c. 17. Bachovius ad Treuil. dist. 2. thesi 7. inter. A. Franquez in d. differ. ad Dignell. l. 21. tit. 2. ex n. 690. Burgundius de eviti. c. 54. cum seq. & l. 8. D. Gutierrez de Arroyo majoris collegii Ovetensis alumnus, in repetit. ad hunc textum, Petrus Gregorius l. 3. parit. tit. 13. §. 9. Larrea desif. 73. 74. c. 75. Caldas Pereyra de empt. c. vendit. §. 32. Anthonius Faber lib. 2. consil. c. 3. c. 5. de errore, de arte 1. errore 10. Hermofilla in l. 28. gloff. 1. tit. 5. part. 5. Gubalinus tom. 2. de negotiat. ex l. 2. ff. de iud. soluti, 2. variat. c. 32. Sed pro dubitanti ratione in praesentem assercionem figar. gumentor. Si denuntiatio in praesenti casu evicionis esset ne-

cessaria, maxime quia per illam in venditorem transferretur litis defensio, ut innotuit Gregorius illis verbis: Ut rem venditam sibi defenderet nunciare. Sed defensio huiusmodi caude non ad venditorem, sed ad emptorem spectat, l. ff. ideo 55. ff. de eviti. l. 1. C. eodem: ergo est omittatur talis denuntiatio, nihil oherit, quomiam venditor de evicione teneatur. Augere haec difficultas ex eo, nam si haec denuntiatio pro solemnitate desideraretur, ut venditor de evicione teneatur, non posset pacto in contrarium convento tolli; sed inter contrahentes potest pacisci, ut talis denuntiatio omittatur, l. heteronius, ff. de eviti. Burgundius de eviti. c. 56. per totum: ergo quia talis denuntiatio pro solemnitate evicionis non desideratur.

Qua difficultate ita falcita minime obstante, vera est praesens assertio, pro cujus expositione sciendum est, evincere, si propria eius significationem intueamur; adtam victorie denotare cum effectu; idem enim est vincere, quod vincendo extorquere, vel extorquendo vincere, ut apud Horatium l. 2. serm. sacr. 3. ibi: Evincere amare. Virgilius l. 4. Aeneid. Tu lacrymas evicta mei. Sicut plus est emigrare, quam migrare; & eradicitus, quam radicatus. Plautus in Mostell. ibi: Omnia ergo mala, maleficia vestra reperiri, non radicatus quidem hercle, verum etiam eradicitus. Notatur Caballinus in tract. de eviti. in princip. Guzman eodem tract. in praefatione, n. 13. Manlius d. tit. 11. Gujacius ex. 4. ad Afric. l. 24. ff. de eviti. Donellus d. tit. 11. Gujacius ad eundem titulum. Nec tunc obstat textus in l. si quis 16. ff. de rei vind. ubi servo mortuo, de quo lis vertebatur cum emptore, ut adhuc doceret sententiam proferendam esse, ut si alienus declaratus sit, committatur stipulatio evicionis, sed in eo casu cum res perempta sit, auferri non potest sententiam iudicis, argumento textus in l. si stipulatus 35. l. si homo 69. l. inter 83. §. sacrum, ff. de verb. obi. unde cum res evicta dici non possit, videbatur dicendam, evicioni locum non esse, ex l. 2. ff. de iud. soluti. Nam respondendum est, per licis contestationem in ea specie perpetuatam fuisse obligationem, l. si ne legati 23. l. cum qui §. iud. l. si servum 91. ff. de verb. obi. unde licet eo casu natura servus mortuus sit, intellecta tamen

BIBLIOTECA CENTRAL UANL

tem juris stare creditur, d. l. si servum 91. §. effectus, luc...

Evictionis definitio.

Secundo sciendum est, evictionem varie definiti ab Inter- pretibus. Azor in summa, C. de evict. ita eam definit, quod sit...

Exponitur alia definitio verba.

ri scienti rem alienam emere, d. l. si fundum 27. l. si fractus...

Secundo ex ipsi verba, est iusta causa interitus, quod licet...

Deinde opponitur in definitione illa verba, domini, vel hypotheca iure, ut agnoscamus, non tantum quando res aliena...

In casu conatibus dicitur...

Exponitur alia definitio verba.

bebit. Nam facile responderet, Consilium ubi tantum agere, an quis alienum factum possit promittere? Et concludit, in...

In casu conatibus dicitur...

l. si servo 7. C. eodem, ita & venditor cogitur rem venditam tradere emptori; & si dominus est, dominum illum facere;...

Non solum ob evictionem actione ex empto emptor agere valet, verum & actione ex stipulatu certi, vel incerti conditione: hoc est certi, si quantitas certa in stipulatione pro...

De hispa latrone simple & dupli.

BIBLIOTECA CENTRAL U. A. N. L.

praestetur, non ita dupla cautio venditori coheret, sed no-

De praest. evictions nomine

Superest ut exponamus, quid evictions nomine tacite per-

De inter-

Etiam per evictions remedium consequitur venditor in-

go notus, in l. procurator 67 ff. de procurat. l. cum de causa 139 ff. de

Tandem ut ad nostrum Gregorium accedamus, sciendum

est, plures esse casus, in quibus etiam rem empti evicta, et

Etiam per evictions remedium consequitur venditor in-

gatarius, statim tenetur denunciare auctori suo licet sibi

17 referat secunda responsio

Secundus casus in quo evictio cessat, contingit ex culpa

TITULUS XVIII

De locato & Conducto.

CAPUT PRIMUM.

4 Clemens III.

Rescripto litterarum pie recordationis b P. quondam Tusculani Episcopi nobis innovit, quod cum

16 Traditur ratio decidendi

17 Dissolvitur ratio decidendi

BIBLIOTECA CENTRAL U. A. N. L.