





non eos vere inuatores, sed quasi inuatores esse significat, ut colligitur ex leg. pecuniam 36. ff. de reb. credit. cap. sol. 16. de maior. & obed. ubi Glossa verbo Tanquam; plura Barbo. de veris Tanquam. Pro qua sententia expendi potest ratio Conc. Parisiensis sub Greg. IV. & Ludovico, l. 1. c. 16. ubi ratio praesentis functionis exprimitur per haec verba: "Quoniam multos presbyterorum occasione taliter emptorum rerum Ecclesias, quibus praesent, spoliaste, & a suo monasterio multis modis exorbitaste, & se diabolo mancipaste, multoque laicorum ex hoc facto in damnationis scandalum, & perdi-

tionis protraxisse cognovimus, & Et si verbum tanquam, cuius proprietate accipitur, adhuc dicti potest, clericis in praesenti specie esse inuatores, non qui bona Ecclesiarum actu propria, sed illi debita usurpant, ex Conc. Aurel. 3. can. 22. in illis verbis: "Si quis sacerdos res Ecclesie debitas, vel proprias horrenda cupiditate occupaverit, retinuerit, aut a potestate ex competitione percipere, si eas non restituerit, nullis rebus excusetur." Quare cum bona empti a presbyteris in praesenti specie Ecclesie acquisita essent, recte docetur, presbyteros ea malo animo detinentes, inuatores criminari teneri.

C A P U T I V.

Ex Concilio a Rhenensi.

Inquirendum est, si quis Presbyterorum de redditibus Ecclesie, vel oblationibus, vel votis fidelium alieno nomine res comparavit; quia sicut nec suo, ita nec alieno nomine Presbyter fraudem facere de facultatibus ecclesiasticis debet: quoniam hoc sacrilegium est, & par crimini Iudae furis, qui sacras oblationes asportabat, & furabatur.

N O T A E.

Rhenensi. Ex hoc Concilio citatur textus hic in prima collectione sub h. c. 6. & a Burchardo l. 3. Decret. c. 122. Carotenfi 7. c. 93. Sed verius credo transcriptum esse ex Capitulis Hincmari Rhenensis, ut textus in c. 1. h. 7. ubi praesens textus reperitur in hac verba: "Inquirendum est, si occasione huius praecedentis capituli quod estat supra in c. 1. aliquis Presbyterorum ab hinc de redditibus Ecclesie, vel oblationibus, ac votis fidelium alieno nomine res comparaverit, & ibi structuras fecerit, vel quae ad Ecclesiam pertinent, ibi collocaverit, & curam domus habeant, & ad eadem loca presbyter incongrue recurrerit, frequentaverit, vel manserit; quoniam contra decreta canonum hoc malum agitur, a quibus peccatur, quia sicut nec suo, ita nec alieno nomine Presbyter, vel quilibet sub regula focus exercere debet; multo minus autem fraudem facere de facultatibus ecclesiasticis, quoniam hoc aequum sacrilegium est, & par crimini Aoniae, & Saphire, atque Iudae furis, qui sacras oblationes quae ad usum fidelium, ac pauperum mittebantur, asportabat, & furabatur. Nam aliud est sine dispendio Ecclesie

amicis, vel pauperibus, parentibus, aut quibuslibet inestruis (habere pro indignis) ex charitate cum mensura, & ratione subvenire, vel adiutorium ferre, & aliud cum destructione Ecclesie, vel disipatione facultatum ecclesiasticarum, quasi furum, imo furum, quae Ecclesie esse debent, & ubi illius, ac pauperum, seu hospium impendi, carnalium carnaliter usus sine divino servitio intervine. & de nihil habentibus promotus Presbyter non praefatur, quae de facultatibus Ecclesie comparaverit vendere, vel quae ad causam Dei tradere, nisi ad Ecclesiam, cuius propria esse debet, sine consilio Episcopi, & ex quibus verbis aperte constat, in praesenti agi de clericis, qui structuras, id est fabricas, ut in l. 1. Cod. de excusat. arif. leg. 10. negotiationis causa, ubi mulieres laudationem faciunt, seu quae exercebant, fecerunt: quae omnia reprehensionis digna coluerunt PP. in praesenti. Tum quia clerici saeculari, aut similibus negotiationibus non debent exercere locum, vel alieno nomine, cap. ult. q. 6. Tum quia illis familiaritas cum laicis prohibetur, ut probavi in cap. 1. de rebus clericorum. Tandem quia domos illas, seu fabricas, & bona in eis illata detinendo sacrilegii, aut inuasionis crimen committunt, ut faciebant impius Iudas; qui sacras oblationes exportabat, & furabatur, ut refertur Joannis c. 12.

C A P U T V.

Ex Concilio a Toletano.

Si quis sane clericorum agella, vel vineolas in terra Ecclesie sibi fecisse probabitur sustentande vite causa, usque ad item obitus sui possidet. Verum post suum decessum Ecclesie restituit, nec testamentario, aut successorio iure cuiquam haeredum, e prohibendum relinquit, nisi forsan cui Episcopus a pro servitio, ac praestatione Ecclesie largiri voluerit.

N O T A E.

Toletano. Secundo videlicet, can. 4. ut habetur in prima collectione, sub h. c. 7. & in ipso Concilio apud Loysiam, fol. 90. Concilium hoc Toletanum celebratum fuit anno 5. Regis Amalari, circa tempora Joannis II. Aet. 365. id est, anno Christi 527. ut refertur Loysia in notis ad ipsum Concilium, Sababardi in chronis, Goth. c. 10. b. vineolas. Ut in l. praedia, §. vineas, ff. de instrum. legat. quae iuxta iuris principia solo cedunt, & per consequens in dominio sunt Ecclesie, l. adu, §. Titius, ff. de acquit. rerum dominio l. 2. §. de arbore, ff. de rei vind. §. Titius, ff. de verum divisione. Illustrant similitudinem istam Hieronymus Magius l. 4. mistal. c. 7. & si fuisse meliorationes in aliis rebus Ecclesie factas, etiam ad Ecclesiam spectarent, quia creduntur factae ex fructibus beneficii, late probat Garcia de expens. c. 11. n. 71. c. Prohereditate. Prohereditate dicuntur, veluti bonorum pro possessores, & fideicommissarii, ut in Romana Synodo can. 5. ibi: "Hanc poenam placuit haeredes, prohereditate respicere." Apud Ivoem p. 6. Decret. c. 131. ibi: "Nulli haeredum meorum, ac proheredum nec cuiquam personae alii quocumque debeat servitutis." Notavit Cuiacius hic. d. Pro servitio. Cum res donanda modice erat estimatio, alias nec donatio remuneratoria rerum Ecclesie ab ejsa Praetato fieri potest, ut probavi in c. 7. de don.

praesidi causa supponebant, ut belli necessitate ingruente, vel alia simili eo uteretur, peculium appellabant, l. si choras, §. 2. ff. de legat. 3. & generaliter omnia patrimonium peculium dicitur, l. cum potest 16. ff. ad Trebellianum: & peculium dicitur quasi pupilla pecunia, l. 5. §. pen. ff. de peculio: quo sensu vox illa etiam accipitur in l. 4. Cod. Theod. de veterant. Illustrat pluribus D. Josephus de Retes lib. 5. opus c. 1. Albericus Gentilis in l. 1. §. 2. De hoc peculio proprio clericorum a maioribus recepto, five aliunde provento, seu acquisito, nihil in hoc titulo cavetur, quia de eos, ut veteri homine, de bonis suis ad libitum in vita, vel in morte disponere possunt, §. Episcopi, 22. q. 2. c. 1. exolutione, de testamentis. Agitur ergo in praesenti titulo de fructibus, & bonis ex oblationibus fidelium intuitu Ecclesie, acquiritis, & cuius iura sunt, videlicet an Ecclesie, an Episcopi, vel Presbyteri, qui in ipsa Ecclesia intulatus est; ut ita cognoscatur, an de illis disponere possit donator, iuxta titulum antecedentem: an testamentum, iuxta subsequentem? Et quidem circa has quae habent clericis in fructibus sui beneficii, & Episcopi Episcopatus, varia sunt interpretum opiniones, quas singillatim examinavit Sarmiento de redditibus part. 2. cap. 1. & refert Hurtado de congrua sustent. p. 1. l. 1. resolut. 1. per totum; ex quibus tres a Doctores magis receptas reperio.

C O M M E N T A R I U M.

In his omnibus canonibus a Raymundo compilatis sub h. c. 1. de peculio clerici, agitur non de patrimonio proprio a majoribus habito, aut aliunde questio clericorum: sed de bonis intuitu Ecclesie acquisitis, & fructibus perceptis ex proprio Episcopatu, vel beneficio; peculium enim dicitur omne id, quod a convento clerici cuiuscumque conditionis, aut gradus aliunde, quam ex Ecclesia, seu clericatu, ejusve occasione quiservit, & quasi laicorum ab Ecclesie rebus habent. Quo in sensu Romani peculium non id tantum, quod filii familias, servare habebant separatim a rationibus patris, vel dominici, ut in l. si de peculio, appellabantur, verum & pecuniam recepticiam, quam marito dote data mulier sibi retinebat, nec ad virum transmebat peculium dicebant, l. si 22. §. 3. ff. de iure dotium, l. donationes 31. §. 3. ff. de don. iur. 13. quod liber homines, patreque familias laicorum ab aliis facultatibus sui

Prima sententia est negativa, videlicet Episcopos, seu clericos beneficiarios non habere dominium fructuum, quos intuitu Ecclesie percipiunt: pro qua sententia facit primo, quod quocumque clericus habet ex bonis Ecclesie, patrimonium Christi dicitur, c. cum secundum, de praebend. c. tu nihil, 26. de decimis; & proprietate pauperum appellatur in c. fin. 16. q. 1. sed dominium ejusdem rei penes duos eodem tempore esse non potest, l. si per c. 3. §. si duobus, ff. commodat. ergo dominium fructuum beneficii, seu Episcopatus, non potest esse eodem tempore pedes Christum Dominum, pauperes, & beneficiarium, seu Episcopatum. Secundo, nam si Episcopi, si beneficiarii, verum dominium in fructibus sui beneficii haberent, eos distribuendo in profanos usus solum non committerent, l. c. §. si de, ff. de iur. sed clericis non solum solum, & sacrilegium committunt praedictos fructus in profanos usus erogando, c. fin. 16. q. 1. D. Hieronymus relatus in prin. 47. dist. 1. ibi: "Aliena rapere intelligitur, qui ultra sibi necessaria retinere operetur." Alia iuris loca congruit Aquil. Stratus epist. ad Novatianum, adducta ab ipso Navarro ad canon. 2. Ergo quia huiusmodi fructuum non dominii, sed

Clerici non esse dominium fructuum beneficii

tantum dispensatores, & procuratores sunt, ut dicitur in c. ex pendit 13. c. viderit 16. c. Episcopus 23. c. res Ecclesie 26. l. 1. q. 1. c. 2. Episcopus 7. 10. §. c. de donat. Tertio, quia clericis non possunt amplius ex his fructibus percipere, quam necessaria ad vitam, c. si quis, ff. c. Episcopus 7. 10. q. 1. c. duo sunt 7. c. ff. illi enim, c. Episcopus 23. 12. q. 1. D. Bernardus 47. 49. ibi: "De aliari non licet comparare aurea trana, & tellas depictas, Et infra: Quocumque praeter necessarium victum, & simplicem vestitum retinet, tum non est, rapina est, sacrilegium est. Erep. 42. clamant aucti, clamant vellicel, necessitatibus nostris detrahatur quocumque vanitatibus vestis accedit." Et super Cantica ferm. 2. 3. 10. per. ubi reprehendens clericos, qui ex fructibus ecclesiasticis egenos non alunt, ait: "Duplice profecto iniquitate peccantes, quod & aliena diripiunt, & sacris in suis vanitatibus, & turpitudinibus abutantur." D. Hier. relatus a Gratiano in prin. 44. dist. 1. ibi: "Tibi faceris de altari vivere permittitur, non luxurari." Quae omnia cum convenienter nudum alium oblationibus, videtur faciendum, Episcopos, & beneficiarios tantum usum habere in bonis beneficiarum, quod jus illis tribuitur Glossa verbo diffinitio, in c. cum olim 7. de verum commutatione, & verbo obitus, in c. fin. de peculio clericorum, Archidiaconus in c. Episcopi, 13. q. 1. c. & pluribus fundamentis adducit Marcus Am. Colam. de bonis Ecclesiarum, 25. per totum, 3. Tandem quia si clericis domini essent, de illis fructibus ad libitum disponere possent, tam in vita, quam in morte, ex regula legis in re mandata, c. mandati, ff. de nec viventes possunt vane, & profuse redditus beneficiarum expendere, imo si id fecerint, peccare rehalter, & ad restitutionem tenere, quidem fundamentum probat Navarrus in tract. de reddit. q. 1. n. 14. & in opus. q. 2. mens. 38. c. 39. Nec testamentum de eis disponere potest, constat ex c. 1. c. cum in officio, c. qui nos, de testam. Igitur quia non sunt domini huiusmodi fructuum. Hanc sententiam videlicet beneficiarium non habere verum dominium fructuum sui beneficii, sed tantum esse dispensatorem talium tenetur restituisse opera sua impendere, tenetur Navarrus de reddit. Gratianus in c. nulli, §. ego, 12. q. 1. Archidiaconus in c. Episcopi, 13. q. 1. Comitol. 1. c. post. 9. 9. Pelagius de placito Eccles. lib. 2. p. 1. 8. Ualdensis com. 1. lib. 4. c. 43. Major in q. dist. 4. q. 6. c. 17. Turrianus ep. praed. de reddit. quom Navarrus praedicto suo operi intexit. Lactius de iustitia c. 4. n. 42. pro quibus faciant P. Blesensis ep. 20. "Non milibus, sed pauperibus erogare tenetur patrimonium Crucifixi, cuius ipse non dominus, sed tutor est, ut miseretur, & commode ad usus egentium, tanquam testamentarius dispensator." Idem Pelagius lib. 2. c. 2. l. c. 79.

Secunda sententia, quae affirmat, Episcopos, & clericos habere verum dominium in fructibus, quos ex suis beneficiis accipiunt, probatur frequentibus fundamentis. Primo de iure ex c. de cleric. non resident. lib. 5. Trid. sess. 22. de reform. c. 3. & sess. 23. c. 1. ubi statuitur, clericos divinis officio non intereentes distributiones ecclesiasticas non lucrari, nec eorum dominium acquirere, quod item sanxerat Concilium Lateranense sub Leo. X. sess. 10. Ergo si resident, illas fructus accipiunt. Nec satisfacies si dicas, quae regulari consuetudine huiusmodi distributiones; nam cum titulo ecclesiastico percipiuntur, nihil interest quod ad dominium sub nomine fructuum, vel distributionum percipiuntur, aut contra Navarrum, defendit Sarmiento de reddit. 4. p. 1. c. 10. n. 2. Contra hanc sententiam defendit Sarmiento de obitu, ubi jubetur, ut ex fructibus inopie beneficiarii ejus debita exsolvantur; quorum si dominus non esset, debitum solummodo periret postquam Ecclesiam, ex regula legis ff. alienat. 78. ff. de solut. Igitur quia huiusmodi fructuum domini sunt. Tertio, nam id quod commune est, meam esse, quatenus ad dispositionem patris meae, ff. de servit. urban. l. pupillus 2. 39. §. fin. ff. de verb. signif. ergo etiam bona Ecclesie ejus in canubus communia essent; tamen quoad portionem clericis debitam dominium obtinebant, & multo magis post divisionem obtinent, cum per divisionem, & ad iudicamentum dominium acquiratur, §. 1. Injuria, de off. iudicis, cum adductis a Sarmiento de c. 1. n. 4. Deinde non modicum iurant textus in c. venerabiliter 7. de excep. c. pro illatum 22. de praebend. ubi beneficiarium clericum proprium dicitur, & ejus redditus tunc dicitur in c. fin. de his qui sunt a majori parte, l. cum c. de usufructu, libro. Non absurdum est, ut redditus ad dominium beneficiarii pertineant, quando ipsum beneficium, qui accedunt, titulo dominii retinetur, ut d. c. pro illatum 22. faciunt etiam textus in c. de cleric. agror. lib. 6. in illis verbis, Praesentis Praetatum, si obsequens generitv adjectione dominium significat, & Trid. sess. 22. c. 1. de reform. & sess. 24. c. 12. ubi docetur, certis in casibus beneficiarios suos fructus non facere. Igitur illi exceptis, Episcopi, & beneficiarii fructus ecclesiasticos lucrantur. Tandem, nam ipsorum fructuum natura tale dominium non rebus, aut respectu, si quidem constat, beneficia esse decimas a fidelibus praestandis, & possessionibus ab eis oblati erecta fuisse, ut probant Belarminus de iur. contror. lib. 1. de clericis, c. 27. Mater Am. Colam. de c. 6. n. 1. Contra autem etiam in lege veteri Leviticus a Domino dote fuerunt, Novat. c. 18. ubi notanda sunt verba illa, filius Levi dedit omnes decimas, quae inuunt, fuisse concessas ratione domini; nam verbum dote, dominii translationem significat, l. ubi autem 57. §. de ff. de verb. oblig. & in lege gratia dominii titulo clericis decimas percipere, constat ex c. tu nihil 20. de decimis. Possessiones etiam eo animo a fidelibus Ecclesie donari, ut in ejus, & Praetorum dominium transeant, l. d. D. Gonzalez in Decretal. Tom. III.

quet ex Clementina quia tanquam, de relig. donat. Trid. sess. 22. de reform. c. 6. unde hanc sententiam tenuerunt cum D. Thomas 2. 2. q. 85. art. 7. Sotus de iustitia, lib. 20. q. 41. art. 3. Covarr. in c. cum in offic. n. 6. de testam. Sarmient. d. 2. p. c. 1. cum seq. Molina de primogen. lib. 2. c. 10. n. 48. Thomas Sanchez lib. 2. in Decalog. c. 20. n. 24. plures relati ab Hurtado de congrua sustent. dista resol. 1. Trullench in Decalog. tom. 2. lib. 7. c. 2. dub. 6. Valquez in opuscul. de reddit. c. 1. §. 2. dub. 1. n. 27. Prado tom. 1. Theolog. moral. c. 13. q. 7. Theophilus Raynaudus tom. 12. tract. mala & bon. Eccl. fol. 584. Barbosa lib. 3. juris Eccl. c. 17. n. 9. & in c. quia tua 12. q. 1. fule, & doct. post hac scripta editus D. Josephus de Retes de donat. c. 13. per totum, Diana p. 3. tract. 8. resol. 31. Lugo de iustitia, disp. 4. §. 2. 1. n. 2. Galtroupaio, Villalobos, & alii, quos refert & sequitur Hieronymus Garcia in summa, dist. 1. diffinit. 4. dub. 1. Tertia sententia param a priori differt; si quidem Episcopos, & beneficiarios tantum usufructuos, vel usufructuarios esse admittit.

Sed recentia secunda sententia, quae verum dominium fructuum Episcopis, & ceteris clericis tribuit, non obstat prioris sententiae fundamenta. Non primum, cui ut satisfaciendum, notandum est, dominium triplex esse, Primum absolutum, & plenum, quod tantum Deus, ut Dominus universalis in omnibus rebus obtinet: secundum vero nuncupatur medium, quod homo in suis rebus ad disponendum de illis habet: tertium vocatur infimum, quod habet Rex in bonis subditorum ad dispositionem pro communi utilitate. Unde dicendum est, textus in d. c. cum secundum, c. tu, & de iur. c. tu in c. 9. de elec. in 6. accipi de dominio pleno, & absoluto: at vero in praesenti agimus de dominio medio; unde nihil impedit, quin in fructibus Ecclesiasticis Deus dominium absolutum, beneficiarii vero dominium medium obtineant. Nec obstat secundum fundamentum negativa sententiae, deductum ex auctoritatibus D. Hieronymi, Bernardi, & aliorum; nam textus illi procedunt tempore primitiva Ecclesie, cum bona omnia in communi possidebantur, ante divisionem sancti Simplicii, de qua in c. quatuor, c. de redditibus, 12. q. 2. quam temporum distinctionem, & varietatem illustravi in cap. 1. c. 5. de praebend. & novissime juxta diversitatem temporum, & provinciarum illustrat D. Josephus de Retes d. cap. 12. Cum enim adhuc bona, quae in communi possidebantur, divisa non essent, si ex eis Episcopi, aut clerici ultra sibi necessaria percipiebant, furtum perpetrabant. Ad idem tempus referendi sunt textus in d. c. Episcopus 7. c. duo sunt; nam cum adhuc beneficia instituta non essent, non poterant clerici ex bonis ipsis communibus ultra necessaria sibi accipere, postquam vero beneficia instituta fuerant, veri domini sunt fructuum ipsorum. Nec obstat ultimum fundamentum, cuius duo sunt partes. Prima negat clericis facultatem disponendi inter vivos: altera eandem facultatem negat morientibus; sed non exinde deducitur, clericos dominium fructuum non habere. Sine quippe clericis domini reddituum fructuum beneficiarum, sed impediuntur de eis in profanos usus disponere, quia facultas disponendi de ipsis restricta fuit per sacros canones, ita ut nec testamento, nec inter vivos de his, quae superant, disponere possint, ut dicemus in tit. seq. c. 1. cum in officio. Nec novam est, ut qui dominium alicujus rei habet, de ea dispositionem non possit ex principio, Et iuxta titulum Injuria, quibus alienare licet, quod contingit fideicommissario, qui ante restitutionem dominus est, l. fin. §. fin. autem, c. communi, de legat. in servo, cui sub conditione libertas relicta est, qui interim haeredit est, licet ab ipso alienari non possit, l. generaliter, §. sub conditione, ff. qui ex quibus, l. 1. §. in servo, ff. ad Syllanum. Unde recte dominium fructuum beneficiarum stare potest penes clericos, licet disposito limitata, & restricta sit per sacros canones. Improbandum tamen est Navarrus ubi supra, qui censuit, clericos profane expendentes, in vita fructus proprii beneficii, ad restitutionem teneri, nam si restitutione deberent praedictos fructus, maxime quia res alienas, aut injuste possessas alienarent, vel in alios usus, quam eos, ad quos destinatae erant, consumerent: quibus ex capitis restitutionis obligatio nasci solet, c. si res aliena 14. quesi. 6. Quod autem neutra ex his rationibus clericis teneatur, ex eo vincitur, quia fructus sui ratione domini ad ipsos pertinet, ut probatum manet; & percipiunt eos iusto titulo, videlicet divisionis, & adjudicationis, cuius sunt particeps mediante canonica institutione: nec eo casu, quo in profanos usus expendunt, peccant contra legem iustitiae, sed tantum contra legem charitatis, iuxta quam strictius ipsi tenentur superfluum in pauperes erogare, quam laici. Facit etiam, nam si ipsi contra iustitiam peccarent, daretur actio Ecclesiae, vel pauperibus ad rescindendam ipsam alienationem, & bona recuperanda, ut contingit fideicommissario in casu supra relato; sed nulla actio competit Ecclesiae, vel pauperibus ad recuperanda bona in profane expensa: igitur quia talis dissipatio non fit contra legem iustitiae, & per consequens non manet restituendi obligatio. Prosequuntur Sarmientos ubi supra, Hurtado de congrua sustent. resol. 1. per totum. Manet ergo, dominos esse bonorum, quae intuitu Ecclesie acquiruntur, & nullo modo donationes, similesve alienationes ab eis factas irritari posse, licet verum sit, eos mortaliter peccare contra preceptum charitatis, profuse dissipando, ut pluribus relatis docet Solorzano tom. 2. de iure Indiarum, l. 3. cap. 10. num. 26. Omnino videndum est D. Josephus de Retes in auct. tractatu de donationibus, c. 12. per totum.

Responsio ad fundamenta sententiae

BIBLIOTECA CENTRAL U.A.N.L.