



petentes in presentia non constat, quare Gregorius in presentia mandato Episcopi ad procuratorem constituendum exigat subscriptionem Presbyterorum, seu Diaconorum...

Sed presentia assertio non obstat textus in c. coram 34. de officio delegati, in illis verbis: Absque literis de rationabilibus...

Secundo presentia assertio obstat textus in c. cum olim 34. de testibus, ubi Archidiaconus admittitur in iudicio ad agendum...

sine mandato legitime potest quis in iudicio, ut procurator admitti. Pro cuius difficultatis solutione Glossa ibi, verbo Exceptionem, asserit Archidiaconum in ea specie admitti ad agendum...

Tertio presentia assertio obstat text. in c. nonnulli 28. §. secus, de testibus, ubi noviter Conc. Lateranense cavetur, ne quis possit abique mandato impetrare rescriptum gratie, seu iustitie...

Deinde presentia assertio opponi potest text. in c. contritus 3. de transact. ubi Prelatus iustitiam Ecclesie conventionaliter transactam fecit cum adversario fuper controversia in iudicio...

Ad dicitur c. nonnulli 28. §. secus, de testibus.

Episcopus 3. de transact. c. 3. de transact. c. 1. de test. spoli.

C A P U T II.

de Alexander III.

Querelam A. Clerici accepimus, quod cum ven. f. n. Vigorn. Episcopus causam, qua inter ipsum, & b. Salesberien. Episcopum super Ecclesia de Bribec, de mandato nostro suscepisset sine debito terminandam...

NOTAE.

1. Alexander III. Ita etiam legitur in secunda collectione, rescribit Pontifex; litteram tamen istam ex eadem collectione transcribitur...

EX hoc textu sequens communiter deducitur assertio: Ob imputationem in iudicio non comparere, nec procuratorem constituere...

Qua dabitur rationis minime obstant, vera est presentis assertio, cuius rationem, ut percipiamus, scire oportet, neminem cogi in iudicio procuratorem dare, seu constituere...

6. Memo cogitur procuratorem constituere. Quia dabitur rationis minime obstant, vera est presentis assertio, cuius rationem, ut percipiamus, scire oportet...

secus vero in causis levioribus, in quibus strictius iurisordo attenditur, authentica nisi brevis, c. de sententia, c. interloc. aut in quibus magnum dispendium vertitur...

Quibus ita animadvertis, apparet jam ratio presentis definitionis; nam cum A. non comparuerit in ius vocatus propter morbum, adversariusque valetudinem, recte excusatur a contumacia...

Nec obstat difficultas supra expensa ex leg. 14. Tab. quam legem nimis humaniter scriptam existimavit Favorinus relictus, & rejectus ab Aulo Gellio ubi supra, his verbis: Populus R. illud quoque non humaniter scriptum improbat...

Conclusio traditur, & probatur.

Impugnatur traditur assertio.

6. Memo cogitur procuratorem constituere.

Contumacia ponitur in expensis.

8. Traditur ratio de sententia.

9. Difficultas traditur ratio.



admittitur procurator, tam pro accusatore, quam pro accusato, l. sed hoc 35. §. 1. ff. de procur. l. 4. ff. de obsequiis, Paulus l. 5. sent. tit. 16. ubi Cujacius: igitur in causa criminali, tam pro actore, quam pro reo admittitur procurator. Secunda difficultas adversus supra traditam assertionem ex eo nascitur; nam ad defensionem accusati quilibet de Populo non solum cum mandato, verum & absque eo admittitur, ut ipsum defendat, & appellationem interponat: igitur pro reo in iudicio accusato admittitur procurator. Auguetur hæc difficultas ex eo, quia servus in iudicio accusatus potest per dominum defendi, vel per eius procuratorem, l. servus 11. ff. de iudicibus, l. servus 15. l. Lucius 18. ff. de appell. igitur quia reus accusatus per procuratorem defendi valet. Auguetur secundo hæc difficultas ex lege reos, C. de accusat. l. servus 33. §. publice, ff. de procur. ubi expresse asseritur, ream criminis postulatum, per procuratorem defendi posse. Tertia tandem difficultas militat adversus eam partem assertionis, ubi Innocentius idem decidit circa accusatorem, ac circa accusatum, videlicet ut neutro casu, nec pro accusatore, nec pro accusato procurator admittatur; nam licet in popularibus iudiciis accusatores non possint procuratores constituere ad accusationem proponendam; tamen rei accusati procuratorem designare possunt ad sui defensionem, l. qui popularis, ff. de popul. action. l. licet ff. de procur. l. penult. ff. de quod in loco publ. igitur non recte in presenti idem huius statuitur in actore procuratorem constituente, ac in reo defensore designante.

Judicium dicitur.

Quibus difficultatibus minime obstantibus vera est præfata assertio, pro cuius expositione sciendum est, iudicium aliud esse mere civile, aliud mere criminale, aliud tandem criminale, sed civiliter intentum. Mere civile iudicium dicitur, quod continet petitionem alicuius rei debita ex contractu, vel quasi, quodque ab illo crimine originem non trahit, & veterum, & examinata, de iudicibus, l. proferendum, C. eod. tit. l. 9. tit. 4. p. 3. ideo iudicium civile opponitur criminali, l. fin. ff. de iuris, §. in summa, Instit. de iniuriis. Iudicium civile lenitatem significat; criminale vero juris rigorem continet, & per tuas, de iurionia, docent Duarenus l. 1. disp. 35. Menochius de arbitrariis casu 50. n. 6. licet aliter exponat Robertus l. 4. sent. c. 9. Nec interest, quod per viam exceptionis de crimine agatur, veluti ad repellendum testem, vel adversarium, ut in c. 2. de ordine cogniti. c. 1. de except. c. super his, de accusat. l. Lucius, ff. de his qui notantur infam. adhuc enim iudicium civile est, quia principaliter negotium civile disceptatur, ut docent Germonius l. 1. animadu. c. 19. per totum, D. Joannes Vela de modo procedendi, c. 1. Fernofius in rubrica de iudicibus, n. 20. Zangerus de exceptionibus, p. 1. c. 1. n. 41. Iudicium vero criminale dicitur, in quo de crimine principaliter agitur ad publicam vindictam, l. servus, C. ad leg. Julianam de vi, l. ubi, C. ad legem Cornel. de falsis; vel ad poenam sive applicandam, ut docent Parnacius in præxi, q. 100. n. 11. Julius Clarus l. 5. sent. §. fin. q. 1. n. 2. Moneta de controversariis, n. 213. Bobadilla tom. 2. poli. l. 3. c. 8. n. 214. §. 13. c. 15. n. 15. Parexa de instrum. tit. 2. §. 6. c. 42. Nec contrarium probat text. in l. Gajus 22. ff. ad Syllan. quam exponunt Cujacius l. 16. §. 1. in eod. textu, & Joannes Iguens iudicium omnes Primarii nostri in rubrica de iudicibus. Mixtum iudicium dicitur, quod aliquid continet criminale, aliquid vero mutatur a civili; quod contingit cum agitur ad poenam sive applicandam, & simul parti in ejus utilitatem, ut in l. hereditas 9. quod dicitur, ff. de publicanis, l. 2. tit. 6. l. 15. tit. 26. lit. 8. reus. Sed si reus in poenam sive applicandam simpliciter condemnatur, sed mere criminale est, ut in l. 25. §. fin. ff. ad Syllan. Nec contrarium probat præfatus textus ibi, sed quasi mixtum; ubi cum agatur de poena separationis quoad thorum, asserit Innocentius, mixtum esse iudicium. Nam omnis interpretatio antiquorum reperitur ad rubric. infra de iudicibus, respondendum est, ipsam separationem quoad thorum aliqua continere, quæ cadunt in utilitatem mariti accusatoris, & in publicam vindictam exerceatur; siquidem ipsa adultera privatur utilitatibus, & honoribus conjugii, ut docet Mancius l. 1. Generalium, c. 39. qui etiam hoc modo accipit, & explicat textum in cap. par tuas 32. de simonia. Iudicium tandem criminale civiliter intentum dicitur illud, in quo principaliter agitur de crimine, sed ad utilitatem partis. Menochius d. casu 65. n. 4. quo casu admittitur procurator, c. 1. ut lit. non constet, vel cum poena, quæ imponitur, est mere civilis; quo casu accipio textum in c. ex par. 9. de testibus, & in c. 1. de iuram. calum. juncto Bellamera ibi, n. 5.

Traditur ratio decidendi.

Quibus ita animadvertis, ut ad rationem præfatis decisionis perveniamus, sciendum est, varias ejus rationes adducere Julium Clarum, Antonium Gomezium, Buccaronum, & alios congestos ab Olualdo ubi supra. Ex quibus sequentem, ut verioris elegi, & ex eo nascitur, quia accusator tenetur per se accusationem proponere, non vero per procuratorem; quia cum accusator tenetur subscribere in ipsa accusatione, cap. super his, de accusat. ut si calumniose accusat, afficiatur talionis poena, ut probato in d. de procur. c. 6. Donellus l. 18. animonia 40. Duarenus ad tit. de procur. c. 6. Donellus l. 18. comment. c. 11. Ant. Matthæus de criminibus, ad tit. de accusat. c. 4. Quibus omnibus dicendum est, quod licet verum sit, reum criminali iudicio accusatum non posse per procuratorem defendi; tamen si talis reus post litem contestatam, vel ut ait Papiatus in l. inter 10. ff. de publicis iudiciis, cognitione suscepta abfuerit, ejus absentia causa per procuratorem valent proponi, l. penult. §. Prator, ff. de iuris, l. absent 71. ff. de procurat. Paulus l. 5. sent. tit. 16. §. ne criminis, c. veritatis, de delo, & contumacia, Donellus l. 18. comment. c. 10. Guazinus

nam ratio, contra textum in l. 1. C. de sententiis, & intelligi, quæ ratio aperte traditur in l. 11. tit. 5. part. 3. Cui etiam accedit & alia ratio; nam reus personaliter in iudicio debet comparere, ut ex vultu squalore, crebraque mutatione, sermonis inconstantia, vocis turbatione plerumque crimen admittam arguatur, vehementerque probetur, l. de minore 10. §. plurimum, ff. de questionibus, Quintilianus l. 5. instit. c. 4. quippe, ut ait Cicero in oratione pro Pisonem: Pulsus tacitus mentis sermo, & animi sensus est. Calliodorus l. 4. §. 9. in vultu, inquit, & in voce cognoscimus mores. Plura congesti Olualdus l. 17. Donellus c. 10. litt. G. Iste ergo in præfatis deciditur, nec accusatores, nec accusatum per procuratorem in iudicio comparere posse. Fulcitur hæc dubitanti ratio ex veteri more observato apud Romanos in iudiciis publicis criminalibus exercendis. Apud eos enim, qui accusare paratus erat, nomen rei accusati apud quaestorem deferabatur, & inter eos recipi postulabat, protestando qua lege reum faceret: deinde subscribebat in crimen, juxta tradita in c. super his, de accusat. Deinde reus ad iudicium trahebatur, accusator hæc verba proferens, Aio te spoliasse, que res, vel quædam occidisse, vel in aliam legem incidisse. Quod si reus silentio continebatur, nec quidquam opponeret, ut convictus credebatur, quod si negabat, petebatur a Magistratu dies inquirendi criminis, & ex tunc reus constitutus in reatu dicebatur: quæ omnia per extraneam personam, hoc est procuratorem ibi negabant: quare recte, & juxta juris civilis functiones in præfatis docetur, nec accusatorem, nec accusatum per procuratorem audiendum esse. Prosequitur alias rationes Gomez.

Diffinitio dubitandi ratio.

Nec obstant difficultates supra pro dubitanti ratione expensæ; nam prima, quia licet procuratorem usus valde utilis, Republicæ necessarius sit, id tamen procedit in causis, quæ per procuratorem disceptari possunt, & servus vero in his, quæ procuratorem non admittunt, ut in causis criminalibus, in quibus nec conjuncta persona non conjuncta admittitur. Mancius de procuratoribus, n. 142. cum seqq. Nec augmentum primum hujus difficultatis obstat, quia absolute verum non est, infamiam causam capitalem equiparari; illa enim exaquo in omnibus non procedit, & congerit Vresembchius ad tit. de procuratoribus, n. 5. Nec secundum augmentum adversatur; nam licet poena ingrati capitalis sit, quippe ingratus redigitur in servitutem, tamen ingratitudinis non est criminaliter, sed civiliter infamitatis; unde procurator in eam intervenire potest. Nec secunda difficultas refragatur, deducta ex l. 6. ff. de appell. quia in ea tantum permittitur, ut quilibet de Populo appellare possit pro eo, qui perire festinat; non tamen, ut ipsæ causas innocentiter proponere, aut cum defendere, ut in postea causis 6. innuitur. Nec etiam primum augmentum hujus difficultatis adversatur; verum enim est, servum criminaliter accusatum, sive præsentem, sive absentem, defendi posse per dominum proprium, vel ejus procuratorem, ex dictis iuris in l. servi l. 15. hujus 18. ff. de appellatibus, l. 1. §. qui pro 7. §. penult. l. si servum 17. ff. de accusationibus, l. excepto servo publiciani, qui a domino defendi non potest, l. 3. ff. de publicanis: propter acerbam, & exosam publicianorum conditionem, l. 4. ff. eod. tit. Ratio est, nam servus in domini patrimonio est, & per consequens non tam ream criminis dominus defendit, quam ream propriam patrimonii sui, præcipue cum dominus tantum proponat exceptiones, facietque servum iudicio sibi, d. l. servus 17. l. 2. ff. de custodia rerum, l. 2. C. de transactionibus; non vero, ut pro eo condemnationem sustinet; d. l. 2. Cod. de accusationibus. Et licet in causis civilibus cum ipsis servis agi non possit, aut eos facere iudicio sibi, l. 3. ff. de qui cum, l. quæritur 13. ff. si quis cautionibus, l. tutela 7. §. 2. ff. de cap. minutis, l. 3. §. 8. l. 5. §. 2. l. non distinguemus 32. §. si servus 8. ff. de receptis, l. cum servo, ff. de regulis juris, ubi plura Petrus Faber, & Gothofredus; iudicium tamen criminale plerumque cum servis dari potest, l. hos accusare 12. §. omnes, ff. de accusationibus, l. penult. §. ult. ff. de noxalibus; ne videlicet abjectæ conditionis hominibus delinquenti daretur occasio, sed pena eos contringat, & ejus formidie retrahatur a noxa: ergo cum servus in domini patrimonio sit, si de capitali crimine accusetur per dominum suum, vel ipsi procuratorem defendi potest; & eodem modo, quo servi a dominis defenduntur, filii etiam familias a parentibus defendi valent. Hoc tamen jus defendendi servos, ac filios, non ita coactivum est, quod etiam nolentes valeant ad defensionem compelli, aliqua adversus eos imposita poena; quin potius ita in ipsorum voluntate positum est, quod eisi eos defendere nolint, non magis ob id filius familias absolutus a crimine a patria liberetur potestate, quam servus a dominica.

Diffinitio dubitandi ratio.

Nec obstat aliud augmentum ipsius difficultatis deductum ex d. l. reos, C. de accusationibus, pro cuius solutione varias distinctiones adduxerunt Cujac. l. 20. observ. c. 20. Pacius cent. 2. animonia 40. Duarenus ad tit. de procur. c. 6. Donellus l. 18. comment. c. 11. Ant. Matthæus de criminibus, ad tit. de accusat. c. 4. Quibus omnibus dicendum est, quod licet verum sit, reum criminali iudicio accusatum non posse per procuratorem defendi; tamen si talis reus post litem contestatam, vel ut ait Papiatus in l. inter 10. ff. de publicis iudiciis, cognitione suscepta abfuerit, ejus absentia causa per procuratorem valent proponi, l. penult. §. Prator, ff. de iuris, l. absent 71. ff. de procurat. Paulus l. 5. sent. tit. 16. §. ne criminis, c. veritatis, de delo, & contumacia, Donellus l. 18. comment. c. 10. Guazinus

quis desinit. 12. per totum: quo casu procedunt textus, in cap. novius 24. de accusat. & d. l. servus 33. §. publice 2. in illis verbis: In capitalibus iudiciis desinito datur; id est, excusator admittitur, qui absentia causas referat: non autem rei abentis innocentiam proponat, & in d. l. servus ubi edocet Alexander, reos capitalem criminum, id est, jam notatos capitali crimine per procuratorem defendi, legem publicorum iudiciorum permittere; vel ut dicitur in d. l. proinde §. 1. ff. de publicis iudiciis, Senatusconsultum: quod idem significat, nam Senatusconsultum ad leges fieri solebat: quare quod lege cautum fuit, Senatusconsultum factum fuisse plerumque dicitur, §. adtem, Instit. quibus ex causis, l. 1. ff. de officio Consul. Dixi post litem contestatam ex lege, seu Senatusconsulto reum absentem excusari posse; nam ante litem contestationem capitalis criminis accusatus absens per procuratorem defendi non potest, nec accusari, seu condemnari, l. absentem 6. C. de accusat. l. absentem §. ff. de panis, l. 1. ff. de requirendis reos, l. si maritus 15. ff. ad legem Jul. de adult. sed tantum annotari in actis, ut requiratur, & sui copiam faciat, l. 1. §. 1. & 2. l. annis 15. ff. de requirendis reos, l. 1. §. prescriptio 2. de iur. iur. l. qui cum reo §. servus, ff. de re milit. ratione contumacia: & si per trimumdium, hoc est, tribus edictis vocatus non comparuerit, intra annum bona obsequantur, & obsequatione facta, post annum bona addicuntur, ut probant Vultejus disceptat. iuris c. 11. Defensores Heraldus l. 1. de autor. rei iudic. c. 11. Nec hinc solutio obstat reus in l. miles 12. §. ex qua, ff. ad legem Jul. de adult. ubi Papiatus respondet, mulierem inter reas adulterii receptam, per procuratorem defendi non posse, licet absens sit: igitur prædicta solutio sustineri nequit. Nam dicendum est, præfata doctrinam tantum locum habere in delicto, quod meretur poenam capitalem: ad ubicumque absens accusatus capitali poena damari nequit, licet tantum utque ad relegationem, defensor, vel procurator ad excusandum crimen, vel causas absentie allegandas non admittitur, quia cessat mortis periculum, cujus ratione defensor absentis admittitur, l. 1. §. & ff. an per alium causa appellacionis. Unde apparet vera interpretatio text. in d. §. ex qua; nam licet aliquando crimen adulterii capitale esset, Livius l. 4. Valerius Maximus l. 8. c. 2. Suetonius in Julio, c. 2. Tacitus l. 4. historia; tamen ex lege Julia ab Augusto lata poena capitalis statuta non fuit nisi in milites, l. miles 12. in principio, ff. ad legem Jul. de adult. Suetonius in Augusto, c. 43. coram enim mores honestissimi in publico patere decuit, l. quodam 14. ff. de pænis, c. §. 6. §. 56. dist. tantum enim usque ad poenam relegationis contra adulteros procedi poterat, ut non obscure docetur in l. si quis viduam §. ff. de questionibus, l. 2. ff. de testibus, l. Divus 8. ff. de divorciis, l. Claudius 13. ff. de his, qui ut indignis, D. Aug. l. 3. de Civ. Dei, c. 5. docet Cujacius 6. observ. c. 11. §. l. 20. c. 18. quamvis postea poena capitis statuta esset, vel a Constantino, & Constante in l. 4. Theodosius, quorum appellaciones, l. 2. in fine l. 4. eod. C. de indulgentiis, ut vult Cujacius ubi supra, vel a Constantino, ut probari videtur in l. quæritur, §. fin. C. ad legem Jul. de adult. juncta novella 134. c. 10. ubi Justinianus haec poenam, ut ab Augusto statutam, refert, & notabimus in c. 2. de adulteris. Inde ergo in d. §. ex qua, defensor pro muliere absente non admittitur, quia tunc temporis adulterii poena capitalis non erat. Nec obstat ultima difficultas; nam verum est accusatorem in iudicio populari non posse procuratorem constituere, reum vero posse defensorem nominare: differentia ratio manifesta est, quia quemcumque actor in procuratorem elegerit, ipse etiam sine mandato, suo nomine, tanquam unus ex populo propriam actionem habet: & generaliter certum est, cum procuratorem non recte constitui, qui suo iure, & proprio nomine in eadem causa in iudicio comparare potest; quæ ratio non militat in reo accusato, unde ipse potest procuratorem ad sui defensionem constituere, ut variis exemplis probat Vultejus de iudiciis l. 2. c. 7. n. 563.

Exponitur ratio decidendi.

Sed supra tradita assertio primo obstat text. in c. maritus 3. de adulteris, in illis verbis, accusare, & defendere: ex quibus constat, maritum posse defendere uxorem suam criminaliter ab extraneo accusatam de adulterio: igitur quia reus accusatus in iudicio, etiam per procuratorem defendi valet. Cui difficultati respondendum est, textum illum specialiter pro-

cedere in marito, qui potest uxorem suam defendere in iudicio, quia potius ut consors litis, quam ut procurator rem propriam defendere videatur, videlicet honorem proprium; cum non sit extranea persona, sed potius dominus, aut consors litis, recte asseritur uxorem propriam defendere posse.

Exponitur ratio decidendi.

Secundo adversatur textus in can. 5. Concilii Emeritensis, ubi cum agatur de Presbytero, seu Archipresbytero ad Concilium ab Episcopo vocato, in calce ipsius Canonis hæc leguntur verba: Quæcumque ergo ex Presbyteris daretur eligere, instruitum per informationem daretur, ut ratio posset, atque cum eo manuum suarum iuxta legis ordinem manuum: ut si a quolibet contra eundem Episcopum in Concilio fuerit suggestio, ab eo quem dixerit, qui potest, accipiat responsum, & iustitia, qui fuerit ordinatus, nullam postmodum dilationem habeat. Ex quibus expresse constat, posse reum accusatum per procuratorem defendi: igitur non recte asserimus, reum per procuratorem in iudicio accusatum non posse defendi. Pro cuius difficultatis solutione dicendum est, in eo Canone non agi de causis criminalibus, sed civilibus, & civiliter intentatis, in quibus Presbyter ab Episcopo ad Concilium missus propriam Prælatum defendere potest; quod faceret nequit, si criminaliter accusatus. Nec tunc obstat textus in c. 1. §. 3. ubi deciditur, Episcopum de crimine accusatum, in Concilio non comparere, nec per se, nec per procuratorem, suspendendum esse propter contumaciam: igitur quia sive civiliter, sive criminaliter Episcopus in Concilio accusatus, potest per procuratorem se defendere. Quia respondendum est, in eo textu agi de procuratore destinando ab Episcopo, non ut ipsum defendat a causa criminali, sed ad allegandas causas absentie, vel exceptiones merito causæ principalis non respicientes; quo casu procuratorem pro reo admitti, iam supra probavit, & docet Mancius de procuratoribus, ubi supra, n. 167. quo etiam modo procedit textus in cap. dilecti 8. de delo, & contumacia, ubi pro absente accusato admittitur procurator ad absentie causas proponendas, non vero ad excusandum crimen principale.

Exponitur ratio decidendi.

Deinde supra tradita assertio obstat textus cap. statutum 25. §. 2. ubi ex Conc. Salsgathensis refertur, quod si duo accusati fuerint de adulterio, & ambo negaverint illud perpetrasse, uniusque purgationi offeratur, & ex ea immunitas evadat, alter quoque innocentis offeratur. Ex quo Canone expresse constat, reum adulterii accusatum, posse per alium tamen defendi, ut innocens declaratur; igitur quia reus accusatus per alium defendi potest. Cui difficultati varias assignant solutiones glossa in eo textu, verbo Alter illorum. Quibus omnibus dicendum est, veram illius textus interpretationem provenire ex natura delicti adulterii; nam cum crimen hoc admitti non possit nisi inter duos, si unus ex reis accusatis innocentiam probaverit, necessario alter ab accusatione absolvendus est, non quia per alium defendatur, sed quia per purgationem, quam suscipit, causa accusationis cessat.

Exponitur ratio decidendi.

Etiam præfata assertio obstat textus in l. nobis 8. Cod. de accusat. quæ est lex 2. Cod. Theod. de accusat. in illis verbis: Nobis & nostrorum parentum constitutionibus comprehensum est, C. de accusat. eos qui accusationes alienis nominibus presumpserint, delictorum numero esse dependunt. In quibus aperte supponitur, accusationem alieno nomine in iudicio admitti: igitur quia per procuratorem potest quis alium accusare. Pro cuius textus expositione sciendum est, nonnunquam evenire, ut accusatio alieno nomine proponatur, veluti cum tutor pupilli sui nomine accusationem intendit, l. tuorum 22. ff. de his, qui ut indignis, l. Polla 2. Cod. eod. tit. l. adversus, §. 1. dist. de iusticiæ, sequentibus, §. tutor, instituta eod. tit. Illustrant Scipio Gentilis in notis ad Apolog. Apuleii, pag. 17. Cujacius in notis ad Pauli lit. §. sent. tit. 16. §. 4. Jacobus Gothofredus in d. l. 2. Cod. Theod. de calumniis, & in l. 17. eod. C. de accusationibus, ubi exponunt legem 2. Cod. qui accusare: ad quem casum, & similes referri debet textus in d. l. nobis; ut in ejus commentario observavit Gothofredus. Etiam opponi potest præfata assertio in cap. dilectionem 10. de testibus cogendis; cuius veram interpretationem dabimus in ejus textu commentario, §. de meminimus, de accusat. juncto Felino ibi, in. 9. l. 39. §. ult. ff. hoc est, cum Vresembch. in parat. ad eundem tit. n. 5.

C A P U T V I.

N. a Archipresbytero, N. Decano, & N. Præcentori b Lugdun.

Cum pro causa, quæ inter dilectos filios Falconem, & Gualterum e Cabilonen, Ecclesie Archidiaconos vertebatur, procuratores utriusque partis ad nostram præsentiam accessissent, nos eis dilectum filium nostrum G. S. Adriani Diac. Cardinalem concessimus auditorem, coram quo ipsius F. Archidiaconi d. procurator proposuit, quod cum olim pro variis gravaminibus, quæ adversarii ejus Cabilonensi Ecclesie intererat, ad Sedem Apost. accessisset, ad dilectos filios N. Abbatem S. Martini, N. Cantorem Eduen. & N. Archidiaconum Flavinac. literas impetravit, ut dictum G. Archidiaconum Canonica districtione compellerent, ut ab Cabilonensi Ecclesie, & hominum ejusdem obedientiam ejus, qui potestas boiaci dicitur, molestatione cessaret, & de injuriis illatis ipsum eidem Ecclesie satisfationem cogenter debita exhibere. Cumque iudices secundum mandatum Apostolicum vellent in causa procedere, pars adversa, ut iudicium declinaret, Sedem Apost. appellavit. Adject etiam, quod a bonæ memoriæ C. Papa prædecessore nostro confirmationis literas impetravit super quibusdam institutionibus ejusdem Ecclesie de communi assensu Capituli constitutis, ex quarum inobservantia Ecclesia ipsa debito servitio fraudabatur. Licet autem idem prædecessor noster venerabili iratri nostro N. Edueni Episcopo ad ejusdem Archidiaconi postulationem mandasset, ut eas faceret observari; ipse tamen semel solummodo Cabilonensi Capitulo pro his servandis suas litteras destinavit, nec super hoc ultra processit. Petebat itaque procurator ipse pro Archidiacono memorato priorem causam

