

fama) licere illud provalere, idque maxime ex hodiernis moribus: et sane ideo iudex sententiam evulgat, ut sit in omnium notitia ad terrorem.

Si vero delicti notitia habeatur aliunde, tunc alii cum Antoine tenent esse mortale contra justitiam crimen illud revelare; quia delinquens eo in loco adhuc suam possidet famam. Alii cum Sylvio dicunt esse mortale tantummodo contra charitatem; quia reus licet amiserit jus ad famam, valde tamen tristatur sciendo crimen suum publicum fieri ubi non erat. Alii communius cum Lugo contendunt non esse gravem culpam neque contra justitiam neque contra charitatem; nam expedit bono publico agnoscere malefactores: quæ ratio nobis videtur probabilior semper ac crimen est tale, quod reum reddat perniciosum, ut est crimen latrocinii, impudicitiae, homicidii, prodicionis et similibus. Huic opinioni eo propensius adhæret Lyonnet, *quod in Galliis* (dicere debuerat in Europa et ultra) *omnia jam nunc loca censeantur contingua ob nimias commercii relationes, multitudinem viatorum, nubem publicorum foliorum et forsan cœvorum nativam loquacitatem.* Adde miram tum viarum ferrearum tum telegraphi electrici inventionem. Et ideo magis quia sunt, ut cecinit celebris Gagliuffi:

*Sæpe homines canibus similes; nam turba, latrantem  
Unum si audierit, cuncta repente latrat.*

Concina sic distinguit: si crimen notorium sit notorietate tantum famæ, *cauti omnes sint oportet, quia facile fingitur hæc publica fama.* Si vero notorietate facti, scilicet publice patratum, pateferi potest ubicumque; nam *auctor absolute amisit jus ad famam; qua enim voluntate in publico et coram universo populo crimen commisit, eadem suam prodegit famam: contra vero quisque jus habet ad facti publici notitiam acquirendam:* et id litteris commendatur vel ab ipsis severioris ethices hominibus. Idque valet in casu veræ famæ publicitatis, etsi injuste in primo loco crimen fuerit publicatum; nam semel manifestato crimine sive juste sive injuste, totum fundamentum ablatum est, ut inquit Antoine, quo poterat celari; nam et publicum nunc est et verum. Excipe 1. si notitia venerit ex Confessione; nam lex sigilli sacramentalis omnes sequitur ubique; 2. si scias crimen esse falso impositum; quia innocens, non obstante illa famæ publicitate, habet semper jus intrinsecum in sua innocentia fundatum, ne quis falsum de ipso dicat.

*Quid autem* (subjunges) *si delictum olim publicum, nunc oblivione, vel bonis moribus sit oblitteratum?* Non est peccaminosum iterum illud patefacere, si fuerit publicum notorietate juris; quia excedit ad terrorem malorum iudicis sententiam non ignorari. Idem

dicendum de publicis historiis, licet crimen sit notum sola facti notorietate: id enim conducit ad publicum bonum; nam et instruuntur posterius et spe honoris ad præclara incenduntur, et timore infamiae a turpibus deterrentur: et ita passim fit. — Hisce exceptis casibus, alii dicunt cum Alasia non esse contra justitiam de novo infamare, cum crimen jam est oblitteratum, modo tamen simul referatur emendatio; nam quisque ex una parte jus habet criminum publicorum acquirendi notitiam, ex alia per bonam vitam præsentem olim infamatus habet jus, ut censeatur bonus in præsentiarum, non in præterito; *neque enim*, ut ait jus civile, *aboletur turpido, quæ postea intermissa est* (Digest. l. XXIII, t. II, l. 48. — Liguori, *Hom. Apost.*, tr. XI, n. 13). Verum alii tenent cum Lugo, Lessio et Croix id sine gravi culpa saltem contra charitatem fieri non posse, etsi narretur emendatio; nam id sine summo mœrore infamati non potest evenire. Adde: per oblivionem rem in eo statu reductam esse, quo erat antequam esset publica; at quando delictum non est publicum, nullo modo licite publicari potest.

219. *Quid* (quæres) *de eo, qui manifestat alterius crimen occultum et falsum, putans ex errore invincibili illud esse verum et publicum?* — Eo modo quo incendens sine culpa domum alterius, tenetur ex charitate et ex justitia ignem extinguere, cum advertit *et id potest sine magno incommodo;* sic iste tenetur suum factum retractare, et idem est, si rem magni momenti provalasti, quam parvi esse judicabas: idem est, si ex inadvertentia dicis Petrum esse auctorem talis homicidii, cum sit Paulus. Sane qui retinet rem alienam, invito domino, eam tenetur restituere statim ac cognoscit esse alienam: sed in casibus supra, quamdiu tuum dictum non retractas, detines famam alterius, quia pravam opinionem ex tuo dicto causatam in aliorum mente relinquis: ergo teneris illam repellere aperiendo veritatem, quod non est proprie restituere, sed damnum inceptum interrumpere. Adde: justitia non solum te obligat ad non inferendum damnum, sed etiam ne ex tua actione damnum sequatur, vel conservetur aut pergat influere. Unde licet illa tua actio ab initio non fuerit injusta, injusta ea evadit quando id advertis et non provides, cum adhuc subsistit: proindeque tunc de restitutione graviter teneris.

*Diximus et potest sine magno incommodo:* ipsa enim æquitas satis innuit, esse minorem obligationem restituendi in eo, qui bona fine alium infamavit, quam in eo qui formaliter contra justitiam id fecit: et ideo licet iste teneatur cum detrimento propriæ famæ et bonorum fortunæ, et aliquando etiam vitæ famam restituere; ille nunquam cum magno incommodo ad id obligatur sive in fama, sive in vita, sive in divitiis. Sane nonne juxta omnes fortius ac majoribus cum expensis obli-

gatur possessor male fidei, quam bonæ fidei? primus cum incommodo gravi rem alterius sub gravi tenetur domino reddere; quia est in culpa; secundus vero sub gravi quidem tenetur restituere, cum rem agnoscit esse alienam, sed non ita cum gravi suo incommodo, cum eum culpa primitus non tenuerit. Ita communiter Layman, Lessius, Lugo cum Salmanticensibus.

*Quid si error se teneat ex parte audientium tantum? ut si tu nomines revera Paulum auctorem homicidii; sed auditores intelligent Petrum?* Juxta omnes teneris ex charitate errorem corrigere; quisque enim cum commode potest, tenetur a proximo suo damnum præcavere. Utrum vero tenearis etiam ex justitia si commode potes, affirmat Molina; quia ex tua actione aliquo modo ortum habet damnum illud. Negant Busembaum, Lessius et Billuart; quia non tua actio, sed error audientium tota est causa damni. Ego tamen, ait Lugo, magis assentior Molinæ; nam ad debitam loquentis diligentiam spectat curare ne auditores de uno accipiant quod ipse profert de alio.

Casus: *Titius sustulit a Caio ditissimo duas libellas, putans ad illum pertinere; sed postea, libellis in ludo consumptis, cognoscit eas non esse Cæii, sed ejus domestici, qui eas domino suo deposito dedit.* Resolvitur: quando sustulit, non peccavit, nisi venialiter, quia non habebat nisi conscientiam furti levis; unde tunc non nisi sub levi tenebatur libellas restituere. Sed statim ac cognoscit eas libellas esse domestici Cæii, ideoque respectu illius materiam esse gravem, sub gravi tenetur eas restituere; nam licet ab initio ejus mala actio non fuerit ut gravis apprehensa, talis ei nunc evadit, cum veritatem dignoscit, et adhuc possit et debeat prævidere; non restitutio enim est quasi continuata surreptio. Libellis autem consumptis, debitum non fuit extinctum, sed debitoris persona obligata remanet. — Liguori, *Op. Mor.*, l. III, n. 995.

**220.** *Quid (dices) si quis ad mortem vel aliud grave damnum vitandum manifestet occultum proximi crimen, cujus notitiam per vim aut fraudem, v. g., litteras aperiendo, adeptus sit?* — Sotus dicit, ipsum non posse uti tali notitia sic extorta, etiamsi alioquin mortem subire deberet; Molina censet tunc tantum eum posse revelare, quando longe majus detrimentum sibi timet: Lessius, Navarrus, Concina dicunt id posse ad quodcumque damnum vitandum, quia licet peccaverit sic notitiam habendo, non peccat ea utendo. Inter tam varias sententias nobis magis arridet sententia De Lugo; hic magnus theologus sic distinguit: si tu jus habes exquirendi alterius factum, ut te ab injusto damno eripias, tunc etsi peccaveris per dolum malum secretum expiscando, attamen ea notitia potest uti; quia defectus esset tantum in modo, non in re: hinc si tuus hostis tibi innocenti mortis

sententiam velit a iudice expetere, illius occultum crimen (cujus tamen notitiam per peccatum habuisti) poteris licite revelare.

Aliter est, si non sit tibi permissum crimen alterius exquirere, tunc si per vim vel fraudem ejus notitiam habuisti, non potes in conscientia illud manifestare; nam actio injusta, qua secretum assecutus es, te obligat ad reparanda omnia damna proximo inde obventura. Et quemadmodum qui est in extrema necessitate, tenetur restituere quod a proximo abstulit, quando proximum ipsum ob talem præcise subtractionem conjecerit in æqualem necessitatem; ita et tu teneris ad compensandum damnum alteri illatum per revelationem secreti, quia per eam violentam secreti extortionem conjecisti proximum innocentem in necessitatem patiendi tale damnum. — Liguori, *Op. Mor.*, l. III, n. 969.

**221.** Stapf, § 405, hæc ponit animadversiones quoad historicos: « In ipsa conscribenda historia ita nos versari oportet, ut quamvis veritati nunquam refragari liceat, majorem tamen pudenda absque sufficienti ratione non detegamus. Plurimum quippe diversa sunt, vera inficiari, et omnia quæcumque gesta sunt, in lucem proferre. Hinc ut historia revera *magistra populorum* dici mereatur, ea tantum exhibeat quæ sunt ad *ædificationem*. Quapropter crimina et flagitia præteritorum temporum equidem narrare licet, in quantum vel pragmatica rerum gestarum series, vel gloriosior virtutis triumphus absque tali relatione intelligi non potest, vel quatenus per hanc ipsam expositionem posterius a similibus ausibus absterrentur. Contra qui absque solida ratione nefanda impietatis mysteria revelant non tantum famæ ætatis præcedentis, sed etiam nobis nostrique successoribus parum consulunt. Exinde enim imaginatio turpiter fedari, horror flagitiorum multum imminui, et ipsa demum opinio corroborari solet, ac si in his terris nullus veræ virtuti locus concederetur. Imo quidquid legentibus sacrum sanctumque fuit, incautis hujusmodi relationibus vilescit. Qui, e. g., historiam perlegit, quæ non nisi abusus et flagitia summorum imperantium exponit, mox quoque omnis legitimæ auctoritatis fastidio capitur; præsertim de sacra hierarchia et sacerdotio id obtinet.

« Maxime illi peccant, quibus ne ipsa quidem veritas cordi est, dum narratiunculas minus certas et aniles fabulas tanquam indubitata facta referunt; eum tantum in finem, ut partem cui infensi sunt, hisce calumniis exagitent. Huc spectant, e. g., calumniæ contra Instituta monastica, præsertim quæ in Societatem Jesu confictæ et in publicum sparsæ fuerunt. » V. Mascardi, *Dell'arte istorica, trattati cinque*; Firenze 1860. — Solimani, *Importanza della storia, considerata nelle cose che le servono di materia*; Roma 1861.

**222.** Q. *An liceat compensare famam cum fama?*

R. Certum est : — 1. quod si unus velit alteri famam restituere, iste pariter tenetur ad idem erga eundem, si eam eidem abstulerit : secus non servaretur æqualitas ; compensatio autem est remedium quod non obtinet, nisi in defectu ; — 2. quod nemo potest famam alteri auferre eo quod ab ipso fuerit infamatus : non enim esset compensatio, sed vindicta ; cum fama unius non reparatur per infamiam alterius. Unde patet discrimen quoad famæ et pecuniæ restitutionem ; auferendo enim pecuniam a fure, totum aufero, quod mihi debitum est, ac meum recupero : non item infamando infamantem famam meam integro ; nam fama alterius mea fama non est. Hoc tamen non impedit, quominus alterius testimonium labefactare possim aperiendo delictum verum ; — 3. quod pariter hoc non licet, si inæqualitas sit maxima quoad illas injurias ; nequit enim tunc justa compensatio intervenire.

Quæstio ergo tota est *de casu, quo duo ferme æqualiter sibi invicem famam læserint, et unus nolit eam restituere*. Alii cum Alasia, Lugo, Navarro et Sporer negant in hac re dari compensationem ; nam tu non restituendo alteri famam, non recuperas famam tuam ab illo violatam. Attamen sententia probabilior et communissima cum Bilhuart, Bouvier, Continuatore Tournely, Laymano, Lessio, Holzman, Roncaglia, Salmanticensibus, Sanchez, Sylvio et Soto docet posse læsum compensationem facere et restitutionem differre : nam est generale principium : *Non cogaris jus suum alteri reddere, si ille recuset tibi reddere tuum*. Neque obstat, quod sic non restituatur fama ; nam præterquamquod alterius testimonium remanet infirmatum per diffamationem (cum ideo non tanta fides adhibeatur ejus dictis), ac ideo ex parte propria fama potest dici recuperata ; tota ratio hujus opinionis est illa ratio generalis : *Quando jura sunt paria, non est illi servandum jus, qui suum non servat*. — V. Liguori, *Op. Mor.*, l. III, nn. 999 et 1001.

In praxi sedulo advertendum est multoties expedire ut Confessarius omittat monere pœnitentem in bona fide existentem circa satisfactiones : imprimis, si prævideat monitionem non profuturam esse ; vel si prudenter putet eum qui dehonorus fuit, recusaturum esse reparationem, præsertim publicam, ne memoria injuriæ apud alios redeat, aut ne ipse rubore magis afficiatur, etc. *Gury*.

(R) Page 132.

223. Non abs re est hæc animadversio Stapf, § 385 : « Quantum illi peccent, qui alios, instigante odio, vel ut præpositis adulentur, deferunt, per se patet. Ast homines etiam optimæ indolis denuntiationem justam

cum impia delatione sæpe confundunt, et obinde quoscumque abusus dissimulant, » etc. — « Lhomond, dans sa *Méthode pour confesser les enfants*, se demande quand un confesseur au collège doit conseiller ou ordonner à son pénitent de découvrir un camarade qui se conduit mal dans la maison ?

« Et il répond qu'il faut pour cela quatre circonstances : 1° la preuve du fait ; 2° le danger de la contagion ; 3° exclusion de péril de violer le sceau de la confession ; 4° point de risque grave pour le délateur. Sans cela il ne faut pas conseiller la délation. Du reste, il faut toujours une extrême prudence dans ces occasions. — Il convient que le pénitent lui-même et non le confesseur dénonce le coupable au supérieur : à moins que le pénitent ne veuille donner une dénonciation écrite et signée ou une copie non signée pour que le confesseur la remette au supérieur. »

(S) Page 135.

224. a. Non ita facile permittendum, ut unus alteri secretum dicat, licet sub secreto : « Tanta enim est hominum loquacitas, ut vix secretum in uno sistere possit. Sub secreto unus alteri, secundus tertio, et ita successive res communicari novum non est : sicque occultissima sub secreti larva omnibus (ut plurimum non sine gravi societatis damno) nota fiunt. Hinc Chrysostomus (hom. 5 ad pop. Antioch.) : *Si non vis effari, neque alteri ipse dicas ; postquam autem alteri prodidisti sermonis custodiam, superflua facis et inutilia admonens et oblectans pro dictorum custodia*. Dulcedo confabulationis, ut vir præclarus observat, mentem facile inescat : alius arcana sua tibi patefacit tuque sub sanctissimo amicitiae sigillo tua cum illo communicas. Sed quamvis tu forsitan audita retineas, ille tamen obvio cuique refert ; tumque fiet ut tota communitas post breve tempus, quod palam ignorare videtur, clam dudum compertum habeat. Vide cui fidas. » Stapf, § 401. — V. Liguori, *Op. Mor.* l. IV, n. 246.

Audiatur quoad secretum Ep. Parisiis, *Cas de conscience*, 7° cas, p 221 : « Le secret de chacun est sa propriété ; et, quand il s'agit de la vie privée, c'est souvent une propriété plus chère que la fortune ; car le déshonneur est pire que la pauvreté. Raver au prochain son secret, le répandre par une publicité à laquelle il n'a pas consenti, c'est se rendre, à son égard, coupable d'un véritable larcin, et conséquemment d'une injustice formelle. Cette injustice est surtout très-sérieuse devant Dieu, quand il en résulte une diffamation qui entraîne presque toujours un dommage irréparable. Il est sûr qu'un journa-

liste ne peut pas, sans faute grave, se permettre une telle divulgation de la vie intime, même quand il s'agit d'un homme public, à moins que ses actes privés n'aient un rapport immédiat et nécessaire avec ses fonctions sociales, et que ces fonctions elles-mêmes ne se trouvent soumises de droit au contrôle constitutionnel; comme il en serait de la conduite privée d'un instituteur de la jeunesse, sur laquelle on pourrait certainement quelquefois faire, en toute conscience, des révélations publiques qui seraient inutiles, et par cela même défendues s'il s'agissait des mêmes actes tout personnels dans un employé des finances. Mais il faut toujours sérieusement observer que jamais il n'est permis d'en venir à cette extrémité pour d'autre motif que pour celui de l'intérêt commun, et encore seulement dans le cas où l'on ne pourrait pas atteindre ce but nécessaire par un autre moyen moins préjudiciable au prochain: et encore faut-il toujours que ce qu'il y a d'odieux au fond dans l'accomplissement de ce devoir délicat et pénible soit racheté par les égards et les ménagements dans la forme.»

2. Quoad secretum confidentiæ notat speciatim Gousset: «Sont dispensés de déposer... 4° les évêques, les curés, les desservants, pour ce qui regarde des confidences et les révélations qui leur ont été faites dans l'exercice de la juridiction ecclésiastique, du ministère pastoral, même hors du tribunal de la pénitence; autrement un évêque, un pasteur ne pourrait plus exercer efficacement l'autorité toute paternelle qu'il a sur ses inférieurs dans l'ordre moral et spirituel.» (T. I, p. 553.) — *V. Supplica Apologetica a S. A. l'Arciduca Viceré del Regno Lombardo-Veneto a favore del Sacerd. I. G. nella causa di secreto ministeriale, introdotta innanzi i tribunali. Svizzera, 1852. — L'Armonia, ecc., giornale; Torino, anno 1856, n. 102.*

3. Illic redarguenda est illorum agendi ratio, qui omnem amicitiae sanctitatem parvipendentes, semel ac amicitia cum aliquo soluta est, litteras proferunt, quas sibi mittebat amicus. Qui talia agit, est ex ipso Tullio (Philipp., II, 5), *homo et humanitatis expers et vitæ communis ignarus; quis enim unquam qui paulum modo bonorum consuetudinem nosset, litteras ad se ab amico missas, offensione aliqua interposita, in medium protulit palamque recitavit? Quid est aliud tollere a vita vitæ societatem, tollere amicorum colloquia absentium? Quam multa joca solent esse in epistolis, quæ prolata si sint, inepta videantur? quam multa seria, neque tamen ullo modo divulganda? sit hoc inhumanitatis tux: stultitiam incredibilem videte.*

225. e. *Quid de illis sentiendum, qui ad superiores litteras anonymas mittunt (vulgo cæcas), quibus occulta alicujus subjecti delicta manifestantur? Communiter docent, ipsos peccare mortaliter,*

quia est revelare notabilia occulta fratris: et saltem notabilem suspicionem in superiore excitant: et hoc maxime, cum id ordinarie procedat ex odio ac vindicta. At non esset peccatum, si id fieret ex charitate, solam emendationem quærendo, ac solum celetur nomen scribentis, justa de causa, si nempe aliunde pro se malum aliquod timeatur.

Non possunt tamen per se loquendo superiores ex hujusmodi tantummodo litteris procedere ad specialem personæ nominatæ inquisitionem quoad delicta, quæ continent litteræ, etiamsi in illis notificentur testes, qui delictum valeant probare; quia hujusmodi litteræ nullam inducent infamiam ex jure Canonico (l. V, t. I *de accusat.*). Ita Rodriguez, Reginaldus, Lezana, Lessius, et alii communiter. — Diximus *per se loquendo*; nam quando non agitur de poena infligenda, sed de certioranda positiva bonitate personæ quæ, v. g., ad aliquid communitatis officium assumi debet, utique aliqua ratio harum litterarum haberi potest, prudenter scilicet inquirendo, an adsumendus ad illud debitis dotibus sit instructus. Nulla tunc ei irrogatur injuria; nam directa in eum inquisitio est de bonitate, non de crimine: idæo prohiberi nequit, cum pertineat ad publicum bonum, ut tantum digni ad publica ministeria deputentur. Quod maxime currit de ordinandis, siquidem Ecclesia jam de istis specialiter inquirat, dum omnes efflagitat, ut si quid habeant contra ipsos, id in Domino deponant. Sed caute procedendum, ne detur ansa malevolis: et merito a malevolis id fieri creditur, si litteræ mittantur, cum non amplius suppetit inquisitioni tempus. — Ferraris, *Bibliotheca*, etc., v° Litteræ.

(T) Page 140.

226. Antiquitus pro gravi furto communiter adsignabantur tres circiter libellæ (vulgo *trois francs*) ad constituendam materiam in se et absolute gravem. Materia autem relative gravis habita ratione ad diversas sententias sic determinabatur: erat videlicet materia gravis: 1. *pro mendicantibus* summa contesimorum 50; imo etiam 25 in casu raro magnæ paupertatis; 2. *pro fossoribus* atque similibus operariis, communiter loquendo, una tantum libella: pro artificibus vero aliquid amplius; 3. *pro communiter*, sive *pro mediocriter divitibus* duæ libellæ: et minus pro iis, qui ex propriis misere vivunt: 4. *pro absolute divitibus* tres libellæ: idem etiam pro mercatoribus valde opulentis; 5. *pro magnate ditissimo* quinque libellæ: idem putabant pro communitate valde opulenta: saltem pro hac dicebant sufficere quinque libellas cum dimidio; 6. *pro Regibus* decem libellæ. Ita Alphonsum nostrum interpretatur Pater Neyraguet in suo *Compendio*

*Theologiæ Moralis ejusdem Sancti.* — V. Liguori, *Op. Mor.*, l. III, n. 527.

Audiatur card. Gousset : « Un grand nombre d'anciens théologiens enseignent que la valeur de trois francs est matière grave en elle-même, quelle que soit la personne, riche ou pauvre, à qui le vol est fait. Mais aujourd'hui, vu la dépréciation de l'argent, il faudrait évidemment une valeur numérique plus forte, savoir, une valeur de cinq ou six francs ; et nous pensons qu'on doit généralement regarder comme mortel le vol de cette somme, ou d'un objet d'une valeur équivalente. Nous ajouterons que le vol doit encore être regardé comme mortel toutes les fois que le maître en est raisonnablement et gravement offensé, sinon à raison du prix de la chose volée, du moins à cause du dommage extrinsèque qu'il en souffrirait ; car une matière légère peut devenir grave par les circonstances du vol, comme par exemple, si on volait à un ouvrier un instrument de peu de valeur, sans lequel, ne pouvant plus travailler, il éprouverait un dommage notable. Dans ce cas, on serait tenu, non-seulement de lui restituer son instrument, mais encore de l'indemniser des pertes qu'il a faites, si elles avaient été prévues. » — Prof. Talento hac de re habet : « Respectu regis assignatur summa 40 libellarum ; respectu medicriter divitum tres libellæ sufficerent ; respectu artificum triginta circiter soldi (libellæ cum dimidia) ; respectu operariorum una libellæ ; respectu mendicantium decem prope soldi (dimidia libellæ). » Hæc regula potest etiam attendi, si placet ; sed furtum excipe respectu regis, quod, nostra sententia, nimis exorbitat.

(U) Page 144.

227. Si essent sylvæ privatorum, dicimus, eos qui ligna cædunt, teneri ad restitutionem ; quia domini absolutum dominium habent super suis sylvis. Et idem recte dicunt de sylvis Communitatis, si privati emerunt vel conduxerunt omnia ligna illius ; quia tunc Communitas totum suum jus transtulit in illis. Quod de sylvis, valet de pasceis. V. Liguori, *Op. Mor.*, l. III, n. 529 ; *Homo Ap.*, tr. X, nn. 25 et 25.

Audiatur hic Pavone, *Spicilegio*, ecc., § 44 : « Que dire des pauvres ? Ce cas, comme dit Pontas, *gravis est momenti, et quotidie contingit magnamque parit difficultatem pastoribus*, et aussi aux confesseurs. Voyons donc d'abord ce qu'en disent les théologiens, et puis nous établirons la règle à suivre dans la pratique.

« Collet pense qu'il est permis aux pauvres de prendre, dans les

forêts des particuliers, du bois vert ou sec, mais toujours du bois à brûler, alors seulement que la coutume existe d'en agir ainsi : *Non licere nisi contraria, eaque viveat, consuetudo*. Il ajoute que cette coutume est légitime quand elle se fonde sur le consentement exprès ou tacite des propriétaires. Ce consentement, à son tour, se suppose : 1° quand les pauvres viennent ramasser le bois et que les maîtres se taisent ; 2° quand on ne pourrait empêcher cette action sans montrer une grande dureté de cœur, *sine immani quadam duritie*. Il conclut que, d'après les principes de Sambovius et de Pontas, *homini in ea necessitate constituto, ut alioquin hiemem sine igne et calidis alimentis transigere debeat, licitum esse minuta quæ humi jacent ligna, vipreta genistæ colligere, in usum scilicet foci proprii, ut loquitur Sylvius. Ratio est quia vel domini tunc inviti non sunt, vel irrationabiliter sunt inviti*. Voici les paroles mêmes de Sylvius : *An vero pauperes in silva dominorum possint capere ligna in usum foci proprii necessaria ambigitur. De aridis satis certum est quod sic, de viridibus autem non facile consenserim nisi vera necessitas urgeat, cui vix possit aliter subvenire. Nous avons vu Pontas et Collet d'accord. Azor établit cette règle générale ; que, si quis inopia vel necessitate pressus, ligna cædat suæ vitæ vel inopiæ necessaria, non peccat ; et il ajoute que les gardes ne pêchent pas non plus en ne dénonçant pas le fait au propriétaire.*

« On le voit, les théologiens s'accordent à permettre aux pauvres de se fournir de bois, et ils donnent tous la même raison qui n'est pas la nécessité extrême ou quasi extrême, mais le besoin de ce bois, qu'ils ne pourraient acheter.

« Dans la nécessité extrême ou quasi extrême, il est permis de prendre toute espèce de bois ; tandis qu'ici les auteurs précités permettent de prendre seulement du bois sec ou vert de peu de valeur. Azor, il est vrai, dit *necessaria vitæ*, ce qui indiquerait la nécessité extrême, mais il ajoute, *vel inopiæ necessaria*, expression qui désigne une nécessité moindre. Les paroles de Sylvius ont le même sens. Mais comment, en dehors de la nécessité extrême ou quasi extrême, peut-on dire qu'il est permis de prendre le bien d'autrui ? Collet seul en a donné la raison, c'est la coutume légitime qui l'autorise. Nous tâcherons de la bien faire comprendre, et alors les confesseurs sauront la conduite qu'ils doivent tenir avec leurs pénitents dans ce cas.

« Remarquez d'un côté que ce serait une grande cruauté de refuser du bois à celui qui n'a absolument aucun moyen de s'en procurer ; considérez d'autre part que ce bois sec tombé à terre ou tenant encore sur les arbres, et ce bois vert de peu de valeur, sont de petites choses que le propriétaire serait tenu de donner en aumônes à celui

qui en manque. De là est née la coutume que les pauvres puissent le prendre pour allumer leur feu, sans le demander, coutume légitime qui excuse de péché, parce qu'elle est aussi ancienne que les pauvres eux-mêmes; parce qu'elle est aussi raisonnable que leur besoin est incurable par tout autre moyen; parce qu'enfin les propriétaires donnent un consentement tacite ou ne s'y opposeraient pas raisonnablement. Les confesseurs peuvent donc et doivent permettre aux pauvres de ramasser ce bois, leur faisant connaître la licéité de cette action pour qu'ils ne pèchent pas par erreur de conscience. Ils les avertiront en même temps de se garder de couper des arbres fruitiers ou des bois de construction et de ne point arracher les pieux qui soutiennent les vignes, de ne pas rompre les haies et de ne causer aucun autre dommage de ce genre. »

## (V) Page 156.

228. Ad rem Lacordaire, *Conférences*, Conf. XXXV : « Mais qu'est-ce que l'autorité? L'autorité est une supériorité qui produit l'obéissance et la vénération : l'obéissance d'abord, c'est-à-dire la soumission spontanée d'une volonté à une autre volonté : « Capitaine, mettez-vous là avec votre monde, et faites-vous-y tuer. — Oui, mon général. » Voilà, messieurs, l'obéissance; et, vous le sentez, une obéissance d'homme libre, où celui qui commande et celui qui obéit sont également grands. L'un a trouvé simple de demander une vie pour le pays, l'autre a trouvé simple de la donner. L'un n'a conçu le dévouement que parce qu'il en était capable, l'autre n'en a été capable que parce qu'il l'a conçu. Il y a eu action et réaction de deux âmes qui se valaient. Quand ces fameux Spartiates des Thermopyles se préparaient dans leur cœur à mourir pour le salut de la Grèce, ils gravèrent sur un rocher cette inscription : « Passant, va dire à Sparte que nous sommes morts ici pour obéir à ses saintes lois. » Voilà encore l'obéissance, et non pas une obéissance portée au delà du nécessaire, propre seulement à quelques héros, mais une obéissance telle qu'il la faut à la société pour vivre, telle que Sparte l'avait dans ses beaux jours. C'était Sparte tout entière qui avait parlé aux Thermopyles, les vivants comme les morts; et il n'y avait pas dans la république une âme qui n'eût répondu à l'âme des trois cents.

« Sans la soumission spontanée de la volonté à une autre volonté, et même quelquefois sans une soumission enthousiaste, l'unité est impossible, l'ordre et la puissance aussi. Car comment voulez-vous que tant de volontés séparées ne fassent qu'une s'il n'existe pas une

volonté souveraine qui les rassemble en soi? Comment aurez-vous l'ordre si toutes les volontés ne coucourent pas par l'obéissance à maintenir les relations établies par les lois, et sans cesse menacées par tous les intérêts mécontents? Et comment y aurait-il puissance si chaque citoyen n'est pas prêt à prendre, au premier ordre, le poste où il est appelé?

« La vénération est un autre élément de l'autorité, qui lui est aussi nécessaire que l'obéissance. Car la vénération n'est qu'un respect mêlé d'amour, et nous n'obéissons pas longtemps à qui ne nous inspire ni amour ni respect. La volonté a déjà bien de la peine à se soumettre, même quand elle aime et respecte sincèrement; et, si ce double sentiment vient à lui manquer, tôt ou tard elle n'obéit plus. La nécessité ni la contrainte ne sauraient y pourvoir qu'un moment; et la première occasion favorable sera le signal où l'unité, l'ordre et la puissance périront avec l'autorité. Tout pouvoir qui ne produit pas l'obéissance et la vénération ne prépare que sa mort. »

Mirum etiam in modum de hac obedientia loquitur *Civiltà Cattolica*, t. IX, p. 252 : « Certains hommes, ignorants ou méchants, ont beaucoup parlé ou déblatéré contre l'obéissance aveugle des religieux. Mais cette obéissance, dans sa cécité, est pleine d'intelligence et de lumière, à la différence de celle des sectaires, qui n'est que ténèbres et n'a pas un rayon lumineux qui la réhabilite. Les religieux connaissent parfaitement la fin de leur propre institut, les moyens d'y parvenir et toutes les personnes desquelles ils dépendent et avec lesquelles ils ont contracté des liens de fraternité. Ils s'obligent à faire le bien, mais sans aucun mélange de mal. Ils obéissent, mais seulement en des choses qui sont certainement et évidemment à l'abri de toute faute et de toute opposition aux lois divines, ecclésiastiques ou civiles. Ils forment un corps juridiquement reconnu par le souverain pontife; ils agissent à découvert, sous les yeux de la société et de l'Église, dans la dépendance de l'autorité politique comme citoyens, et de l'autorité ecclésiastique comme religieux. L'abnégation du jugement propre, qui se trouve dans leur obéissance, n'affecte que ce qui est purement individuel, ce qui tient aux raisons d'opportunité et de prudence, et ce qui ne touche pas la moralité des fins et des moyens manifestement mauvais et déclarés tels par l'Église. Ils se plient docilement à la voix des supérieurs; mais, outre cette voix, et même au-dessus d'elle, ils reconnaissent et suivent résolument la voix de principes éternels et immuables du juste et du vrai. En somme, la cécité de leur obéissance n'est que la pratique de ce divin oracle : *Ne innotaris prudentiæ tuæ*; un bouclier pour l'intelligence contre l'erreur qui vient du sens privé, une force nouvelle pour la volonté qui la fixe dans l'adhésion au bien

et la défend contre les suggestions de l'égoïsme et les illusions des passions.»

Ad rem etiam Stapf, § 551: « Qui obtundunt per obedientiam ipsum liberum arbitrium adeoque necessarium moralitatis characterem tolli, vix non risum merentur. Utique dum nos alienæ directioni submittimus, exinde non *libertas moralis*, sed nonnisi *facultas pro merito* agendi cessat, et consequenter prout voluntarie nos subijcimus ita etiam superiorem jussu *voluntarie* obsecundamus. Unde *meritum nostrum* non intercipitur, sed potius coram Deo eo majus erit, quo gravior hæc sui oblatio naturæ superbienti accidit.»

(F) Page 161.

229. « Amorem sensibilem profani honestum seu *platicum* dicunt; sed absit ut affectioni illi mere animali vel nomen amoris doneamus! exinde enim corda mollescere, phantasia vero et pruritus animales vehementer accendi solent, adeo ut serius aut citius nonnisi turpissimi lapsus timendi sint... Quapropter quis non summopere doleat, imo et indignetur, quod poesis, publica spectacula, sublimioresque artes animalem affectum unius sexus ad alterum ubique ceu dignissimum amorem et tanquam summam vitæ beatitudinem exhibeant? Quid mirum, si juvenus ad hoc vitium jam alias proclivis tanto impetu ad voluptates anhelet, quæ auribus, conspectui et phantasiæ tam fallaciter, et tanquam omnis felicitatis culmen obtraduntur?

« Animarum pastor incautam juventutem omni quo potest modo, ab hujusmodi familiari consortio dehortari et abstrahere conabitur; præsertim ubi nulla vel ambigua et remota honesti matrimonii spes effulget... Periculum istud ipsi quoque Sacerdoti præsertim juniori sollicite cavendum est, ne scilicet intuitu singularis innocentiae, pietatis, etc., erga personas alterius sexus molliculum affectum admittat. Sensus iste, inquit Oberrauch, ultra omnem opinionem astutus est, et periculosus admodum, utpote qui nedum ex re turpi, sed etiam ex ratione honesta non raro acrior evadit. » Stapf, §§ 502 et 510.

V. etiam hac de re Silvio Pellico, *Dei doveri degli uomini*, cap. XIII. — It. Beyerlink, *Magnum Theatrum vitæ humanæ*, vº Amicitia. — Blanchard, *l'École des mœurs*. — Calino, *Considerazioni; Lezioni*, ecc. — *Thesaurus Patrum*, vº Amicitia, etc. — De Gartii, *De effectibus amicitiae*. — Lacordaire, *Vie de sainte Madeleine*, c. I.

(F) Page 164.

230. Persuasum omnibus, præsertim adolescentibus esse debet, animum habere suavibus moribus limatum et expositum, non tam utile, quam necessarium, non iis dumtaxat qui vitam agunt in aula, atque in nobilium virorum frequentia, sed iis etiam singulis, qui nolint in desertissima solitudine ætatem consumere; nam urbanitatis frequens est usus, imo familiaris atque quotidianus. Ipsa linguæ castigatio urbanitatem fovet; vernaculorum vero verborum licentia petulans morum licentiam inducit: hoc maxime videant juvenes collegialiter viventes. — V. Mutti, *Sull'importanza di ben conoscere la lingua, in cui si favella o si scrive* (Memorie di morale, di letter., etc. Moden. Contin., vol. XVII). — *Dell'arte della parola*. Milano 1827.

Colere autem urbanitatem ad illos specialiter pertinet, qui ad divinum christiani Sacerdotii ministerium proludunt et rerum sacrarum habent procuracionem. Isti scilicet vias omnes inire debent, quibus amabilem cuicumque reddant Religionem atque virtutem, simulque populorum existimationem et benevolentiam sibi concilient, ut eos facilius ad pie vivendum alliciant. Quid ergo dicendum de illis ecclesiasticis, qui humanum civilemque cultum parvipendunt quasi res sit profana et homini religioso indigna! et ideo rusticanos, agrestes, inurbanos se exhibent; cum tamen vel in ipsa Scriptura officiositas commendetur et plura habeantur exempla, ut videre est apud Jahn, *Archæologia Biblica* (c. XI, de moribus conversationis).

V. Della Casa, *Galateo*. — Soave, *Doveri dell'uomo*. — Gatti, *Doveri di civiltà*. — *Il giovine mal creato*. Torino, Marietti. — *Correspondance d'un ancien Directeur de Séminaire avec un jeune Prêtre sur la politesse, et la manière de se conduire dans le monde*, etc. Lyon, 1845. — Valde præ ceteris omnibus Ecclesiasticis, præsertim Parochis commendamus Pizzoli, *Degli uffici di gentilezza convenienti agli ecclesiastici ne' loro vari rapporti*. Trento, 1845. — Item Baricco, *Ammonimenti a' giovani clerici, ovvero Trattato di educazione per gli alunni del Santuario, specialmente in fatto di urbanità*. Torino, 1847. — Ceretti, *Il galateo del seminarista*. Novara, 1850. — Tandem Paulus Giua, *Liber ecclesiastici latinus versibus interpretatus*, Calari, 1859, qui in adnotationibus summam præcipua urbanitatis officia scite refert.