

amitteretur jurisdictio ratione hæresis, hæreticus occultus ea privaretur non secus, ac manifestus; non est enim discrimen jure divino inter utrumque: quam autem damnosa consecraria ex illa privatione in episcopo, in paroco, etc., si in hæresim haberentur nemo non videt. Demum Ecclesia olim hæreticos episcopos suam hæresim retractantes, in suis muneribus recipiebat, sine nova episcopatus concessionem. Hinc ad rem Card. Soglia: *Quoties igitur hæreticus manifestus neque potestati suæ nuntium miserit, neque ab Ecclesia privatus extiterit, jurisdictionem retinet; et saltem hoc ipso ad externum Ecclesiæ corpus aliqua ratione pertinet, ratione scilicet ipsius ecclesiastici ministerii quod adhuc possidet* (Instit. juris privati ecclesiast., § 254).

## (K) Page 277.

403. Nonnulla notamus quoad apostasiam et hæresim.

Quoad 1: Prov. vi legitur: *Homo apostata vir inutilis, gradiitur ore perverso; annuit oculis, terit pede, digito loquitur; pravo corde machinatur malum et omni tempore jurgia seminat. Huic extemplo veniet perditio sua et subito coneretur, nec habebit ultra medicinam.* — V. Charvaz, *Avvertimenti ai cattolici della diocesi di Genova intorno alle mene dei protestanti* (Collezione de' buoni libri, n. 116, anno 1854. — V. Opus, *Judæ posteri apostatæ, lucubratio Theophili Raynaudi e S. I. Romæ 1848*, ubi plures auctor notat apostatas quin tamen Ecclesiæ nocuerint, v. g., Nicolaum Antiochenum unum ex septem diaconis, Julianum apostatam illum pessimum, Jovinianum christianorum Epichurum, Nestorium ex ove repente in lupum mutatum, monachum Sergium factum adiutorem ipsius Maomethi, etc.

Quoad 2: In vita S. Francisci Salesii quoad ejus pro Episcopatu examen, quod coram Clemente VII anno 1599 subiit, legitur: « Le Pape, qui avait commencé l'examen, voulut le terminer, en demandant si les évêques pouvaient dispenser de l'irrégularité qui provient d'un crime secret. Le saint répondit affirmativement selon ce qu'avait réglé le concile de Trente dans sa vingt-quatrième session au chapitre vi, *De reform.*, et il répondit aux objections faites par le Pape contre sa thèse. Il prit de là occasion de lui demander si les évêques pouvaient aussi absoudre de l'hérésie, et François répondit aussi affirmativement en donnant pour raison ce qu'avait réglé le même concile au chapitre cité. Alors le Pape (qui avait nouvellement révoqué, pour de graves raisons, par une Bulle, ce pouvoir accordé aux évêques par le concile) lui dit: *Mon fils, nous ne l'entendons pas ainsi*; et l'humble saint faisant une profonde révérence, avec une soumission digne d'un fils

obéissant de l'Église, répondit: *Très-saint Père, si Votre Sainteté ne l'entend pas ainsi, ni moi non plus je ne l'entendrai plus dorénavant.* » Voy. aussi *Vie de saint François de Sales*, par M. Hamon, curé de Saint-Sulpice. Paris, Lecoffre.

In homine probitas vitæ non potest diu subsistere cum pravitate doctrinæ: qui veram fidem deserunt jam moribus valedixerunt. Hoc permultis probat P. Perrone in suo celeberrimo Opere, *le Protestantisme et la Règle de foi*, pars III<sup>a</sup>: ubi ipsorum adversariorum testimonia adducit: hæc inter cætera: « Un journal protestant de la Suisse s'exprime ainsi: Pendant que l'Église catholique attire à elle continuellement les protestants les plus instruits, les plus éclairés, les plus distingués par leur moralité, notre Église (réformée) en est réduite à ne se recruter que parmi les moines luxurieux et concubinaires. Ceci a fait dire agréablement à un autre protestant: « Le Pape a purifié son « jardin, et il nous a jeté la mauvaise herbe par-dessus les murs. » Il ajoute en note: « Selon la belle pensée de S. Augustin, les apostats « déchargent l'Église d'un poids insupportable, et la purifient pour « ainsi dire d'une plaie affreuse et fétide. » Voilà les paroles dont il se sert à l'égard de ces apostats: *Sunt in Corpore Christi quodammodo humores mali; quando evomuntur, tunc relevatur corpus: sic et mali quando exeunt, tunc Ecclesia relevatur et dicit, quando eos evomit atque projicit corpus: Ex me exierunt homines isti, sed non erant ex me. Quid est, quod non erant ex me? non de carne mea præcisi sunt, sed pectus mihi premebant, cum inessent. Ex nobis exierunt, sed nolite tristes esse, non erant ex nobis.* (Tract. III in Epist. Joan.) « On peut donc définir sous ce rapport le protestantisme, *le grand cloaque qui reçoit les plus sales immondices du catholicisme.* » Erasmus ipse apostatas sui temporis ad vivum pingit, dum eos sic loquentes inducit:

*Jam Cuculla vale et Cappa,  
Vale Prior, Custos, Papa  
Cum obedientia!  
Ite vota, preces, horæ,  
Vale timor cum pudore,  
Vale conscientia!*

404. Quoad hæreses V. Liguori, *Storia delle eresie.* — Bernino, *Storia delle eresie.* Recte cum Chrysostomo observant, omnem errorem in fide ortum habuisse suum a superbia atque luxuria; illa enim de homine dæmonem facit: ista de homine brutum. Causas infidelitatis solide exponit Zallinger, *Instit. juris*, § 586. — Stapf, § 168. Item ad rem Gaume, *Catéchisme de persévérance*, p. III<sup>e</sup>, l. II.



« L'incrédulité naît dans la fange et ne diffère pas de la dépravation. Honte à elle, et honneur à vous, Religion catholique, qui n'avez jamais eu pour ennemis que des hommes auxquels une personne honnête ne voudrait pas ressembler. » Valde præstat, ut tirones nostri genuinæ Ecclesiæ catholicæ historiæ adamussim studeant; probrosum enim esset profanas historiolas, atque ficta commenta scire, ac inde Religionis cuius ministri sunt, nativitatem, incrementa, ac gloriosa bella ignorare. Ideo magis quia methodus historica est accommodatior ad religionem demonstrandam et tuendam, quippe quæ sub oculis facta subjicet quæ negari haud possunt. Hinc Augustinus, *De Catechiz. [rudibus]*, exordium sui catechismi ponit in historica narratione a creatione mundi usque ad tempus Ecclesiæ, quo ipse vivebat (Martinet, *Institut. Theol.*, vol. I).

Sed toto cœlo omnes a noxiis pascuis sunt arcendi; sensim enim sine sensu, maxime juvenus, quæ jam nimium ad omnia pessumdanda inclinât, vel etiam nolendo venenum cum lectione bibit. Inter pestilentibus hujusmodi libros qui suo lenocinio decipiunt principem locum forte obtinet Historia ecclesiastica Fleury: « Ce fut cette lecture, aiebat Alfieri de seipso, qui commença à me faire mépriser les prêtres et leurs œuvres. » V. Audisio, *Introduzione agli studi Ecclesiastici*, l. V, c. VIII. — *Civiltà Cattolica*, ser. 1<sup>a</sup>, vol. I; et ser. 2<sup>a</sup>, vol. V: *L'arte di falsar le storie; riparo contro le false storie*. — Muzzarelli, *Il buon uso della logica*, ecc., opusc. X: *Istoria Ecclesiastica*. — Ferraris, *Bibliotheca*, etc., v<sup>o</sup> Historia.

Sed optimæ non desunt: inter plures has præcipuas laudamus, quæ studiosis juvenibus maxime conferunt, et quia illarum brevitatis non officit claritati, et quia illarum tractatio hodiernis moribus occurrit, et, quod caput est, catholicæ sunt. Sunt 1. *Prælectiones historiæ Eccles. quas in Collegio Romano de Propag. Fide, et in Pontificio Seminario habuit Joann. Palma. Romæ, 1839*. — 2. Wouters, *Historiæ Ecclesiasticæ compendium*. Neapoli, 1850. — 3. Blanc, *Cours d'histoire ecclésiastique*, dédié au card. Gousset, etc. — *Salzano*, etc. — *Imprimis Histoire universelle de l'Église catholique*, par Rohrbacher. Paris, 1857.

(L) Page 280.

405. Opponunt: « Du choc des opinions naît la lumière. » R. Tapparelli: « Y eût-il quelque chose de vrai dans cet aphorisme, il ne trouverait pas place ici. Si vous considérez comme divin un oracle quelconque, quel besoin de chercher à l'éclaircir, puisque vous le tenez

pour infaillible sans l'exposer à la discussion? Mais ce qu'il y a de pis, c'est que cet aphorisme lui-même est faux, dangereux, funeste. — Faux, parce qu'en matières de métaphysique et de morale les discussions de pure raison augmentent les doutes et les erreurs, sans découvrir la vérité. — Dangereux, parce que souvent le défenseur de la vérité peut être inférieur en intelligence à celui qui l'attaque, et compromet ainsi une sainte cause par une défense maladroite. — Funeste, parce que dans le temps où l'on dispute on doute, et au milieu de ce doute la société, qui ne saurait s'arrêter, reste sans guide. Laissons donc disputer sur les différentes opinions physiiciens, chimistes, astronomes... dont les doutes ne changeront rien au cours des choses. Mais, quant au libre arbitre de l'homme, mettons-le à l'abri, si nous le pouvons, des erreurs et des doutes: causes assurées d'inaction et d'égarements en celui dont le libre arbitre détermine seul les actions. »

Quænam (quæres) methodus validior adhibenda in docendo et disputando, si quæ necessitas urgeat? — R. Est methodus positiva quæ volens erudire simul et suadere utitur dicendi ratione oratoria magis quam dialectica, quasdam tantum veritates seligendo: hæc in concionando est optima methodus. Sed in scholares docendo, et in disputando aptior est methodus scholastica, cum sophismata invincibiliter et lucide dissolvat: qua quidem argumentatione sæpe utebatur ipse Christus ad pharisæos et scribas confundendos. Et sane scholastica, amputatis verborum luxu et flosculis, materias disponit ordine quodam geometrico, ut aliæ ab aliis profluentes mutuam sibi vim et lucem afferant, possintque ea utentes per syntheticum processum a capite ad calcem, et per analyticum regressum a calce ad caput, pleniorum singularium partium et totius cognitionem assequi. Quod si ea nonnulli abusi sunt, quæstionibus otiosis, et inanibus locum dando, hoc vitium hominis est, non ipsius rei, ut monebat Pius VI Bulla *Auctorem fidei*, prop. 76, ubi theologiam scholasticam vindicat a criminationibus pseudosynodi pistoriensis; vix enim dici potest quanti ipsa profuerit ad catholicas veritates vindicandas, tuendas, etc. — V. Martinet, *Instit. Theol.*, vol. I. — Ventura, *La vraie et la fausse philosophie*. — Balmès, *L'art d'arriver au vrai*. — Gerdil, *Saggio d'istruzione teologica*, ecc. — Liebermann, *Instit. Theol.*, Prolegomena. — Rohrbacher, *Histoire de l'Église*, l. LXIX: la scolastique. — Muzzarelli, *Il buon uso della logica*; opusc. I, t. I. — Margotti, *Roma e Londra*.



(II) Page 283.

406. *Ex personis probamus fidem, annon ex fide personas?* Hoc effatum mire facit hisce temporibus ad retundendam nonnullorum hypocrisim qui palam pietatem affectant, externa quoque religionis officia studiose absolvunt, ut ita decipiant facilius, et securius civili romani Pontificis principatui adversentur, tanquam res sit in humana disputatione posita (quidquid papa et episcopi clamitent), utpote quæ ex eorum sententia nec fidem nec mores nec disciplinam respiciat, circa quas eorum sine fine obsequium nulli unquam cessit. Aiunt enim: « L'autorité du Pontife romain et des évêques peut être admise comme suprême et infaillible dans les seules matières de foi, de morale et de discipline. Mais telle n'est pas la question du pouvoir temporel, matière purement humaine, temporelle, caduque. Cette autorité n'est donc pas sur ce point suprême et sans appel, et on peut, contrairement à ses décisions, s'en tenir à l'avis de prêtres ou même de laïques instruits.

« Nous acceptons volontiers (ad rem *Civiltà Catt.*, ser. IV, t. XII, *Réponse à une lettre anonyme*) la première proposition, pourvu que l'on reconnaisse que, l'Église militante étant une société d'hommes formés de chair et d'os, cette autorité ne serait qu'un fantôme si elle ne s'étendait aussi aux choses humaines, matérielles et caduques qui sont liées étroitement avec la foi, la morale et les règles disciplinaires. La foi même, pour être enseignée, n'a-t-elle pas besoin de la parole qui l'exprime, des oreilles qui l'entendent, d'un lieu où elle soit prêchée, toutes choses humaines, temporelles et caduques? Mais, pour la discipline qui règle l'ordre extérieur, il serait ridicule de vouloir la restreindre à la relation des purs esprits; et nous ne saurions, par exemple, concevoir une hiérarchie avec les attributions des supérieurs, la soumission des inférieurs, sans un ensemble ample et varié de choses matérielles et de personnes sensibles dans lesquelles elle s'actualise, sans des moyens coercitifs qui en rendent l'actualisation efficace. Enfin, c'est surtout pour la morale qu'on ne pourrait imaginer une autorité privée d'action sur l'extérieur, puisque parmi les hommes les actes moraux ne sont justiciables de l'autorité qu'autant qu'ils se manifestent extérieurement et sur des choses sensibles qui leur servent d'instrument ou de matière. Comment juger, par exemple, du blasphème, si l'on ne suppose pas le son des paroles qui l'expriment et le font entendre? Comment juger du sacrilège sans les personnes ou les choses sacrées qui en sont l'objet? du vol ou de la rapine, si l'on ne suppose pas des objets matériels appartenant à autrui qui soient soustraits

ou enlevés *invito domino*? Reconnaître donc à l'Église l'autorité suprême pour prononcer dans les questions de morale en théorie et en pratique, c'est reconnaître que cette autorité, pour s'exercer, est nécessairement mise en relation avec des choses « temporelles, humaines et caduques, » lesquelles étant supprimées, il ne resterait de cette autorité qu'un vain nom et un exercice plus propre à servir de jouet qu'à gouverner les hommes.

« Si maintenant l'anonyme auquel nous répondons veut examiner attentivement la question romaine par son côté pratique, choisi aussi par le Pape dans plusieurs actes publics, il verra qu'elle est simplement une de ces questions morales sur lesquelles tous les catholiques reconnaissent que Rome peut juger sans appel: « Quid enim hic romana sedes? id unum definivit, nempe talem actum humanum futurum esse, latrocinium, perfidiam, sacrilegium. » Nous voudrions savoir si le vol, la trahison, l'usurpation tyrannique, le sacrilège, ne sont pas des matières strictement morales; nous voudrions savoir si un catholique peut admettre sur de telles matières un jugement compétent et sans appel autre que celui de l'Église.

« De plus, on peut nier la mineure de l'argument qui nous est opposé en ce sens que le principat (quoique chose humaine et caduque), devient matière d'actes moraux sur lesquels l'Église seule est encore juge en dernier ressort. »

Libenter damus speculativam quæstionem de civili romanæ ecclesiæ principatu directe et per se inter res fidei, morum aut disciplinæ non esse adnumerandam. Quid inde? « Si le principat n'est point par lui-même matière de foi, il est évident que de lui dépend pour l'Église la liberté nécessaire à l'enseignement de la foi. S'il n'est pas matière de morale, il est indubitable qu'on y trouve une condition nécessaire pour avoir la possibilité de promulguer, sans aucune dépendance des pouvoirs laïques, les prescriptions de la morale parmi le peuple chrétien. S'il n'est pas matière disciplinaire immédiate, il se rattache à la discipline comme moyen d'en exposer librement les règles. Sous ce rapport, ce n'est donc point une question du domaine de la simple prudence humaine et sur laquelle les laïques puissent se prononcer; mais c'est une question appartenant strictement à la religion. Les choses étant ainsi, celui qui nierait la nécessité du principat pourrait-il se croire bon catholique, lorsque le pape et l'universalité des évêques ont avec tant d'unanimité enseigné le contraire? Nous ne le croyons pas, et il nous semble que ce serait le cas de qualifier une telle opinion de téméraire, d'offensive des oreilles pieuses, et même de voisine de l'hérésie. Cette dernière note lui a été infligée par Monseigneur Pavy, évêque d'Alger, dans son savant ouvrage: *Esquisse d'un*



*traité sur la souveraineté temporelle du Pape, 1860.* L'illustre prélat conclut ainsi sa chaleureuse argumentation : « C'est donc une « opinion (celle qui nie la nécessité du pouvoir temporel) qui approche « de l'hérésie. » P. 248.

« Supposé que l'épiscopat entier, le souverain pontife en tête, ait affirmé que ce principat civil est, sous beaucoup de rapports, nécessaire au libre exercice du suprême pontificat, lui opposer le sentiment de savants ecclésiastiques et de savants laïques catholiques, ce n'est pas seulement manquer de respect et de soumission au corps épiscopal, mais c'est professer une opinion étrangement téméraire, gravement scandaleuse pour les fidèles, et, on peut ajouter, insensée pour un catholique.

« Voilà pourquoi, toujours dans l'objection proposée, on doit nier la mineure de l'argument, même au point de vue spéculatif, parce que le pouvoir temporel, tout en étant une chose humaine, considéré comme moyen de liberté et d'indépendance pour l'Église, rentre dans ses attributions, et qu'elle seule peut définir les limites de sa nécessité ou de sa convenance. »

407. Quoad tesseram hæreticos pravosque dignoscendi, ita ad rem etiam Mamachus : « L'artifice des novateurs a toujours été et est toujours de cacher tantôt par le silence, tantôt par des équivoques, tantôt par des affirmations claires et tantôt par des dénégations qui ne le sont pas moins, ce qu'ils ont principalement à cœur d'enseigner. Ils préfèrent passer pour obscurs et même être pris en contradiction plutôt que de laisser échapper une occasion favorable de répandre la mauvaise doctrine; mais aussi ils tiennent toujours en réserve telle expression dont ils se sont servis quelque part, et à la faveur de laquelle ils puissent, toutes les fois que leur erreur leur sera reprochée, s'en défendre avec quelque apparence de raison, s'échapper comme par la tangente et éluder la censure si elle vient à les atteindre. » — V. Bossuet, *Histoire des variations*, etc., l. XI.

Quod hæreticos demum appellandos qui pertinaciter hæreticam decent doctrinam etsi nondum habeatur decretoria Ecclesie sententia, hæc adhuc ad rem : « Il y a des hommes qui voudraient qu'on ne donnât à personne... le nom d'hérétique avant un jugement ecclésiastique préalable. Je réponds à ce vain scrupule que l'Église, par un jugement infaillible, a déclaré hérétique la doctrine de Jansénius. Aussitôt donc qu'il est certain pour moi que Titius adhère avec ténacité à cette doctrine condamnée, je dois le déclarer hérétique; et, si j'agissais autrement, je paraîtrais douter au sujet des décisions de l'Église. Je demande à ces scrupuleux s'ils feraient difficulté d'appeler voleur et de chasser de leur maison un domestique qu'ils surprendraient avec

l'objet volé entre ses mains, quoiqu'une sentence judiciaire ne l'eût pas encore condamné comme voleur. Et en matière de foi nous prendrions des détours! Malheur aux cités catholiques si, pour fuir les hérétiques et les traiter comme tels, il fallait que chacun d'eux en particulier eût été déclaré tel par une sentence de l'Église! Quel ravage ferait l'hérésie! » Carolus Brignole in Opere, *Confutazione di un libello*, intit. *Avviso al pubblico*. — It. vid. *Civiltà Cattolica*, ser. 3<sup>a</sup>, vol. I : *La calma nei giudizi*.

## (N) Page 267.

408. Adversarii plura opponunt, sed omnia objecta inania esse scite ostendit Alphonsus noster, *Opus. Mor.*, l. I, Append. 3. — Quoad nos attinet, præcipua solvamus.

409. *Objicies 1* : Non Ecclesie, sed unicuique datum est libros lectione probare ex illo Apostoli I Thess. 5 : *Omnia probate, quod bonum est tenete*. — R. Textus ad rem non facit : ibi agit Apostolus de dubiis prophetiis, quas vult non esse illico accipiendas, sed juxta regulas probandas. Probatio autem non semper per se, sed etiam per alios fit : si qui igitur libri jam mali probati sunt a matre Ecclesia, ad quid adhuc probatione nostra indigent? Ad rem card. Pallavicini.

« On ne peut en pratique remettre cela à la conscience de chacun pour qu'il examine si tel livre présente du danger pour lui, et par suite s'il est de son devoir de ne point le lire. Le péril en effet s'aperçoit trop tard et après une triste expérience. Beaucoup de gens ne peuvent savoir ce que contient un livre avant de l'avoir lu. En outre, l'homme a trop de confiance et en sa science et en sa vertu; il croit toujours que rien ne pourra le séduire, qu'aucun piège ne le surprendra. Hélas ! l'histoire qui nous dépeint l'homme tel qu'il a été, et la fable même qui nous le représente tel qu'il est quelquefois, sont remplies d'exemples où l'on ne voit que trop quelle est sa présomption avant le péril et sa faiblesse quand il en est environné. »

*Objicies 2* : Malum secum affert suum remedium; omnes enim illud aversantur et perversis libris obstant boni. — R. cum auctore operis *Præcautions politiques*, c. x : « Notre nature corrompue est attirée par ce qui est mauvais, et les hommes inexpérimentés sont pervertis avant d'avoir aperçu le poison qu'ils ont absorbé. Et quand il serait vrai que l'exécration générale mit une digue au mal, peut-on conseiller l'usage d'un toxique parce que l'on prévoit qu'on prendra un antidote? Permettra-t-on un mal et surtout un grand mal dans l'espoir que ses horreurs portées à l'excès en dégoûteront et le rendront



moins meurtrier? Quelle logique est-ce là? Quel jugement porter sur des hommes d'État qui, séduits par de telles considérations, applaudissent à la liberté de la presse? Ils applaudissent, et en même temps la jeunesse est corrompue, elle s'abreuve d'erreur et elle dépérit. Oh! combien d'hommes auraient illustré leur patrie s'ils n'avaient, à cette source impure de la mauvaise presse, perdu l'intelligence et vicié leur esprit! Oh! combien qui eussent utilement servi leur pays, et qui, poussés au délire par des lectures perverses, en ont troublé la paix, en sont devenus le fléau! Il se trouve des hommes qui ne gémissent pas sur les excès de la mauvaise presse, parce qu'il y en a une bonne pour les combattre; mais personne ne voudrait ouvrir sa porte au typhus, au choléra, à la fièvre jaune, sous prétexte qu'il y a des médecins pour les arrêter. Les médecins ne réussissent pas toujours à guérir les malades, et encore moins les bons écrivains parviennent-ils à ramener les esprits fourvoyés.»

*Obicies 3* : « La principale objection (ita in egregio opere *Souvenirs de religion et de littérature*, Modène, t. XVII) vient tout entière du principe proclamé encore hautement aujourd'hui par les contradicteurs, à savoir que le gouvernement est uniquement chargé de réprimer les délits, mais non d'empêcher l'usage des facultés humaines, en d'autres termes de commander à la pensée. — R. Ce n'est qu'un jeu de mots. Si le terme *réprimer* est synonyme de *punir*, vous restreignez le devoir du gouvernement aux fonctions du gendarme et du bourreau; si *réprimer* veut dire *serrer le frein*, je vous demande comment ce sens peut se concilier avec l'abandon du frein que l'on ferait à une cause perpétuelle de délit. Quant à la pensée, si l'on peut refréner par une force extérieure sa liberté (c'est-à-dire ici sa licence), ce n'est pas, à bien considérer, un effet du droit de penser, mais de l'impuissance de l'autorité qui, n'ayant pas entrée dans la conscience de l'homme, ne pouvait y établir un jugement. Du reste, si la pensée perverse se manifeste par quelque signe extérieur, cela suffit pour autoriser les précautions et la répression de la part de ceux qui veillent à la tranquillité publique. Ce serait alors une sottise d'attendre que le mal en vint à son effet sous le ridicule prétexte qu'il ne peut y avoir de punition que pour les effets seulement. C'est le cas pour les choses écrites : on peut juger de leur malice et du danger de la pensée manifestée; on peut donc aussi en prévenir les fâcheux effets par l'usage légitime de la censure. — Nous disons *prévenir* dans toute la rigueur du terme, sans ces ambages ou doubles sens trop familiers au langage doctrinal de notre temps. Nous croyons avec tous les maîtres en saine politique qu'il faut préférer la répression *préventive* à la répression *punitive*; de même que dans la médecine on n'hésite pas à préférer

l'art de prévenir la contagion à celui de la guérir, réservant celui-ci pour les tristes accidents que l'esprit humain ne saurait prévoir. Ce serait perdre son temps que de rapporter l'avis des écrivains sur cette maxime générale. Pourquoi donc vouloir faire une exception pour les maux produits par la presse? Parce qu'elle laisse aux bons l'avantage de la défense. Un père regardait son fils d'un caractère méchant, qui battait son plus jeune frère: il aurait pu l'en empêcher, mais il le laissa continuer, par la raison que ce dernier avait deux mains pour résister aux coups de son aîné. *Quid rides* (pourrions-nous dire à quelqu'un de ces grands arbitres des nations)? *mutato nomine, de te fabula narratur.*»

Hic integra legenda perdocta hac de re dissertatio S. Alphonsi in *Opere Mor.*, append. 3, l. I. — It. vid. *Optimum Compendium regularum circa libros prohibitos*, in fine hujusce voluminis. — Riccardi, *Dei mezzi di promuovere l'educazione religiosa*, c. XXI, etc. — *Memorie di Modena*, etc., vol. I, VII, XII, etc. — Teppa, *Sulla lettura dei libri proibiti*. Torino, Marietti 1847. — Bresciani, *Il Tionide*, cap. 1: libri proibiti. — Cipollina, *Il Giobertista di buona fede*. Torino. — Cavazzoni, *I mali della stampa licenziosa, e quindi la necessità di una savia censura*: Ragionamento premiato. Modena, 1845. — Scotti, *Teoremi*, ecc.; item *Omellie ai giovani studenti*, p. 1<sup>a</sup>. — Torricelli, *Orazioni sacre e dissertaz. storico-polemiche* (opus a Gregorio XVI celebratum), Lugano, 1839, Roma, 1853, vol. III. — Vittadini, *Saggio elementare di diritto pubblico Eccl.*, t. I, p. 3<sup>a</sup>. — Zaccaria, *Storia polemica della proibizione dei libri ecc.* — Pallavicini, *Storia del Concilio di Trento*, p. 12<sup>a</sup> l. XV. — Parisi, *Cas de conscience*. — *Civiltà Cattolica*, Ser. 4<sup>a</sup>, t. IV: *La stampa libera*; t. XI: *la diffusione dei rei e dei buoni libri*. Ser. 3<sup>a</sup>, t. I: *Una censura della stampa, tutela della libertà*; t. IV: *la buona e la rea stampa*. — Paravia, *Orazione per riaprimiento degli studi*. Torino 1854. — Freyssinous, *Défense du christianisme*, l. III. — Secondo Franco, *Risposte popolari alle obbiezioni più comuni contra la religione*. — Jamin, *Traité de la lecture chrétienne*. — Bouix, *Tractatus de Curia Romana*, part. 3<sup>a</sup>, ubi fuse. — Ferraris, *Bibliotheca canonica*, etc., v<sup>o</sup> Libri prohibiti. — *Analecta juris pontificii*; t. I: Études sur l'Index.

(O) Page 288.

410. Li libri subjiuntur Ecclesiæ prohibitioni, in quibus noxia pascua continentur, cum Ecclesiæ sit nos ab illis arcere: quod evenit



quandoque, etsi libri in se pravi non sint, si nempe absque nocumento nequeant indiscriminatim permitti, ut patet de S. Scriptura in linguas vernaculas versa: optimus, divinus liber Scriptura; at noxius, si in lingua vulgari legi ab omnibus permittatur, ob ejus facilem abusum, uti patet quotidiano protestantium exemplo. Attamen qui generatim prohibentur libri, ideo tanquam noxii prohibentur, quia sunt etiam in seipsis pravi.

Hinc Pius IV Constit. *Dominici gregis* data 24 mart. anno 1564 approbans Indicem librorum prohibitorum ait: *Nos saluti animarum consulere eamque ob causam providere cupientes, ne libri et scripta cujuscumque generis quæ in eo improbantur* (en ratio generalis prohibitionis), *sive ut hæretica pravitate suspecta, sive ut pietati ac morum honestati inutilia, aut aliqua correctione saltem indigentia, posthac a Christi fidelibus legantur, ipsum Judicem una cum regulis præpositis, auctoritate Apostolica tenore præsentium approbamus*, etc. Ex quo patet: 1. falsum esse aliquando libros ab Ecclesia damnari propter pura ac sola negotia politica, de quibus in ipsis agatur: quod si damnentur, ideo est quia una simul continent propositiones, quæ aliquo modo faciunt contra *salutem animarum*, cui cupiunt RR. Pontifices consulere per indicem sive catalogum librorum; 2. cum liber aliquis in *Indicem* est relatus, etiamsi nobis non innotescat specialis censura eidem inflictæ, et etiamsi ejus auctor sit Catholicus, imo et præclara fortassis fama insignis, concludere certo debemus in eo vel fidem vel mores vel pietatem offendi, vel saltem aliquod in eo esse correctione indigens; utpote quod animæ saluti opponitur; si enim nihil horum in ipso esset, liber profecto non fuisset prohibitus atque damnatus. — Quam autem sint injustæ, ne dicam impiæ querelæ nonnullorum, qui contendunt prohibitionem librorum Romæ fieri temere, perfunctorie, vel ex præconceptis opinionibus et partium spiritu, patet ex modo, ex longo examine, et subtilissima inquisitione, quæ ex Bulla *Sollicita* Benedicti XIV, edita anno 1753, instituitur in libris proscribendis.

Duplex Romæ est Congregatio (ex § 3 et seqq. Constit. *Sollicita*) cui unus incumbit circa librorum examen et proscriptionem; Congregatio nempe *universalis Inquisitionis*, vulgo *sancti Officii* (ad quam quidem et alia sine numero ac gravissima deferuntur negotia sacra, et ideo Suprema etiam nuncupatur); nec non *Congregatio Indicis*, cujus hæc res est maxime propria. — Prima illa constat Cardinalibus a summo Pontifice delectis, quorum alii Theologiæ, alii Juris Canonici, alii rerum omnium ecclesiasticarum peritia, omnes vero prudentiæ et probitatis laude omnino præstant. His adjungitur unus ex Romanæ Curie Præsulibus, quem *Assessorem* appellant; unus item ex Ordine Prædi-

catorum S. Theologiæ Magister, quem *Commissarium* dicunt: additur *Consultorum* numerus non definitus, ex utroque Clero assumptus: alios tandem ipsa sibi assumit Congregatio omnium doctrinarum etiam civilium prærogativa insignos viros, et isti *Qualificatores* dicuntur. Item Congregatio *Indicis* conflatur a pluribus Cardinalibus a Papa designatis, aliisque viris animo et doctrina præstantibus: unus ex iis *Præfecti* munere fulget; *Assistens* vero perpetuus est sacri Palatii Magister; *Secretarius* denique ex Ordine Prædicatorum ab ipso Pontifice nominatur.

Porro Congregatio S. Officii has regulas sequi debet cum de alicujus libri ad ipsam delati proscriptione peragitur: — 1° liber traditur uni ex *Qualificatoribus* vel *Consultoribus* ab ipsa Congregatione designando, qui librum attente perpendit, deinde censuram suam scripto consignat, indicatis locis et paginis, ubi putat errorem contineri; — 2° liber sic notatus mittitur ad Consultores singulos, ut in Congregatione de libro et censura eidem adnexa judicium collective feratur; — 3° si primus Revisor sese declaraverit pro libri proscriptione, etiamsi Consultores omnes in eandem sententiam concedant; attamen alteri adhuc Revisori liber tradendus est, una cum censura jam data a primo, suppresso dumtaxat ejus nomine, ut secundus liberius valeat judicium suum exponere; — 4° si Revisor secundus cum priori convenit, res Cardinalibus immediate communicatur, ut quod fuerit opportunum ipsi decernant. Si dissentit, tertius tunc Revisor eligitur, cujus voto accepto, iterum Consultores congregantur, qui suffragium collective ferunt, et Cardinalibus restat postea *peremptorium*, ut vocant, judicium proferre; — 5° assessor denique acta omnia defert ad summum Pontificem, ut ejus oraculo res ipsa tota absolvatur.

Quod si libri examen deferri contingat ad Congregationem Indicis, sic proceditur: — 1° ejus Secretarius accipit denuntiationem libri, et a denuntiante ipse per se diligenter percunctatur quas ob causas eundem prohiberi postulet; — 2° librum attente pervolvit, duobus assumptis Consultoribus de prævia summi Pontificis, aut cardinalis Præfecti, vel ejus vices gerentis approbatione; — 3° si collato horum judicio liber censura dignus existimetur, eligitur Relator aliquis ad judicium in scriptis pronuntiandum: hoc judicium fertur, ut de ipso videat, ad privatam Consultorum Congregationem, quam nunc *præparatoriam* nuncupant (et olim *parva* appellabatur); eique semper interesse debet S. Palatii Magister cum sex aliis Consultoribus; — 4° ad Congregationem generalem omnia deferuntur, quæ ad ultimam definitionem venit; facta tamen, priusquam publicetur, per Secretarium relatione ad S. Pontificem, pro ejusdem confirmatione.

Attamen duo sunt casus, in quibus utrique Congregationi licet (ex



laudata Benedictina Constitutione) brevius procedere: nempe 1° cum denunciatur liber hominis hæretici, in quo auctor consulto et aperte tradat atque tueatur doctrinas catholico dogmati adversantes; 2° cum agitur de Opere, quo rectæ morum regulæ aperte labefaciuntur et vitii fomenta præbentur. Imo aliquando, maxime si de hæresi peragatur, ipse R. Pontifex per se Brevi speciali ac dogmatica Constitutione librum immediate proscribit. Sic Pius Papa IX die 10 junii 1851, speciali Brevi proscripsit librum Limæ editum a quodam Francisco de Paula: *Difesta dell'autorità del Governo e de' Vescovi contro le preensioni della Curia Romana*. Lima, 1848. Et die 22 aug. *Juris Ecclesiastici Institutiones* Joann. Nepom. Nuytz in R. Taurinensi Athæneo Professoris, necnon in *Jus Ecclesiastici universum* Tractationes Auctoris ejusdem.

411. *Quid (quæres) dicendum de illa censura, quæ aliquando in prohibitione librorum occurrit his verbis expressa: donec corrigatur?* — R. Quando agitur de libro auctoris catholici, qui sit clari nominis, et ejus liber talis sit, ut emendari possit, receptum est ut proscriptioni adjiciatur clausula: *donec corrigatur*, vel: *donec expurgetur*. In hoc casu (ex § 9 Constit. *Sollicita*) suspenditur publicatio Decreti, et res cum auctore vel quovis alio pro ipso agente et rogante communicatur, eidem indicando quid delendum mutandumve sit. Si correctionem injunctam auctor seu ejus delegatus dociliter accipit et novam sui libri editionem instituit cum datis castigationibus et mutationibus, tunc decretum supprimitur. Attamen si prioris editionis exemplaria magno jam numero distracta sint, tunc Decretum adhuc publicatur cum dicta clausula, indicando proscriptam editionem, ut ab ipsa caveatur. De Gola Congregationis Indicis Secretarius ad Editionem Indicis librorum prohibitorum anno 1836, notat: *Aliquibus quidem libris locum et tempus editionis addidimus tum lectorum commodo, ne scilicet illos cum aliis ejusdem tituli atque argumenti confunderent; tum ad commonstrandum editiones illas, non reliquas, quæ diversæ sunt aut emendatæ, esse proscriptas.* — Ceterum si ponitur *donec corrigatur*, correctio postea facta approbari debet a S. Congregatione Indicis.

*An sacra Congregatio debeat ante prohibitionem audire auctorem libri, si dignoscatur?* Per se loquendo, ubi non agatur de tandanda aut condemnanda ipsa auctoris persona, sed solummodo de consulendo fidelium indemnitate in fide et bonis moribus, et de avertendo e grege Christi periculo, quod ex nocua librorum lectione facile incurritur, nullum est opus auctorem in judicium vocare et audire. Quod si ignominia labes aliqua ejus nomini ex prohibitione proveniat, id non directe, sed oblique consequitur et auctor poterit copiose famæ

sua consulere se statim subjicendo opusque etiam reprobando foris et ex animo, ut decet verum catholicæ nostræ Ecclesiæ filium.

Diximus: *per se loquendo*; nam optat de cetero S. Sedes, ut auctor, si causam suam tueri velit, audiatur, vel pro rerum adjunctis unus e Consultoribus designetur, qui ex officio operis patrocinium suscipiat; dummodo tamen: 1. agatur de auctore catholico, qui aliqua nominis et meritorum fama habeatur insignis; 2. ut ejus opus tale sit quod, demptis demendis, adhuc publico prodesse possit, sacra Congregationis judicio. Quapropter si contingat aliquando librum prohiberi, quin prius auctor fuerit auditus, nemo potest rationabiliter conqueri; in hoc enim casu vel credendum est quidquid pro sua doctrinæ defensione potuisset auctor proferre, id minime a Censoribus neglectum fuisse; vel dicendum certo est, alterutram, aut utramque e duabus præscriptis conditionibus defuisse.

*An sacra Congregatio debeat præmonere auctoritatem civilem ante libri prohibitionem alicujus ejusdem subditi?*

R. Fuit olim Marsilii Patavini sententia Ecclesiam nihil posse in his rebus peragere sine dependentia et prævio consensu auctoritatis civilis. Sed ejus doctrinæ et jus et ratio et consuetudo expresse adversantur: 1. *jus*, quo statutum est ut hæc negotia tota sint in Ecclesiæ docentis, et ejus præsertim capitis visibilis, nempe summi Pontificis munere, arbitrio et conscientia (Tridentinum, sess. xxv, c. iii *de regul.*); et iccirco omnes contra sentientes habiti semper sunt doctrinæ catholicæ inimici; 2. *ratio*; Ecclesiæ nempe potestas independens omnino est a potestate civili in jurium suorum exercitio; et repugnat asserere Ecclesiam, quæ non a mundi Principibus, sed a Christo Domino suam immediate accepit auctoritatem absolute independentem, hac uti non posse sine Principum præmonitione et consensu; 3. *consuetudo*; nullum enim exemplum in historia ecclesiastica apparet prædictæ dependentiæ et præmonitionis.

412. *An saltem requiratur regium exequatur pro obligandis fidelium conscientia circa librorum prohibitionem?* Negative; cum potestas prohibendi malos libros ad Ecclesiam pertineat jure proprio, nempe divino, repugnat dicere ejusdem leges hac super re non posse vim suam exercere sine prævio civilis auctoritatis consensu. Si ita esset, quam facile posset Principis eujuscumque vel Ministri malitia et argutia leges ecclesiasticas deludere? Hinc communis et recepta sententia est, prohibitiones librorum, ubi semel de earum constet existentia, statim fidelium conscientias ligare; male iccirco sibi consulere eos, *qui libros a S. Sede prohibitos* (verba sunt clarissimi Alasiæ, *De Legibus, dissert. iv, c. v*), *et adversos fidei vel bonis moribus nedum ipsi sine scrupulo legunt, sed et ab aliis docent libere legi posse aientes leges*



*Pontificias tales libros prohibentes non subiisse Senatus visionem, ideoque non habere regium exequatur; etenim certum est leges Pontificias materiam fidei et morum concernentes non indigere Senatus visione ut obligent.* Hinc hoc obtinet etiam in Gallia, in Germania et ubique, cum agatur de tali negotio, quæ respicit res fidei et morum, dato etiam quod ibi Index officialem publicationem non habuerit. Adde hic neque ipsam contrariam praxim et consuetudinem suffragari posse; nam Constitutione *Quæ ad catholicæ* Benedicti XIV quæ semper inseritur in ipso libro Indicis statuitur regulas et decreta hac de re servandas esse, *non obstantibus usibus et consuetudinibus etiam immemorabilibus, ceterisque in contrarium facientibus quibuscumque.*

Dices: *Sine prævio civilis auctoritatis assensu seu regio placito Constitutiones Pontificiæ nequeunt in Statu publicari; atqui leges nondum in Statu publicatæ non obligant in conscientia fideles ejusdem Status.*—R. Distinguendo: *Constitutiones Pontificiæ nequeunt in Statu publicari*, si respiciant disciplinam tantummodo, atque eo in casu ac simul in eo objecto, de quo per Concordatum cum sancta Sede sic fuerit conventum, concedo; secus nego. Itaque si agatur de Constitutionibus Pontificiis dogmaticis, vel quæ fidem et mores fidelium respiciunt, tuentur omnes et Theologi et Canonistæ catholici nullum ad earum in Statu publicationem requiri prævium auctoritatis civilis assensum vel placitum: hæc sunt negotia illa, de quibus sic scribebat Osius Cordubensis Episcopus ad Constantium imperatorem: *Ne te rebus misceas ecclesiasticis, neque nobis de his rebus præcepta mandes, sed a nobis potius hæc ediscas; tibi Deus imperium tradidit, nobis Ecclesiastica concedidit: metue, ne si ad te Ecclesiastica pertrahas, magni criminis reus fias.* At si de Constitutionibus agatur mere disciplinariis, tunc utique videndum an in Statu aliquis adsit Concordatus cum Sede apostolica initus, et in casu affirmativo eidem inhærendum; quia pacta conventa servari debent. Verum librorum prohibitiones quis dixerit esse leges pure disciplinares? quis imo neget eas directe fidei et morum conservationem et integritatem penitus intueri?—V. Pallavicini, *Storia del Concilio*, ecc., c. XIX, § 14. — Margotti, *Processo di Nepomuceno Nuytz*. Torino, 1852. — *Civiltà Cattolica*, ser. 1<sup>a</sup>, vol. VIII; L'exequatur. In Concordato Pedemontano, sive Instructione Benedictina a regio placito expresse eximuntur Brevia et Bullæ Dogmaticæ, nec non Constitutiones pro morum integritate. Deinde Index librorum prohibitorum fit ex ipsis regulis Tridentini.

## (P) Page 289.

413. Quod dicitur de libris, idem valet de foliis quotidianis (vulgo *journalaux*) quæ sub eisdem Indicis regulis ac pœnis prohiberi censentur. Hic enim quæstio non est de forma, sed de substantia: et ubicumque invenitur error, profligandus est. Hinc Pius IX Encyclica *Nostis* (8 dec., 1849) Episcopos hortatur, ut omni sollicitudine adlaborent ad fideles avertendos ab omni pestifera lectione, et signanter nominat *impios libellos et ephemerides ac pagellas mendacii, calumniarum et seductionis plenas.* Nec tanto muneri defuerunt Episcopi sive intra sive extra Italiam. Ad nos quod attinet, vide Litteras ab excell. Episcopo Novariensi datas 14 junii 1852, ubi ab hac contagione omni studio oves suas avertere curat: quod ut assequatur magis, nonnullas pagellas et ephemerides expresse damnat, adeo ut nullus ex suis Diocesanis, quicumque sit, illas sive jam editas sive edendas amplius legere valeat sine peccato gravi vel levi pro levitate vel gravitate materiæ; nisi a legitima auctoritate licentia munitus sit. — Hodie quot adhuc pestilentissima diaria essent damnanda! impossibile tamen est, ut omnia notentur; cum fere quotidie et nascantur et cadant. Quisque moratus ea de facili noscere potest suorum pastorum consilium exquirendo; præterquam quod istæ pagellæ a longe purulentum foetorem spirant.

Celebris Braschius Sarsinensis Episcopus in libro *De Libertate Ecclesiæ*, t. III, c. xxvi, habet: « Episcopus damnare non potest librum propter propositiones in eo contentas, non damnatas ab Ecclesia; quia sic videretur velle condere articulum fidei, quod non potest ab uno Præsule fieri, sed debet a summo Pontifice definiri. Si tamen propositiones essent periculosæ, quas Episcopus cerneret non cohærere cum definitionibus Ecclesiæ vel accedere ad errores ab illa damnatos, potest lectionem libri eos continentes Episcopus inhibere, saltem donec a Sede apostolica res ultimate definiretur. Quod vero ad libros morum honestatem vel disciplinam ecclesiasticam inficientes aut aliter prohibitionem dignos, latiore habet Episcopus eosdem interdicens potestatem, etiamsi in aliena diœcesi fuissent cum solitis approbationibus publicati. » Citat autem præ ceteris in eandem sententiam Raynaudum, *De bonis et-malis libris*, p. 3; et card. Albitium, *De inconstantia in fide*, c. xxx.

414. *Sed (quæres) an possint etiam sæculares Principes, et omnes Ecclesiastici libros decretorie damnare?* Negative: iudices enim fidei et morum a Christo positi in Ecclesia sua, non sunt Principes, neque inferiores Ecclesiastici; sed Episcopi, sed R. Pontifex. « Personne n'a jamais douté que les princes ne puissent et ne doivent éloigner de leurs