

(*contrat à la grosse*) : poterit describi cum Bronzini : « Un prêt fait sur des objets exposés à des risques de mer, avec la condition que, s'ils arrivent à bon port, le prêteur sera payé de son capital et recevra en outre une somme déterminée à titre de profit maritime. Que si par les accidents de la navigation, ces objets viennent à périr ou sont détérorisés, il perdra son argent et ne pourra recouvrer que le prix qu'on aura pu tirer de ces objets<sup>1</sup>. » In hoc contractu præcipua conditio est proportio inter lucra sperata et periculum rei<sup>2</sup>.

**693. Q. 7. Quid de præscriptione in rebus commercii?**

R. Spatio quinque annorum præscribuntur omnes actiones pro littoris cambii et epistolis ad ordinem. Ad debitores tamen eorumque hæredes deferri potest juramentum, quo affirment se revera solvisse<sup>3</sup>. Item quinquennio a finita vel soluta societate præscribuntur actiones contra solidarios socios<sup>4</sup>: actiones pro cambio maritimo vel navis assecratione a die contractus<sup>5</sup>.

Spatio unius anni præscribuntur omnes actiones pro conductione navis, stipendio nautarum, officiūlum, ceterorumque de comitatu, anno videlicet post confectum iter; item actiones pro alimentis ac ceteris rebus ad navem necessariis jussu navarci suppeditatis, ab anno videlicet post suppeditationem; item actiones pro salariis operariorum et operis praestitis, anno videlicet post acceptas operas; tandem actiones pro petitione mercium quæ tradendæ erant, anno videlicet post adventum navis. Ceterum in hisce casibus, juramentum debitori potest deferri<sup>6</sup>.

Spatio sex mensium præscribuntur<sup>7</sup> actiones contra commissionarios ac vectores (ubi dolus malus non intervenierit) propter merces deperditas aut deterioratas, si earum expeditio sit intra fines Ditionis: at si sit extra, ad præscribendum requiritur spatium unius

<sup>1</sup> Hujus contractus ex parte mentio fit in *Jure Romano*, tum *Digest.*, l. XXII, *de nautico fœnore*, tit. II; tum *Codic.*, lib. IV, *de nauticis usuris*, tit. XXXIII. — *V. Ferraris, Bibliotheca*, v<sup>o</sup> Nauticum fœnus.

<sup>2</sup> Cod. comm. Ped., art. 341 et seqq. — C. A. comm. 311. — C. G. comm. 311.

<sup>3</sup> Cod. comm. Ped., art. 204. — C. A. comm. 166. — C. G. comm. 389. — C. P. comm. 172.

<sup>4</sup> C. G. comm. 64.

<sup>5</sup> C. comm. Ped., art. 462. — C. A. comm. 432. — C. G. comm. 452.

<sup>6</sup> C. comm. Ped., art. 463 et seqq. — C. A. comm. 433. — C. G. comm. 433.

<sup>7</sup> C. comm. Ped., art. 461, 403 et seqq. — C. A. comm. 432. — C. G. comm. 432.

anni computandum in rebus deperditis a die, qua transportatio perfici debisset; in rebus deterioribus factis, a die qua fuerunt traditæ<sup>1</sup>.

Hic generatim observandum: dictæ præscriptions particulares non currunt, ubi obligatio per scripturam etiam privatam redacta fuerit, vel intercesserint rationis redditio (*arrêté des comptes*), vel judicialis interpellatio compartis<sup>2</sup>.

## ADNOTATIONES

### AD TRACTATUM SEXTUM

#### (A) Page 365.

**694. Violatio justitiae legalis dicitur *illegalis injustitia*; justitiae vero distributivæ dicitur *personarum acceptio*; justitiae demum commutativa, appellatur *injuria*. Nulli dubium est, quod cujuscumque justitiae violatio sit ex genere suo mortalís; cum quaelibet justitia sit gravissimi momenti ac gravissimi finis, utpote quæ respicit pacem civium, concordiam ac bonum commune, et jus alterius plus minusve lädat, ideoque semper includat läsionem charitatis: neque sane potest esse dilectio ubi committitur injuria. Quamquam diversa sit ratio justitiae a ratione charitatis, nam charitas respicit bonum privatorum, quibus tenemur de nostro ex divina ordinatione providere; justitia e contrario respicit bonum publicum vel jus strictum alterius, id est quod jam est aliorum.**

Questio autem a theologis institui solet, *an scilicet omnes injustitiae species tales sint stricti nominis?* Sunt qui affirmant; quia veram obligationem inducent unius ad alterum. Attamen verius aliud id negant de justitia legali et distributiva; nam illa tantum dici potest veri nominis justitia, cuius objectum est strictum jus, adeo ut ejus violatores teneantur de restitutione; hoc autem valet de sola justitia commutativa ex Angelico (2, 2, q. 61, a. 1; q. 185, a. 3). Quod vero pertinet ad vindicativam, hæc novam justitiae speciem non constituit; nam tota in eo est, ut inclinet Superiorem ad infligendam reo poenam

<sup>1</sup> C. comm. Ped., art. 117. — C. A. comm. 138. — C. G. comm. 138.

<sup>2</sup> C. comm. Ped., art. 464. — C. A. comm. 434. — C. G. comm. 434.

debitam. Jam vero prout Superior per poenam civium felicitati prospicit, ea ad legalem pertinet: prout poenas ipsas criminum gravitati proportionatae decernit, ad distributivam: denique prout justitiae vindicativae officia exequitur ex quodam quasi-contractu cum Republica de recte negotiis publicis administrandis, pertinet ad justitiam commutativam (S. Thomas, 2, 2, q. 80).

**695. In quonam discrepant justitia commutativa et distributiva?**

R. Hoc discrimen notant, quod nempe justitia commutativa exercetur a cive ad civem, a privato ad privatum, et locum habet in contractibus ac in negotiis ad sociale commercium pertinentibus; servanda igitur in ea erit proportio rerum ipsarum, nempe aequalitas rei ad rem, uti si, v. g., debeas centum, reddas centum non attendendo nisi quod debetur, nullo habito per se respectu conditionis personae: et haec est proportio vulgo *arithmetica*. — Justitia autem distributiva exercetur a Superiore ad subditum, et locum habet in distribuendis honoribus et oneribus, premiis ac poenis; ideo non habet respectum rei ad rem, sed rei ad personas, seu ad merita personarum; unde illi, qui habent merita uti quinque, si tribuantur decem nummi, illi cui sunt merita, uti decem, tribui debent viginti: haec proportio dicitur *geometrica*.

(B) Page 371.

Quando dicimus jus proprietatis in jure naturae fundari, non ita intelligendum, quasi bonorum communionem jus naturae absolute prohibeat; sed hoc sensu quod jus rationale rerum divisionem et vehementer suadeat et etiam praeципiat in praesenti miseriae statu, in quo vel ipsi fratres insurgerent, nisi esset adsignatum unicuique sum. In praesentiarum ergo supponimus peccatum tanquam causam divisionis; quia in statu innocentiae ob summam hominum inter se concordiam nulla fuisset causa aut necessitas dividendi. Et hoc sensu explicatur illud S. Clementis Papae: *Per iniquitatem alius dixit hoc esse suum et alius istud; et sic inter mortales facta est divisio*. Neque dicas, jus proprietatis aequalitatem illam destruere, quam natura perfectam esse voluit inter omnes homines: natura quippe omnes quidem homines fecit aequales eo sensu, quod habeant aequalem originem et destinationem; sed natura non fecit homines aequales quoad conditiones privatas et individuales: haec enim aequalitas stare nequit cum humana societate, quae quidem ab ipsa natura enascitur.

**696. Quomodo explicatur primæva dominiorum origo?**

R. Docuere nonnulli dominia primum inter homines produisse a quo-

dam pacto, quod vocant *sociale*. Contendunt nempe, quod homines ab initio vitam egerint absque ulla inter se invicem relatione; quod persæ deinde incommodorum, quibus in eo statu erant obnoxii, decreverint esse in societatem simul una et perpetuo coeundum: quod tandem societatis ejusdem vincula atque conditiones fundamentales, et revocabiles ad populi nutum, constituerint. Inter has vero conditiones illam dicunt præcipuum, ut singuli aliquam partem naturalis sue libertatis amitterent et pro bono publico in unam personam vel in unum personarum cœtum conserrent, ut sic constitueretur aliquod Superioris imperium, seu *dominium*, ut dicunt, *jurisdictionis* (sine quo penitus perspicerant Societatem stare non posse); et simul induceretur conditionum inæqualitas, vi cuius distinguenterat etiam rerum et honorum proprietates. — Nobis haec hypothesis non probatur; quis enim sane mentis credit hominem, quem Deus minuit *paulo minus* ab Angelis (Ps. viii), vix conditum more belluino vixisse? Homo est *animal sociale*, ait Angelicus, et *politicum in multitudine vivens* (Opusc. 20, 1, 1).

Quod sane pertinet: 1. ad dominium jurisdictionis, falsum est illud a voluntaria hominum concessione derivasse: *Per me reges regnant*, ait Dominus; et Apostolus: *Non est enim potestas nisi a Deo* (Prov. 8); ideo qui potestati obedit, Deo obedit, quod nobile est et homine dignum.

2. Quoad rerum autem dominium, ab initio et mundi exordio res omnes fuisse communis ultro fatemur, dicente sacra Pagina: *Cælum cœli Domino, terram autem dedit filiis hominum* (Psal. 115); sed vix crescente mortalium numero, ipso naturali jure compellente, necesse fuit a prima illa rerum communione pedetentim discedere, quia aliter vita securitati consuli non poterat, neque discordiae evitari, quae in re communi immensæ solent oriri. Verum quidem est multas etiam nunc lites oriri occasione honorum temporalium; sed si omnia mansissent indivisa longe plures expectandæ erant. Lites igitur hac divisione si non extinctæ, admodum diminuta sunt: non cessabant autem omnino, nisi in patria celesti, quia nonnisi in patria cœlesti cessabit, ut ait D. Chrysostomus, *meum ac tuum, frigidum illud verbum* (Orat. de S. Philol.). Nil ergo mirum, si ideo vel ab ipsis terræ exordiis rerum divisio induci coepit; quod quidem ita factum est ex Lugo: *Nihil natura alicui in particulari applicuit, sed introduxit homines in mundum quasi in domum opibus refertam, ut singuli acciperent et accipiendo facerent sua ea, quæ anteā erant communia omnium; sicut ligna cœdua communia, antequam cœdantur, sunt in dominio communitatis....; per cœsionem vero sunt propria cœdantis*. Sic Abel pastor effectus ovile sibi fecit proprium et proprias

oves : sic Cain factus agricola habuit proprios campos et eorumdem proventus ; sic Henoch habuit propriam domum, imo et civitatem, quam ædificaverat, et donavit nomine filii sui : sic Abraham erat dives valde in possessione auri et argenti : sic a filii Noe divisæ sunt insulæ gentium in regionibus suis (Gen. 10 et 13).

(C) Page 372.

**697.** His qui, ut errorem suum tueantur, vetera communismi exempla proponunt, respondit Auctor Libri *Saggio intorno al socialismo*, ecc., de quo quidem libro hæc scite scribit *Civiltà Cattolica*, vol. VIII, p. 81 : *Nous ne craignons pas d'affirmer que cet écrit est un des plus opportuns et des plus admirables qui aient vu le jour en Italie dans ces derniers temps.*

Hæc igitur habet, p. 215 : « Le communisme ne saurait jamais trouver dans son principe seul la base d'une société capable de se suffire à elle-même. Il a besoin d'être régi par un principe et une force supérieurs, et les sociétés qu'il peut former ne sont jamais que des sociétés secondaires renfermées dans une autre plus grande qui les protège et les défend; autrement elles n'ont pas de consistance, ou elles deviennent par le fait le brigandage d'une minorité qui tyrannise la majorité, et elles ne durent pas. On voit une sorte de communisme chez les anciens Esséniens et dans les institutions religieuses et monastiques du christianisme; mais ce communisme n'a point été et n'est point absolu, ni forcé, ni isolé. — Les Esséniens se considéraient comme une portion de la synagogue, et ils reconnaissaient tous les droits individuels, ainsi que toutes les supériorités établies par la nature et par la loi mosaïque; bien loin d'étendre le communisme à la destruction de la famille et de la sainteté du mariage, ils professavaient la sainteté du mariage dans toute sa pureté : ce n'était donc pas le communisme entier, mais partiel, et il ne faisait pas disparaître l'individu. — Cela est encore plus vrai du communisme des institutions monastiques; sociétés exceptionnelles, dans lesquelles la famille n'est point condamnée : mais, comme elle en est exclue par le célibat, il en résulte que ces sociétés ne se propagent qu'artificiellement, ne se constituent et ne se conservent que comme des parties et des dépendances de la société publique, dont elles reconnaissent les lois religieuses et civiles, sans lesquelles elles ne pourraient subsister. Ces communautés ne forment qu'une personne morale, comme autant de familles artificielles et spirituelles, comme des corporations soumises à la société religieuse et civile à laquelle elles appartiennent; comme per-

sonnes morales, elles conservent le respect pour les autorités publiques, pour les autres membres de la société civile, et tous leurs droits : la communauté n'est qu'intérieure, et pour les individu qui y sont entrés volontairement, et qui, en étant une fois sortis, reviennent à la vie ordinaire des citoyens et des fidèles. L'individu, en religion, n'est pas propriétaire, c'est la communauté, soit quant au domaine, soit au moins quant à la possession et à l'usage des biens; le profès n'est plus libre de sa volonté; mais ni la communauté ni ceux qui la gouvernent ne peuvent disposer de lui d'une manière absolue, étant eux-mêmes dépendants des autorités publiques, des lois communes et des lois particulières concernant les communautés; de plus, les liens qui attachent le religieux à son institut ne sont pas un simple engagement contracté par lui avec la communauté, mais aussi avec Dieu, avec la religion et la société publique; de sorte que, même avec le consentement de tous les membres, ils ne peuvent être changés sans l'intervention d'une autorité supérieure.

« On n'est pas plus en droit de parler du communisme des chrétiens de Jérusalem ; il n'était pas alors considéré comme principe social; cette Église n'était pas fondée sur le communisme, mais chaque fidèle le pratiquait librement et par choix, par héroïsme de vertu, sans que celui qui s'y refusait fut exposé à être exclu de la société ecclésiastique; les paroles de saint Pierre à Ananie (*Act. v, 3*) prouvent que le dépouillement était tout à fait facultatif. Il n'était autre chose que l'héroïsme de la pauvreté et de la bienfaisance évangélique, et néanmoins il ne laissa pas que de se produire bientôt des divisions à propos de la distribution des secours (*Act. vi*), et ce communisme ne s'étendit point aux autres Églises. Ce n'est pas moins à tort que les novateurs citent l'exemple du régime merveilleux du Paraguay, sous les jésuites, puisque leurs établissements étaient fondés sur une hiérarchie de chefs qui n'étaient point tirés du peuple lui-même, soumis au gouvernement de la mère patrie et de l'Église, autorisés et protégés par lui; et de plus le communisme y était toute autre chose qu'absolu. Ajoutez à cela qu'il s'agissait d'un peuple sauvage qu'il fallait élever comme on élève des enfants au collège, où il se pratique parmi eux à certains égards une communauté de travaux, de plaisirs, de régime, pour les rendre capables de vivre ensuite selon les devoirs de la société. »

**698.** « Le droit de propriété est un droit sacré; personne ne peut être contraint de céder sa propriété, si ce n'est pour cause d'utilité publique et moyennant une préalable indemnité. Ce qu'on appelle le haut domaine, le droit éminent du prince, *jus altum*, n'est pas un droit de propriété, un domaine proprement dit : ce n'est qu'un droit

d'administration, que le droit d'ordonner, de prescrire ce qui convient au bien général; d'établir sur les biens des particuliers les impôts nécessaires pour soutenir les charges publiques, d'infliger des amendes plus ou moins fortes, suivant la gravité des délits. Le pouvoir appartient au roi, à ceux qui gouvernent, la propriété aux citoyens : *Ad reges potestas omnium pertinet*, dit Sénèque; *ad singulos, proprietas* (*De beneficiis*, lib. VII, c. iv). Sous un bon gouvernement, le prince possède tout à titre de souveraineté, et les citoyens à titre de propriété : *Sub optimo rege, omnia rex imperio possidet; singuli, dominio.* » (*Ibid.*, c. iii.) Gousset, *Théol. mor.*, t. I, n. 674.

« Ce principe, que personne ne peut nier, étant admis, il faut reconnaître que la Convention nationale a violé le droit de propriété en supprimant les rentes féodales, sans indemnité. « L'abolition de ces « rentes, dit Toullier, ayant été jugée nécessaire au bien de l'État et « aux progrès de l'agriculture, l'Assemblée constituante en a permis le « rachat; en cela elle n'excéda point ses pouvoirs. Les propriétaires « de ces rentes ne pouvaient justement se plaindre, puisqu'ils recevaient une juste et préalable indemnité. Mais, en supprimant ces « mêmes rentes sans indemnité, la Convention fit acte d'injustice : elle « viola la loi sacrée de la propriété, base fondamentale des sociétés. « Elle ne put détruire l'obligation naturelle de payer ou de rembourser ces rentes qui étaient le prix des héritages possédés par les débiteurs. » Quod dicendum de alius usurpationibus.

« Napoléon, au conseil d'État de 1805, disait : « La propriété est « inviolable; avec toutes mes armées, je ne saurais me rendre légitime « possesseur d'un champ, car en violent la propriété d'un seul on « viole la propriété de tous. » Et Bossuet disait : « Le droit contre « l'iniquité et la violence est immortel. » (*V. Avvedimenti politici*, cap. xx.)

(D) Page 377.

Circa dominii objectum quædam notanda quoad mobilia, fructus ingenii, animantium usum et famæ nostræ curam.

**699. a.** Quoad mobilia ex *Codice civ. Gallico* notanda art. 527 et seqq. : — 1. verba *bien mobilier*, *effets mobilier*, *mobilier*, si adhibeantur, quin aliquid addatur ad eorum significationem restringendam, comprehendunt omnes res mobiles, de quibus diximus in *textu*; — 2. verbum *mobilier* usurpatum a lege vel ab homine, quin

opponatur immobilebus, vel quidquam adjungatur ad extendendam significationem, non complectitur pecuniam, lapides pretiosos, credita, libros, numismata, artium scientiarumque instrumenta, linteamina ad usum personæ, equos, currus, arma, segetes, foena et similia, neque quæ constituant commercii aut alterius negotiationis objectum; — 3. verbum *mobilia* non significat, nisi res mobiles destinatas usui et ornamento domorum, uti specula, tapeta, lectus, scamna tabulas, pocula, etc.; non tamen collectiones tabularum pictarum, statuarum, poculorum, murrheorum, etc., quæ sint in pinacothecis, aut particuliari conclavi; — 4. quando venditur aut donatur aliqua domus cum omnibus quæ sunt in ea omnes res mobiles comprehenduntur, exceptis pecunia, nominibus (*vulgo créances*) et iuribus, quorum documenta sint in domo. Item addit Codex Gallicus : « La vente ou le don d'une maison meublée ne comprend que les meubles meublant. » (Art. 535 et 536.)

**700. b.** Quoad libros auctorum editos vel edendos seu, quoad proprietatem litterarum uti dicunt, conventio inita est, cum omnibus fere regnis. Consentaneum sane est æquitati, ut concedatur aliquod privilegium auctori vel ad certum tempus vel ad ejus vitam, ut sic alliciantur homines ad utilia inquirendia, et de labore fructum percipient (*V. Civiltà Cattolica*, ser. III, vol. XI : *Congresso per la proprietà letteraria*). — Verum (lege positiva seclusa) Gury docet uti probabilius eum, qui librum typis editid, non habere jus impediri, ne quisquam illum prælo committat, et vendat cum damno auctoris aut editoris cui auctor jus suum transmittit; nam res in communitatem tradita fit eo ipso de jure communi : et ita usus se habet ubique. Violat tamen jus alienum et tenetur de restitutione qui opus manuscriptum sine consensu auctoris typis evulgarit; nam opus quandiu in lucem non est emissum, sub dominio auctoris remanet. Idem dicendum si quis typis daret lectiones publicas alicujus professoris, vel concionem oratoris, si eas audiendo memoria tenuerit. Aliud enim est, quod quis publice doceat aut concionetur, aliud quod opus suum alteri transmitat ad illud edendum et vendendum. Ita judicavit tribunal appellations Parisiense die 28 feb. anno 1801. Vide *Carriere et Gury*. Quod vero spectat ad alias productiones et inventiones industriae *V. lex Gall. 5 jul. 1844.*

**701. c.** Quoad autem eos qui utilia inventa vel occultant, vel secum interire patiuntur, audiatur Staf, § 574 : « Evidem condignum foret, ut talibus justum præmium obtingeret, et præsertim expensæ hunc in finem factæ refunderentur. Attamen etiamsi ex hac parte aliquid desideretur, tales nihilominus divinae Providentiae parum respondent, ubi talentum sibi concessum in terram defodiunt. »

**702. d.** In animantium usu duo cavenda (uti monet Stapf, § 445) *indigna affectio et inhumana sævities*. Primum creature rationali est indignum : sane carpendi sunt quos certa animalcula ita sibi devincta tenent, ut hæc pluris videantur facere ipsis hominibus, quos ideo importunant, vexant, non curant. Sed non minus ratio omnem adversus animantia petulantem sævitiam abhorret. Hæc enim divinis consiliis repugnat. « Deus enim etiam animantia sensu vitæ pro illorum modulo jucundæ donavit : absit ergo ut hunc eorum sensum absque omni ratione vulneremus.... Tum vero talis animalia torquendi consuetudo semper indignam animi ferocitatem supponit : mens enim vel mediocriter humana hanc torquendi libidinem refutit.... Denique per hanc affectus humanitatis magis semper magisque hebetari solet : qui in bruta animalia deservire consuevit, brevi etiam contra homines ferociet... Quam pium benignitatis sensum Testamentum vetus erga animantia spiret, ex compluribus locis patet : *Exod. 23; Deut. 25; Prov. 12; Eccli. 7.* » In pluribus etiam Galliae et Germanie locis est instituta societas ad animalia tuenda contra hominum vexationes.

**703.** Publica fama quam curare debemus, non in multitudine opinantium, sed in opinantium rectitudine collocanda est : *Bonum*, ait Tullius (*De Leg.*, I. I. c. xvii), *non est opinionibus, sed natura*. Spernenda ergo illa opinio publica, de qua hodie tot verba faciunt : « Je ne vous crois pas si innocent ou si ignorant des choses de ce monde, que vous ne sachiez pas de quelle manière et dans quels lieux se forme ce que l'on appelle l'opinion publique ; quel est maintenant l'enfant qui ne le sait pas ? Quatre ou cinq paires de journalistes vendus, quelques centaines de parleurs répandus parmi le peuple, dix ou douze émissaires dans les belles sociétés, forment en peu de temps l'opinion publique ; ce qui équivaut à dire : ils forment un concert d'imbéciles plus ou moins peuple qui répètent à chaque coin de rue les mêmes dé raisons et les mêmes folies, avec d'autant plus d'assurance que leur incapacité est plus grande. Or dites-moi s'il y a une plus grande tyrannie que de prendre pour vérité inébranlable la voix si inconstante d'une si faible minorité. » (*Civilità Cattolica*, vol. II, pag. 392.)

« .... Le consentement universel en vertu duquel on dit : *Vox populi, vox Dei*, est l'expression des esprits droits, sages et prudents, et non celui des imbéciles, des aveugles et des méchants ; ce n'est pas celui d'une minorité qui prend l'apparence d'une majorité, parce qu'elle parle lorsque les autres se taisent. L'opinion qui est exprimée par une multitude en désordre sur les places et parmi le bruit ; celle que s'arrogent les partis politiques par l'organe d'un journalisme servile et méprisable, est une opinion menteuse et qu'il faut rejeter.

Celle des méchants, dès le commencement du monde, peut se vanter d'être dominante, et une seule famille ne la suivait pas lorsque le déluge submergea l'univers. Dans les cinq villes, une seule famille échappée, ayant évité la corruption, fut préservée des flammes. La gloire du peuple juif fut due aux Machabées, qui ne suivaient pas l'opinion publique qui abandonnait les rites antiques et la loi de Moïse pour obéir à Antiochus. Pilate redouta l'opinion publique et condamna le Sauveur du monde, que l'opinion publique portait en triomphe peu auparavant dans les rues de Jérusalem. Comment un sentiment si changeant peut-il avoir une valeur ? tantôt il se porte sur une chose juste, tantôt vers une injuste, selon le caprice de la multitude et la perfidie de ceux qui l'excitent et la trompent. » (*Avvedimenti*, c. ix.)

## (E) Page 380.

**704. a.** Qui Ecclesiam negant posse jure proprio temporalia bona possidere audiant cl. Taparelli, *Saggio teoretico*, etc., nn. 1471 et seq. : « Pour rendre cette proposition évidente d'après les principes du droit naturel, je demande : L'Église est-elle composée d'hommes ? Les hommes ont-ils le droit de posséder ? Oui. Le possesseur, quand il ne blesse pas le droit d'autrui, peut-il disposer à son gré de ce qu'il possède ? Oui. Plusieurs propriétaires peuvent-ils s'associer pour obtenir un bien spirituel obligatoire ? Oui. Cette société a-t-elle une autorité ? Oui. Cette autorité doit-elle unir les efforts, même pécuniaires, des associés en tant qu'ils sont nécessaires au but social ? Oui. La même autorité est-elle juge compétent elle-même de ce qui convient à la fin sociale ? Oui. Ses sujets sont-ils obligés de concourir à la fin sociale selon ce jugement compétent ? Oui. Donc l'Église, ce qui équivaut à dire son autorité légitime, en vue de sa fin propre, non-seulement *peut*, mais doit exiger de ses membres ce qu'elle juge nécessaire à la fin externe, interne de l'association, et ils doivent y contribuer. Donc, si les associés veulent employer des valeurs pour atteindre cette fin, même au delà de leur stricte obligation, ils sont maîtres, sauf les lois de la justice, de les employer tout au moins autant qu'ils le seraient s'il leur plaisait de les employer en carrosses, théâtres, palais et voyages. Et la société à laquelle ils donneront ces capitaux les possédera au même titre au moins que la société des comédiens possède l'argent donné au théâtre. On ne dira pas, j'espère, que les prétentions de l'Église sont exagérées, lorsqu'elle demande ce qui n'est pas même refusé à une troupe de comédiens.

« Or, si l'Église possède des biens pour les ordonner à sa fin, il est

clair qu'elle doit les administrer elle-même, à moins que les politiques, leurs antagonistes, ne veuillent la mettre au rang des stupides et des idiots auxquels on donne un tuteur, et qu'ils ne veuillent refuser la capacité d'administrer les biens matériels à ceux à qui ils confient ou feignent de confier leur âme et leur conscience. S'ils ne veulent pas lui faire cette injure, ils doivent confesser que le droit de possession de l'Église emporte le droit de disposer. »

**705.** Neque probanda bonorum ecclesiasticorum distributio per sacerdotiales acta, uti nonnulli decantant; non enim licet sine furto uni tribuere quod jam est alterius loci vel Ecclesiae; esset enim quedam communismi species: præterea qua auctoritate civilis status distribuit quod suum non est? Hoc ipse fassus est Nuytz certe adversarii non suspectus: *Quum res Ecclesie* (ait, *Institutiones Juris eccles.*, t. VII) *a fidelium collatione procedant, atque ubi ipsi aliud non dixerunt, de ea Ecclesia peculiari cogitasse credendi sint, in qua aut cuius intuitu aliquid erogarunt, patet dominium rerum non Ecclesie universalis esse, non Ecclesiarum in universum nostræ diæcesis, sed peculiari illius aut Parochiæ aut alterius Ecclesie. cui date sunt...* Concedit tamem Ecclesiam posse (et solam Ecclesiam), *cum conditiones necessariæ se sistunt, de iis ecclesiasticis bonis disponere, cum subsint ejus dominio.*

**706. b.** Quod pertinet ad Clerum, illum bonis temporalibus spoliare volunt, vel quia hisce Clerus abutitur; vel quia ita liberius posset vacare divinis.

R. Quoad primum audiant S. Augustinum: *Propellenda est utique talis assertio, quod propter Clericorum vitia licitum laicis sit ad Christi patrimonium manum apponere: facile præbere posset aditum ad simile asserendum de Regibus, Principibus, et aliis dominis temporalibus* (*De bono cons.*, l. IV, c. ix). Quamquam et gratis supponitur abusus, cum potius bonis Ecclesiae omnes utique perfrauantur; et non raro qui magis in hanc rem debacchantur, si sint qui et victimum et vestitum et educationem ex hisce bonis reputant. — Ad secundum, ad rem Audisio (*Introduzione agli studi Ecclesiastici*, lib. VI, c. v).

**707.** Obje. 1: *Nonne Christus suis ministris interdixit temporalium administrationem his verbis: Regnum meum non est de hoc mundo* (*Joann. 18*)?

R. Si objecta verba in sensu adversariorum essent accipienda, non solum ministris Altaris, sed omnibus Christifidelibus esset penitus interdicta temporalis omnis gubernatio; siquidem nulla ibi distinctio fit inter sacerdotiales et ecclesiasticos, ut legenti appareat. Sed directe respondemus cum celeberrimo Mamachio (*Del diritto libero della Chiesa*

*di acquistare e possedere, ecc., l. I, c. 1, § 1, n. 8)*: « Jésus-Christ n'a point dit à Pilate: *Mon royaume n'est pas en ce monde*; mais il lui a dit: *Mon royaume ne vient pas de ce monde*. Il n'a point dit: *Mon royaume n'est pas ici*, mais: *Il n'est pas d'ici* (Augustinus, *in Joan. et D. Thomas, lect. 6 in Joan.*). Notre-Seigneur a donc dit que son royaume n'est pas d'ici, ce qui signifie qu'il ne vient pas de ce monde, parce qu'il ne prend pas sa source dans les choses de ce monde, ni dans l'élection de la part des hommes, mais ailleurs. Il n'a pas besoin de se fortifier par l'appui des hommes, mais il est fort de sa propre force (Joann. Chrysost., *in Joan.*, hom.); et, au lieu de recevoir quelque chose d'eux, il leur donne à eux-mêmes des royaumes, en même temps qu'il donne des conseils, de la force et de la persévérance à leurs ministres (*id., loc. cit.*). Le Seigneur n'a point nié qu'il fut roi, même en tant qu'homme; bien plus, il avoue qu'il l'est en disant que *son royaume n'est pas de ce monde*; mais il a fait comprendre qu'il n'était pas roi comme l'entendait Pilate, par la conspiration des peuples soumis à l'empereur (Augustin., *loc. cit.*); et que, bien qu'il fut roi, il n'avait pas manifesté son règne, puisqu'il était venu pour être jugé, pour racheter, en mourant, le genre humain, entrer ainsi dans sa gloire et juger (Augustin., *loc. cit.*, n. 3).

« Il avait donc la puissance royale, mais il ne l'avait pas manifestée en administrant un royaume temporel (D. Thomas, *loc. cit.*, et III p., q. 59, a. 4); puissance que saint Paul déclare absolue et universelle sur toutes les choses du monde (ad Hebr. xi). En effet, Jésus-Christ, en naissant sur la terre, *in propria venit*; et, bien qu'un grand nombre des siens ne l'aient pas reçu, il n'en était pas moins à lui (Joan. i); il avait par conséquent sur eux puissance et autorité. C'est de lui aussi que nous lisons dans l'Évangile que, même avant sa Passion, *le Père lui a remis en main toutes choses* (Joan. xiii); et dans l'Apocalypse que sa devise est: *Le Roi des rois et le Seigneur des seigneurs* (Apoc. xix); et encore dans l'Évangile, qu'il a renversé par deux paroles, et la compagnie des soldats, et la tourbe des ministres envoyés contre lui par les princes et les pharisiens (Joan. xvii): *Tantam turbam odiis ferocem*, dit saint Augustin (*in Joan. tr. xcii*), *armisque terribilem sine telo ullo percussit, repulit, stravit*. Et que dit-il à saint Pierre? *An putas quia non possum rogare Patrem meum, et exhibebit mihi modo plus quam duodecim legiones angelorum, sed quomodo implebuntur Scripturæ?* Il fit donc assez connaître qu'il avait la puissance, mais qu'il n'avait pas voulu l'exercer, parce que les divers oracles devaient être accomplis. »

Ex quibus patet objecta verba nobis potius favere.

Tommaseo, qui in suo liberculo *Roma e il mondo*, ecc. (prohi-

bito decr. 20 apr. 1852), appellat ad beata tempora nascentis Ecclesiæ, in quibus Clerici nihil possidebant, sic Clericum inducit respondentem opus : *La Civiltà Cattolica*, vol. VII, 1851 : « Si quelqu'un me disait que, pour mettre en harmonie toutes les parties de la société et tous les membres de l'Église, il ne suffirait pas de ramener les ecclésiastiques seuls à leur condition primitive, mais qu'il faudrait faire la même chose pour les laïques, qui ont aussi dans les premiers fidèles des exemples ravissants de vertu héroïque, que devrais-je lui répondre? Dans ces heureux temps, pourrait-on me dire, si le trône destiné aux papes était la *croix*, l'habitation destinée aux simples fidèles était les catacombes. Si les évêques et les prêtres mouraient (de mort violente, bien entendu), les simples fidèles n'échappaient pas longtemps au même sort et mouraient rarement dans leur lit, puisqu'ils étaient amenés par myriades dans l'amphithéâtre pour y être dévorés par les bêtes, ou au moins dans les prisons pour y être égorgés ou étranglés. Si les ecclésiastiques étaient pauvres et méprisés, les laïques étaient dépouillés de leurs biens et destitués de leurs emplois. De plus, si parmi les temps anciens nous nous arrêtons aux temps apostoliques, les laïques alors communiaient journellement, passaient les nuits en prières continues, et, après avoir vendu leurs biens, en apportaient le prix aux pieds des apôtres. Pourquoi n'imiter pas de si beaux exemples? Pourquoi nos zélateurs italiens adressent-ils toujours leurs exhortations au clergé, jamais aux laïques?... »

« J'entends qu'on me répond, en fin de compte, que les temps sont changés, que les premiers laïques devaient, par-dessus tout, donner des preuves de leur foi, pour prix de laquelle tous leurs droits devaient plus tard leur être garantis. Mais c'est là précisément ce que disent les ecclésiastiques pour leur défense, savoir : que les temps sont changés; qu'alors il fallait convaincre le monde de la divinité de la religion chrétienne, et par conséquent procéder sans moyens humains et même, tout au contraire, par l'héroïsme de l'humilité, de la pauvreté, de la patience; mais que, cette nécessité ayant cessé, on a dû entrer dans l'état normal et ordinaire providentiel, dans lequel la coopération humaine vient s'unir à l'appui divin, et où c'est tenter Dieu que de faire autrement, chose qui est défendue, comme vous le savez : *Non tentabis Dominum Deum tuum...* De plus, la primitive Église, quoique privée, par l'iniquité des temps, de ces honneurs, de ces richesses, de cette puissance dont elle a joui plus tard, n'a jamais refusé, même alors, d'employer les moyens naturels que la Providence lui offrait et développait peu à peu; car on ne doit jamais tenter Dieu ni le forcer à perpétuer les miracles. Les premiers pontifes acceptaient de bon gré les riches offrandes que leur faisaient les matrones romaines,

ou les patriciens qui se convertissaient à la foi, et ils les employaient à rendre le culte plus pompeux, à assurer davantage la subsistance des ministres sacrés. Et lorsque Constantin offrit enfin *la grosse dot au premier Père riche*, le pape Sylvestre, quoique saint et vénéré comme tel dans toute l'Église, ne s'est pas fait prier deux fois pour l'accepter. Il en fut de même des autres évêques répartis dans tout l'univers. Vous voyez donc que, même les anciens pontifes et ecclésiastiques, bien que prêts à supporter avec joie les privations, les humiliations, les persécutions, ayant égard, non à ce qui leur convenait davantage, mais à ce qui tournait à l'utilité générale et plus stable de l'Église, ne se refusaient pas à employer et à étendre peu à peu à la faveur des circonstances les moyens terrestres, Dieu le voulant ainsi. Pour qui veut y résécher, c'est encore ce que font, ni plus ni moins, les ecclésiastiques de nos jours. Autant qu'il est en eux, ils ne refusent pas et ne peuvent refuser les ressources que la Providence leur a confiées pour la garde et l'ornement de l'Église, étant prêts d'ailleurs à supporter avec joie les spoliations, l'exil, les persécutions, lorsqu'il plait à Dieu de leur envoyer ce genre d'épreuves. »

**708.** Obijc. 3 : Apostolus (II Tim. 2) aperte tradit : *Nemo militans Deo implicat se negotiis sacerdotibus.* Ergo adest lex divina positiva, qua Clerici prohibentur temporalia possidere, iisque se implicare. — R. Unde deducunt Lutherani eo in loco Apostolum loqui de solis Ecclesiasticis? nonne etiam laici militant Deo? quare dicendum, aliud esse res suas possidere, et aliud implicare se negotiis sacerdotibus. Militiae spiritualis finis est, ita fere Angelicus, ut victoriam habeat ab omnibus, quæ sunt contra Deum, et ideo oportet quod abstineat se ab omnibus, quæ distrahant a Deo, et ideo dicit : *implicat se*, et non dicit : *exercet se*. Implicat enim se quis negotiis sacerdotibus, quando sine pietate et necessitate assumit negotia : sed quando necessitas officii, pietatis et auctoritatis exigit, tunc non implicat se, sed implicatur hujusmodi necessitate. V. Tassoni, *La Religione dimostrata*, ecc., c. xxxviii. — Opus, *Saggio elementare di diritto pubblico ecclesiastico*, t. II. — Scotti, *Teoremi*, p. 4, teor. 4. — Abelli, *Della supposta avarizia sacerdotale*, ossia *Il Clero vendicato e difeso dalla taccia d'interessato ed avaro*. Cuneo, 1843. — Mazzarelli, *Buon uso della Logica*, opusc. xv; et *Esame sulle ricchezze del Clero*. — Riccardi, Gemitì, ecc. — Balmès, *Observations sociales, politiques et économiques sur les biens de l'Église*. — Mamachi, *Del diritto libero di acquistare e possedere beni temporali*, libri tre. — *L'Amico Cattolico*, ser. 2, vol. 1. — *Annali Religiosi*, t. III, pag. 245. — *Civiltà Cattolica*, ser. I, t. I: *nuovo distinguo*; ser. II, t. II et III : *del diritto della Chiesa intorno al possesso dei beni temporali*; t. IV

et 10 : *di una nuova filosofia del diritto*, t. XI: *la roba della nazione*; ser. III, t. VI: *la proprietà secondaria, e le mani morte*; t. VII: *la proprietà estesa e la minuta*. Ser. IV, vol. VI: *Breve di scomunica*; item *le Armi spirituali a difesa del temporale*. — Costa della Torre, *Discorsi pronunciati nella Camera dei deputati contra la legge di soppressione di comunità religiose e stabilimenti ecclesiastici*, ecc. Torino, 1855. — *Allocuzione della Santità di N. S. Pio IX al sacro Collegio nel Concistoro secreto dei 22 gennuio 1855*, seguita da una esposizione corredata di documenti sulle incessanti cure della stessa Santità Sua a riparo dei gravi mali, da cui è afflitta la Chiesa Cattolica nel Regno di Sardegna. Roma e Torino, 1855. — Nardi, *Elementi di diritto ecclesiastico*, § 550. — Martinet, *Le Réveil du peuple*, leg. XIII et XVIII. — Torricelli, *Dissertationi*, ecc. vol. 8 et 5. — Séjur, *Le Pape*, etc. — Ferraris, *Bibliotheca canonica*, etc., v<sup>o</sup> *Sæcularizatio*. — *Analecta juris pontificii*, Romæ; anno 1859. — Desing, *La questione, se le ricchezze del Clero nocevoli sieno alla repubblica*, Torino, 1860 (Collezione de' buoni libri), e Lugano, 1841.

(F) Page 387.

**709.** *An qui ab ecclesiastico aliqua accipit donante ex superfluis redditibus sui beneficij, et non in usus pios, peccet hæc bona accipiendo et teneatur ea restituere vel tribuere in usus pios?* R. In eorum sententia qui censem beneficiarium non obligari ex justitia ad talia bona in usus pios eroganda, nulla est in illa accipiente obligatio restitutionis; nam tunc beneficiatus etsi peccaminose, valide tamen donavit, cum donaverit suum; et ideo deficit in modo, non in substantia. An vero accipiens et ipse peccet (cooperando peccato donantis) contra religionem aut charitatem, alii affirmant quia accipiens vere cooperatur ad consummationem peccati donatoris concurrendo ad translationem dominii rei donatae quod non transfertur nisi per acceptationem, sed alii probabilius negant, si donarius non induxit ad donandum, sed libenter oblata acceptaverit sine conscientia peccati. Ratio est, quia peccatum ex parte donantis consummatur per ipsam oblationem, quæ jam posita est; acceptatio autem quæ sequitur, non dat causam illi oblationi, sed perficit tantum donationem ut cum effectu transferatur dominium; igitur peccatum totum positum est in oblatione et donatione, id est ante acceptationem. Hoc sensu conjux quæ reddit debitum conjugi petenti sed obstricto voto castitatis, sacerdos qui occulte indigno tribuit eucharistiam publice petenti, excusantur a pec-

cato cooperationis; etsi enim res non consummetur nisi per utriusque dationem, conjugis videlicet et sacerdotis; attamen peccatum totum est in iis qui petunt, prout pluribus probat Lugo, *De just. et jure*, disp. 4, sect. 3).

In nostra autem sententia, qua tenuimus beneficium obligari ex justitia dare superflua pauperibus, an illa accipiens ad usus non pios peccet et teneatur de restitutione, distinguendum putamus: si Clericus ex illa donatione non reddatur impotens, ut tantumdem expendat de aliis bonis in causas pias, accipiens nihil tenetur restituere nec peccat; adhuc enim Clericus potest non peccare sed satisfacere suo debito: quod si non faciat, id provenit ex ejus malitia, non ex donatione et acceptatione præcedenti. Si tamen beneficiatus per talem donationem reddatur impotens ad satisfaciendum præfatae sue obligationi, alia nempe bona tribuendo, utique accipiens et peccat et de restitutione tenetur; nam donarius accipiendo vere influit in damnum pauperum, qui jus habent in illa bona; cum illis sint adjudicata a Conciliis, a Patribus, et fidelium intentione. Hoc tamen intellige si accipiens sit in mala fide; si enim quis acciperet superflua Beneficij in bona fide tuto credens ea accipere se posse, nihil postea teneretur restituere, quia ex una parte sententia, que tenet superflua non esse danda pauperibus ex justitia, est satis probabilis; ex altera vero parte possessio bonæ fidei tribuit jus insistendi in re possessa, quamdiu certo prohibetur res illegitime possideri. At ideo qui accepit cum dubia fide tenetur tantum ad partem restituendam, habita ratione probabilitatis contrariae sententiae. V. Liguori, *Op. Mor.*, I. I, n. 35; et I. III, nn. 492, 612 et 722. Et *Homo Apostolicus*, tract. X, n. 8.

**710.** *Teneturne (adde) qui pensionem accipit de Beneficij redditibus, erogare superflua pauperibus, saltem ex præcepto Religionis?* — Negative si pensio data sit laicis, puta principibus, patronis, etc., ob præstata Ecclesiæ obsequia; vel Ecclesiasticis, sed ob aliquod munus temporale, v. g., cantoris, advocati, etc.; quia omnia haec sunt in stipendum laboris. Si vero pensio detur Ecclesiasticis ob aliquod ecclesiasticum munus obeundum, ut ea quæ datur Parochi Coadjutoribus, etc., tunc alii affirmant pensionatum superflua pauperibus erogari debere; nam cum illa pensio sit ex fructibus Beneficij detracta, transit cum onere suo. Alii vero satis probabiliter negant: et ita decisum refert Azorius a Romana Rota; nam cum Pontifex ob causam detrahit de fructibus Beneficij, jam eosdem pie applicat: ergo fructus illi non amplius ferre debent talem obligationem, ut iterum atque iterum pie applicentur. Liguori, *Op. Mor.*, I. III, n. 491; I. IV, n. 182.

**711.** *Quid (dices) si a Clerico ad usus pro annos superflua in*

*morte relinquuntur?* — Ecclesia circa hujusmodi alienationes nihil decernit, cum sit admodum difficile probare eos fructus e Beneficiis provenisse; quia aliis modis, industria, arte, frugalitate, etc., acquiri potuerunt. Imo ad tollendas omnes lites per Concordatum inter Benedictum XIV et Carolum Emmanuelem III, 24 junii 1750 facta est in Subalpino Regno facultas de iis disponendi pro arbitrio, *juxta tamen propriæ conscientiæ dictamen* (V. *Pratica legale*, t. VI, par. 6. Et *Concordatum Austriacum*, § 21). Unde hodie *ordinarie* quidquid relinquit Beneficiatus cedit heredibus, vel ab ipso vocatis: in quo juri Canonico fuit derogatum, quod statuebat proventus ecclesiasticos ad Ecclesiam pertinere, ut habetur Decr. Greg. I. III, t. XXVI, c. *Relatum*. *Diximus ordinarie*, nam excipiuntur mobilia magna (*vulgo gros meubles*), uti scamna, tabulæ, vasa vinaria, etc., quæ si in domo Ecclesiæ reperiantur tempore mortis successoribus in Beneficio cedunt iis in locis, ubi recepta est Bulla Pii V, *Romani Pontificis* (in Novariensi communiter non fuit recepta).

An autem etiam in conscientia hæc legis dispositio obtineat, affirmandum in dubio an bona a Clerico relicta sint ex superfluis; nam non est supponendus testator contra conscientiam disposuisse. Quod si certum sit bona relicta esse superflua beneficij, tunc sicut testator tenebatur ea sub gravi expendere in usus pios, ita tenebitur hæres (vel ex justitia vel ex religione, *juxta diversas sententias*); cum representet ipsam personam defuncti, et in ejus loco tum in juribus tum in oneribus circa res ab ipso defuncto relictas, succedat. Hinc in Bulla dicitur *juxta tamen propriæ conscientiæ dictamen*; quibus verbis satis indicatur obligatio quæ semper urget in foro fori, dandi superflua locis piis. Lugo, *De just. et jure*, disp. 23, sect. 6.

(G) Page 397.

**712.** Proprie loquendo *venatio* dicitur si quadrupedes; *aucupium*, si aves; *piscatio*, si pisces capiantur. Hodie tamen aucupium sub uno venationis nomine includunt. Nonnulla loca ad venandum pro Rege reservata sunt: quæ quidem reservatio legitima est, cum conveniat ejus dignitati. Hinc Lessius cum aliis contravenientem non solum de gravi peccato reum dicit; sed etiam de restitutionem teneri contendit, si loca reservata clausa sint, nec alia sit imposita poena. Hoc pariter valet de piscatione. — Ceterum generatim leges hac de re prohibitive ex communi hominum aestimatione et consuetudine habent uti pure poenales, nisi aliunde violetur in aliquo jus strictum alterius. Hinc videant venatores, ne venando segetibus fructibus inferant damnum (quod

non semel lugendum est); qui enim damnum infert, de damno tenetur. V. Liguori, *Op. Mor.*, I. I, n. 145; I. III, n. 605.

**713.** *Quid (quæres) si animal a te captum, fugam arripiat?* Si fugam arripiens animal a te captum, naturalem acquisivit libertatem, desinit esse tuum et fit primi occupantis: secus semper tuum erit. *Naturalem autem libertatem recipere intelligitur animal*, cum vel oculos tuos effugerit, vel ita sit in conspectu tuo, ut difficilis sit ejus persecutio: ita Justinianus.

*Quid (dices) si fera est ab uno vulnerata aut illaqueata, capta vero ab alio?* — Si fera ita vulnerata erat aut illaqueata, ut adhuc posset fugam arripere, fit primi occupantis; quia adhuc censemur in naturali sua libertate. Si vero ita vulnerata erat aut illaqueata, ut non amplius potuisset fugam arripere, propria erit vulnerantis et illaqueantis: est enim jam inchoata ejus possessio. Si vero res dubia sit, dividetur in partes æquales, cum æquale tunc sit utriusque et jus et spes: quamquam sit tunc attendenda *juxta* alios lex illa generalis: *Ferae bestiæ capientibus cedunt, non vulnerantibus*.

*Quid (dices) de iis, qui venantur in fundo alieno?* Id lege civili sub poena velitum est, si fiat contra domini voluntatem; utrum enim peccet etiam contra legem naturalem atque commutativam justitiam qui venatur (qui piscatur) in fundo alterius contra ejus voluntatem, affirma solum in casu quo fundus sit omnino clausus ita, ut ferae non possint inde exire: quia tunc censemur illæ propriam amisisse libertatem. Secus si fundus sit omnibus apertus: unde tunc dominus habet quidem jus impediendi, ne venetur in ejus fundo; item ut sibi compensetur damnum a venatore illatum: non potest tamen facere suam feram ibi occisam, sed ad occisorem pertinet. Ita Lugo.

(H) Page 403.

Hic notanda specialius quoad bona relicta res inventas, thesaurum, ac bona naufragorum.

**714. a.** *Quoad bona relicta* hæc observamus maxime quoad proxim: in fundo alieno fungos perquirere, vel colligere glandes, vel sibi vindicare nuces ac castaneas, quas (iis jam collectis) conductæ mulieres stramen pectinando, vel alii casu inveniunt, ferme ubique consuetudo permittit, ut permittit in alienis agris vel vineis colligere spicas vel uvas, quæ fugiunt manus metentium vel vindemiatorum. Hæc uti totidem bona a domino derelicta habentur. Sed cavendum ne talia inquirendo alienis fundis damnum inferatur, ut non raro evenit. Quoad spicarum collectionem, absoluta messi, V. Benedictus XIV, Epist.