

Liguori, *Opus Mor.*, l. III, nn. 848, etc. (Hanc Bullam ex nostris illustravit Borellus; item *Pratica legale*, ecc.).

**736. c.** Hic notamus licitum esse : — emere syngraphas, seu census annuos in gubernio fundatos (*vulgo rentes sur l'Etat, obligations, bons du Trésor*), pretio currenti (*vulgo, au cours de la Bourse*); nam venduntur et emuntur, ut merces ordinariae : et pretium eorum crescit aut decrescit juxta communem hominum aestimationem judicantium majus vel minus in iis esse periculum. Quod pariter dicendum de actionibus, quae emuntur a nummulario publico (*billets de Banque*) ; — 2. negotiari actiones, quae constituantur in viis ferreis, in ephemerede, in operibus industrialibus, etc.; illae enim actiones sunt jus ad emolumenta sperata, ideo pretio estimabiles, ideo subjecta venditionis et emptionis ; — 3. facere pecuniae collocationem (*vulgo caisse d'épargne*); societates enim, quibus committuntur illae pecuniae, vendunt collocantibus jus ad pensionem annuam redimibilem, et quandoque etiam jus ad emolumenta indeterminata partienda; est ergo vera venditio et emptio census, et Sacra Pénitentiaria hac de re interrogata, 25 febr. anno 1836, respondit : *Ut jam alias, nihil obstare.*

An autem liceat in mutuo exigere sex et amplius pro quolibet centenario, juxtas redditum syngrapharum, nega per se, si id constitutar tanquam regula; regula enim generalis et ordinaria est, ut non liceat in mutuo plus exigere quam quinque pro centum. Affirma in casu speciali quo quis suam pecuniam sit determinatus, potius quam mutuam dare, ponere in syngraphis; tunc enim potest tantundem exigere a mutuario titulo lucri cessantis; non enim tenetur pretio minori mutuum dare, cum possit legitime ex alio negotio majus lucrum facere.

**737. d.** Quum census constitutus fuit mediante solutione certi pretii, qui dicitur census consignati<sup>us</sup> (*rente simple*), censarius, qui census redimere cupit, tenetur restituere eandem pecunie quantitatem, quae soluta fuerat pro ejusdem census constitutione. Quod si fuerit census reservativus (*rente foncière*), nempe constitutis mediante cessione alicuius boni immobilis, quocumque titulo oneroso vel gratuito facta fuerit hujusmodi cessio, censarius qui censem redimere cupit, tenetur solvere censualiste sortem pecuniariam respondentem annuo proventui, si hic in pecunia solvebatur: vel respondentem valori ejusdem anni proventus quum hic in fructibus præstabatur; valor autem hujus postremi proventus desumitur ex pretio medio quod fructus illi in postremo decennio ex communi aestimatione obtinebant. Attamen si in ipso contractu constituta fuit sors minor illa, quae anno proventui respondeat, tunc debitor, seu censarius ab anno proventu solvendo, et ab omni onere liberabitur, si restituat sortem ipsam in contractu prælinitam.

(S) Page 523.

**738.** Pecunia hodie est ferme sola mutui materia. Egregie pro more suo cl. Taparelli, Saggio, ecc., § 957 et seqq. « L'essence de la monnaie est d'indiquer (*monere*) et de représenter une valeur.... L'impossibilité d'accroître le commerce fait au moyen du simple échange de choses équivalentes à donné naissance à l'usage de cet agent, chez toutes les nations commerçantes : la ductilité, la solidité, la divisibilité et le prix du métal recommandaient cette matière comme plus apte que toute autre à recevoir et à retenir le signe des valeurs échangées, et à en exprimer exactement les divers degrés de quantité ou de qualité. On voit par là quel est le véritable rôle de la monnaie. Si je veux par exemple échanger ma maison et mes terres contre un produit des Indes, faudra-t-il que je transporte là-bas mes terres et ma maison ? Non, avec le secours de la monnaie, que je reçois en vendant mes biens en Europe, j'en transporte dans les Indes la valeur réduite en un faible volume, et là, remettant cette valeur à un commerçant, j'en reçois l'équivalent en denrées. Ainsi, en tant que monnaie, la fonction de l'argent consiste à passer d'une main à l'autre contre échange de valeurs reçues. Je pourrais le conserver comme médaille ou le fondre pour le transformer en vases ou ustensiles : mais alors j'en userais comme médaille ou comme métal, et non plus comme monnaie : le propre de la monnaie est de circuler en transportant les valeurs.

« Cela posé, il est facile de comprendre que le prêt de la monnaie est le prêt d'une chose qui se perd par l'usage puisque en l'échangeant contre un objet je m'en dessais et ne puis la représenter identiquement à celui qui me l'a prêtée ; si je devais la remettre identiquement il me serait défendu d'en faire usage, et cet emprunt ne me servirait à rien comme monnaie, sinon à me charger d'un métal inutile. »

Pulchre Eccles. 10 : *Pecuniae obediunt omnia.* V. Civiltà, ser. 3 : la monnaie.

(T) Page 530.

**739. Q.** *Quid si usura sit pure mentalis vel mentalis?*

Si usura, sit *pure mentalis*, nihil restituendum est, cum nihil sit receptum; sed sufficit se pœnitere ob malam illam animi voluntatem. Si vero usura sit *mentalis*, tunc ita quæstio resolvitur : — 1. si usura mentalis se habet ex parte utriusque, nempe tam mutuans quam mutuarii, ita ut et mutuans lucrum accipiat tanquam pretium mutui, et

mutuatarius ut tale etiā persolvat, certe lucrum restituendum est, cum non adsit titulus legitimus retinendi, ut supponimus; — 2. si usura mentalis est ex parte solius mutuatarii, quatenus iste dat lucrum uti pretium, et mutuator accipit bona fide ut gratis datum, tunc non tenetur restituere ex injusta acceptione, sed tantum ex re accepta, cum noverit mutuatum non gratis præstisset; — 3. si usura mentalis est ex parte solius mutuantis, quatenus mutuatarius dederit gratis et mutuans receperit uti pretium, tunc cum noverit ipsum liberaliter donasse datum retinere potest; sed interim est culpandus ob malam conscientiam, quam habet (Liguori, *Op. Mor.*, I. III, n. 761).

*Sed quid (dices) in dubio, an mutuatarius dederit gratis, necne?* Poterit mutuans datum sibi retinere, si bona fide acceperit, et dubium postea supervenerit; quia melior est conditio possidentis. Secus vero si acceperit cum ipso dubio; quia hoc modo nequibat inchoare possessionem rei alienæ, maxime cum in dubio mutuatarius regulariter præsumi debeat dedisse coacte, non gratis. Difficiliter sane homines solent sua gratis elargiri, nisi præsumptionem contrariam circumstantiae personæ, loci aut temporis oriri faciant.

**740. Quid de Montibus Pietatis, ut vocant?**

R. Montes Pietatis definiri possunt: *Cumulus pecuniarum ad id collectus, ut pauperes, dato pignore, ex illis mutuo accipere possint ad tempus, quæ sibi sunt necessaria:* et ideo pietatis dici solent, cum pius sit pauperum necessitatì providere. Aliando, consentiente tamen S. Sede, aliquod auctarium exigitur: sed non vi mutui ad distendendum, bene vero ratione expensarum ad alendos ministros alias onera sustinenda; et ideo si Mons sit valde dives, nihil est perciendum. Ita S. C. C. penes Benedictum XIV, *De Syn. Diœc.*, I. x, c. 5; it. vide *Notificatio LXIX*. — V. Liguori, *Op. Mor.*, I. III, n. 765. — Ferraris, *v<sup>is</sup> Montes Pietatis, Mutuum. — Analecta juris Pontificii*; Romæ, anno 1859.

Montes Perusiae primum (anno 1450) erectos, opera Franciscani Barnabæ, approbat Lateranense V sub Leone X (1517); et Tridentinum eos Episcoporum curæ ac visitationi commisit. Dicunt aliqui pauperibus tantum ex illis mutuum dari posse, cum ideo tantum sint constituti; sunt tamen qui hanc ponunt exceptionem, nisi Mons adeo abundans sit, ut sine pauperum damno ceteris etiam satisfieri possit. Notandum autem: si mutuum non restituatur suo tempore, pignus sub hasta vendatur, ac retento pretio, quod Monti debetur reliquum restituatur domino pignoris (si ille inveniri poterit), vel pauperibus vel cedat eidem etiam Monti si pauper sit. V. Tridentinum sessione 22, C. 8 de R. — Audin, *Histoire de Léon X*, vol. II: Les Monts de Piété.

(U) Page 534.

**741. Q. Quid de pacto, ut restituatur res mutuata in eadem specie et qualitate, si res augenda sit, vel minuenda tempore restitutionis?** Vel dubium est, utrum res tempore restitutionis augenda sit, an minuenda: vel certe prævidetur eo tempore pluris esse valitura. Si 1, licitum erit pactum, quia in tali dubio æqualis est contrahentium conditio, ac induit naturam sortis. Si 2, dicimus mutuato-rem pacisci non posse, ut restitutio fiat in eadem qualitate, tempore quo pluris est valitura, tunc enim non servaretur æqualitas. Quod si prudenter prævideatur tempore restitutionis valitura minoris, poterit mutuato-rem pacisci de majori mensura sibi restituenda, quanta sufficiat ad seipsum servandum indemnum, nisi decrevisset illam servare usque ad tempus, quo prævidet minoris valitatem, quod supponi vix potest.

Juverit autem hic referre quæ a lege civili sancita sunt circa mutui restitutionem, maxime pro casu quo nullum fuerit initum pactum inter contrahentes: quæ quidem communiter admittunt etiam in conscientia, cum æquitati sint consona, et statuta sint ad publicum bonum. Vel igitur mutuo date sunt virgæ metallicæ aut aliæ res fungibles a pecunia distinctæ, ut vinum, triticum, vel ipsa pecunia. — Si 1, sive res pretio crescant sive decrescant, non est restituendum, nisi tantumdem ejusdem quantitatis et qualitatis; nam in his rebus plus entitas physica attenditur, quam valor earum extrinsecus: unde reddi debet una libra butyri pro una libra butyri<sup>1</sup>, nulla habita ratione, quod pretium variatum sit, si tamen adhuc res sit in commercio. Quod si

<sup>1</sup> « L'emprunteur est tenu de rendre les choses prêtées en même espèce, quantité et qualité, et au terme convenu. Si, par exemple, je vous ai prêté 100 bouteilles de vin de Bordeaux, vous êtes obligé de me rendre 100 bouteilles de bordeaux; si je vous ai prêté 100 mesures de froment, vous êtes tenu de me rendre la même quantité de froment, et ce froment doit avoir la même qualité que celui que je vous ai livré. Si l'emprunteur est dans l'impossibilité de satisfaire à cette obligation, il est tenu d'en payer la valeur, eu égard au temps et au lieu où la chose devait être rendue d'après la convention. Si ce temps et ce lieu n'ont pas été fixés, le paiement se fait au prix du temps et du lieu où l'emprunt a été fait. — Quand il s'agit d'un prêt en argent, l'obligation qui en résulte n'est toujours que de la somme numérique qui est l'objet du contrat. S'il y a eu augmentation ou diminution d'espèces avant l'époque du paiement, le débiteur doit rendre la somme numérique prêtée, et ne doit rendre que cette somme dans les espèces ayant cours au moment du paiement. — Exemple: Vous m'avez prêté dix pièces d'or de 20 fr., ce qui fait une somme de 200 fr.; postérieurement une loi porte la valeur de ces pièces à 22 fr.; serai-je obligé de vous ren-

rem in natura non habeat mutuarius, tenetur solvere illius valorem, habita ratione temporis et loci, ubi juxta conventionem restituenda erat res mutuata: et si conventio nulla sit inita, solutio fit juxta valorem, qui obtinebat eo in loco ac eo tempore, quo res fuit mutuo data. Si 2, tunc satis est, ut idem valor extrinsecus detur, etsi moneta quæ tradita fuit, interim creverit, vel decreverit; nam ubi de pecunia numerata agitur, magis valor extrinsecus attenditur, quam entitas physica: et revera objectum contractus non est ipsa aurea moneta ut talis, sed ejus valor: hinc illud, *in pecunia non corpora quis cogitat, sed quantitatem*. Excipitur tamen casus, quo sint mutuo dati nummi aurei vel argentei, et conventum sit de aliis in eadem specie et quantitate reddendis: tunc conventio servanda est; quod si haberit nequeant vel sint extra usum, vel intrinsecus eorum valor fuerit immutatus, tunc tandem erit dandum juxta bonitatem insitam nummis quo tempore fuerunt dati. Unde si mutuo data sint 10 ducata argentea talis anni 10 ducata argentea talis anni reddenda sunt, si talis fuerit conventio (C. Ped. 1917. — C. A. 985. — C. G. 1895. — C. S. 1767. — C. P. 1980. — C. M. 1711). Hic notamus, quod nummus papiraceus (vulgo *papier monnaie*) tenet locum vere monetæ (ex legis præscripto), quacumque sit ejus qualitas, sive ænea, sive argentea, sive aurea: unde quocumque mutuum in eo potest restitui, non obstante contraria stipulatione. Sane cum hæc carta causa supremæ ac publicæ utilitatis exequitata sit, si cuiquam fas esset illam pacto refutare, non satis bono Reipublicæ esset provisum.

**742.** *Quid (quærēs) de usuræ usurarum?* Etiam civili lege prohibite sunt usuræ usurarum: nempe usure debitæ, si non solvantur, non ideo ex se induunt naturam sortis, ut istæ usure et alias usuras producant. Neque suffragatur pactum, si quod initum sit; hoc enim lucrum communiter uti turpe habetur, cum in jure repugnet dari accessionem accessionis. Excipiunt tamen (etiam in conscientia ob rei ipsius æquitatem); — *a.* si usure revera naturam sortis sumant: ut est si priori aliud debitum substituantur specie diversum; vel si persona debitoris aut creditoris mutetur; — *b.* si agatur de pensionibus

dre les dix pièces d'or que vous m'avez livrées? Non; je suis seulement obligé de vous rendre une somme de 200 fr., parce que ce ne sont point les pièces de monnaie, mais seulement la valeur qu'elles représentent, qui fait la matière du prêt. Il n'en est pas de même lorsque ce prêt se fait en lingots: car c'est alors la matière elle-même qui est l'objet du contrat. Si donc ce sont des lingots ou des denrées qui ont été prêtés, quelle que soit l'augmentation ou la diminution de leur prix, le débiteur doit toujours rendre la même quantité et la même qualité, mais il n'est obligé de rendre que cela. » *Théol. Mor.*, par le card. Gousset, t. I, n. 814. Not. edit.

quæ debitæ sint inquilinis, a conductoribus; vel de fructibus debitibus causa census aut vitalitii: usuras enim producunt a die judicialis postulationis aut factæ conventionis; tunc enim non considerantur ut quid accessoriæ, sed censentur induere naturam debiti principalis. Item dicendum est, si agatur de aliquo tertio, qui alicui creditori, debitoris ipsius nomine, usuras aut debitos fructus pependerit<sup>1</sup>. Tales exceptions a lege civili inductas admittunt etiam in conscientia, quia æquitati sunt consonæ, ut dictum est. Attamen lex civilis non obtineret in conscientia si permetteret cuique usuras usurarum pacisci et exigere pro libitu; ut enim id licitum sit, requiritur tum ut usuræ usurarum sint non ultra 5 pro 100; tum ut judicio prudentum et timoratorum revera censeantur induere naturam capitalis. Vid. etiam dicens, n. 746.

(V) Page 536.

**743.** Ita sentit cl. Taparelli in percelebri suo opere, *Saggio teoretico*, ecc., vol I, ubi ad rem ait: « Si le commerce est vraiment un bien, il est clair que la société doit contribuer à sa prospérité, et, par suite, qu'elle a le droit de prendre les moyens nécessaires pour atteindre ce but. Or quel est le principal moyen d'amener la prospérité du commerce, c'est-à-dire le mouvement des capitaux? C'est de faire que les capitaux passent facilement des mains qui les garderaient inactifs dans des mains disposées à les employer; faciliter les prêts, voilà le secret de ce succès. Mais comment cela? La société obligera-t-elle les capitalistes à se dépouiller de leur argent pour aider les négociants? Ce serait évidemment contraire à la loi fondamentale de l'action sociale. Elle prendra des moyens indirects et déterminera par l'avantage qu'ils y trouveront les propriétaires particuliers à contribuer par le prêt au bien général. La société pourra promettre à celui qui voudra prêter un avantage capable de compenser le bien qu'il procure à l'ensemble des citoyens.

Mais d'où tirera-t-elle les fonds nécessaires pour cette prime ou cette compensation? N'est-il pas juste d'imposer à ceux qui retireront de ce prêt le principal avantage une taxe proportionnelle à cet avantage même? C'est ainsi d'ailleurs qu'elle en use généralement pour toute autre chose: le timbre, l'enregistrement, les jugements, les hypothèques, et tant d'autres formes protectrices des contrats, sont payés

<sup>1</sup> C. Ped. 1245. — C. A. 998, 1335. — C. G. 1154. — C. S. 1108. — C. M. 1205.

par les contractants eux-mêmes ; les voies publiques ont des impôts et péages pour leur entretien ; les armées sont soldées avec les contributions des peuples qu'elles défendent, etc. Si donc la société doit provoquer le prêt dans un intérêt général, elle reste dans la plus exacte équité en taxant l'emprunteur. Cette taxe n'est plus le fruit de l'argent prêté, mais une prime publique destinée à encourager les prêts..., une récompense du bien apporté à l'État. Il ne se trouvera personne qui veuille mettre en doute qu'il soit licite d'accepter cette prime. Celui qui rend un service à la société peut en accepter la compensation ; et, parce que le service qu'il rend est pour lui une chose facile, il n'est pas pour cela obligé à refuser la compensation. Il en a acquis le droit au moment où il a accompli ce que la société lui demandait ; de même que, par exemple, si une récompense était promise pour le nettoyage des rues, celui-là même y aurait droit qui se serait servi des matières ramassées pour fumer ses terres. Son œuvre devient-elle donc moins utile au public, parce qu'il sait en retirer un avantage particulier ?

Attamen tuerit nihil exigi posse vi mutui. Hinc ad objectionem Turgot :

*Qui voudra prêter, si, après s'être privé de l'usage de son argent pendant des années, on se retrouve avec la même somme, tandis qu'elle aura servi à enrichir l'emprunteur ? Ita Turgot apud Taparelli.*

R. « Cette objection de Turgot revient à ces trois autres : 1. Si mon argent fructifie entre les mains de l'emprunteur, j'ai bien le droit de percevoir une partie des fruits ; 2. celui qui prête perd une utilité réelle en se privant de l'usage de son argent ; 3. si vous faites disparaître l'espoir du bénéfice, il n'y a plus de raison pour qu'on se décide à prêter. Examinons-les.

« La première proposition est contraire à l'indépendance naturelle, ou bien elle est contradictoire en elle-même : 1. Si ces paroles, *mon argent* signifient *l'argent qui m'a appartenu*, il s'ensuit qu'il ne m'appartient plus ; et dès lors c'est une souveraine injustice de vouloir que le bien d'autrui fructifie pour moi, et que son industrie tourne à mon profit : c'est réduire mon semblable à l'esclavage par rapport à moi ; 2. si ces mots, *mon argent*, signifient que je conserve encore la propriété de l'argent prêté, il s'ensuit que le prêt n'est plus un *contrat de prêt*, mais un *contrat de société* ; ce qui est contradictoire. Je suis libre de faire un contrat de société au lieu d'un contrat de prêt ; mais je ne puis faire que le prêt soit la société. Donc la première proposition est injuste ou contradictoire.

« La deuxième proposition change l'état de la question et en confond

les règles ; car ou le prêteur était décidé à ne pas faire valoir l'argent déposé dans sa caisse, c'est-à-dire à ne pas l'employer, et dans ce cas en perdre l'emploi, c'est ne rien perdre du tout ; ou bien il le destinait à quelque opération avantageuse, et alors il peut réellement percevoir un avantage proportionné à la probabilité du profit auquel il renonce. C'est pourquoi un grand nombre de moralistes conviennent qu'on peut toucher quelque intérêt toutes les fois que le prêt doit être de longue durée, attendu qu'un long délai peut rendre le prêt préjudiciable au prêteur, en changeant les circonstances d'une manière imprévue.

« La troisième proposition est en définitive le résultat de l'égoïsme dominant dont les sophistes admettent et fomentent soit les principes, soit les conséquences *avec bien peu de philanthropie*. Assurément si je dois vouloir à autrui le bien que je veux pour moi-même, je dois le lui faire quand je le puis sans en souffrir ; or, lorsque le remboursement n'est pas douteux, je puis sans dériment lui prêter un argent qui ne me rapporte rien ; je dois donc le lui prêter dans ces circonstances, et ce devoir sera plus ou moins pressant en proportion du bien dont je prive mon prochain et des obligations qui me lient à son égard. »

**744.** Nonne (dices) Deus Iudeis permisit ab alienis usuras exigere ? Vel est dicendum cum D. Ambrosio permissum dumtaxat fuisse Iudeis usuras exigere ab inimicis, a quibus jam Deus dominium abstulerat rerum omnium, sicut permisit Iudeis ipsis, ut vasa auferrent Egyptiorum (*In Tob. c. 15*). Vel dicendum cum Angelico, id tantum fuisse toleratum ut minus malum, eo pacto, quo propter eorum duritatem fuit toleratum uxorum repudium (*2, 2, q. 78*) : sed Deus nunquam potuit probare quod intrinsece malum est. Ex hactenus dictis colligitur, in conscientia teneri usurarium ad usuram mutuariis restituendam ; nam cum contractus omni jure sit nullus, nequit dominium transferre, neque sane ipsa nuda traditio transfert.

(A) Page 537.

**745.** Quæres : Quid sentiendum de Confessario, qui cum intime persuasus sit sententiam, quæ rejicit titulum legis civilis tanquam insufficientem, esse longe probabiliorem, securiorem et solam in praxi tenendam, donec S. Sedes definierit, pænitentibus qui ab eo consilium petunt, utrum possint auctarium percipere ex mutuo (tametsi nullum habeant titulum a Theologis communiter admissum præter titulum legis civilis), respondet eos non posse præfa-

*tum auctarium exigere, et denegat ipsis absolutionem Sacramentalem, si illud exigit?*

Respondemus hunc Confessarium nimis dure et severe se habere erga hujusmodi fideles, quandoquidem ex datis a S. Poenitentiaria responsis liquet fideles, qui bona fide ita se gerunt, non esse inquietandos. Ipse autem responsione sua praedicta inquietat profecto: et ideo debet se abstinere studendo, ut in praxi sese ejusdem Poenitentiariæ oraculis valeat conformare: ita ex Decreto 11 novemb. anno 1831. Ubi etiam notamus: 1. illa allatarum responsionum verba: *Non esse inquietandos, non meram tolerantiam, sed positivam permissionem significare, ut docet S. Alphonsus in alia re (Op. Mor., l. III, n. 765); 2. Ecclesiasticos, qui in publicis concionibus decretorie praedicant, licitum esse auctarium legis reticendo clausulum: Modo sint parati, etc. probari non posse; quia privata auctoritate definiti quæstionem, quam S. Sedes nondum voluit definire.* Ita responsum fuit Episcopo Vivariensi 7 martii, anno 1835.

Sed quomodo (instabit fortasse quispiam) cum his Decretis poterit conciliari celebris Encyclica Benedictina. Vix pervenit ad aures? In hypothesi veræ contradictionis, non potius Bullæ adhaerendum, quam Decretis posterioribus? — Negamus suppositum: hæc nempe objectio supponit Benedictum XIV directe vel indirecte controversiam circa usuras in Scholis pendentem praedicta Encycl. definitivis et ejus definitioni adversari responsa posteriora SS. Congregationum: atqui hoc est falsum. Sapientissimus enim Pontifex tantum abfuit a tali definitione ferenda ut anno 1746, id est vix post editam anno precedentem suam Encyclicam, permiserit Romæ sub ipsis oculis suis in lucem typis edi, imo et sibi dedicari opus Scipionis Maffei Veronensis cum titulo: *Sull' impiego del danaro*, ubi thesim ipsam aperte tuerit, quam adversarii supponunt in Encyclica illa fuisse proscriptam (et eo pacto permisit Pontifex, ut auctor operi præfigeret Encyclicam suam, neconon epistolam subjectionis). Hoc adeo verum est, ut etiam post Benedictum XIV thesis ipsa fuerit adbuc apertissime in scholis Catholicis propugnata, et adhuc a pluribus propugnetur, sciente et non reclamante Sede apostolica, uti videri potest in libris: 1. Bolgeni (S. Poenitentiaria Theologus), *Dissert. sopra l'impiego del danaro e l'usura.* — 2. Mastrofini, *Le usure, libri tres*, Romæ sub Pio VIII. — Card. de la Luzerne, *Sur le prêt de commerce.* — 4. Rolando, *Osservazione sull' usura*; alioruine plurimum. Quis autem credit tot Auctores catholicos, et quidem tam magni nominis, voluisse thesim tueri, quæ jampridem tam expresse et apposita Bulla fuisse a Benedicto XIV proscripta? Hinc S. Poenitentiaria interrogata ab Episcopo Veronensi: *An Confessarius ille possit absolviri, qui licet Benedicti XIV et alio-*

*rum summorum Pontificum de usura definitiones noverit, docet ex mutuo divitibus aut negotiatoribus præstilo percipi posse præter sortem lucrum quinque pro centum etiam ab ipsis, qui nullum omnino alium præter legem civilem titulum habent mutuo extrinsecum; aperte respondit sub die 14 augusti anno 1831: Confessarium illum non esse inquietandum quoisque sancta Sedes definitivam decisionem emiserit, cui paratus sit se subiecere, adeoque nihil obstare ejusdem absolutioni in Sacramento Poenitentiæ.*

Hoc clarissimum patet, si objecta Encyclica attendatur; in ea enim nedium damnetur titulus legis, de quo tunc primum exorta fuit controversia, imo potius aperte declaratur, quod de illo nullus sermo institutus: sic legitur § 6: *De contractu autem, qui novas has controversias excitavit, nihil in præsenti statuimus.* « Il résulte nécessairement de ceci (scite observat cl. auctor operis *Dissertationi di un Can. Poliziano, ecc.*) que tous les textes de l'Écriture, des Pères, des conciles, des canons, des Pontifes, doivent être appliqués sans crainte au prêt et à l'usure définis comme tels par l'Encyclique; mais que, pour ce qui est du contrat controversé et tout autre contrat sur l'emploi de l'argent pour un temps avec intérêt fait d'une manière déterminée et dans des circonstances qui n'exigent pas le prêt nu et simple, ces textes ou ne peuvent s'appliquer, ou restent divisés et indécis. En effet, par la définition de Benoit XIV *Nihil statuimus*, il est évident que ces contrats ne sont pas identiques, au moins entièrement, et à l'exclusion de tout doute, au prêt nu et simple dont le Pontife a parlé, et qu'il a prescrit d'être reconnu comme usuraire dans l'Église. »

746. Nuperrime pro Pedemontano regno quæsitus fuit: Il était réglé par le Code civil que l'intérêt ne pouvait dépasser le taux établi par la loi (cinq pour cent pour les contrats civils, et six dans le commerce), et que tout intérêt supérieur devait être réduit conformément à la loi. — Une loi nouvelle distingue deux intérêts, le légal et le conventionnel. Le légal reste le même qu'auparavant et s'applique au cas où un intérêt est dû et n'a été réglé par aucune condition; le conventionnel est fixé à la volonté des contractants, et en matière civile doit résulter d'un écrit, à peine de nullité.

On demande :

1° Si par cela même que la Sacrée Pénitencerie a déclaré qu'on ne devait pas inquiéter ceux qui, sans autre titre que la loi exigent dans le prêt un intérêt à cinq pour cent, cette doctrine s'applique aussi à ceux qui, profitant de la faculté illimitée laissée par la nouvelle législation, exigent, en vertu d'une convention, un taux beaucoup plus élevé, comme 15 ou 20 p. 100?

2° En cas de réponse négative pour le cas précédent, un confesseur peut-il faire usage de la solution donnée, le 16 août 1850, par le Pape Pie VIII à plusieurs prêtres du diocèse de Reims sur cette matière, et laisser dans la bonne foi un pénitent qui a exigé et exige un intérêt de 15 ou 20 p. 100, parce qu'on prévoit qu'en essayant de le détourner de ces contrats illicites et injustes, il ne sera disposé ni à restituer ni à abandonner un tel profit ?

3° Toujours dans l'hypothèse d'une réponse négative à la première demande, un notaire peut-il passer un acte dans lequel serait stipulé un intérêt de 15 ou 20 p. 100, ou plus encore par la raison que la loi autorise les contractants à faire leurs conventions là-dessus et que lui, comme fonctionnaire public, s'exposerait à de graves inconvénients s'il se refusait à passer un tel acte ?

4° Peut-on approuver la pratique d'un confesseur qui, à cause d'une notable augmentation dans les impôts et par suite de la nécessité où sont les sujets d'accroître leurs revenus, tenant compte des autres motifs susmentionnés qui rendent l'argent plus recherché, *negative se habeat vis-à-vis* des pénitents qui, dans le prêt, exigent un intérêt plus fort, par exemple 8 p. 100 ; supposant toujours qu'il les croie de bonne foi ; ou bien qui, étant consulté, ne les oblige pas à restituer, parce qu'il les trouve disposés à obéir à tout ce que le Saint-Siège pourra prescrire sur ce point.

Feria IV die 18 aug. 1848, in Congreg. generali habita, etc., rescriptum fuit : — *quoad fructus legales provisum per decreta alias data* ; — *quoad fructus conventionales, eorumque titulos provisum per Encycl. VIX PERVENIT* ; — *quoad quantitatem eorum fructuum conventionalium, et fructus de fructibus rationem habendam esse in singulis casibus* ; *habito respectu ad omnes et singulas circumstantias locorum, personarum et temporum, juxta regulas a SS. Canonibus et a probatis auctoribus traditas*. — Et dentur decreta 13 januarii 1780 et 26 mart. 1840, prout sequuntur :

## DECRETA.

Decretum 1 : Feria V coram Sanctissimo 13 jan. 1780 ; ad quasitum : Usura communis abusus est in Sinis et multi sunt christiani qui hujus labi inficiuntur ; huic morbo occurrere optantes antiqui missionarii arbitrii sunt impossibile esse totam spem lucri eripere ab ipsis ; tantummodo conati sunt ipsorum cupiditatem ad certos fines cohibere, unde passim et indifferenter ab ipsis permisum est lucrum quindecim per 100 in hac missione exigere. Hujus permissionis ratio fuit, quia

mutuatores ordinarie et communiter loquendo inter Sinas grave periculum subeunt amittendi sortem principalem, aut insolitos assumendi labores pro recuperatione debiti, et periculum istud commune tantum est, ut inter centum mutuatores plus quam media pars illud onus sustinendum habeat. Motivum etiam ipsis fuit aliarum provinciarum exemplum ; nihilominus existimavimus probabilius et tutius ad singulares et individuos casus attendere, ut permittatur vel prohibeatur lucrum, abstractione facta a dicto communi periculo quod de facto reale est, ita ut sublato titulo lucri cessantis aut damni emergentis, si in particulari casu specialiter non deprehendamus circumstantias periculi extrinseci, propter quas declaravit S. C. *non esse inquietandos Sinenses* ; aut etiam si mutuatores nihil speciale timendum ex parte mutuarii fateantur, tunc absolute quocumque lucrum prohibemus et acceptum mandamus restituere. Haec est nostra praxis, cui multi ex christianis non obtemperant. Enixe ergo S. Congregationem rogo, ut dignetur sententiam ferre et declarare, nam periculum istud commune modo quo propositum est, det facultatem indifferenter lucrum percipiendi absque eo quod ad speciales casus individui circumstantias attendantur, prout expositum est.

Responsum : *Cum æqualitas in contractibus, ut justi sint, requiratur, nihil in mutuo vi mutui accipiendum ultra sortem principalem*. Quod si mutuanti lucrum cessare vel damnum emergere aut periculum imminere amittendæ sortis vel assumendi insolitos labores pro illius recuperatione contingat, horum quidem compensationem repeti posse, duabus tamen conditionibus semper ob oculos positis, quarum prima, ut reapse titulus novus aliquis ex ipsis concurrat ; altera ut nihil amplius quam vere ille postulat, exigatur. Quamobrem a justitiae regula deficere et restitutioni obnoxios esse omnes contractus, in quibus aut interesse fingitur quod compensetur, aut plus petitur quod adæquata compensatio requirit. Imprudenter igitur atque illicite agere, manifestoque se in justitiae discrimini committere patet, qui ex eo quod periculum, quod inimicimus plerisque in Sinis occurrat, lucrum semper atque semper idem requirunt, quasi periculum semper intercedat, et cum adfuerit eamdem semper remunerationem petat ; neque excusari quod minorem quam quæ regni lege permittitur, usuram percipiunt, cum non ideo rectum sit aliquid quod a justitia minus deflectit nisi ad recti formam prorsus componatur ; neque humana, sed divina lege ac lege naturali, quæ æquitatis tenax est, hominum actiones pensandæ sint. Eos tantum recte se gerere qui ad individuos casus respicientes, tunc solum compensationem exposcent, cum periculum revera intervenit, et non aliam compensationem

tunc querunt, quam quæ periculi gravitati, quæ proborum idcirco prudentumque judicio existimanda est, respondet.

Decretum 2: Feria V, loco iv, 26 mart. 1840: Dominus de Laffaire Diœcesis Bituricensis Sanctitati V, devote exponit, patrem suum dum viveret, fœnerasse D. de Fongieres ab anno 1807 ad an. 1832 quinque millia francorum, ea conditione ut dictus D. de Fongieres solveret quotannis francos decem pro centum. Ignorat filius an pater fœnerans titulos extrinsecos habuerit; tantummodo opinatur patrem suum, et voluisse ex hac pecunia fructum percipere, indigebat enim; et insuper potuisse cum eodem fœnore, gubernium enim tunc temporis dabant decem per centum; fœnator vir probus erat. In hoc conscientiae discrimine rogat Orator Sanctitatem Vestram, cuius solius sententiam pro norma vult habere: 1. an ad aliquid reddendum teneatur; 2. posito quod teneatur, utrum saltem quinque pro centum retinere valeant?

Responsum: Quoad usuras in genere, consulat Decreta jam lata; quoad excessivitatem fructuum consulat R. D. Episcopum, qui expendat facti circumstantias et proxim illius temporis, quæ vigebat apud viros timoratae conscientiae, et provideat.

(Y) Page 540.

#### 747. An donatio ante acceptationem sit valida?

R. Negative: donatio ante acceptationem non est valida; nemo enim potest acquirere jus in res alienas, quin prius consentiat. Hinc donatarius si nescit rem, quæ apud se est, sibi esse donatam... donatæ rei dominus non fit (Digest. l. xxxix, t. V de donat., l. X): et donatio ante acceptationem revocari potest, etiamsi juramento firmata sit; cum juramentum sequatur naturam actus cui adnectitur. Excipitur, si sit facta contemplatione certi et determinati matrimonii, antequam sit initium: quæ donatio ob defectum acceptationis nequit impugnari, lege civili sic statuente. Item valet facta ad causas piis ante acceptationem, si tam immediate sit facta Deo, v. g., promitto Deo dare tali Ecclesiæ, etc.; quia cum intentio feratur in Deum, donatio valet uti votum. Aliter esset si promissio sit facta immediate Ecclesiæ, hospitali, etc.: tunc probabilius semper requiritur acceptatio. In dubio autem intentionis presumitur animus vovendi, quia in causis piis communiter intentio fertur primario in ipsum Deum.

Ex tradita doctrina plura resolvuntur: — 1. donatio facta absenti, si per nuntium fiat, potest revocari, donec coram nuntio acceptetur. — 2. post mortem donantis probabilius non potest valide donatio acceptari, etsi donatio sit jam facta, et donans ante mortem mittat nun-

tium aut epistolam; nam post mortem donantis nequit voluntas ejus uniri cum donatarii consensu. Cum tamen adhuc probabile sit, quod possit acceptari, quia donatio potest dici permanere virtualiter in nuntio vel litteris, ideo dicimus: qui sic acceptavit bona fide, cum jam acquisierit possessionem, juste potest retinere. — 3. si donatio nondum sit facta, sed mandata fieri a nuntio (per illum etiam munere misso), tunc post mortem donantis amplius acceptari nequit ex I. *inter causas ff. Mandati* (quamquam alii adhuc putant posse acceptari, cum sit quasi gratia facta). Ceterum si hæc donatio fuerit facta a nuntio, incisio tam nuntio quam donatario mortis mandantis, tunc donatio valebit ex citata lege. — 4. mortuo donatario ante acceptationem, probabilius ejus haeres non potest acceptare donationem, quia haeres succedit in iuribus realibus defuncti, non autem personalibus, uti est jus acceptandi donationem. Concedit tamen Lessius quod si haeres sit filius donatarii, ex æquitate posset acceptare; cum talis præsumenda tunc sit mens donoris. — V. Liguori, *Op. Mor.*, l. III, n. 728, etc. — Ferraris, *Contractus donationes*. — Liguori, *Op. Mor.*, l. III, n. 702. — Cod. civ. Ped., art. 730 et 1155. — C. A. 765. — C. G. 894. — C. S. 337. — C. P. 1023. — C. M. 1935.

#### 748. Quid de donationibus factis sponsis occasione matrimonii?

R. Donationes, quæ fieri solent sponsis occasione certi et determinati matrimonii, a quocumque fiant, consistunt vel in bonis præsentibus, vel in futuris, vel in utrisque simul.

a. Si donationes sint de bonis præsentibus, sive proveniant ab extraneis, sive a parentibus, sive fiant utrique sponso, sive tantum alterutri, iisdem regulis subjacent, quibus donationes ceteræ inter vivos, sed cum clausulis: 1. iste nequeunt invalidari ob defectum acceptationis in donatarii, neque revocari ob eorum ingratitudinem; 2. si matrimonium non sequatur, habentur uti non factæ; 3. præsumuntur factæ etiam favore prolis nasciturae.

b. Si donationes sint de bonis futuris, complectuntur bona, quæ tempore mortis suæ habebit donator, et inducunt in donatore obligationem relinquendi tempore mortis suæ illa bona donatario. Ergone (inquieris) non amplius in vita sua de bonis illis poterit aliter disponere donator? Non poterit titulo gratuito: v. g., donando aliis bona ipsa, quia sic jam de iis disposuit in actu donationis prioris; sed poterit disponere titulo oneroso et extra fraudem, v. g., anno canoni pecuniariori bona illa subjiciendo, non ut donarium bonis privet, sed ut bona ipsa in melius convertat: imo potest donator de illis disponere etiam titulo lucrative, v. g., vendendo, si supersit satis ad implendam donationem.

c. Si donationes sint circa bona præsentia simul et futura, tunc s

actui donationis fuerit adnexum inventarium bonorum mobilium cum debitis et oneribus donatoris, moriente donatore, potest donatarius eligerre inter haec duo : vel acceptare omnia bona existentia tempore mortis donatoris ipsius, et solvere omnia ipsius debita : vel acceptare bona existentia tempore actae donationis solvendo debita item eodem tempore extantia. Quod si inventarium illud non fuit actui donationis adnexum, tunc donatarius non habet jus, nisi ad bona existentia tempore mortis donatoris : ideo debebit vel omnia acceptare cum debitis et oneribus, vel omnibus valedicere. Ratio disserimini est : in 1. casu bona actu donationis vi inventarii censemur translata in dominium donatarii ; in 2. non sic ob inventarii defectum (Cod. civ. Ped. art. 1168, 1180, 1176. — C. G. 959, 1081. — C. P. 1927. — C. M. 1914).

## APPENDIX I

### NONNULLA AXIOMATA ET EFFATA JURIS CONSULTORUM ET PHILOSOPHORUM ELUCIDANTUR

**749.** 1. *Vitandus est absurdus intellectus, quamvis litteræ vis inferatur; id est lex est explicanda etiam contra sonum materialem ejus verborum, si secus absurdam daret intelligentiam.*

2. *Non procedit argumentum a contrario sensu, quando in casu contrario militat eadem vel major ratio; id est quod dicunt de uno, non potest negari de alio, si una et eadem ratio, vel major in eodem genere pro utroque militet; tunc enim non habetur contrarietas, sed uniformitas.*

3. *Argumentum a contrario sensu non valet, quando contrarium est decisum in jure; id est quando aliquid est specialiter definitum a jure, tunc non potest de facili argumentari de eo ad suum contrarium; quia illa definitio potest esse exceptio, que non facit regulam.*

4. *Annalia ad agendum, sunt perpetua ad excipendum; id est cui datur actio ad repetendum solutum, datur etiam actio ad excipendum ne solvatur; inutiliter enim datur quod statim potest repeti; et quamvis actio repetendi sit annualis seu temporalis, tamen jus excipiendi si nondum solutio facta est, semper durat et perpetuum est.*

5. *Una pars alternative dubia declaratur per aliam; id est cum ponitur aliqua alternativa, v. g., hic, vel alius, si una dictio sit dubia,*

## APPENDIX I.

*explicatur juxta veritatem dictionis secundæ, nisi urgeant fortiores conjecturæ in contrarium.*

6. *Ad præteritum nulla est potentia; id est cum præteritum redire non possit, non cadit sub nostra voluntate.*

7. *Actus præsumitur factus secundum ejus naturam; id est in dubio res accipitur prout sonat in se, et juxta genuinum, proprium et radicalem ejus sensum.*

8. *Casus omissus manet in juris communis dispositione; id est si aliquis casus non inventari resolutus in particulari, resolvitur juxta regulam generalem juris, et aequitatis.*

9. *Delictum alicujus non debet operare immunitatem; id est si ob tuum delictum ego liber evado a fide data servanda, non ideo tu liber et immunis es.*

10. *Quod juris est de toto quoad totum, est de parte quoad partem; id est ipsa ratio que vult, ut ponatur tota res quando tota ponit, eadem vult ut eodem motivo ponatur pars, quando ipsa solummodo potest poni.*

11. *Exemplum non arcat regulam; id est quod ponitur exempli gratia non limitat, non coarctat dispositionem, ita ut ad aliud simile lex applicari non possit.*

12. *Fictio non operatur plus quam veritas; id est si quod vere ponitur non valet, multo minus valere debet quod ponitur ficte; si illud lex non admittit, hoc multo minus admittere debet.*

13. *Quod a principio est voluntatis, postea fit necessitatis; id est ex eo quod quis voluntarie inierit contractum, postea necesse est, ut ipse stet promissus.*

14. *Mitus agitur cum lege, quam cum homine; id est cum homine ministro legis; seu magis fuerit præceptum speciale ab homine alicui specialiter datum, quam præceptum generale in lege generali contentum.*

15. *Negatio magis negat, quam affirmatio affirm.; id est una negatio totum subito destruit, at una affirmatio non undequaque rem statim sancit, sed habet latitudinem; negatio semper urget, affirmatio non semper.*

16. *Quod incontinenti fit, dicitur inesse; id est quod statim fit, censetur fieri uno tempore.*

17. *Quæ casu absunt, non dicuntur abesse; id est quæ contingunt per accidens, non inducunt regulam generalem; qui casu abest, non ideo perdit domicilium, quia casus singularis non consideratur.*

18. *Nihil refert quid ex æquipollentibus fiat; id est si in aliquo quis debeat consentire, idem est si expresse verbis consentiat, ac si id faciat aliquo facto, quod manifeste consensum illum indicet, æquivalet.*