

clave ingressi sunt, non expediuntur negotia quæ subscriptionem cardinalis Præfecti requirunt, nisi urgente gravi necessitate. V. Fagnanus, in Cap. *Cum olim*, n. 63, etc., de *majoritate et obedientia*, I Decret.

(P) Page 174.

368. Quid ergo restat? Restat, ut mala consilia abjiciamus, et Sanctissimi D. N. Pii Papæ IX Encyclicam Epistolam quam nuperrime dabat ad omnes omnium locorum Ordinarios, lubentissime suscipientes, eidem ex toto corde subscribamur, uti subscribimus lubentissime; in ea enim Pontifex alia, vetera et nova, objecta victrici manu dissolvit.

PIUS PP. IX.

VENERABILES FRATRES SALUTEM ET APOSTOLICAM BENEDICTIONEM.

Nullis certe verbis explicare possumus, Venerabiles Fratres, quanto solatio, quantæque lætitiæ Nobis fuerit inter maximas Nostras amaritudines singularis ac mira vestra, et fidelium, qui Vobis commissi sunt, erga Nos et hanc Apostolicam Sedem fides, pietas et observantia, atque egregius sane in ejusdem Sedis juribus tuendis, justitiæ causa defendenda consensus, alacritas, studium et constantia. Etenim ubi primum ex Nostris Encyclicis Litteris die 18 junii superiori anno ad Vos datis, ac deinde ex binis Nostris Consistorialibus Allocutionibus cum summo animi vestri dolore cognovistis gravissima damna, quibus sacræ civilesque res in Italia affligebantur, atque intellexistis nefarios rebellionis motus et ausus contra legitimos ejusdem Italiæ Principes, ac sacrum legitimumque Nostrum et hujus S. Sedis principatum, Vos Nostris votis curisque statim obsecundantes, nulla interjecta mora, publicas in vestris Diœcesibus preces omni studio indicere properastis. Hinc non solum obsequentissimis æque ac amatissimis vestris Litteris ad Nos datis, verum etiam tum pastoralibus Epistolis, tum aliis religionis doctisque scriptis in vulgus editis episcopalem vestram vocem cum insigni vestri ordinis ac nominis laude attolentes, ac sanctissimæ nostræ religionis justitiæque causam strenue propugnantes, vehementer detestati estis sacrilega ausa contra civilem Romanæ Ecclesiæ principatum admissa. Atque ipsum principatum constanter tuentes, profiteri, et docere gloriati estis, eundem singulari divinæ Illius omnia regentis ac moderantis providentiæ consilio datum fuisse Romano Pontifici, ut ipse nulli civili potestatis unquam subjectus supremum Apostolici ministerii munus sibi ab ipso Christo Domino divinitus commissum

plenissima libertate, ac sine ullo impedimento in universum orbem exerceat. Atque nobis carissimi catholice Ecclesiæ filii vestris imbuti doctrinis, vestroque eximio exemplo excitati eosdem sensus Nobis testari summopere certarunt et certant. Namque ex omnibus totius catholici orbis regionibus innumerabiles pene accepimus tum ecclesiasticorum tum laicorum hominum cujusque dignitatis, ordinis, gradus et conditionis Litteras etiam a centenis catholicorum millibus subscriptas, quibus ipsi filialem suam erga Nos, et hanc Petri Cathedram devotionem ac venerationem luculenter confirmant, et rebellionem aususque in nonnullis Nostris Provinciis admissos vehementer detestantes, Beati Petri patrimonium omnino integrum inviolatumque servandum, atque ab omni injuria defendendum esse contendunt; ex quibus insuper non pauci id ipsum, vulgatis apposite scriptis, docte sapienterque asservere. Quæ præclaræ vestræ, ac fidelium significationes, omni certe laude ac prædicatione decorandæ, et aureis notis in catholice Ecclesiæ fastis inscribendæ ita Nos commoverunt, ut non potuerimus non læte exclamare: « *Benedictus Deus et Pater Domini Nostri Jesu Christi, Pater misericordiarum et Deus totius consolationis, qui consolatur Nos in omni tribulatione nostra.* » Nihil enim Nobis inter gravissimas, quibus premimur, angustias, gratius, nihil jucundius, nihilque optatius esse poterat, quam intueri quo concordissimo atque admirabili studio Vos omnes, Venerabiles Fratres, ad hujus S. Sedis jura tutanda animati et incensi estis, et qua egregia voluntate fideles curæ vestræ traditi in idipsum conspirant. Ac per Vos ipsi vel facili cogitatione assequi potestis, quam vehementer paterna Nostra in Vos, atque in ipsos catholicos benevolentia merito atque optimo jure in dies augeatur.

Dum vero tam mirificum vestrum, et fidelium erga Nos et hanc Sanctam Sedem studium et amor Nostrum lenibat dolorem, nova aliunde tristitiæ accessit causa. Itaque has Vobis scribimus Litteras, ut in tanti momenti re animi Nostri sensus Vobis in primis denuo notissimi sint. Nuper, quemadmodum plures ex Vobis jam noverint, per Parisienses ephemerides, quibus titulus « *Moniteur* » vulgata fuit Gallorum Imperatoris Epistola, qua Nostris respondet Litteris, quibus Imperialem Majestatem Suam omni studio rogavimus, ut validissimo suo patrocinio in Parisiensi Congressu integram et inviolabilem temporalem Nostram et hujus Sanctæ Sedis ditionem tueri, illamque a nefaria rebellionem vindicare vellet. Hac sua Epistola summus Imperator commemorans quoddam suum consilium paulo ante Nobis propositum de rebellibus Pontificiæ Nostræ ditionis provinciis Nobis suadet, ut earumdem provinciarum possessioni renuntiare velimus, cum ei videatur hoc tantum modo præsentis rerum perturbationi posse mederi.

Quisque vestrum, Venerabiles Fratres, optime intelligit, Nos gra-

vissimi officii Nostrī memores haud potuisse silere cum hujusmodi epistolam accepimus. Hinc, nulla interposita mora, eidem Imperatori rescribere properavimus, Apostolica animi Nostrī libertate clare aperteque declarantes, nullo plane modo Nos posse ejus annuere consilio, propterea quod *insuperabiles præ se serat difficultates, ratione habita Nostræ et hujus Sanctæ Sedis Dignitatis, Nostrique sacri characteris, atque ejusdem Sedis jurium, quæ non ad alicujus regalis familiæ successionem, sed ad omnes catholicos pertinent, ac simul professi sumus non posse per Nos cedi quod Nostrum non est, ac plane a nobis intelligi, victoriam, quæ Emilix perduellibus concedi vellet, stimulo futuram indigenis, exterisque aliarum provinciarum perturbatoribus ad eadem patranda, cum cernerent prosperam fortunam quæ rebellibus contingeret.* Atque inter alia eidem Imperatori manifestavimus, *non posse nos commemoratas Pontificiæ Nostræ ditionis in Emilia provincias abdicare, quin solemnia, quibus obstricti sumus, juramenta violemus, quin querelas motusque in reliquis Nostris provinciis excitemus, quin catholicis omnibus injuriam inferamus, quin denique infirmemus jura non solum Italiæ Principum, qui suis dominiis injuste spoliati fuerunt, verum etiam omnium totius christiani orbis Principum, qui indifferenter videre nequirent perniciosissima quædam induci principia.* Neque prætermisimus animadvertere, *Majestatem Suam haud ignorare per quos homines, quibusque pecuniis, ac præsiidiis recentes rebellionis ausus Bononiæ, Ravennæ et in aliis civitatibus excitati ac peracti fuerint, dum longe maxima populorum pars motibus illis, quos minime opinabatur, veluti attonita maneret, et ad illos sequendos se nullo modo propensam ostendit.* Et quoniam Serenissimus Imperator illas Provincias a Nobis abdicandas esse censebat ob rebellionis motus ibi identidem excitatos, opportune respondimus, hujusmodi argumentum, utpote nimis probans, nihil valere: quandoquidem non dissimiles motus tum in Europæ regionibus, tum alibi persæpe evenerunt; et nemo non videt legitimum exinde capi non posse argumentum ad civiles ditiones imminuendas. Atque haud omisimus eidem Imperatori exponere, diversam plane fuisse a postremis suis Litteris primam suam Epistolam ante Italicum bellum ad Nos datam, quæ Nobis consolationem, non afflictionem attulit. Cum autem ex quibusdam imperialis epistolæ per commemoratas ephemerides editæ verbis timendum Nobis esse censuerimus, ne prædictæ Nostræ in Emilia provinciæ jam essent considerandæ veluti a Pontificia Nostra ditione distractæ, idcirco Majestatem Suam Ecclesiæ nomine rogavimus, ut etiam proprii ipsius Majestatis Sux boni utilitatisque intuitu efficeret, ut hujusmodi Nostrī timor plane evanesceret. Ac pa-

terna illa charitate, qua sempiternæ omnium saluti prospicere debemus, in Ipsius mentem revocavimus, ab omnibus districtam aliquando rationem ante Tribunal Christi esse reddendam, et severissimum iudicium subeundum, ac propterea cuique enixe curandum ut misericordiæ potius quam justitiæ effectus experiatur.

Hæc præsertim inter alia summo Gallorum Imperatori respondimus, quæ Vobis, Venerabiles Fratres, significanda esse omnino existimavimus, ut Vos in primis, et universus catholicus orbis magis magisque agnoscat, Nos, Deo auxiliante, pro gravissimi officii Nostrī debito omnia impavide conari, nihilque intentatum relinquere ut religionis, ac justitiæ causam fortiter propugnemus, et civilem Romanæ Ecclesiæ principatum, ejusque temporales possessiones ac jura, quæ ad universum catholicum orbem pertinent, integra et inviolata constanter tueamur et servemus nec non justæ aliorum Principum causæ prospiciamus. Ac divino Illius auxilio freti qui dixit: *In mundo pressuram habebitis, sed confidite, ego vici mundum* (Joan., c. xvi, v. 33), et: *Beati qui persecutionem patiuntur propter justitiam* (Matth., c. v, v. 10), parati sumus illustria Prædecessorum Nostrorum vestigia persequi, exempla æmulari, et aspera quæque ac acerba perpeti, ac vel ipsam animam ponere, antequam Dei, Ecclesiæ, ac justitiæ causam ullo modo deseramus. Sed vel facile conjicere potestis, Venerabiles Fratres, quam acerbo conficiamur dolore videntes quo tæterrimo sane bello sanctissima nostra religio maximo cum animarum detrimento vexetur, quibusque maximis turbibus Ecclesia, et hæc Sancta Sedes jactentur. Atque etiam facile intelligitis quam vehementer angamur probe noscentes quantum sit animarum discrimen in illis perturbatis Nostris provinciis, ubi pestiferis præsertim scriptis in vulgus editis pietas, religio, fides, morumque honestas in dies miserrime labefactatur. Vos igitur, Venerabiles Fratres, qui in sollicitudinis Nostræ partem vocati estis, quique tanta fide, constantia, ac virtute ad Religionis, Ecclesiæ et hujus Apostolicæ Sedis causam propugnandam exarsistis, pergite majore animo studioque eandem causam defendere, ac fideles curæ vestræ concreditos quotidie magis inflammate, ut sub vestro ductu omnem eorum operam, studia, consilia in catholicæ Ecclesiæ et hujus Sanctæ Sedis defensione, atque in tuendo civili ejusdem Sedis principatu, Beatique Petri patrimonio, cujus tutela ad omnes catholicos pertinet, impendere nunquam desinant. Atque illud præsertim a Vobis etiam atque etiam exposcimus, Venerabiles Fratres, ut una Nobiscum fervidissimas Deo Optimo Maximo preces sine intermissione cum fidelibus curæ vestræ commissis adhibere velitis, ut imperet ventis et mari, ac præsentissimo suo auxilio adsit Nobis, adsit Ecclesiæ suæ, atque exurgat et judicet causam suam, utque cœlesti sua gratia omnes Ec-

clesiæ et hujus Apostolicæ Sedis hostes propitius illustrare, eosque omnipotenti sua virtute ad veritatis, justitiæ, salutisque semitas reducere dignetur. Et quo facilius Deus exoratus inclinet aurem suam ad Nostras, vestras, omniumque fidelium preces, petamus in primis, Venerabiles Fratres, suffragia Immaculatæ Sanctissimæque Dei Genitricis Virginis Mariæ, quæ amantissima nostrum omnium est mater et spes fidissima, ac præsens Ecclesiæ tulela et columen, et cujus patrocinio nihil apud Deum validius. Imploremus quoque suffragia tum Beatissimi Apostolorum Principis, quem Christus Dominus Ecclesiæ suæ petram constituit, adversus quam portæ inferi prævalere nunquam poterunt, tum coapostoli ejus Pauli, omniumque Sanctorum Cœlitum, qui cum Christo regnant in cœlis. Nihil dubitamus, Venerabiles Fratres, quin pro eximia vestra religione ac sacerdotali zelo, quo summopere præstatis, Nostris hisce votis postulationibusque studiosissime obsequi velitis. Atque interim flagrantissimæ Nostræ in Vos charitatis pignus Apostolicam benedictionem ex intimo corde profectam et cum omnis veræ felicitatis voto conjunctam Vobis ipsis, Venerabiles Fratres, cunctisque Clericis, Laicisque fidelibus cujusque vestrum vigilantia commissis permanenter imperlimur.

Datum Romæ apud Sanctum Petrum die 19 januarii anno 1860.
Pontificatus Nostri anno decimoquarto.

(Q) Page 177.

369. Potestas Ecclesiastica, ait A Lapide in cap. xiii *ad Rom.* est immediate a Deo; quia Christus expresse præposuit Petrum, Apostolos et sic successive; et regnum Ecclesiæ monarchicum est, quia summa potestas uni Petro, ejusque successoribus tributa fuit. Sunt qui cum Bellarmino tuentur, Ecclesiæ monarchiam aristocratia aliquatenus temperatam esse; quod tamen alii negant cum Salzano, *Lexioni di diritto*, ecc., vol. I, l. VII. — V. Cercia, *De Ecclesia*; et Gregorius XVI, *Il trionfo della S. Sede*; discorso preliminare.

Etiam sæcularis potestas a Deo procedit. Sed mediate tantum (si excipias nonnullos casus, in quibus etiam immediata regum electio a Deo erat, ut apud Judæos), Deus enim dedit principia justitiæ et ordinis politici, sed immediate non præstabilivit gubernii formam, neque personas gubernantium: reliquit ut id determinaretur facto aliquo societatis, ex libera hominis voluntate, nempe vel per popularem electionem, vel per successionem hæreditariam, quæ quidem a principio fundamentum habuit in aliquo expresso vel tacito societatis pacto. Hoc semel præstabilito, accedit Dei auctoritas, quæ pactum illud firmat, electo auctoritatem tribuens: sane auctoritas liberis hominibus

præsidenti non nisi a Deo esse potest, a quo omne dominium est. Hinc illud Danielis ad Nabuchodonosor: *Deus tibi dedit regnum, fortitudinem et imperium.* Hinc illud Pauli: *Non est potestas nisi a Deo in quem locum ait Chrysostomus: Quid dicis? ergo omnis Princeps a Deo constitutus est? Istud non dico; non enim de quovis Principe mihi sermo est, sed de re ipsa, id est de ipsa potestate: quod enim Principatus sint, quodque non simpliciter et temere cuncta ferantur, divinæ sapientiæ opus esse dico. Propterea non dicit: Non enim Princeps est, nisi a Deo; sed de re ipsa disserit dicens: Non est potestas, nisi a Deo.* — V. *La Repubblica italiana del 1849, suo processo.* Torino 1850, cap. xxvi. — Taparelli, *Saggio teoretico*, ecc.: la società. — Salzano, *Elementi di Storia antica*, lib. II, § 6.

370. S. Alphonse, le plus grand des docteurs de l'Église dans notre temps, s'exprime ainsi dans les additions qu'il a faites à la théologie de Busembaum: « Certum est dari in hominibus potestatem ferendi leges; sed potestas hæc quoad leges civiles a natura nemini competit, nisi communitati hominum; sed ab ipsa transfertur (sicut debet necessario transferri) in unum vel plures a quibus communitas regatur. »

Et semel hac potestate prima vice translata in unum, non est amplius de ipsius populi arbitrio in alium legitime transmittere, cum illam non amplius retineat; neque enim populus auctoritatem creat, ut illam primigenie possit ad libitum donare et auferre. Omnis potestas sive in cœlo sive in terra a solo Deo est; et proinde ab ipso divino auctore naturæ tanquam a fonte primario fluere debet potestativa facultas regendi populos. Utique homines prima vice eorum consensu efficere possunt ut subjectum aliquod sit hujusce potestatis capax, habita ratione ad diversam regnorum formam; sed Deus est qui tali subjecto potestatem tribuit: quo facto, omne populi jus consummatum est: et suo jure legitime acquisito sine gravissima injuria expoliari nequit electus, aut ejus legitimus successor, habita ratione diversæ regnorum formæ. Sic puella libere quidem valet matrimonium contrahere cum hoc vel illo; sed matrimonio semel contracto cum uno, non est amplius in ejus arbitrio illud inire cum altero; neque efficere potest ut jure divino non debeat esse subjecta suo marito. Clarius, fons auctoritatis Deus est; consensus populorum est administrulium, seu canal, qui illum necessario prima vice transmittit; canalis enim aquas non creat, non mutat, sed recipit; non retinet acceptas, non revocat semel missas. « Et voilà pourquoi les scolastiques, en accordant que le pouvoir venait de Dieu, mais par l'intermédiaire du peuple, ajoutaient que le peuple n'était plus libre de le reprendre une fois qu'il l'avait cédé, et qu'il ne restait pas maître de ce pouvoir que

par la nécessité même de sa nature il était obligé de transférer à un chef suprême. Ces hommes dans leur sagesse comprenaient que, si la nature impose le droit de transférer, elle ne peut accorder celui de retenir; qu'admettre une force *ordonnatrice* soumise à des sujets est une chose aussi contradictoire que de vouloir un architecte guidé par ses maçons... En conséquence un supérieur établi légitimement devient, en vertu de son autorité même, le centre et la base de l'ordre social. Le principe universellement admis qui exige la stabilité de cet ordre exige, par cela même, l'inviolabilité du supérieur sur lequel il est appuyé. » *Civiltà Cattolica*, serie II, t. X : *Il superior*.

371. *Si les princes sont institués pour le bien de la société, quand ils font le mal, ils perdent le droit à la souveraineté, puis- qu'ils manquent à leur fin, et alors le peuple peut les destituer.*

Cette assertion, qui a beaucoup de rapport avec les erreurs de Jean Huss, de Wiclef et d'autres hérétiques, renverserait la société, si elle était prise au pied de la lettre. Elle provient d'une confusion entre le but du pouvoir et le principe de la légitimité. L'autorité vient de Dieu et elle a été instituée pour le bien général : celui qui la possède est tenu de la diriger vers ce but; s'il y manque, il sera châtié par Dieu qui lui a confié cette autorité comme un *talent à faire valoir*. Mais donner aux sujets ce bon usage du pouvoir comme titre et principe de la légitimité, c'est les constituer maîtres de celui auquel ils doivent être soumis, et usurpateurs d'un droit que l'ordonnateur suprême s'est réservé. Il n'y aura que trop d'esprits dangereux et pleins d'audace, sous un gouvernant injuste, disposés à servir d'instruments à la vengeance divine. Mais autre chose est de dire que la vengeance divine châtière le crime du prince par le crime du sujet; autre chose est de dire que le crime du prince le dépouille de son autorité...

Quand une société se forme, celui qui gouverne possède naturellement une habileté toute particulière, plus nécessaire alors que jamais; et celui qui obéit se soumet avec d'autant plus de facilité, que l'obéissance lui paraît être moins l'accomplissement d'un devoir que la satisfaction d'une sympathie personnelle... Les sujets qui obéissent au mérite en sont, dans cette première période, les juges compétents, bien qu'il ne leur fût pas permis de refuser la soumission à celui qu'ils regardent comme nécessaire au salut public; cependant ils ne découvrent en lui cette aptitude à diriger la société que par une sorte d'intuition à la suite de laquelle vient la volonté d'obéir. Au contraire, quand le pouvoir est déjà personnifié et possédé par un supérieur déterminé, l'obéissance des inférieurs ne dépend plus de la raison d'ordre social ou de la capacité du chef, mais de ce qu'ils voient incarnée en lui cette autorité abstraite qui a pour office de réunir en une forte

unité la volonté et l'action des sujets. Ils pourront bien examiner si la matière sur laquelle portent ses ordres est de sa compétence, si une autre loi supérieure (les lois naturelle ou divine, par exemple) ne s'y oppose point; mais, la compétence et la moralité du précepte étant admises, il est aussi déraisonnable que les sujets en discutent la convenance qu'il le serait de voir l'ordonné devenir ordonnateur. *Loc. citat.*

Mais les peuples, en se choisissant à l'origine un prince, ne pouvaient engager leurs descendants, qui restent libres de se choisir aussi un gouvernement.

R. Non-seulement ils ont pu s'assujettir à un homme pour le bien général, mais encore lier à cet homme leurs successeurs. Comme ils ont formé un corps et choisi une tête, tout ce qui se produit dans ce corps resté soumis à la tête. De plus, le bonheur devant être non-seulement général mais perpétuel, il était également nécessaire que la forme du gouvernement fût stable et permanente... Personne ne peut donc se soustraire à la première Constitution : ni ceux qui l'établirent, puisqu'ils ont enchaîné volontairement leur liberté; ni ceux qui sont venus ensuite, parce que de main en main chacun a été tenu de se lier pour le bien général. Présentons cet argument sous une autre forme. Personne ne pouvait se retirer du premier pacte sans troubler le bonheur de la nation; tous étaient donc tenus à s'y conformer.

*Dans quel état, par conséquent, naît l'homme sous un gouvernement monarchique? Naît-il libre? — R. Il naît citoyen, mais citoyen sujet; car il naît membre d'un corps, et c'est là l'origine de sa qualité de citoyen; ce corps est sujet à un chef, et c'est là l'origine de sa dépendance. — Mais la nature l'a fait libre? — Non; la nature a fait libres ses aïeux qui naquirent avant la Constitution. On ne saurait en dire autant de lui. La nature l'a fait fils d'un père sujet, et membre d'un corps sujet; elle l'a donc fait sujet et non libre. » Muzzarelli, *Lettera a Sophie*, ecc.*

372. *Quand un événement inattendu produit, à l'insu de tous, un héros, un dictateur pour le salut commun, qui peut lui refuser l'autorité et la légitimité du pouvoir?*

R. Dans un moment de trouble ou de péril, il surgit un dictateur improvisé par son propre génie, qui rassemble les honnêtes gens, les harangue, les arme, les conduit à la mêlée, sauve le pays en danger, la nation entière. Qui a poussé la multitude à lui obéir? Qui a donné au dictateur l'investiture de ses droits? Personne, si ce n'est l'évidence du péril et de la capacité de cet homme à écarter le danger; personne, si ce n'est l'évidence de l'obligation de chacun envers soi

et envers les autres de faire ses efforts pour éviter ce péril. Ces deux évidences ont parlé à la foule, et tous, comme par une intuition et un accord soudains, s'étant écrié au jour du danger : « Si je n'obéis pas à ce héros, je suis perdu... nous sommes perdus... M'est-il permis de me perdre avec ma famille, de laisser périr mes concitoyens? Je serais insensé. J'obéirai donc. » Cette conviction unanime a obligé les honnêtes gens à obéir et imposé au héros le devoir de commander. — Mais est-il devenu pour cela d'une manière durable le supérieur légitime? Peut-on voir dans cette évidence du péril réunie au devoir de sauver la société tout entière un principe de légitimité tel que nous le recherchons? Il y a eu sans doute une certaine légitimité dans le fait de son autorité, comme il y a eu un devoir dans l'obéissance. Si cette autorité et cette obéissance se continuaient (*legitime tamen, ex inferioris dicendis*), elles pourraient arriver à constituer une supériorité et une soumission pleines et perpétuelles. Mais le commandement et l'obéissance sont nés dans le premier moment sous l'impression d'un péril passager, qui demain sera dissipé par le secours de l'armée et du pouvoir régulier. *Civiltà Catt. Loc. cit.*

Quand un homme, fût-il usurpateur, est arrivé à ce point que sans lui la société périrait, c'est l'intérêt commun de la société qu'il continue à commander, jusqu'à ce que revive le pouvoir légitime. C'est un devoir pour tous de lui obéir en ce qui regarde l'ordre et la vie de la société. Et si les citoyens doivent l'obéissance, le Pouvoir a le droit de l'exiger... Ce droit ne vient pas du crime de l'usurpateur assurément, mais des besoins de la société. Et qu'on ne trouve pas étrange que d'un crime sorte indirectement une sorte de droit. L'adultère qui est un crime confère bien le droit et le devoir d'élever les enfants qu'il produit. Le corsaire n'est-il pas tenu de conduire au port l'équipage du vaincu qu'il a pillé et dont il a tué le capitaine? L'usurpateur du domaine et des bestiaux d'autrui n'a-t-il pas le devoir et le droit de veiller à leur conservation? (*Ibid.*, série II, tom. III.)

373. Mais quand le gouvernement est constitué, quand le fait est consommé, le bien public exige qu'on l'accepte et qu'on lui obéisse.

Le simple fait ne crée le droit, ni dans l'ordre privé, ni dans l'ordre public; le jour où un pareil principe serait reconnu, ce jour même les idées de raison et de justice disparaîtraient du monde. Certains hommes, peut-être, eurent en vue de flatter les gouvernements par cette doctrine; ils ne songèrent pas qu'ils les ruinaient par la base et répandaient une semence féconde d'usurpations et d'insurrections. Qu'y aura-t-il d'assuré ici-bas, si nous établissons le principe que le succès décide de la justice? N'est-ce point exciter les hommes à mépriser toute

notion de droit, de raison, de justice? La doctrine du fait se montre tellement contraire aux notions le plus communément admises, qu'aucun homme raisonnable ne saurait l'accepter. Je ne nierai point qu'il n'existe certains cas où, même sous un gouvernement illégitime, il est à propos de recommander aux peuples l'obéissance : lorsqu'on prévoit, par exemple, que la résistance sera inutile, qu'elle ne conduira qu'à de nouveaux désordres et à une plus grande effusion de sang. Mais, en recommandant au peuple la prudence, ne mêlez point de fausses doctrines au langage de la prudence; afin de calmer l'exaspération de la multitude, gardez-vous de répandre des erreurs subversives de tout gouvernement, de toute société. — Balnes, *le Protestantisme comparé au Catholicisme dans ses rapports avec la civilisation européenne*.

Que les faits accomplis produisent quelquefois relativement à la société innocente un effet analogue à celui de la prescription civile, nous ne voulons pas le nier, puisque posséder un principe d'ordre est un bien véritable dont on ne doit pas dépouiller le particulier de bonne foi. Mais, dans un temps où les usurpations se succèdent à chaque phase de la lune, où chaque usurpateur à peine assis sur un trône crie : Le fait est accompli; où le chœur des fatalistes s'agenouille et encense le Dagon du jour, tout prêt à le renverser le lendemain, il nous semble nécessaire de déterminer d'abord avec précision ce que c'est que le fait accompli, et d'ajouter ensuite qu'à l'égard de l'usurpateur il n'est pas la prescription, mais seulement qu'il lui ressemble; car la prescription sauve la conscience de celui qui possède; le fait accompli sauve seulement l'obéissance et l'ordre social, mais non la conscience de l'usurpateur. (*Civiltà*, ser. III, t. XI, pag. 190.)

Sive imperet tota natio uti in Republica, sive unus homo uti in monarchia, si nullimode consentiant, qui eorum usurpat jura et imperium, semper iniquus usurpator est. Ad rem Cappellari postea Gregorius XVI in opere, *Il trionfo della S. Sede*; discor. prelim., § 22 : « Les usurpations n'enlèvent pas le droit. Un conquérant injuste (au sentiment de plusieurs jurisconsultes philosophes) ne peut, malgré toute sa puissance, dépouiller de ses droits la nation injustement conquise. Il pourra par la force la rendre esclave, renverser ses tribunaux et ses magistrats, faire mourir ses représentants; mais il ne pourra jamais, en dehors de son consentement tacite ou exprimé, la priver de ses droits originaires à ces magistrats et à ces tribunaux, c'est-à-dire à ce qui la constitue souveraine. Ainsi une révolution, un délire populaire pourra précipiter du trône le monarque et lui substituer un gouvernement illégitime; mais dépouiller la personne du monarque

et, si le royaume est héréditaire, dépouiller sa race du droit à la souveraineté, il ne le pourra jamais, tant que d'un long silence du monarque détrôné ou de sa race on ne pourra pas raisonnablement conclure à un abandon spontané. »

Le succès d'un fait injuste ne porte aucun préjudice à la sainteté du droit. Pie IX, Alloc. du 10 mars 1861.

374. *L'Écriture ordonne d'obéir aux puissances sans distinction, donc une puissance établie a toujours le droit de se faire obéir.*

Je vois contre cette objection les réponses suivantes, toutes décisives : 1° La puissance illégitime n'est point puissance : l'idée de pouvoir implique l'idée de droit, sans quoi il n'y a qu'un pouvoir physique, c'est-à-dire la force. Donc, lorsque la sainte Écriture prescrit d'obéir aux puissances, elle parle des puissances légitimes ; 2° le texte sacré, expliquant pourquoi nous devons nous soumettre à la puissance civile, nous dit qu'elle est ordonnée de Dieu même, qu'elle est le ministre de Dieu lui-même ; il est clair que l'usurpation ne se trouve jamais revêtue d'un si haut caractère. L'usurpateur sera, si l'on veut, l'instrument de la Providence, le fléau de Dieu, comme s'intitulait Attila, non son ministre ; 3° la sainte Écriture prescrit l'obéissance aux sujets par rapport à la puissance civile, de la même manière qu'elle la prescrit aux esclaves par rapport à leurs maîtres. Or de quels maîtres s'agit-il ? Évidemment de ceux qui avaient un domaine légitime, tel qu'on l'entendait alors, conforme à la législation et aux mœurs régnautes ; s'il n'en était pas ainsi, il faudrait dire que le texte sacré fait un devoir de la soumission, même aux esclaves réduits en servitude par un pur abus de la force. Ainsi donc, de même que l'obéissance à l'égard des maîtres, prescrite par les livres saints, ne prive point de son droit l'esclave injustement retenu en servitude, de même l'obéissance envers les autorités établies ne doit être entendue que des autorités légitimes, ou lorsque la prudence le conseille pour éviter le trouble et le scandale.

A l'appui de la doctrine du fait, on allègue la conduite des premiers chrétiens. « Ils obéissaient, dit-on, aux autorités constituées, sans s'inquiéter si elles étaient légitimes ou non. A cette époque, les usurpations étaient fréquentes ; le trône impérial se trouvait fondé sur la force ; ceux qui l'occupaient tour à tour devaient fréquemment leur élévation à l'insurrection militaire, ou à l'assassinat de leur prédécesseur. Néanmoins, on ne voit pas que les chrétiens se soient jamais mêlés de la question de légitimité ; ils respectaient le pouvoir établi ; lorsque ce pouvoir tombait, ils se soumettaient sans murmure au nouveau tyran. » On ne peut nier que cet argument ne présente, au

premier coup d'œil, une difficulté grave : quelques réflexions cependant suffisent pour en démontrer la futilité.

Pour que l'insurrection contre un pouvoir illégitime soit légitime et prudente, il faut que ceux qui entreprennent de le renverser soient sûrs de son illégitimité, aient en vue de lui substituer un pouvoir légitime, et comptent d'ailleurs sur la probabilité du succès. Ces conditions venant à manquer, le soulèvement manque d'objet ; ce n'est plus qu'un emportement stérile, une impuissante vengeance, qui, au lieu d'apporter quelque avantage à la société, ne sert qu'à faire verser du sang, à exaspérer le pouvoir qu'on attaque, et n'a d'autre résultat qu'un redoublement d'oppression et de tyrannie.

A l'époque dont nous parlons, aucune des conditions que nous venons de mentionner n'existait ; l'unique parti qu'eussent à prendre les gens de bien était de se résigner tranquillement aux calamités de leur temps, et d'élever leurs prières vers le ciel pour qu'il prit pitié de la terre. Lorsque les armes décidaient de tout, qui pouvait établir que tel ou tel empereur s'était légitimement élevé ? Quelles règles présidaient à la succession impériale ? Où était la légitimité qu'on aurait dû substituer à l'illégitimité ?...

375. *At populi nonne jus habent ad propriam nationalitatem et independentiam ?*

R. Quid est nationalitas ? Est illa qualitas seu character, vi cujus certa hominum multitudo fit et dicitur natio, ditio, status, civilis societas, quæ quidem definiri potest : *Unio independens et permanens, constans sufficienti personarum numero, sub legitima potestate, ad commune bonum.* Ex hac definitione universim accepta habemus genuinæ nationalitatis seu politicæ et civilis societatis constitutiva ; oportet nempe ut ea sit *independens*, quæ scilicet de se valeat sibi providere suis legibus, suis judiciis, ac propria auctoritate ; *permanens*, id est perpetua, prout perpetua est ipsa hominum successio, quæ illam constituit ; *constans sufficienti personarum numero*, aliter esset societas domestica vel herilis, quæ inepta est ad tot civilis societatis officia complenda ; *sub potestate*, secus haberentur plura individua, non una societas ; *legitima* tamen, ut ita excludantur usurpatores ; tandem *ad commune bonum*, ideo enim societates ineunt homines, ut propria jura tueantur, et bono potiantur, quo alioquin carerent penitus, vel parcius aut majore cum periculo fruerentur. En ergo ad quæ populus jus habet, et quæ ideo sibi vindicare potest, ut sua potiatur nationalitate, ac independentia, et sit natio, status, per-

¹ Balmès, *le Protestantisme comparé au Catholicisme dans ses rapports avec la civilisation européenne.*

secta societas. Cetera autem uti naturalia confinia (uti dicunt), linguæ uniformitas, communis populorum et imperantis origo, etc., conferre utique possunt ad splendorem, ad utilitatem, ad incrementum ac majorem securitatem, et ideo hæc quæri possunt, sed legaliter ac opera quæ justitiam non lædat, sed non sunt de nationalitatis essentia, quasi sine illis natio nequeat consistere; quæque tandem mediis iniquis urgeri non possunt contra aliorum jam acquisita jura; neque enim utilitas, sed honestas facit jus.

376. Dices : *Constitutiones suas mutare possunt populi; at mutare non possent, si auctoritas suprema a solo Deo descenderet, ut volunt catholici.*

R. Cum Bouvier (*Institut. philosophiæ moralis*, § de societate politica) : Quamvis Deus jubeat observari contractus juste initos, eos tamen per novas conventiones mutare licet, et tunc novis conventionibus standum est; ita pariter fieri potest, ut constitutiones populorum legitime mutantur, licet suprema auctoritas a solo Deo veniat; modus enim existendi est humanus, auctoritas autem ipsa est divina. Sic romani Pontifices et catholici Episcopi divinam habent auctoritatem, et tamen modus eos constituendi est humanus. Ex hisce plura inferuntur magni momenti : 1. neque principes ex una parte, neque populos ex altera, fundamentales constitutiones regni mutare posse; sicut enim in ordinariis conventionibus humanis partes contrahentes conditionibus stipulatis bona fide stare debent, ita et in actibus essentialibus inter principes et populos statutis; 2. a fortiori, populos non habere jus adversus principes rebellandi, eosque pro nutu deponendi; tale enim principium ad exitiales necessario deducet effectus; præsertim cum integri populi non soleant adversus principes insurgere, sed quidam viri turbulenti, rerum novarum amatores, audaces, in alios dominantes, eos seducentes, aut violentia trahentes, etc.; 3. rejiciendum esse dogma supremæ auctoritatis populi a protestantibus excogitatum, ab Anglis admissum, et temporibus nostris tam frequenter prædicatum. Versus finem sæculi XVIII minister Jurieu demonstrare conatus est insurrectiones calvinistarum adversus regem et gubernium gallicum legitimas fuisse et sanctas. (V. Bossuet.) Idem systema, longius procedens, edocuit Rousseau in libro *Contrat social*, in quo propugnat homines esse natura liberos, independentes; gubernatores autem non esse nisi populi commissarios ad nutum amovibiles; et hoc jus esse in populo inalienabile. « Les traditions, l'histoire, les opinions de tous les philosophes depuis le commencement du monde jusqu'aux deux derniers siècles, protestent contre ce principe erroné... La doctrine (ad rem cl. Solaro Della Margarita, in Op. *Avvedimenti politici*, c. II te XXI) que toute autorité dérive de Dieu, fut professée par les païens

eux-mêmes et ne fut pas mise en doute avant le seizième siècle de notre ère. » *Sit igitur persuasum civibus dominos esse omnium rerum ac moderatos deos : eaque quæ gerantur, eorum geri ditione ac numine*, dit le philosophe romain (Cic., *De legib.*, lib. II, n. 7). Tércntius, parlant à l'empereur, disait : *Tibi summum rerum judicium dî dederunt, subditis obsequii gloria relicta est.* Et Plinè à Trajan : *Principem dat Deus, qui erga omne hominum genus vice sua fungatur* (*Panegyricus Traj.*). Hobbes, le premier, rêva le pacte social. Spinoza et Locke le suivirent dans le perfide dessein de renverser tout ordre politique et religieux. Puffendorf, Burlamaque et presque tous les publicistes protestants, admirent le pacte social, s'inquiétant peu que ce fût une invention récente. » *Quidquid ergo multi in novissimis temporibus vel ignorantes vel blasphemantes contra jus divinum dixerint, certum est, supremam principum auctoritatem regulariter constitutam, quæcumque sit ejus forma, a Deo auctore naturæ provenire ac consequenter esse divinam in suo genere, sicut divina est suo modo auctoritas mariti in uxorem, patris in familiam, etc.; et non solum reges sed quoscumque societatum moderatores ac magistratus congruo modo constitutos, ad sensum D. Pauli Dei esse ministros, vi potestatis a Deo descendentes imperare, regere, judicare, etc., et Deum cunctis subditis strictam conscientiæ obligationem parenti imponere.*

377. *Verum D. Thomas docet quod licet aliquis injuste usurpatus fuerit alterius statum, si postea subditi ipsi uti dominum recognoscerent, tunc legitimus dominus evadit* : Qui per violentiam (ait) dominium subripit, non efficitur dominus; et item cum facultas adest, potest aliquis tale dominium repellere, nisi postmodum dominus verus effectus sit vel per consensum subditorum, vel per auctoritatem superioris (2 *Sent.*, dist. 44, q. 2, a 2). *Ergo populorum est imperantes eligere, et creare* (apud Liguori, *Hom. Apost.*, tr. VIII, n. 130).

R. Miramur quod adversarii tantopere urgeant hoc testimonium, quasi nempe Angelicus de quocumque populorum consensu fuerit locutus. Præterquamquod enim hoc semel admissio, actum esset de virtute obedientiæ, quam tamen S. Thomas assidue urget; ac de omni politicæ societatis stabilitate, cum populus de facili mutetur fugaci utilitate deceptus, pravorum consiliis seductus et novitatis cupidine allectus; ecur Sanctus ille in eodem loco objecto aperte docet, quod *prælatio semper a Deo est, qui debitum obedientiæ creat*? si aliquando prælationem efficit populi consensus, non illa semper a Deo esset; nec Deus, sed populus debitum obedientiæ crearet, ac proinde liber esset in obediendo vel non obediendo. Ecur in Opusculo *De regimine principis* adeo urget obedientiam erga regem tyrannum, volens ut *si ad ius multitudinis non pertineat sibi providere* de supremo

imperante, multitudo tenetur obsequium obedientiamque illi præstare, cum subditi numquam jus habere possint de rebus gestis principis judicare, et tanto minus eum damnare ad vitam aut ad regnum amittendum (l. 1)? At si multitudo posset suos reges efficere, semper ad populum pertineret sibi providere de supremo imperante; et populus jus haberet judicandi gesta veteris principis, et ipsum condemnare ad regnum amittendum, novum scilicet recognoscendo: quod tamen perspicue negat Angelicus, qui etiam in casu iniquiter regnantis, vult recurrendum ad Deum, ut nobis præsto sit in tribulatione nostra, non autem principem exauctorandum. Non ergo de quocumque populi consensu, sed de legitimo tantummodo loqui voluit: quod quidem evenit vel quando prima dynastia penitus extinguitur; vel quando nulla amplius facultas adest priorem dominum in suo jure restituendi, sed ex omni parte, omnino impossibile est (omnibus adjunctis sine ulla præventionem coram æterna lege consideratis) ut princeps amissum regnum unquam recuperare valeat: tunc enim in re idem est ac si ille extinctus esset. Sane sicuti ex eodem D. Thoma (2, 2, q. 66, a. 5) dominium proprietatis cessat cum omnino impossibile evadit, ut aliquando res possit pervenire ad suum possessorem; sed res illa tanquam derelicta habetur, et redit ad primævum jus naturæ: ita fere dici potest de dominio jurisdictionis, quando scilicet neque in præsentiarum neque in posterum ulla vel minima spes adest, ut societatis regimen recuperet prior dominus; cum societas sine supremo imperante subsistere nequeat, tunc jam de se jure extincto illius primi, populus alium designare potest et debet, qui bono gubernii studeat. Attamen Deus solus utpote cujuslibet ordinis auctor ac conservator, dat tali gubernatori auctoritatem imperandi, et obedientiam præscribit subditis, qui ideo sine gravissima injuria in Deum et in principem, qui principatum legitime tenet, nequeunt ab hoc vinculo se liberare. (V. Civ. Catt., ser. 2, t. 12: L'autorità spiegata dagli Scolastici; S. Tommaso. — Sanseverino, La dottrina di S. Tommaso sull'origine del potere e sul preteso diritto di resistenza.)

378. Hæc doctrina intellectu facilis est, sed quoad praxim gravissimas habet difficultates; unde enim ememus solidas rationes ad definiendum, sine ulla omnino dubitatione, an revera hic et nunc omnis spes sublata sit etiam in futurum a vero principe quoad revindicationem regni, adeo ut populus possit alium in legitimum regem habere? Hic opus, hic labor: certo judicium tanti momenti, a quo regum jura, populorum quies et societatum securitas atque stabilitas pendet, non ita citius, ab incunabilis, ab ipsa nempe violenta domini subreptione ac animorum agitatione tuto ferri potest; tanto minus si adhuc vivit

conflictus, et pulsus princeps nedum juri suo cesserit, imo modis omnibus protestatur et nititur illud vindicare, et invasorem repellere; item cum sanior subditorum pars exterrita passive tantum se habet; aliorum vero consensus seductionibus, minis, armis, carceribus ac violentiis omnibus extortus est; et principatus detinetur vi. Hoc autem si de omnibus regnis, multo magis dicendum est de temporali principatu romanæ Sedis; Romanus Pontifex semper vivit et in virido est; et illius civile imperium non unus vel alius populus, sed totus catholicus orbis jus simul habet et onus tuendi, defendendi, ac perpetuo servandi ad decus, ad incrementum, ad tutelam, ad independentiam rei spiritualis. « L'objection d'une non-intervention étrangère que l'on pourrait alléguer serait hors de propos. (V. Allocutio Pii IX Novos sept. 1860). Tout catholique, prince ou peuple ou même tout individu, intervient dans une affaire qui lui est propre quand il intervient pour la défense du pape. Voudrait-on dire que les membres sont étrangers à la tête, et que les sujets du Christ sont étrangers à celui qui sur terre représente sa personne et son autorité? Il ne faut donc pas s'étonner si les papes, pour défendre la possession et l'intégrité de leurs États, ont toujours fait et font encore appel aux armes catholiques, en appelant à leur secours sans distinction tous ceux qui professent la vraie foi de J. C., et s'honorent d'obéir à son vicaire dans ce monde. » V. *Civiltà Catt.*, ser. iv, t. iv: *Ragioni e Diritti dei Papi al principato.* — Laurentie, *Rome est à moi.*

379. Militat ergo pro R. Ecclesiæ civili dominio specialissima ratio, quæ omnimode nec semper urgeri potest pro ceteris civilibus principatibus. Plures enim numerantur tituli quorum vi politica et summa auctoritas acquiritur, vel de uno in alium transfertur; hos autem pressim indicat Bouvier: 1. est libera electio, quamvis enim summa auctoritas in populo non resideat, nec a populo conferri possit; certum est tamen, secluso anteriori contractu et alio titulo politicæ auctoritatis non existente, populum vel primores gentis juxta constitutionem, aliquem eligere et supremum principem constituere posse; qui autem sic eligitur, jus imperandi a Deo accipit, a quo est omnis potestas; 2. victoria in bello; qui enim arbitrio armorum se committit, ejus exitum sustinere debet; addunt tamen quod bellum debeat esse justum (quanquam singulæ et contrariæ partes semper juste bellare contendunt); 3. fœdera inita, pacta enim ligant: at regulæ æquitatis et sanæ administrationis servantur; 4. legitima successio, ut passim fit, quæ tamen aliquando limitatur, sic v. g. alicubi mulieres a successione excluduntur; 5. solida præscriptio, id est longa possessio tranquilla, præsertim si jam non existat legitimus principis expulsi successor, qui

ad coronam prætendat; alioquin florentissima regna turbarentur, ut patet. — At quænam esse debeat duratio temporis ad perficiendam hujusmodi præscriptionem, regula firma determinari nequit. Hæc duo certa videntur: a) principem qui supremam auctoritatem de facto et post prædecessores suos tranquille exercet, esse legitimum tam coram Deo quam ante homines, si nullus jam existat prætendens ad thronum; b) subditos debere obsequium principi supremam auctoritatem de facto exercenti, quando habita ratione circumstantiarum, impossibile omnino est primam dynastiam solio restituere. Sed quando hæc erunt? hic opus, hic labor; certo cordatus nemo rem adeo momentosam super qua totius societatis cardo vertitur, definiendam relinquet usurpatori ipsi, aut factiosis qui omnia susdeque vertunt.

Si tuto agere velimus, perarduum in praxi quæstionem resolvendo, et nulli præjudicium inferre, ultro Ecclesiæ sanctæ dabimus, id est summo Pontifici, qui a Deo habet, ut sit infallibilis morum magister, supremum conscientiarum director, omniumque dubiorum decretorius resolutor.

(R) Page 179.

380. Quoad officia subditorum erga regni usurpatorem hæc scite disputat Bouvier in suis *Instit. Philosoph.* Certum est usurpatorem, qui supremam auctoritatem vi aut astutia consequitur, magnum esse latronem, juxta verba Scythæ apud Q. Curtium (l. VII, n. 25), et nulla acquisiisse jura in populum, quem regere intendit. Attamen leges facit, populo imperat, pœnas decernit, etc.: petitur quid illo casu agere possint, aut debeant fideles subditi?

a) Obsequium legitimo principi certo præstare tenentur, quamdiu illud velut sibi utile postulat; solo enim usurpationis facto, a vinculo fidelitatis erga illum solvi non potuerunt. Hinc ad ipsius vocem debent arma contra usurpatorem sumere, illum expugnare, vincere, illumque expellere si possunt.

b) At ex hypothesi quod princeps legitimus obsequium non exigit, aut obsequium sit moraliter impossibile, vel prorsus inutile, peccantne subditi obediendo usurpatori? Aliqua distinctione hic opus est; vel enim agitur de legibus jam antea existentibus, aut ab usurpatore conditis, sed ad tranquillitatem publicam, aut ad prosperitatem regni conducentibus; vel de legibus, aut mandatis contra legitimum principem directis.

In priori casu non solum possunt, sed tenentur subditi legibus obedire et obsequium usurpatori præstare, non quidem vi ipsius auctoritatis quæ nulla est, sed vi ordinis naturalis id evidenter postulantis: in

societatibus enim politicis suprema lex est salus populi. Atqui salus populi postulat manifeste ut in casu dicto leges usurpatoris custodiantur; nisi enim servarentur, omnis ordo in confusionem mox verteretur, et ipse status in ruinam abiret. Unde hic sapienter observat Grotius, quod legitimus princeps saltem tacite jubeat, ut istæ leges serventur; quia supponi non potest illum destructionem regni sui velle. Hinc colligitur magistratus civiles functiones publicas sub usurpatore acceptare et exercere posse; necesse est enim ex dictis, ut leges observentur; observari autem non possunt, nisi præponantur magistratus qui illarum observationi et publicæ tranquillitati continuo invigilent. Qui ergo tales functiones ex recta intentione suscipiunt, contra voluntatem legitimi principis rationabiliter præsumptam non agunt, sed rem ipsi gratam faciunt, et causam ejus utiliter fovent, quam si, vitam privatam eligentes, locum improbis hominibus vel usurpatoris fautoribus cederent. Quinimo fidem suam usurpatori in his functionibus obeundis sub juramento obstringere possunt; juramentum enim est de re licita, et laudabili fine præstatur. Verum, rebus mutatis et legitimo principe auctoritatem suam de novo obtinente, vinculum juramenti erga usurpatorem præstiti statim cessat, quia tum fieret de re illicita.

In posteriori vero casu, id est, si usurpator aliquid contra legitimum principem directe jubeat, v. g., si præcipiat subditis, ut vi armata illum repellant, aut adversus exercitum ejus debellant, illi parere non licet (sicut neque partes ejus directe tuendas suscipere). Attamen qui ab usurpatore sub pœna mortis cogentur ad militiam, non peccaret arma sumendo, vestem militarem induendo, inter agmina stando, donec tuto fugere posset; sed defensores legitimæ auctoritatis ferire non posset, nec periculo eos vulnerandi vel occidendi se exponere.

c) Milites qui sub usurpatore adversus hostes patriæ, privatos aut publicos, internos vel externos, pugnant, culpam non debent, modo ex pura intentione agant; tum enim non causam usurpatoris defendunt, sed causam patriæ: porro semper licet causam patriæ defendere, quia ordo id præscribit et in eo causa legitimi principis indirecte defenditur. Verum uti patriæ hostes haberi non debent extranei exercitus, qui partes legitimi principis defendentes, contra subditos ejus rebelles dimittant: potius veluti amici et protectores æstimandi sunt; sunt quidem onerosi, sed onera inde provenientia solis rebellibus tribui debent. (V. etiam *de Restit.*, tit. *de Bello.*)

(S) Page 180.

381. Cum utraque potestas ecclesiastica et civilis sit suprema in genere suo, et una ab altera in sui juris exercitio minime pendeat, di-