

cente Gelasio Papa ad Anastasium Imperatorem : *Dux sunt, quibus mundus hic regitur, auctoritas sacra Pontificum et Regalis potestas; contingere nequit, ut illæ inter se pugnent, nisi alterutra potestas in lege ferenda limites suos excesserit.* Quando id porro contingit, attendendum imprimis est, utrum agatur de materia religiosa, an civili. In primo casu prævalet lex ecclesiastica : in secundo vero casu lex prævalet civilis : *Potestas spiritualis et temporalis, inquit Angelicus, utraque deducitur a potestate divina; et ideo in tantum sæcularis potestas est sub spirituali, in quantum est ei a Deo supposita, scilicet in his, quæ ad salutem animæ pertinent : et ideo in his magis est obediendum potestati spirituali, quam sæculari. In his autem, quæ ad bonum civile pertinent, est magis obediendum potestati sæculari, quam spirituali.* (In 4, dist. 44, a. 7.)

Si autem res dubia sit, videantur Concordata, interrogetur consuetudo : at si, omnibus rite perpensis, dubitetur adhuc, consulenda erit suprema auctoritas Ecclesiastica, quæ doctrinali iudicio rem totam definit; cum ad eam uti nobilioris pertineat leges omnes tam naturales, quam positivas certo ac finaliter interpretari : quo sensu dicitur *jure canonico jus reformari civile* (V. Liguori, *Op. Mor.*, l. I, n. 106). Saltem amabiliter mutuis consultationibus res tota, quæ est controversa, finiatur; aiebat Cocæus : *Tot sunt paces, quot sunt pacta.*

(T) Page 184.

382. Quæres : *An legislator suis ipse legibus ligari dicendus sit?*

R. Si regimen, in quo vivit legislator, est vel Aristocraticum in quo summa potestas est penes Optimates, vel Democraticum in quo ea est penes populum, vel Representativum seu constitutionale, ut aiunt, in quo potestas ferendi leges est penes regem ac simul penes suos et populi delegatos, utique legislator legibus propriis ligatur, nisi in ipsa lege aliqua sit facta exceptio. Ratio est, quia singuli sunt inferiores ipsa communitate, a qua leges feruntur : sic Ordinum Religiosorum Generales legibus in generali Capitulo latis subjiciuntur : sic *Parlamentorum* deputati ligantur legibus ab ipsis prolatis.

Si vero regimen sit Monarchicum, in quo summa potestas penes unum residet regem, tunc vel legum materia talis est ut ad legislatorem Monarcham (uti est Rex in Regno, Pontifex in Ecclesia) nullo modo pertineat; vel talis est, ut ipsi quoque conveniat. — In primo casu legibus iis minime ligatur; aliter ejus dignitas læderetur : sic nemo dixerit regem ligari legibus, quæ armorum vetant gestationem.

In secundo vero casu legibus suis Rex in conscientia tenetur; tum quia recta ratio jubet, ut caput, quo magis fieri potest, membris suis conformetur : *Si enim, ait Augustinus, turpis est omnis pars suo universo non congruens, quanto magis caput* (l. III *Confess.*, c. VIII)? tum quia ipse vi officii sui legum observantiam promovere tenetur; at qui nihil est ad hunc finem conducibilius, quam proprium illius exemplum. Unde D. Ambrosius ad Valentinianum Imperatorem scribebat : *Quodcumque præscripsisti aliis, præscripsisti tibi* (Epist. XXI). Quare graviter peccare dicendus esset, v. g. Episcopus, qui contra graves Synodi suæ Diocesanæ Constitutiones cauponas ad manducandum atque bibendum ingrederetur extra casum necessitatis.

383. *Quid (quæres) si monarcha in materia gravi contra propriam legem delinquit; sed occulte, absque alterius scandalo et injuria?* — R. Non desunt qui cum Laymano eum graviter peccare contendunt; cum sit agere contra naturalem æquitatem et proprium officium in re gravi. Attamen probabiliter alii cum Lessio eum a mortali liberant, si revera absit scandalum, neque agatur de materia justitiæ, in qua oportet servare æqualitatem; quia non vi propriæ legis tenetur, cum sibi ipsi nequeat imperare; sed tantum ex naturali quadam decencia, quæ ex se non videtur tam stricte graviterque obligare.

Monarcha publice delinquens (addes), *ultra peccatum quod admittit, incurritne pœnam, quam ipse transgressoribus imposuit?* — R. Negative: ut enim ait Angelicus, *nullus proprie cogitur a seipso; lex autem non habet vim coactivam, nisi ex Principis potestate.* Sic igitur Princeps dicitur esse solutus a lege, quia nullus in ipsum potest iudicium condemnationis ferre, si contra legem agat. Unde super illud, *Ps. L: Tibi soli peccavi, dicit Glossa*, quod Rex non habet hominem, qui sua facta dijudicet (l. II, q. 96, a. 5, ad 5). Ex hoc consequitur, quod si Episcopus, qui sub pœna suspensionis ipso facto incurrendæ prohibuit, ne Clerici sui cauponas ingrediantur, ipse eas ingrediatur, suspensionem non incurrit. — Hic tamen cum communi excipiendus est casus, quo lex contractus respiciat vel pretii taxationem; justitia enim postulat, ut in iis cum reliquis monarcha pari conditione utatur ad servandam æqualitatem. Vid. Liguori, *Op. Mor.*, l. I, n. 154.

384. Ut quæstio de legis subjecto diversis regnis aptari possit, non abs re erit referre, quæ habet Bouvier, *De Divisione societatis politicæ*, Opere : *Institutiones Philosophicæ.*

Monarchia (a duobus verbis græcis *monos, solus; et arco, dominatio, principatus* sic dicta) est societas, in qua unus totam habet auctoritatem, et vocatur rex, imperator, princeps, dux, comes, etc. Duplex est monarchia, absoluta et temperata. *Absoluta* ea est in qua sola

Monarchæ voluntas vim legis habet, et subditos tenet obstrictos (et hoc est regimen omnium perfectissimum ex Angelico). *Temperata*, quando Monarchæ voluntas intra quosdam limites determinatos coercetur. Rex enim plenam non possidet auctoritatem condendi leges, tributa exigendi, etc.; sed insuper requiritur consensus per majoritatem suffragiorum expressus, utriusque conventus, scilicet conventus *Parium regni* et conventus *Delegatorum populi* (vulgo *la Chambre des Pairs* et *la Chambre des Députés*). Hæc monarchia gallice appellatur *gouvernement représentatif*. V. Taparelli, *Gli ordini rappresentativi*. — *Civiltà Catt.*, ser. II, vol. I: *Di un' apologia cattolica degli ordini rappresentativi*; ser. III, vol. VIII.

Aristocratia (a vocibus *aristos*, *optimus*; et *cratos*, *potestas*) est societas, in qua primates supremam auctoritatem habent, sive nobilitate sive opibus sive capacitate ceteris præcellant. Tale diu fuit gubernium Venetiarum. Si in hoc regimine quidam irrepant abusus, v. g. si primates populum opprimant, si dignos a concilio avertant, si indignos vel incapaces admittant, tunc gubernium istud vocatur *oligarchia* a vocibus *oligos*, *pauci*; et *arco*, *potestas*. — *Democratia*, quæ etiam in usu vulgari appellatur *Respublica*, illa est societas, in qua suprema auctoritas penes generalia populi comitia residet. Nomen accipit a verbo *demos*, *populus*; et *cratos*, *potestas*. Hac gubernii forma usi sunt Lacedæmones, Athenienses, Romani, etc. Gubernium democraticum male constitutum, in quo plebs infima prævalet, dicitur *ochlocratia*, nempe a vocibus *oclos*, *multitudo*; et *cratos*, *potestas*.

385. Sunt adhuc gubernia, quæ vocantur *fœderata*, et coalescunt ex pluribus societatibus a se divisis, aliquo tamen vinculo unitatis inter se conjunctis, et sub hoc respectu unicam societatem politicam constituentibus. Talia sunt fœdera inter respublicas Helvetiorum, inter Principes Germaniæ, inter provincias Americæ (*Les États-Unis*), etc. Porro si unum excipias *Monarcham absolutum*, ceteri omnes legislatores (etiam regnorum fœderatorum in iis, in quibus simul hæc regna consociantur), suis legibus tenentur; quia iis in societatibus legislator non est homo singularis, sed communitas. — V. Gerdil, *Della Sovranità, del Sovrano e dei Sudditi*. Scritto inedito. Genova, 1853. — Della Margherita, *Avvedimenti politici*, c. III: forme diverse di governo. — Balmes, *le Protestantisme comparé au Catholicisme*, c. LVII.

(U) Page 186.

386. Quod Ecclesiastici jure divino exempti sint a potestate sæculari quoad materias spirituales vel mere ecclesiasticas, ut sunt ordinationes, electiones prælatorum, etc., est certum; siquidem Ecclesiæ, non

sæcularibus, hæc fuit tributa potestas. — Quoad loca vero atque personas Ecclesiasticas, utrum exemptio a certis oneribus sit non tantum de jure humano, sed divino, quæstio est; multi affirmant cum Suarez, Azorio, Laymano, etc. Quidquid sit, negari non potest naturali æquitati, et per consequens divinæ ordinationi consentaneum esse, ut qui sacris Mysteriis sunt deputati, non omnino in omnibus ceteris æquiparentur hominibus; quos enim in omnibus pares habemus, eos non tanti facimus, neque etiam eorum officium. Vel in ipsa Republica ejus representator pluribus gaudet supra cæteros; idque merito, nam illius dignitas vilesceret, si ab aliis non distingueretur. Nonne apud ipsos gentiles eorum Sacerdotes semper magno in honore habebantur? Romæ ipsi erant a juramento liberi, in Ægypto a tributis soluti, in Græcia negotiorum consultores, in Asia præsides judiciorum, in Gallia præceptorum magistri, etc. — V. Liguori, *Hom. Apost.*, tr. XX, n. 18.

« Ce que Gioberti n'a pas craint d'avouer pour appuyer ses théories (dit l'auteur du livre *Saggio intorno al socialismo*, p. 644) n'est pas du tout vrai; savoir: que *la morale évangélique est essentiellement démocratique, parce qu'elle est fondée sur le dogme de l'égalité naturelle*. Apol. du Jésuite mod., ch. 1; car l'Évangile lui-même établit dans la société spirituelle, la seule qu'il constitue, les inégalités les plus prononcées entre l'état clérical et l'état laïque, entre le corps enseignant et le corps enseigné. Il ne conseille, dans les sociétés humaines, aucun ordre de préférence à un autre, aucune forme préférablement à une autre forme; il ne confère et ne retire à qui que ce soit le droit du commandement ou de la propriété autrement qu'il n'en doit être d'après ses titres légitimes, fondés sur les inégalités naturelles et civiles, sans lesquelles la société publique serait impossible. La morale évangélique, faite pour compléter les lois divines antérieurement connues et pour réhabiliter la nature déchue, est essentiellement conservatrice de tous les droits et de toutes leurs limites, comme la nature et la justice les établissent, et comme la loi humaine les distribue, les classe et les répartit légitimement. »

Et, en note, il ajoute: « Si l'Évangile était essentiellement démocratique, il répugnerait à la condition du genre humain, qui est essentiellement hiérarchique sur la terre; hiérarchique dans la distinction des sexes et la propagation; hiérarchique dans la succession des générations qui héritent des biens spirituels et temporels et d'enseignements de toute sorte; hiérarchique dans les différences d'âge, d'aptitude, de capacité relative et de sagacité. Tous ces linéaments ou éléments de hiérarchie, qui subordonnent constamment les hommes les uns aux autres sous divers rapports, ou l'Évangile les a développés et ennoblis en créant une nouvelle hiérarchie sacrée dans la société religieuse, en

sanctifiant l'union conjugale, vu que la sainteté du mariage rend sacrée pour la femme l'autorité du mari, qui est son chef, comme le Christ est celui de l'Église, et qu'elle fait la même chose pour l'autorité des parents sur leurs enfants; ou il les a sanctionnés en prescrivant le respect et l'honneur à l'égard de toute puissance et autorité légitime, de tout titre respectable de science et d'âge et de tous les droits; de telle sorte que, en consultant la nature avec la vertu et la lumière évangélique, un grand nombre d'hommes agglomérés sans classification se classeraient bientôt eux-mêmes. Ainsi, à dire vrai, la démocratie absolue est impossible dans la nature; elle n'a jamais duré cinq minutes, comme l'écrivait Jean Muller, entre des hommes raisonnables et de bonne foi. Dans les républiques les plus démocratiques, pour peu qu'elles soient raisonnablement constituées, le principe démocratique et la hiérarchie artificielle qu'il est appelé à établir ne règnent qu'à la surface *secundum quid*, et encore dans des limites fort restreintes quant à leur objet; tandis que la vie sociale se meut toujours, appuyée, comme sur sa base la plus durable, sur la hiérarchie naturelle, qui se révèle avec la force de l'autorité à toute la famille humaine, et limite toutes les libertés, et qui s'affermirait encore avec douceur par la hiérarchie religieuse chez les nations catholiques.»

V. Thomassin, *De Nova et Veteri Ecclesie Disciplina*, tom. III, lib. I. — De Héricourt, *Compendium Thomassin*. — Bingam, *Origines et antiquitates Eccl.*, tom. II, l. V. — Natalis Alexander, *Hist. Eccl.*, sæc. IV et V. — Vaudet, *Des Changements opérés dans l'administration de l'Empire*, tom. II, c. n. — Dupues, *Traité de la Jurisp. crim.* — Bergier, *Dictionnaire*, v° Immunité. — Muzzarelli, *Il buon uso della Logica*, ecc. Dissertaz. *Sulle immunità eccles.* — *Dell'origine delle immunità del Clero cattolico, e d'ogni altro sacerdotio creduto dagli uomini legittimo e santo*, libri due, Cesena, 1794. — Item dicenda *Tractatu De Ordine*, ubi de privilegiis Clericorum. — Luc. Ferraris, *Bibliotheca canonica*, etc., v° Clerus, Clericus, art. 2 et 7. — *Civiltà Cattolica*, ser. I, tom. X: *l'unico foro dei governi ammodernati*.

(V) Page 193.

387. Si dubitetur an lex in aliqua sua parte præcipiat, an tantum spadeat, vel non obligat vel obligat sub levi, ut dicunt Croix, Sanchez, et fuse probat Gobat. Ratio quia libertas est in possessione, et in obscuris minimum est sequendum; atque semper in dubiis benigniora preferenda sunt. Idem dicatur, si post diligentem veritatis inquisi-

tionem dubium sit, an lex obliget sub gravi; nam est Sanctorum doctrina declarari non debere quidpiam uti mortale, nisi constet ex certa vel Scripturæ, vel Traditionis, vel Ecclesie auctoritate, aut saltem ex ratione manifesta. Neque obstat quod lex, si tantum consuleret, non esset lex, cum lex non sit consilium sed præceptum; nam satis jam ipsa sustinetur in ea parte, qua præcipit. Quod si universim videretur consulere, rediret quod supra, quod nempe obligaret dumtaxat sub levi, id est a minus; obligaret tamen.

Quid (addes) si dubitetur, an res sub præcepto expressa licita sit, necne? Verior sententia et communis affirmat tunc subditum teneri dubium deponere et superiori obtemperare, nisi res præcepta esset valde difficilis, molesta et periculosa, prudentum judicio. Dubium autem deponet, si vix consulat rationem et auctoritatem: — 1. Rationem, tum quia ipsa præcipit, ut superior legitime existens in possessione imperandi, eadem non debeat expoliari, nisi aperte constet rem imperatam esse illicitam; tum quia clare patet nullam hominum societatem consistere posse, si semel subditis concederetur facultas sese eximendi ab obedientia, quotiescumque dubium occurreret de honestate actionis a superiore imperatæ; — 2. auctoritatem, quia clamat Deus: *Si difficile, et ambiguum apud te iudicium esse perspexeris... facis quodcumque dixerit qui præsumt loco, quem elegerit Dominus* (Deut. xix). Clamat jus canonicum, obediendum esse, si quod jubetur, vel non esse contra Dei præceptum, certum est; vel utrum sit, certum non est. Clamat jus civile, obediendum in omnibus, quæ non sunt contraria animæ et regulæ. Clamant omnes præclariore Theologiæ mysticæ Magistri, quorum unum tantum appellamus, nempe sanctum Ignatium, qui ait (V. *Cattolico di Lugano*, t. XXIII, p. 25): *Obediendum in omnibus ubi peccatum non cernitur, id est ubi nullum manifestum est peccatum*. Item est si dubitetur an superior sit legitimus, si talis habeatur communiter.

Diximus: *Nisi res præcepta esset valde difficilis, molesta et periculosa*, v. g. si personam exponeret certo periculo gravis damni subeundi in vita, fama, honore et fortuna. Nam tunc subditus non tenetur se privare suo jure certo, quod jam possidet circa talia bona magni momenti. Neque lex humana per se obligat cum gravi incommodo; eo igitur in casu præceptum est certe exorbitans. Ita communiter Billuart, Dens, Salmanticenses, Sanchez, etc. (V. *Liguori, Op. Mor.*, l. I, n. 99; l. III, n. 617.)

Sed (dices) si in dubio de existentia legis, possidet libertas; cur non etiam in dubio de illius justitia? Latum est discrimen; nam in 1° casu, cum dubium sit an lex existat, possidet utique libertas quæ anterior est. Non item in 2°; cum enim quæretur de legis justitia,

jam supponitur ipsa præexistere ; ideo ipsa possidet, nostrumque propterea est illius inhonestatem certo probare.

Eadem ratione possidet lex, si dubitetur *an* cessaverit, *an* abrogata, *an* irerit in desuetudinem, *an* acceptata, *an* eam impleveris. — V. *Li-guori, Op. Mor.*, l. I, n. 97, etc.

(A) Page 204.

388. Ad rem quoad populorum insurrectionem hæc leguntur in libro, *La République italienne de 1849*, c. XLIII. « Il n'y a, à proprement parler, aucun souverain sur la terre, et cette parole d'Alfieri est vraie et pleine de solennité : « En face de Dieu, qui donc est roi ? » La justice seule est souveraine, sa lumière est la règle des droits et des devoirs, son épée brille sur les peuples et sur les trônes, et à son tribunal elle convoque ensemble les princes et les nations. Mais, dans l'intervalle qui nous sépare de ce jour suprême de la justice, qui contrôlera les princes prévaricateurs au détriment des peuples ? — Telle est la question qui agite la France, l'Italie, l'Allemagne, le monde entier. Cherchons-en la solution.

« Tout accusé a droit à ce qu'on lui accorde un tribunal compétent, une procédure, une sentence mûrement délibérée. On ne peut arracher un cheveu à un particulier sans un jugement bien pesé et conforme à la légalité ; parmi les nations les plus libres, le jugement doit être encore plus réfléchi, plus authentique. Et maintenant où est le tribunal, où est la loi, où sont les juges faits pour les souverains ? Au moyen âge on trouvait le tribunal auprès du souverain pontife et des premiers dignitaires de l'Église catholique. Le célèbre Leibnitz était émerveillé de ce système, parce qu'il imposait un frein aux rois, en même temps qu'il assurait une garantie aux peuples. Durant cette dictature fondée sur de purs motifs de moralité et de justice, l'humanité aurait été délivrée des deux plus grands fléaux, qui sont les guerres et les révolutions, dans lesquelles il faut combattre, comme dans les luttes avec les bêtes féroces, par l'agilité et la force, non par la justice et la raison. Déliver, par exemple, les peuples de leur serment de fidélité envers Henri IV et Henri VIII, n'était-ce pas leur donner une garantie de liberté contre la tyrannie ?

« Mais cette jurisprudence, concession spontanée des peuples et des rois, rayon de civilisation suprême brillant au-dessus de la suprême barbarie, n'était pas inhérente à l'Église : elle résultait d'un pacte accidentel fait à cette époque, et elle n'existe plus. Nous nous retrouvons en face du principe applicable à tout membre de l'humanité. Les souverains doivent être jugés par une autorité compétente sortie du droit

et non de la violence : et je répète ma question : Où est ce tribunal authentique qui juge les souverains ? On répond : Ce tribunal, c'est la nation.

« Soit : S'il y a en effet une cour devant laquelle le roi doit comparaître, c'est certainement la nation, puisqu'il est souverain par la grâce de Dieu et de la nation. Mais les sociétés secrètes, mais la tourbe des factieux et des révolutionnaires, ne sont pas la nation : elles l'empêchent d'exprimer sa pensée en la séduisant par la ruse et la perdant par la violence. Que ces juges incompétents et corrompus se retirent donc et laissent, avant de s'insurger, la nation, dans une discussion libre et calme, prononcer son jugement à la lumière du soleil. Est-ce là le procédé des conspirateurs ? Respectent-ils la souveraineté du peuple ? Ne sont-ils pas plutôt ces noirs démons qui rôdent dans les ténèbres, et ne se montrent que lorsqu'ils ont assez attisé l'incendie qui envahit les nations. Les socialistes de France et de toute l'Europe avaient-ils consulté la nation avant de la lancer dans le gouffre béant de la révolution ? Ils sont comme le rocher qui se détache des monts et qui, dans sa chute précipitée, écrase les arbres, les demeures des hommes, les troupeaux et leurs pasteurs. Direz-vous alors que ces pasteurs, ces troupeaux, ces demeures, ces arbres, ont été consultés et écrasés librement ? Telle est pourtant l'œuvre des révolutions : elles brisent les peuples, et les peuples n'entrent pour rien dans leur organisation. Le choc de quelques séditions les emporte sans qu'elles puissent savoir où. Et voilà l'histoire de presque toutes les insurrections.

« Insistons encore sur ce tribunal de la nation. Pour quel crime la nation pourrait-elle priver le souverain de son autorité, et se soulever en armes contre lui et ses partisans ? Parce que, outre les raisons de droit, il y a ici à calculer les conséquences d'une lutte civile entre ceux qui soutiennent et ceux qui repoussent le souverain, car il n'est pas aussi facile de trouver l'unanimité des esprits dans un empire qu'il le fut au sein de la ville de Rome, alors si petite, quand il s'agit de l'expulsion d'un roitelet comme Tarquin ; les fantaisies de la politique moderne ne sauraient amener cet accord des esprits qui se manifesta contre une famille superbe et perdue de mœurs. Pour quelle faute du prince sera-t-il donc juste et convenable à la nation de s'insurger à main armée contre lui, et de se précipiter elle-même dans les horreurs de la guerre civile ? Ici les publicistes pâlisent : et ceux même qui défendent la souveraineté du peuple, descendant des hauteurs de leurs spéculations, s'accordent, avec les défenseurs du droit divin des princes, à nier dans la pratique la moralité et la convenance des insurrections armées.

« Saint Thomas, Bellarmin et Suarez accordent à toute la nation le droit de soustraire à l'obéissance du prince qui viole dans sa substance le pacte fondamental de l'État et exerce la tyrannie; mais ni ces docteurs ni aucun autre théologien de valeur ne reconnaissent le droit d'insurrection par les armes. Suarez, expliquant Bellarmin, reconnaît au peuple le droit de défense dans les cas extrêmes, mais jamais le droit d'offensive (Suarez, *Defens. fidei*, lib. III, c. III). Saint Thomas veut bien que le tyran soit destitué par un décret national, et il rappelle l'exemple de Tarquin et de Domitien, et encore ces actes furent-ils annulés par le sénat; mais il ne reconnaît ce droit que dans le cas de tyrannie parfaitement déclarée, et à la nation seulement, non aux individus. Il fait observer que les plaintes doivent être portées légalement des inférieurs aux supérieurs, comme firent les Hébreux quand ils dénoncèrent à Auguste les exactions d'Archélaüs, imitateur de la scélératesse de son père. Si ce moyen ne pouvait être pris, ou que ce ne fût pas le cas, et que la justice humaine n'aidât en rien, S. Thomas, loin d'autoriser l'usage des armes, conseille de recourir au Roi des rois, dans les mains duquel est le cœur des princes. C'est lui qui changea en douceur la férocité d'Assuérus; lui qui rejeta du trône et même du commerce des hommes le superbe Nabuchodonosor; lui qui vit dans l'Égypte les souffrances de son peuple et engloutit dans les flots de la mer Pharaon et son armée. Son bras ne s'est pas raccourci depuis lors. Dieu envoie les mauvais princes pour le châtement des peuples; faites donc cesser les crimes du peuple pour que la plaie des tyrans cesse aussi. Tels sont les arguments et les conclusions de S. Thomas. *De Regim. Princip.*; l. I, c. VI.

« Autre n'est pas l'enseignement de l'Église de Jésus-Christ, de celui qui distinguait les deux chefs du monde social et les nommait César et Dieu. S. Pierre commanda d'obéir au prince *propter Deum*; S. Paul, *propter conscientiam*, et même aux mauvais princes, pourvu que leurs ordres ne soient pas mauvais. L'auteur des *Constitutions apostoliques* appelle cela la loi de Dieu : *Hoc enim est Dei lex*. Tertullien, tandis que le fer des tyrans brillait sur la tête des chrétiens, écrivait à Scapula : « Le christianisme n'est ennemi de personne, pas même de l'Empereur; il sait que le prince est établi par son Dieu, et qu'il doit l'aimer, le respecter, l'honorer et prier pour son salut. »

« Mais personne n'a mieux dépeint la conduite des premiers chrétiens et la sagesse qui les inspirait que le grand S. Augustin : « Julien, dit-il, fut un empereur infidèle, fut apostat, impie, idolâtre. Alors les soldats chrétiens obéissaient à un empereur infidèle; mais, dans la religion de Jésus-Christ, ils ne connaissaient d'autre empereur que

« celui qui règne aux cieux. Quant il fallait aller devant les idoles, ils préféraient Dieu à l'Empereur. Quand il disait : Mettez-vous en ligne, combattez! ils obéissaient, parce qu'ils distinguaient le Maître éternel du maître temporel, et qu'au nom du Maître éternel ils obéissaient au maître temporel : *Distinguebant Dominum æternum a Domino temporali, et tamen subditi erant propter Dominum æternum Domino temporali.* » (*De civit. Dei*, l. XVIII, LIII.) Voilà la théorie et la pratique du christianisme, exposée par le plus grand génie qui ait illustré la philosophie et l'Évangile : Obéir dans le bien, supporter le mal. »

(I) Page 308.

389. Nonne (inquires) *Roma est, uti vocant Politici, territorium exterum relate ad provincias et regiones, quæ extra Ditionem Romanam sitæ sunt? Ergo ne ipso quidem volente Pontifice, leges Romæ promulgatæ pro dictis provinciis et regionibus valere possunt, nisi in ipsis quoque debita donentur promulgatione.*

R. Distinguendo ant. *Roma est territorium exterum relate, etc.*, in rebus politicis atque civilibus, *concedo*; in rebus religiosis et sacris, *nego*. Nos hic loquimur de legibus ad Religionem spectantibus, et datis ad orbem catholicum. Hoc autem sensu absolute negamus Romanam esse, vel dici posse territorium exterum; nemo enim ignorat hoc regnum et territorium non esse aliud, nisi mundum ipsum universum, a solis ortu usque ad occasum, juxta illud Christi ad præcones suos Apostolos : *Euntes in mundum universum prædicate Evangelium omni creaturæ*. At hujus regni seu territorii centrum sive urbs, Roma est uti residentia Pontificis Maximi, visibilis Christi Vicarii, ac Supremi Legislatoris pro toto dicto territorio et regno, in rebus utique religiosis et sacris. Ergo sicuti repugnat ac dedecet Romanum Pontificem (*verum Christi Vicarium totiusque Ecclesiæ Caput et omnium Christianorum Patrem et Doctorem*, ut Concilia loquuntur et Patres) Principis exteri nomine noncupare relate ad eos fideles, qui extra fines Ditionis Romanæ morantur; dedecet pariter et repugnat, quando agitur de legibus Pontificiis ad omnes Christianos Romæ datis, Romanam ipsam territorii exteri vocabulo appellare, cum totius unitatis catholice ea sit centrum. — Attamen notandum est cum Suarez, nempe quod leges illæ Ecclesiasticæ, quæ infirmant contractum natura sua validum, aut jurisdictionem auferunt jam existentem in foro Sacramentali, possunt benigna donari interpretatione et sic intelligi, ut non censeatur esse mens R. Pontificis illas obligare, nisi in singulis

Provinciis promulgentur. Alioquin ipsæ redundarent in detrimentum fere commune.

« Rome (dit Fénelon) est la patrie commune de tous les chrétiens : tous les chrétiens sont concitoyens de Rome, chaque catholique est Romain. »

« Les hommes politiques (*ad rem episcopus Parisi*, de l'Église et de l'État) accueillaient généralement avec faveur cette parole, si blessante pour nos âmes catholiques, que le Pape est un *souverain étranger*.

« Oh! non, le Pape n'est pas pour nous un souverain étranger; il est au contraire le souverain de chacun de nous dans ce que nous avons de plus personnel et de plus intime, car il commande à nos esprits par sa parole, à nos consciences par sa volonté.

« Cette souveraineté, le Pape l'exerce toujours et sur tous, soit par lui-même, soit par l'intermédiaire des pasteurs, dont il domine toute la hiérarchie. Il s'étend aussi bien aux chrétiens dispersés dans des pays idolâtres qu'aux fidèles agglomérés dans les contrées catholiques : car tous, malgré les distances et les obstacles, malgré la diversité des mœurs et la rivalité des nations; tous, quelque langue qu'ils parlent, à quelque classification sociale qu'ils appartiennent, sont les membres d'un même corps, les citoyens d'une même patrie, les sujets enfin d'un même chef visible préposé au gouvernement d'une même société, spirituelle dans son objet, néanmoins nécessairement soumise dans son existence à toutes les conditions des sociétés humaines. »

390. « Cependant il peut arriver qu'une loi, qu'une constitution disciplinaire, quelque sage qu'elle soit, ne convienne pas également partout, et qu'elle offre des inconvénients particuliers dans un ou plusieurs diocèses. Alors les évêques de ces diocèses peuvent et doivent même en suspendre l'exécution, à charge par eux d'exposer leurs motifs au Souverain Pontife, en le priant ou de ne pas appliquer cette loi à leurs Églises, ou d'en accorder la dispense au moins pour un certain temps; pourvu que d'ailleurs ils soient dans la disposition de s'en rapporter à la décision du Pape : *Illud autem omnino tenendum est* (dit le dernier concile de Reims, an. 1857, c. iv, d'après Benoît XIV), *ut in hujusmodi recursibus debita apostolicæ sedis reverentia semper servetur; et cum ipsa, omnibus auditis, judicium suum protulerit, illius sententiæ obtemperetur, ejusque jussa prompte executioni demandentur...* At non hic agitur de Pontificis constitutionibus, ut addit idem Benedictus (*De Syn.*, l. IX, c. viii) dogmaticis quæ ad fidem pertinent, cum in his irreformabile sit R. Pontificis judicium. Agitur itaque de constitutionibus ad disciplinam pertinentibus; at non ad illam quæ sacros respicit ritus, cæremonias, sacramenta, clericorum

vitam. » Gousset, *Exposition des principes du droit canonique*, n. 100, etc.

(Z) Page 221.

391. Q. *Quænam sunt regulæ ad doctrinalem interpretationem?*

R. Ad doctrinalem interpretationem regulæ receptæ sunt :

1. In legis interpretatione sequi oportet naturalem verborum proprietatem, nisi sic agendo sensus fieret absurdus, aut lex ipsa prorsus inutilis. Cum enim lex debeat esse clara, præsumendus est legislator eo loqui sensu, quem verba in communi hominum acceptione referunt.

2. Lex generaliter loquens omnia significata propria complectitur : sane ubi *lex non distinguit, neque nos distinguere debemus*. Quod si verba legis sint æquivoca, eorum significatio sumenda est ex antecedentibus et consequentibus, ac præsertim ex fine legis; cum finis sit quasi prima ratio operis. In dubio autem fit interpretatio pro valore actus.

3. In legis interpretatione præ oculis semper habendum est vulgatum illud : *Odia restringi, favores convenit ampliari*. Quare in odiosis stricta, in favorabilibus lata interpretatio adhibenda. Idem tenendum est quando lex exhibet duplicem sensum, unum naturalem, alterum civilem : sic v. g. vocabulum *mortis* ex communi acceptione tribuitur morti naturali, sed ex jure accommodatur etiam exilio et professioni religiosa (in pœnalibus sensus naturalis teneatur; civilis in favorabilibus; vid. Liguori, *Ho. Ap.*, tract. ii, n. 76). Sic nomen *fili* ex communi intelligentia refertur ad filium naturalem, sed ex beneficio legis accommodatur etiam adoptivo.

Ex Codice civili hic ordo tenendus : — 1. ut attendatur diligenter verbum et sensus naturalis legis scriptæ; — 2. ut si ex legis scriptæ verbo et sensu naturali nequeat controversia dissolvi, tunc recurratur ad casus æquales (si qui possunt haberi) jam a lege ipsa definitos, vel ad principia legum aliarum ad illam materiam pertinentium. Dicitur *jam a lege ipsa definitos*; nam definitiones Magistratum etiam Supremorum nullam habent vim legis; — 3. ut si adhuc casus remaneat indefinitus, consulantur principia generalia juris, bene perpensis singulis circumstantiis. Porro generalia juris principia inveniuntur potissimum in jure communi.

392. Quoad mortem civilem hæc pro nostris temporibus habeto, ut notat *Giurisprudenza degli Stati Sardi*, Genova, 1851, disp. viii :

« 1. La mort civile, telle qu'elle est établie en France, n'existe dans aucun pays de l'Europe. Parmi les peuples chez lesquels elle

avait été introduite avec le Code civil français, la Belgique (art. 15 de la Const.) et les Pays-Bas (art. 4 du Code civil) l'ont abolie formellement. Dans les Deux-Siciles (art. 28 et suiv. du Code civil) et dans le royaume de Sardaigne (art. 45 et suiv. du Code civil), elle n'a été conservée qu'avec des modifications. Ainsi, par exemple, dans les États sardes, la mort civile n'exerce aucune influence sur le mariage (comme contrat) du condamné. Le nouveau Code pénal du grand-duché de Bade (§ 17) a abrogé implicitement la mort civile. La Bavière est le seul État allemand qui ait admis la mort civile, en en faisant la conséquence de la peine des fers (Code pén. de 1813). En Angleterre et dans le reste de l'Europe, la mort civile est inconnue.

« 2. Il n'est pas exact d'assimiler la mort civile à la mort naturelle. Tant que le condamné est en vie, il peut avoir l'espoir de sa grâce ou de quelque événement qui le remette en possession de ses droits civils perdus. Il faut admettre une exception unique, commandée également par les principes les plus élémentaires du droit et par l'équité, à propos des effets de l'amnistie : c'est celle qui résulte des droits légalement acquis par des tiers, et qui doivent être maintenus dans leur intégrité. »

(44) Page 234.

393. Hic nonnulla notanda pro praxi : — 1. valet dispensatio alicui improbo concessa, quem dispensator probum putavit, etsi cognita improbitate, ipse certo non fuisset dispensaturus, quia probitas non reputatur nisi causa impulsiva; — 2. valet, etsi concedatur in mala fide, ut cum putat dispensator causam non adesse, quæ revera adest; nam valor non pendet a cognitione, sed ab existentia causæ. Item valet si causa finalis tempore petitionis sit falsa; sed vera fiat tempore concessionis; quia a concessionem dispensatio obtinet; — 3. valet dispensatio concessa a primario superiore, licet ab alio jam fuerit negata, etsi de negatione mentio non fiat. Imo probabiliter valet etsi a primario negata, fuerit a secundo superiore concessa; quia potestas inferioris non est restricta per negationem superioris, nisi hic expresse eam restringat; — 4. advertunt recte Salmanticenses, non bene se gerere Prælatos qui ad se confugientes in dubio pro dispensatione, illorum conscientie relinquunt; sic enim conscientiarum tranquillitati non provident. Consultius erit, vel ut aperte dispensent, vel ut aperte dispensationem denegent in illo casu; semper autem clare loquantur, ne novo dubio fiat locus.

Quæres : An Episcopi possint extra Synodum Diocesanam abrogare leges ipsas Synodales, et novas condere contrarias? — Affir-

mative, sive leges a se sive a suis antecessoribus factæ fuerint, quibus in omnibus succedunt; nam per quas causas res nascitur, per eas dissolvitur, ut recte docent cum L. Ferraris, *Biblioth. Can.*, v^o Concilium, art. 2. Unum excipe : nempe non possunt Episcopi dispensare in lege Synodali taxativa congruæ pro Ordinandis, quæ est lex scripta; nec in non scripta, scilicet consuetudine regionis. Ratio est Bulla Innocentii XII, *Speculatores* (quam refert Croix, n. 2166), edita anno 1694 : statuit enim, ut *beneficium ejus sit redditus, ut ad congruam vitæ sustentationem, sive juxta taxam synodalem, sive, ea deficiente, juxta morem regionis pro promovendis ad SS. Ordines, detractis oneribus, per se sufficiat, illudque ab ordinando pacifice possideatur*. Unde Pontifex implicite admittit Episcopo facultatem dispensandi, seu potius arbitrandi, aut faciendi supputationem suo modo, licet pro illa vice tantum. Ita resolvit Lib. *Praxis Secretariæ Tribunalis Cardinalis Urbis Vicarii*, auctore Romualdo Honorante. Romæ, 1662, cap. VIII.

394. Sed (quæres) an superior, justa extante causa, teneatur dispensare? — R. Si justa causa sit talis, ut tantum reddat convenientem dispensationem, non tenetur superior dispensare; nam est mera gratia, ideo libera. Sed e contrario dispensare tenetur, si dispensatio sit necessaria ad grave damnum avertendum, vel bonum commune procurandum; ideo enim ipsi potestas data fuit. Denegata tamen dispensatione, subditus nequit agere contra legem, cum adhuc sub ipsa sit : excipe, nisi causa adeo urgeat, ut eum a lege omnino subducat; nam *quod non est licitum in lege, necessitas facit licitum* (cap. IV de *reg. juris*).

Quid (addes) si dubitetur, an causa extans justa sit, ac sufficiens? — R. Eo in casu superior poterit dispensare in lege humana; quia possidet illius potestas, et causa extans præsumitur legitima. Secus si dubitetur, an quis habeat potestatem, vel an adsit causa : tunc ipsa remanet probanda (nisi tamen dubitetur post factum; nam *præsumitur recte factum quod erat de jure faciendum*).

In dubio autem sive positivo, sive negativo, an aliquis casus indigeat dispensatione, satius erit adire superiorem, saltem ad majorem tranquillitatem, ut ipse casum declaret vel dispenset; est enim commune, quod in casibus dubiis prælatus, quamvis inferior, possit dispensare, etsi nihil specialiter circa hoc sibi commissum fuerit a superiore. Attamen poterit tunc et ipse subditus uti sua libertate; quia idem est ac dubitare, an casus ille sit inclusus in lege. Excipe dispensationes matrimoniales ratione Sacramenti, ne illud frustrationis exponatur periculo.

An (quæres) valeat legis dispensatio extorta per metum, vel

tacita de præsenti, vel præsumpta de futuro? — R. Dispensatio extorta *per metum* etiam injustum valet, si non constet omnino deuisse in superiore animum dispensandi; quia metus non tollit voluntarium. — Item valet dispensatio *tacita*, modo possit juste præsumi consensus de præsenti: tunc enim æquivalet expressæ. Hinc si superior videat suam legem negligi, et taceat, cum possit facile ac sine incommodo corrigere, nec monendo majus malum timeat, juste præsumentur dispensare; ne dicatur superior peccare. — Non tamen valet dispensatio *præsumpta* de futuro; nam præsumptio indicat tantum dispositionem ad dispensandum, non actualem et veram dispensationem (V. Liguori, *Hom. Apost.*, tr. II, n. 51.)

Nec refert, quod valeat licentia præsumpta; etenim dispensatio cum sit vulneratio legis, stricte est accipienda. Non item licentia, quæ non aufert legis obligationem, sed tantum conditionem apponit, sub qua lex non obligat. Sic v. g. si agere aliquid prohibeatur sine licentia, qui licentiam illam obtinet a superiore, ut agat, non proprie in lege dispensatur, imo potius operatur juxta legem ipsam, quæ vult ut in casibus occurrentibus licentia petatur.

395. Quoad dispensationes hæc adhuc perutilia sint cum Auctore libri, *Examen raisonné*, etc. :

« Les rescrits qu'on prétend avoir été expédiés à Rome sont censés nuls, quand il y a quelque erreur manifeste dans les termes ou dans la construction : *Falsa latinitas vitiat rescriptum*, disent les canonistes, fondés sur la décision du Pape Lucius III : *Quibus litteris, quoniam manifestum continent in constructione peccatum, fidem te nolumus adhibere*. Cap. II de Rescript. Ici se présentent plusieurs questions, que nous allons brièvement examiner.

« a) Lorsque dans la supplique on s'est trompé sur les noms et prénoms des suppliants, sur les noms de leur paroisse et de leur diocèse, la dispense est-elle nulle ou du moins suspecte de nullité? — Si l'erreur ne tombe que sur les noms et prénoms des suppliants, et même sur le nom de leur paroisse, et qu'elle soit réparée par des circonstances qui fassent suffisamment connaître la personne des impétrants, elle n'est qu'accidentelle et n'annule point la dispense, puisqu'elle ne change pas la volonté du supérieur par rapport à la grâce qu'il a accordée. *Sic communiter*. Cependant, pour procéder juridiquement, l'official est obligé de faire constater par témoins les circonstances qui rectifient l'erreur; et, en entérinant le bref, il doit rendre raison du changement qu'il fait dans le nom. *Collet*¹. — Si

¹ Si error contingat in nomine aut pronomine supplicantis, omnes resolvunt ab isto errore de jure non vitari dispensationem, modo satis constet de persona; Pyrrus tamen docet ex stylo romanæ Curie vitari; quod

l'erreur tombe sur le nom du propre diocèse, Collet, Pontius et quelques autres croient qu'elle n'est encore qu'accidentelle; mais Sanchez, Corradus et plusieurs autres théologiens regardent avec plus de probabilité cette erreur comme essentielle, et la dispense obtenue en conséquence, nulle : en effet, la dispense vient de Rome en forme commissaire; par conséquent, pour l'entériner, il faut être délégué du Saint-Siège. Or quel sera l'official qui sera délégué dans ce cas? ce ne sera pas l'official du diocèse dont le bref porte le nom, puisque l'intention du Souverain Pontife est de ne déléguer que l'official de la personne impétrante; ce ne sera pas non plus celui-ci, puisque, pour être délégué et acquérir une juridiction, il faut non-seulement que le supérieur veuille communiquer son pouvoir, mais encore qu'il manifeste sa volonté en particulier; et, comme le Pape ne désigne point dans le bref l'official de la personne impétrante, il suit qu'il n'est nullement délégué : donc, etc.

396. b). *Toutes les fois qu'ayant obtenu une dispense, on en demande une seconde, est-on tenu de faire mention de la première?* — Si la première dispense obtenue a un rapport avec la seconde, et qu'elle la rende plus difficile, d'après le droit on est strictement obligé d'en faire mention : ainsi, par exemple, si un mari, après s'être défait de sa première femme, avait encore tué celle qu'on lui avait permis d'épouser, et qu'il demandât une seconde dispense, il serait tenu de faire mention de la première, autrement la seconde dispense serait nulle. Mais, si la première dispense n'a aucun rapport avec la seconde, et qu'elle ne la rende nullement plus difficile à obtenir, il n'y a point l'obligation de faire mention de la première : si quelqu'un, par exemple, était dispensé pour une autre parente, et que le mariage ne se conclût point, il pourrait demander une semblable dispense pour une autre parente, sans faire mention de la première qu'il avait obtenue. » *Cetera de Matrimonio*.

(BB) Page 244.

Plura circa consuetudines adnotamus.

397. a) Circa prudentiam in evellenda consuetudine audiendus inter ceteros Benedictus XIV, qui Constitutione *Paternæ charitatis*, quoad mercatus, qui festis diebus alicubi agebantur, ait : « Quia malum universale est, ac alte radices egit, opus est prudentia et maturitate, ne fructu careat medela, ac vulnus exasperet : *Quod possumus, exigen-*

Rosa De Justi. et La Croix restringunt ad dispensationem in forma pauperum. Ita *Dens*.

dum est, non quod optamus. Admonitionibus proinde uti satius videtur, quam minis; et si minæ quandoque intententur, servandum est exacte monitum sapientissimum S. Augustini, *Epist. xxii ad Aurelium Carthaginensem Episcopum*, qui agens de auferenda conviviorum licentia totam passim Africam fœde occupante, sub inani obtentu honorandi festa Martyrum, scripsit: *Non aspere quantum existimo, non duriter: non modo imperioso ista tolluntur; magis docendo quam jubendo; magis monendo quam minando; sic enim agendum est cum multitudine; severitas autem exercenda est in peccata paucorum. Et si quid minamur, cum dolore fiat, de Scripturis comminando vindictam futurorum, ne nos ipsi in nostra potestate, sed Deus in nostro sermone timeatur.* — V. Ferraris, *Biblioth.*, etc., v° Abusus.

398. b) Triplicem in consuetudine veluti temporis statum distinguunt Salmanticenses: *Initium, progressum et finem*. Initio introducentes consuetudinem contra legem omnes peccant; quia adhuc obtinet lex. In progressu non peccant qui ea jam a majoribus inducta utuntur bona fide, sed adhuc possunt a Principe puniri; quia nondum ea est legitima. In fine neque peccant, neque amplius puniri possunt; cum jam sit vera lex.

399. c) *Nemo consuetudinem rationi et veritati præponat; quia consuetudinem ratio et veritas semper excludit* (Decret. dist. viii, c. iv). « On ne peut, par exemple, regarder comme raisonnable un usage qui, sans être mauvais de sa nature ou dans son objet, est une occasion de péché pour un grand nombre, et devient pernicieux au salut des âmes. On doit également mettre au nombre des coutumes illégitimes celles qui sont repoussées par le droit (V. Decret. cap. *Cum in cunctis*; c. *Noverint*; c. *Cum terra*; c. *Cum inter*; c. *Irrefragabili*; c. *Cum officii*, etc.), ainsi que celles qui tendraient à altérer la constitution de l'Église qui est une vraie monarchie; ou à troubler l'ordre hiérarchique qui élève le Souverain Pontife au-dessus de tous les évêques, et les évêques au-dessus de tous les prêtres de leur diocèse, ou à rompre le nœud de la discipline ecclésiastique, soit en faisant dépendre l'exécution des Constitutions apostoliques du placet des souverains ou de l'acceptation des évêques, soit en favorisant des actes contraires au libre exercice de la juridiction du Chef de l'Église. » Gousset.

d) Si lex contra quam prævalere dicitur consuetudo sit valde necessaria ad servanda jura Ecclesiæ; si timendum ne nervus disciplinae solvatur ea lege semota; si consuetudo allegata sit affinis aliis a S. Sede improbatis, illam admodum suspectam habebimus. E contrario si consuetudo ita moribus regionis indulgeat, ut non detur locus hisce peri-

culis, reputabitur rationalis. Quod si res dubia sit, erit præsumenda rationalis, ait Reiffenstuel, ac bono publico expediens; *in dubio enim favor consuetudinis velut in possessione existentis, erit firmandus*.

400. e) An decreta Tridentini possint temperari per contrarias consuetudines, plures Canonistæ negant cum Lambertini (*Notificatione* 60), De Luca (*Discur.* 1 in Trid.), Devoti et aliis; nam Pius IV, *Bulla Benedictus* abrogat omnia quæ Tridentino contraria esse possunt, ideoque nullius efficit momenti consuetudines quæ illi adversantur. Sed alii canonistæ affirmant; nam verba Pii sunt potius intelligenda de antea consuetudine; est autem de principio generali, quod non obstante clausula vel decreto irritante, contraria consuetudo induci possit. Hoc autem passim admittunt cum S. Alphonso, *Op. Mor.*, l. IV, n. 15. Hæc cum ita sint (concludit auctor Operis, *Prælect. juris canon. habitæ in semin. S. Sulpitii*) probabilior nobis videtur secunda opinio; ea tamen conditione, ut servata disciplina et mente Concilii, accidentalem solummodo illius decretis derogationem inducat consuetudo: sed pronuntiare nostrum non est. In hac re sicut in aliis sensus nostros filiali animo submittimus iudicio ecclesiæ romanæ, cujus est dare veram certamque interpretationem decretorum Concilii et Constitutionum Sanctæ Apostolicæ Sedis.

401. f) *Quid de consuetudinibus nonnullarum ecclesiarum?* — Majores ecclesiæ privilegia seu consuetudines vulgo *libertates* nonnunquam urgent: sunt nempe quædam exceptiones a jure et disciplina communi, v. g. ut episcopus dispenset in impedimentis, etc., quin fiat recursus ad romanam sedem; ne ab episcopo interdicatur regnum, etc. Quæ si habeant assensum expressum vel tacitum Apostolicæ Sedis, non sunt reprobandæ. Huc spectat privilegium concessum regibus subalpinis a Bonifacio VIII, a Julio II, a Leone X et Clemente VII, 15 feb. 1529, ut nempe excommunicatio in reges, vel generale interdictum in totum regnum non possit ferri nisi a Papa ipso vel ab expresse delegato a Papa.

Quoad libertates ecclesiæ Gallicanæ de quibus tot abusus, vid. *Prælectiones* laudatæ. Id unum notamus experientia multarum gentium, nedum particulares ecclesiæ lucentur ex hisce libertatibus, quas tenacius retinere contendunt, in periculum potius veniunt vera jura amittendi: hoc mira verborum concinnitate significat Fenelonius: *Libertés à l'égard du Pape, servitudes à l'égard du roi*.

(CC) Page 248.

402. Cum plurimum conveniat ut populus Missæ Parochiali assistat, tum ut oves suum agnoscant pastorem, tum ut Verbum Dei audiant,