

PONT.
A. XII.

LIV.

AVIÆ NEOPHYTÆ

Asseritur jus offerendi ad Baptismum infantes
Judæos ex Filio præmortuo Nepotes.

*Epistola ad R. P. Petrum Hieronymum
Guglielmi Congregationis S. Officii As-
sessorem.*

BENEDICTUS PAPA XIV.

*Dilecte Fili, Salutem, et Apostolicam
Benedictionem.*

Pontifex
alias do-
cuit, qui-
nam Jus
habeant
offerendi
infantes
ad Baptis-
mum.

PROBE te meminisse arbitramur, Nos in Epi-
stola nostra die 28. Mensis Februarii Anni 1747.
ad Venerabilem Fratrem Vicarii Urbis Vicesge-
rentem, Tarsensem tunc temporis Archiepisco-
pum, nunc autem Constantinopolitanum Pa-
triarcham conscripta, quæ typis excusa, deinde
in secundum Bullarii nostri Tomum inserta fuit,
definiisse, patrem, qui ex Judaica perfidia ad
Christianam Fidem conversus sit, posse filium
suum infantem vel impuberem, Judæa Matre
licet dissentiente, Sanctæ Religionis nostræ ini-
tiandum offerre; Matri etiam Christi Fidem am-
plexæ hanc eandem potestatem inesse, quan-
tumvis Pater in Judaismo perseverans contradi-
cat; præterea hujusmodi offerendi jus ad Tu-
tores pertransire; illiusque paternum quoque
Avum participem esse, qui, secundum opinio-
nem, quæ Tribunalium decretis pluries rata
habita, et confirmata est, Nepotem infantem
vel impuberem Sanctæ Religionis Christianæ va-
lidè offert, etiamsi vel Pater, vel Mater, aut
etiam utrique in Judaismo permanentes contra-
dicant. Qua quidem de re omnia in eadem Epi-

ANNO
1751.

SOPRA L'OFFERTA

LIV.

Fatta dall' Avia Neofita di alcuni suoi Nipoti
infanti Ebrei alla Fede Cristiana.

*Lettera a Monsignor Pier Girolamo Guglielmi
Assessore del Sant' Offizio.*

BENEDICTUS PAPA XIV.

*Dilecte Fili, Salutem, et Apostolicam
Benedictionem.*

AVRA' ella la bontà di ricordarsi, essere stato Il Ponte-
da Noi stabilito nella nostra Lettera scritta ai fice ha al-
28. di Febbrajo 1747. a Monsignor Vice-Geren- trovetrat-
te, allora Arcivescovo di Tarso, ed ora Pa- tato di
triarca di Constantinopoli, che fu data alle quelli,
stampe, e di poi inserita nel secondo tomo del che hanno
nostro Bollario, potere il Padre Neofito offerire offerire i
alla Santa Fede il Figlio infante, o impubere, bambini
ancorchè dissenta la Madre Ebreja; potersi ciò al Batte-
fare dalla Madre Neofita, benchè il Padre Ebreo simo.
contraddica; passare questo diritto d' offerire
anche a' Tutori, e finalmente esserne partecipe
l' Avo paterno, che, giusta l' opinione più volte
canonizzata ne' Tribunali, validamente offre il
Nipote infante, o impubere alla Santa Cristiana
Religione; ancorchè dissentano o il Padre, o
la Madre, o pure ambidue restati nell' Ebrais-
mo. Tutto nella Lettera fu pienamente discusso,
e comprovato. Nulla però in essa si parlò dell'
Ava Paterna; cioè, se questa avesse il diritto
di offerire il Nipote infante, o impubere alla
nostra Santa Fede, ancorchè contraddicano i
di lui Genitori, e Tutori Ebrei; ma essendo
Ora si
deve esa-
minare,
se l' Ava
possa va-
lidamen-

POŃT. stola nostra plenè discussa et comprobata repè-
 A. XII. riuntur. Verùm quia nulla ibidem Paternæ Aviæ
 Nunc de- facta mentio est, num videlicet hæc Nepotem
 finiendum infantem, vel impuberem, Parentibus etiam
 an Avia illius, ac Tutoribus contradicentibus, Sanctæ
 Neophyta Religioni nostræ offerendi jus haberet; eventus
 Nepotes nuperrimè contigit, qui de hac quoque re No-
 infantes bis agendi occasionem præberet. Judæus etenim
 validè of- cum decesserit, ac filios duos uxoremque gra-
 ferat, dis- vidam reliquerit, eamdemque uxorem tutricem
 sentiente constituerit, aliis etiam Judæis tutoribus, tam
 Matre, et filiorum, qui nati, quàm qui nascituri essent,
 Tutoribus nominatis; superstes Avia paterna erat. Christi-
 Judæis. anam Fidem jamdudum amplexa, quæ Sanctæ
 Religioni nepotes offerre volebat, et cujus pio
 proposito ac studio tam patrum, quàm paternæ
 amitæ, Judæi scilicet prius defuncti fratres, et
 sorores, qui antea pariter Sanctum Baptismum
 receperant, adhærebant. Cùm itaque contro-
 verti cœptum sit, num hujusmodi oblatio acceptari
 possit ac debeat, ea in præsens quæstio
 necessariò instituenda est, quæ in altera Epi-
 stola planè prætermittenda fuit; exactèque discu-
 tiendum, num Avia nepotes offerendi potesta-
 tem habeat, et num ea oblatio acceptanda,
 quamvis tam Mater tutrix, quàm alii tutores
 Judæi contradicant. Hoc controversiæ caput
 argumentum erit præsentis Epistolæ nostræ, quam
 Tibi, Dilecte Fili, directam volumus, quoniam
 in Sanctissimæ Inquisitionis Tribunali, in quo
 Assessoris Officium laudabiliter sustines, eadem
 res inter Consultores primum, tum inter Car-
 dinales coram Nobis examinata est, omnibus
 ante perlectis, quæ a Viris expertissimis pro
 utraque parte scripto deducta fuerunt.

Dubita- §. 2. In hujus autem quæstionis examine oc-
 tur præci- currit statim Nobis difficultas hujusmodi. Ne-
 pue pro- mini, quod suum non sit, licitè offerendi po-
 pter defe- testas est; neque eam oblationem, si fiat reci-
 ctum pa- pere ullo modo licet; non igitur ea oblatio re-
 triæ po- cipienda est, per quam infans in Judaismo na-
 testatis. tus Sanctæ Religioni initiandus offertur, nisi ab

poco tempo fa succeduto il caso, che essendo ANNO
 morto un Ebreo, ed avendo lasciati due Figli, 1751.
 è la Moglie gravida, con averla fatta tutrice, te offrire
 ed unitamente coll' aver nominati altri Ebrei; i Nopoti
 tutori de' Figli nati, e che erano per nascere, infanti,
 ed essendo viva l'Avia paterna, già fatta Cri- contraddi-
 stiana, e volendo questa offerire i Nipoti alla cendo la
 Fede Cristiana, ed aderendo alle di lei pie pre- Madre, e
 mure gli Zii, e le Zie paterne, cioè i fratelli, i Tutori
 e sorelle del predefonto, che tempo fa ricevet- Ebrei.
 tero il Santo Battesimo; nata controversia, se
 tale oblatione possa, e debba accettarsi, è ora
 preciso l'entrare nella questione, di cui l'altra
 volta non si trattò; strettamente esaminando,
 se possa l'Avia offerire i Nipoti, e se l'offerta
 debba accettarsi, ancorchè contraddica la Ma-
 dre tutrice, e contraddicano ancora i Tutori
 Ebrei; ed a questo punto è ristretta la presente
 nostra Lettera, che scriviamo a lei, giacchè
 nel Tribunale della Santissima Inquisizione, in
 cui ella lodevolmente adempie l'offizio di As-
 sessore, si è questo punto prima esaminato fra
 i Consultori, e di poi fra i Cardinali alla no-
 stra presenza, dopo aver lette, e considerate
 le Scritture fatte da' bravi Professori per l'una,
 e l'altra parte.

Di ciò
 §. 2. Nell' esame di questo punto abbiamo in- principal-
 contrata la seguente difficoltà. Non può veruno mente si
 lecitamente offerire ciò, che non è suo; nè la dubita
 di lui offerta può in veruna maniera accettarsi; per la
 e però non può farsi, nè accettarsi l'offerta alla mancanza
 Santa Fede d' un infante nato nell' Ebraismo, della pa-
 se non è fatta da chi ha l' autorità, che dicesi tria pote-
 sta.

PONT. eo fiat, qui eam in ipsum auctoritatem habeat,
A. XII. quæ patria potestas appellatur. Quare cum pa-
terna Avia in filios filii sui patria potestate mi-
nimè prædita sit, primo statim intuitu visum
est Nobis legitimè inferri posse, neque illi po-
testatem esse Nepotes infantes aut impuberes
licitè offerendi, neque oblationem ab ea factam
licitè acceptari posse, præsertim cum Mater tu-
trix contradicat, eique assentiantur Tutores ei-
dem matri a Genitore adjuncti.

Parentes §. 3. Neminem sanè, nisi Ecclesiasticæ Histo-
olim filios riæ admodum imperitum, ignorare arbitramur,
impube- per plura sæcula eam in Ecclesia disciplinam
res tam viginisse, qua Genitores proprios filios impube-
in Clerum res non modo Ecclesiasticæ vitæ, adeoque Cle-
quæ in ricali statui, sed etiam Monasticæ disciplinæ of-
statum ferebant; quibus proinde filiis, etiam cum ad
Regula- eam pervenerant ætatem, in qua bonum a malo
rem ad- discernendi facultas est, interdictum erat ab ea
scriben- vitæ conditione resilire, cui adhuc infantes vel
dos offe- impuberes a Parentibus destinati fuerant; hu-
rebant. jusmodi autem disciplinæ moderationem paucis
abhinc sæculis inductam esse.

Monu- §. 4. Et quidem, quod ad eam spectat obla-
menta de tionem, qua infantes in Clerum recipiendi, ac
Clericis Tonsura, et Lectoratu initiandi offerebantur,
factis ex complura videre licet apud Morinum *de Sacris*
oblatione *Ordinationibus part. 3. exercit. 5. de Tonsura Cle-*
parentum *ricor. cap. 3.*, apud Martene *de antiquis Ecclesiæ*
ritibus tom. 2. lib. 1. cap. 3. num. 3., Bosquetum
in Notis ad Epistolam Innocentii III. 136. lib. 2.
registro 14. pag. 151. Nuperrimè verò aureus
annulus repertus est, quem, ut ejus capacitas
indicat, pro duorum, aut trium mensium in-
fante confectum fuisse oportet. In eo aliquot
litteræ impressæ erant, quibus infantem illum
Levitam esse innuebatur; quod tamen non ita
intelligendum est, ut illum Diaconum fuisse
credamus, verùm tantummodo in Clerum coo-
ptatum fuisse, quemadmodum a viro erudito Pa-

patria podestà, sopra lo stesso. Non avendo ANNO
dunque l'Ava paterna patria podestà sopra i 1751.
figli del figlio, ci è sembrata, a prima vista,
legittima la conseguenza, nè pòter essa lecitame-
mente offerire i nipoti infanti, o impuberi, nè
potersi lecitamente accettare l'offerta, contrad-
dicendo particolarmente la Madre tutrice, e
stando uniti colla Madre pure i Tutori dati in
compagnia d' essa dal Padre.

§. 3. Sarebbe troppo rude, e poco pratico Antica-
delle Storie Ecclesiastiche, chi non sapesse, es- mente i
sere stata per più secoli vigente nella Chiesa la Genitori
disciplina, giusta la quale i Genitori offerivano offerivano
alla vita Ecclesiastica, e così al Chericato, ed i proprj
anche al Monacato, i proprj figli impuberi; ai figli im-
quali veniva, ancorchè giunti all'età, in cui puberi al
si discerne il bene dal male, vietato il recedere Chericato
dalla vita, a cui erano ne' loro primi anni stati ed anche
destinati dai loro Genitori; e che tal disciplina al Mona-
fu moderata ne' secoli da noi non tanto remoti. cato.

§. 4. Dell' offerta, che facevasi degl' infanti Pruve
alla Chiesa, acciò fossero ricevuti nel Clero, dell'obla-
ed ammessi alla Tonsura, ed al Lectorato, zione de'
discorre diffusamente il Morino *de Sacris Ordina- Chericis.*
tionibus alla part. 3., exercit. 5. de Tonsura
Clericor. cap. 3., il Martene *de antiquis Ecclesiæ*
Ritibus tom. 2. lib. 1. cap. 3. num. 3., il Bos-
queto *nelle Note alla Lettera d' Innocenzo III.*
136. lib. 2. registro 14. pag. 151., ed ultimamente
si è ritrovato un Anello d' oro, dal di cui cer-
chio si comprende, essere stato per un infante
di due o tre mesi. Nel cerchio d' esso erano al-
cune lettere impressæ, che additavano, che il
Fanciullino era *Levita*; il che non significa già,
che fosse Diacono, ma che era semplicemente
ammesso nel Clero, come molto bene dimostra
l' erudito Padre Baldini nelle sue Note ad Ana,

PONT. A. XII. tre Baldino in suis notis ad Anastasium Bibliothecarium tom. 4. ad Vitam Sancti Eugenii Papæ ad pag. 61. et seq. valde appositè demonstratur.

Item de Monachis §. 5. De illa autem oblatione, per quam pueri Monasterio dicantur, inter cæteros Pater Mabillonius in sua *Prefatione ad sæculum sextum Benedictinum num. 36.* quamplurima edisserit; item Muratorius tom. 5. *Antiquitatum Italianæ mediæ ævi dissertatione 65. col. 380. et seqq.* Alia, quæ ad hujusmodi rem pertinent monumenta a Gratiano ad *Causam 20. quæst. 1.* collecta habentur. Idem autem antiquo etiam Concilii Toletani adagio comprobatur, quod a Clemente III. in Decretali sua: *Cùm Virum, de Regularibus*, pariter usurpatum invenitur, quod scilicet *Monachum aut paterna devotio, aut propria facit professio.* Dartis in *Commentariis ad Decretum Gratiani part. 2. Caus. 20. quæst. 1.* omnia, quæ ibi continentur, ita in compendium redigit: *Olim pater poterat filium suum impuberem Monasterio delegare et tradere, nec liberum illi reverti ad sæculum.* Si quis autem super hujusmodi re pleniùs omnia cognoscere cupiat, consulere poterit Calmetum super *cap. 59. Regule Sancti Benedicti*, et Hæftenum in *part. 2. Disquisitionum Monasticarum lib. 4. tract. 2. disquisit. 5.*

Quo tempore, et quatenus huic discipline modus impositus. §. 6. Disciplina hujusmodi ad usque Cælestinum III. permansit, qui Pontifex eidem moderamine adhibito, decrevit, puerum Monasterio oblatum, cùm ad discretionis annos pervenerit, interrogari debere, num illi remanendi, an abeundi voluntas sit; eumque, quoties abeundi animum habeat, nullatenus ad remanendum cogi debere. Ita in Decretali ipsius in *Cap. Cum simus, de Regularibus*, videre est, cum qua Innocentius III. *lib. 15. epist. 116.* ad Episcopum Lugdunensem conscripta etiam concordat. Cælestinum III. discipline illi modum imposuisse dictum a Nobis est; eo quod non omnino ac penitus eandem sustulerit aut abrogaverit; quin immo hodiernis etiam temporibus, quo-

stasio Bibliotecario tomo 4. sopra la Vita di ANNO Sant' Eugenio Papa alla pag. 31. e seguenti. 1751.

§. 5. Dell' offerta poi, che facevasi de' Fanciulli al Monacato, trattano fra gli altri diffusamente il Padre Mabillon nella sua *Prefazione al secolo sesto Benedettino num. 36.*, il Muratori nel tom. 5. *Antiquit. Italic. mediæ ævi alla disser. 65. col 380. et seq.* Altri monumenti, che appartengono a questo proposito, sono radunati dal Graziano alla *Causa 20. quæst. 1.*, il che anche resta comprovato dall' antico Adagio del Concilio Toletano, riassunto da Clemente III. nella sua Decretale: *Cum Virum, de Regularibus*, che, *Monachum aut paterna devotio, aut propria facit professio.* Il Dartis ne' *Commenti al Decreto di Graziano part. 2. Caus. 20. quæst. 1.* fa in questo modo il compendio di quanto ivi si contiene: *Olim pater poterat filium suum impuberem Monasterio delegare, et tradere, nec liberum illi reverti ad sæculum;* e chi sopra questo punto volesse pienamente soddisfarsi, basta, che legga il Calmet sopra il *cap. 59. della Regola di S. Benedetto*, e l' Hæfteno nella *part. 2. delle disquisizioni Monastiche lib. 4. tract. 2. disquisit. 5.*

§. 6. Durò questa disciplina sino al Pontefice Celestino III., che fu quello, che la moderò; avendo determinato, che il fanciullo offerto al Monachismo, giunto agli anni della discrezione, debba interrogarsi, se vuol restare, o partire, e che volendo partire, non debba in verun modo esser forzato a restare. Così si legge nella sua Decretale nel *cap. Cum simus, de Regularibus*, colla quale anche concorda il Pontefice Innocenzo III. *al lib. 15. lett. 116.* scritta al Vescovo di Lione. Si è detto, che il Pontefice Celestino III. la moderò; non avendola in tutto, e per tutto levata, o sia abrogata: imperocchè ancora oggidì, quando non ostino

Altre della oblatione de' Monaci.

In qual tempo, e fino a qual segno fosse moderata questa disciplina.

PONT. A. XII. ties non obstant peculiare Regularium Ordinum, sive Institutorum Constitutiones, de quibus agit Fagnanus in *Cap. Cum Virum, de Regularibus*, aut recentiores Pontificiæ Constitutiones, quæ certam ætatem præstitunt pro illis, quibus intra Monasterii septa pernoctandum sit: quod spectat ad Jus Canonicum Decretalium, nequaquam vetita est (salva semper Concilii Tridentini observantia quantum ad ætatem, ac tempus Tyrociniæ, et Professionis) ea oblatio, qua filii impuberes Monasticæ vitæ offeruntur. Ex hujusmodi autem oblatione tres effectus existunt; primò, quod filius impubes a Religione recipi potest; deinde quod parenti patria uti potestate, ut eundem ad sæcularem statum revocet, ampliùs integrum non est; denique quod etiamsi filio impuberi ante pubertatis annos Religiosa Claustra deserere minimè permissum est, quod ipsi tamen facere licet, ubi eam attigerit ætatem, in qua potestatem habet, ut de seipso disponat, potest nihilominus Religio proprio jure uti, ut etiam ante pubertatis annos eundem dimittat, dummodo in eo recipiendo ea se obligatione non obstrinxerit, ut usque ad dictum tempus eundem retineret, quemadmodum valde appositè Suarez de *Relig. tom. 3. lib. 5. cap. 1. num. 13.* edisserit. Eadem de sponsalibus dicenda, quæ pro filiis impuberibus ab eorum parentibus fiunt. Secundum veterum Canonum præscriptum, filii, etiam postquam ad puberem ætatem pervenerant, ea servare tenebantur, quemadmodum colligitur ex Decretali, quæ Pontifici Hormisdæ attribuitur, et quæ in *cap. Tua Fraternitas sub tit. de Desponsatione impuberum* refertur: *Potest autem filium nondum adultum (voluntas cujus discerni non potest) pater, cui vult, matrimonio tradere; et postquam filius pervenerit ad perfectam ætatem, omnino debet hoc adimplere.* Verùm Pontifex Bonifacius VIII. in sua Decretali, cujus initium: *Infantes*, et quæ in titulo de *Desponsatione impuberum, l. 6. unica*

Idem jus ferè obtinet in Sponsalibus impuberum.

le Constitutioni particolari delle Religioni, o sia degl' Istituti Regolari, de' quali parla il Fagnano nel *cap. Cum Virum, de Regularibus*, o quando non ostino le più recenti Constitutioni Pontificie, che prefiggono una certa età a quelli, che debbono pernottare ne' Chiostrì, in ciò che riguarda il diritto Canonico delle Decretali, non è vietata (salva sempre l'osservanza del Concilio di Trento quanto all' età, ed al tempo del Noviziato, e della Professione) l'offerta, che si fa da' Genitori de' figli impuberi al monacato: Nascendo da questa offerta tre effetti; uno, che il figliuolo impubero può riceversi dalla Religione; l'altro, che il Padre non si può più servire della patria podestà per richiamarlo al secolo; l'ultimo, che quantunque prima degli anni della pubertà il figlio impubere non può abbandonare i Chiostrì, essendogli ciò permesso, giunto che sarà all' età, in cui può disporre di se stesso, può però la Religione servirsi del proprio diritto di cacciarlo anche prima degli anni della pubertà, quando, ricevendolo, non si fosse obbligata a ritenerlo sino al detto tempo, come molto bene la discorre il Suarez de *Relig. tom. 3. lib. 5. cap. 1. num. 13.* Simile è il caso degli Sponsali, che si fanno pè' figli impuberi da' loro Padri. Giusta gli antichi Canonì, erano i figli obbligati a mantenerli ancor dopo, che erano giunti all' età pubere, come si deduce da una Decretale attribuita al Pontefice Ormisda, e riferita nel *cap. Tua Fraternitas, sotto il tit. de Desponsatione impuberum: Potest autem filium nondum adultum (voluntas cujus discerni non potest) pater, cui vult, matrimonio tradere; et postquam filius pervenerit ad perfectam ætatem, omnino debet hoc adimplere.* Ma il Pontefice Bonifacio VIII. nella sua Decretale, che incomincia: *Infantes*, ed è l' unica nel titolo de *desponsatione impuberum, al lib. 6.* moderò le antiche Canoniche disposizioni, determinando, non essere obbligati gl' impuberi, fatti puberi, a man-

ANNO
1751.

Le istesse regole procedono in materia di Sponsali.

PONT. A. XII. est, antiquas Canonicas dispositiones moderatus est, statuitque, impuberes postquam ad pubertatem pervenerint, nequaquam obligari ad ea adimplenda sponsalia, quæ a parentibus eorum facta sint, nisi eadem, postquam puberes evaserint, aliqua ratione approbent: *Nisi per cohabitationem eorum mutuum, seu aliàs verbo, vel facto ipsorum, liquido appareat, eosdem in eadem voluntate, factos majores septennio, perdurare.*

Jus prædictarum oblatio- num in patria potestate fundatur.

§. 7. Tam antiquis autem, quàm hodiernis temporibus non defuere, qui disciplinam illam auderent improbare, secundum quam, ut dictum paulo ante est, impuberi filio Monasticæ vitæ a parentibus oblato, ampliùs illam deserere interdictum erat. Rhabanus in libro ad Ludovicum Imperatorem conscripto invehitur in eos, a quibus id affirmabatur, contenditque, eos id asserere, quod sit *contra superiorum sæculorum sententiam, immo etiam contra Conciliorum, et Pontificum decreta.* Idem argumentum hac nostra ætate a Joanne Petro Gibert tom. 2. sui *Corporis Juris Canonici tit. 23. de Ecclesia ad sect. 4.* pertractatum est. Hanc eandem causam Hugo Menardus cap. 66. *Concord. Reg.* agendam suscipit, statuendo jus illud, per quod filiorum ad Monasticam vitam oblatio fit, in effrenata patria potestate fundatum esse: *Dico hoc jus esse a naturali potestate, quam habent parentes in liberos, qui possunt eos etiam vendere necessitatis causâ; ergo etiam devotionis causâ Deo offerre in perpetuum ejus obsequium, tam pro salute sua, quàm liberorum; modo id fiat pura intentione, et devotione.* Quæ quidem ratio admitti posse videtur, dummodo veteri illi patriæ potestati non innitatur, adeo effrenatæ, ut ejus vigore licitum esset patri non modo filium venumdare, sed etiam occidere, si ita ei collibisset, quemadmodum apud Sigonium *de Jure antiquo Civium Romanorum ad cap. 10.* videre est; sed alteri potiùs mitiori patriæ potestati, quam Romani adoptarunt,

tenere gli sponsali fatti da' lor genitori, se giunti alla pubertà, in qualche maniera non li approvano: *Nisi per cohabitationem eorum mutuum, seu aliàs verbo, vel facto ipsorum, liquido appareat, eosdem in eadem voluntate, factos majores septennio, perdurare.* ANNO 1751.

§. 7. Ne' tempi antichi, ed anche ne' nostri, non è mancato chi ha avuto l'ardire di disapprovare la predetta disciplina, secondo la quale, come poc' anzi si è detto, il figlio impubere offerto dai genitori al Chiostro, non poteva più abbandonarlo. Rabano in un libro scritto a Lodovico Imperadore impugnò quelli, che ciò asserivano, sostenendo, che la loro asserzione era *contra superiorum sæculorum sententiam, immo etiam contra Conciliorum et Pontificum decreta.* Ne' nostri tempi questo stesso argomento è stato ben trattato da Giovanni Pietro Gibert nel tom. 2. del suo *Corpo del Jus Canonico tit. 23. de Ecclesia alla sez. 4.* Entra in questo stesso aringo Ugone Menardo nel cap. 66. *Concord. Reg.* ponendo il fondamento per l'offerta de' figli al Chiostro nella effrenata potestà paterna: *Dico hoc jus esse a naturali potestate, quam habent parentes in liberos, qui possunt etiam eos vendere necessitatis causâ; ergo etiam devotionis causâ Deo offerre in perpetuum ejus obsequium, tam pro salute sua, quàm liberorum; modo id fiat pura intentione, et devotione.* E questo discorso è plausibile, ogni volta che non si riconosca per di lui base quell' antica effrenata potestà paterna, con cui non solo era permesso al padre vendere il figlio, ma ancora privarlo di vita, se così gli fosse piaciuto, come può vedersi appresso il Sigonio *de Jure antiquo Civium Romanorum al cap. 10.* ma quella più moderata potestà paterna, che adottarono i Romani dopo aver appresa dai Greci la disci-

PONT. A. XII. postquam a Græcis, cum bonarum artium disciplina, morum etiam humanitatem et cultum didicerunt, quæ potestas restricta fuit ad moderatam in filios coërcitionem, reservata Magistratibus severiori, quando ea opus foret, et ad omnimodam dispositionem status filiorum, et vitæ generis, atque conditionis, quam usque ad exitum servare, et profiteri deberent. His eisdem limitibus definita fuit apud Judæos patria potestas super filios ac filias, cum *cap. 11. lib. Judicum* legatur, Jephthe votum Domino vovisse, si eidem datum esset superare filios Ammon, quicumque primus de Domo ipsius egrediens sibi redeunti occurrisset, eum se holocaustum Domino oblaturum; cum autem prima eidem occurrisset unigenita ipsius filia, votum adimplere non omisisset, atque eam Deo immolasse. Sanè inter sacros Interpretes disputatio et controversia est, num Jephthe, hujusmodi votum faciendo, et adimplendo, peccatum commiserit, necne. S. Thomas *in 2. 2. quest. 88. art. 2. ad secundum* considerans, Jephthe in Epistola ad Hebræos *cap. 11.* in Sanctorum Catalogo poni, probabile esse ait, Jephthe peccati sui pœnitentiam egisse: *Probabile est, eum pœnituisse de facto iniquo.* Eisdem vestigiis insistit Suarez *tom. 2. de Religione ad lib. 2. cap. 10. num. 12. Factum illud contra legem naturalem erat, et contra legem scriptam Exodi 20. de non interficiendo innocente, quæ procedit, et obligat etiam titulo Religionis, et voti, quia pater non est dominus vitæ filice, ut illam vovere, aut sacrificare possit.* Atque hisce quidem comprobatur videmus, patriæ auctoritati ac potestati apud Judæos jus vitæ, et necis supra filios nequaquam adnexum fuisse. Alii porrò sunt, qui Jephthe a peccato excusant, vel quod eundem Spiritus Sancti instinctu, qui præcepto æquipolleat, votum fecisset, atque adimplevisse dicant (quod nihil facit ad rem, de qua hic agitur); vel quod is filia suæ non naturalem mortem, sed civilem dederit, eam-

Patria potestas justis limitibus definita apud Hebræos viguisse probatur.

Factum Jephthe, quomodo accipiatur, hoc indicat.

plina delle buone lettere, ed anche la piacevolezza ed umanità del costume; qual podestà era ristretta ad un moderato gastigo de' figli, riservato il più severo ai Magistrati, quando ve ne fosse stato di bisogno, e ad una dispotica disposizione dello stato de' figli, e di quel tenore di vita, che dovevano mantenere, e professare sino alla morte. Dentro questi stessi confini fu ristretta l'autorità paterna sopra i figli, e le figlie dagli Ebrei; leggendosi *nel cap. 11. del Libro de' Giudici*, che Jefte fece voto a Dio di sacrificargli il primo, che da' confini della sua Casa gli fosse venuto incontro dopo aver ottenuta la grazia di vincere e superare i figli d'Ammon; e che essendo stata la prima ad incontrarlo la sua unigenita figlia, non lasciò d'adempire il voto, e la sacrificò a Dio. Si discorre, e si controverte fra i sagri Interpreti, se Jefte nel fare, e nell' eseguire il voto, commettesse, o non commettesse peccato. S. Tomaso *nella 2. 2. quest. 88. art. 2. ad secundum*, considerando, che Jefte è posto nel Catalogo de' Santi nella lettera agli Ebrei *al cap. 11.* dice, esser probabile, che Jefte facesse penitenza del suo peccato: *Probabile est, eum pœnituisse de facto iniquo.* Per la stessa strada cammina il Suarez *nel tom. 2. de Religione ad lib. 2. cap. 10. num. 12. : Factum illud contra legem naturalem erat, et contra legem scriptam Exodi 20. de non interficiendo innocente, quæ procedit, et obligat etiam titulo religionis, et voti, quia pater non est dominus vitæ filice, ut illam vovere, aut sacrificare possit.* Ed ecco provato, che all' autorità, e podestà paterna presso gli Ebrei non era annesso il diritto della vita e morte del figlio. Altri poi scusano Jefte dal peccato, o per aver fatto ed eseguito il voto per istinto dello Spirito Santo, equipollente ad un precetto (il che non ha che fare col nostro proposito); o per non aver data la morte naturale alla sua figlia, ma una morte civile, consecrandola a Dio, separandola dal commercio degli uomini,

ANNO 1751.

La Patria podestà, dentro i giusti confini ristretta era in vigore anche appresso i Giudei.

Ciò dimostra il fatto di Jefte.

PONT. dem ab hominum commercio segregatam Deo
A. XII. consecrando, ac perpetuæ virginitati destinando. Quidquid sit de hac opinione, Nos eam in medio relinquimus, utpote quam communi Patrum, et Interpretum sententia improbari videamus, quemadmodum tum in Dissertatione Calmeti super hac materia, tum in Suarez loco citato, tum doctè admodum in Sylvio in *Commentariis supra 2. 2. quæst. 8. art. 2. conclus.* 7. videre est. Verùm ex eadem ipsa opinione comprobare posse videmur, etiam apud Hebræos liberam fuisse patri facultatem, ut filium certæ vivendi rationi destinaret, in qua eidem usque ad vitæ finem permanendum foret; cum neminem deprehenderimus, qui ideo opinioni illi refragetur, propterea quod pater apud Judæos talem auctoritatem minimè haberet; sed quod illiusmodi interpretatio litterali Divinæ Scripturæ sensui contraria videatur.

Oblatio ad Monasterium fieri debet ab eo, in quo residet patria potestas, aut ejus exercitium. §. 8. Jus igitur filios impuberes Claustro sive Monasterio offerendi, vel cum obligatione perpetuò ibi manendi, vel cum facultate abeundi, debet ab eis, cum ad pubertatem pervenerint, oblationem de se factam minimè confirment, patriæ potestati, atque auctoritati innixum est, quemadmodum appositè a S. Thoma in *quodlibet 4. quæst. 12. art. 33. §. Primo ergo* indicatur: *Pueri ante annos pubertatis ex naturali jure sunt sub cura parentum, propter hoc quod patiuntur discretionis defectum, secundum quem possint bene regere seipsos; ideo in hac ætate possunt quidem Religioni tradi, si a parentibus offerantur, et erit rata traditio, præcipuè si, cum ad annos pubertatis pervenerint, ratam habuerint paternam oblationem.* Huic disserendi rationi prædecessoris quoque nostri Clementis IV. Decretalis Epistola cohæret, die 27. Aprilis 1267. Viterbii data, et Abbatibus, Abbatissis, Prioribus, et Guardianis Prædicatorum, Minorum, Cisterciensium, et Præmonstratensium de Montepessulano, et illius suburbii directa, quæ inter ejusdem Pontificis Epistolas 452. numeratur.

e destinandola ad una perpetua verginità. Noi non entriamo nel merito di questa opinione, vedendola riprovata dal comune sentimento de' Padri, e degl' Interpreti, come può vedersi in una Dissertazione del Calmet sopra questa materia, nel Suarez nel luogo citato, e ben dottamente nel Silvio ne' Comenti sopra la 2. 2. qu. 88. art. 2. conclus. 7. Ma con essa ci sembra poter comprovare, aver anche il padre appresso gli Ebrei potuto destinare liberamente il figlio ad una certa maniera di vivere, da continuarsi da esso sino alla morte; non avendo veduto chi l'impugni, pel motivo che il padre appresso gli Ebrei non avesse la detta autorità; ma perchè l'interpretazione sembra contraria alla lettera della Divina Scrittura.

§. 8. Appoggiasi dunque il jus di offerire i figli impuberi al Chiostro, o sia al Monastero, o per dovervi restar sempre, o per poterne partire, se giunti alla pubertà non confermano l'offerta fatta d'essi loro, all'autorità e patria podestà, conforme ben addita S. Tommaso nel *quodlibet 4. quæst. 12. art. 33. Primo ergo: Pueri ante annos pubertatis ex naturali jure sunt sub cura parentum, propter hoc quod patiuntur discretionis defectum, secundum quem possint bene regere seipsos; ideo in hac ætate possunt quidem Religioni tradi, si a parentibus offerantur, et erit rata traditio, præcipuè si, cum ad annos pubertatis pervenerint, ratam habuerint paternam oblationem.* Coerente a questo discorso è anche una Decretale del Pontefice Clemente IV. scritta da Viterbo ai 27. d' Aprile 1267. agli Abbati, Abbadesse, Priori, e Guardiani de' Predicatori, Minori, Cisterciensi, e Premonstratensi della Città di Mompellier, e luoghi vicini, che è la 452. fra quelle del detto Pontefice nel tomo 2. del Tesoro degli Anecdotti raccolto dal Martene col. 459. Non v'è sistema, per buono ed utile

PONT. tur, tom. 2. *Thesauri Anecdotorum* a Martene
A. XII. collecti col. 459. Nihil sanè pro recto modera-
mine rerum tam bene, atque utiliter potest
esse provisum, quod tractu temporis malitia
hominum pervertere conetur. Perlatum ad dicti
Pontificis aures est, eum tunc temporis abusum
invaluisse, ut oblationes impuberum ad Mona-
steria, a quacumque persona fierent, promi-
scuè acceptarentur, idque privati commodi,
et emolumenti gratiâ, ut scilicet Monasteria
bonis illis potirentur, quæ ad impuberem
oblatum spectabant. Apostolicus Pontificis zelus
tam gravi incommodo obviam ire non præter-
misit, edixitque, ut impuberes nequaquam re-
ciperentur, nisi oblatio a patre, et matre fie-
ret, aut a tutoribus, qui in iis, quæ pertinent
ad pupillorum curam aut dispositionem, in jus
paternum succedunt: *Absque voluntate paren-
tum, et tutorum suorum.* Ab hoc etiam proposito
non aliena ea quæstio est, quæ a Pontificii Juris
peritis discutitur, utrum scilicet, si filius a pa-
tre sine consensu matris, vel si a matre sine
patris consensu offeratur, talis oblatio legitima
sit, atque acceptari possit: in qua quæstione,
quanquam sunt, qui neutram harum oblatio-
num legitimam esse contendunt, ex legalis
adagii vi, quod *in re communi melior est conditio
prohibentis*; magis tamen probanda est ea opi-
nio, quæ paterno juri omnimodè favet, cum in
patre, non autem in matre, patria potestas
resideat; quemadmodum videre est apud Cardi-
nalem de Turrecremata in *Commentariis super
Can. Addidistis* n. 2., 20. quæst. 1. Quod si
quis illud objiceret, Annam Elcanæ uxorem
obtulisse Deo in Templo inter manus Sacerdotis
Heli Samuelem filium suum, postquam ab-
lactatus fuit, eo quod de ipso ita Domino spon-
dississet: *Dabo eum Domino omnibus diebus
vitæ ejus*, quemadmodum in lib. 1. *Regum* cap. 1.
habetur; facile esset respondere, id quidem ab
Anna, sed cum Elcanæ viri sui ac respectivè
patris consensu factum fuisse, juxta id, quod

Ideo ab
Auctori-
bus præ-
cipua Pa-
tris ratio
habetur;
matris
verò vix
ulla.

che sia, che col tratto del tempo la malizia degli uomini non s'ingegni di guastare. Giunse a notizia del detto Pontefice, che indifferen-
tamente si accettava l'offerta degl' impuberi al Monastero, da qualunque persona fosse fatta, e ciò per puro interesse, che è lo stesso che dire, per acquistare i beni, che erano di ragione dell' impubere offerto. L' Apostolico zelo si oppose al grave inconveniente, comandando, che non fossero ricevuti gl' impuberi, se l' offerta non fosse stata fatta dal padre e dalla madre, o pure dai tutori, che subentrano nel diritto paterno in ciò, che appartiene alla cura o disposizione de' pupilli: *Absque voluntate parentum et tutorum suorum.* Fa anche a proposito la questione promossa dai Canonisti, se, offerendosi dal padre il figlio senza il consenso della madre, o offerendosi dalla madre senza il consenso del padre, sia legittima l' offerta, e possa accettarsi: nella qual questione sebbene alcuni sostengono, non esser legittima nè l' una nè l' altra offerta, per l' adagio legale, che *in re communi melior est conditio prohibentis*; plausibile però è l' opinione favorevole in tutto e per tutto al padre, essendo in esso la patria podestà, e non nella madre; come può vedersi nel Cardinale Turrecremata ne' *Comenti sopra il Can. Addidistis*, num. 2., 20. quæst. 1. E quando mai si opponesse, aver Anna moglie di Elcana offerto a Dio benedetto nel Tempio, nelle mani del Sacerdote Heli, il suo figlio Samuele, dopo averlo slattato, avendogli così promesso: *Dabo eum Domino omnibus diebus vitæ ejus*, come si legge nel lib. 1. de' *Rè* al cap. 1.; non mancherebbe la risposta, che il passo fu fatto da Anna, ma col consenso di Elcana marito, e padre rispettivamente; altrimenti non sarebbe stato valido, giusta ciò, che diffusamente comprova il Tostato alla qu. 22., *si autem sola fuisset in voto, non tenuisset*; il che pure vien confermato dal Calmet.

ANNO
1751.

Dagli Au-
tori per-
ciò fassi
conto del
Padre,
ma poco
o nulla
della Ma-
dre.

PONT. a Tostato *ad quæst.* 22. pluribus comprobatur;
A. XII. *si autem sola fuisset in voto, non tenuisset;*
quod etiam Calmetus confirmat.

Hinc Avia §. 9. Quorsum nostra hæc omnis pertineat
ab eo jure ratiocinatio, minimè tibi obscurum esse po-
exclusa test; cùm enim ex ea colligi possit, legitimam
multo mi- impuberum oblationem patriæ potestatis se-
nus videri quelam esse, cùmque paterna avia ea potestate
posset ne- minimè prædita sit, jus offerendi nepotem ex
potes ad filio nunquam ad eam pertinere potest; si au-
Baptis- tem id paternæ aviæ, cum de nepote ad Clau-
strum, sive Monasterium offerendo agitur, in-
terdictum est; potiori ratione interdictum illi
esse debet hujusmodi nepotem ad Baptismum
offerre; etenim, secundum recentiore disciplinam,
ut supra dictum est, impubes, qui Monasticæ vitæ
oblatus est, cùm ad pubertatem pervenerit, Religiosum
Institutum deserendi libertatem habet; sed infanti aut
impuberi Judæo ad Baptismum oblato, et baptizato
in Christiana Fide permanendum omnino est, et, si cùm
ad pubertatem pervenerit, contra facere præsumat,
Canonicis pœnis punietur, secundum Bonifacii VIII.
Decretalem, cujus initium *Contra*, sub titulo *de hæreticis in sexto*.
Verùm quia hujusmodi argumentationi illud validè
opponendum occurrit, permultum scilicet discriminis
inter Claustrum, ac Baptismum intercedere, cum sine
priori æterna salus obtineri possit, quæ sine altero
neutiquam sperari potest; de Baptismo dispiciendum
Nobis hoc loco est, ac demonstrandum, omnia, quæcum-
que dicta sunt de oblatione ad Monasterium, habere
locum, etiam cùm agitur de oblatione ad Baptismum.

§. 10. Res hæc, de qua quærimus, tam a Theologis,
quàm a Pontificii Juris peritis tractatur, quinam
videlicet sint, qui filios infantes, vel impuberes
Christianæ Religionis, et Sancto Baptismati offerendi
jus habeant. Primo igitur loco, hujusmodi jus penes
parentes esse affirmant, sive ii Neophyti sint, sive etiam

§. 9. Ella già vede lo scopo di tutto questo L'offerta
ragionamento, dal quale potendosi inferire, pertanto
che l'offerta legittima degl' impuberi, è una se- al Batte-
quela della patria podestà; siccome l'Ava pa- simo dei
terna di tal podestà non è rivestita, così ad nipoti fat-
essa non può mai appartenere il jus d' offerire ta dall'
il Figlio del Figlio, o sia il nipote; e che se Ava, che
ciò all' Ava paterna vien proibito, trattandosi non ha
d' offerire il nipote al Chiostro, o sia al Mo- patria po-
nastero; con più forte ragione dovrà efferle destà,
proibito offerirlo al Battesimo; imperciocchè, molto me-
secondo la più recente disciplina, come di so- no può
pra si è detto, l' impubere offerto al Chiostro, sembrare
giunto alla pubertà, può abbandonare la vita valida.
religiosa; quando l' infante e l' impubere Ebrei,
offerta al Battesimo, e battezzati, debbono pro-
seguire nella Fede di Cristo, e giunti alla pu-
bertà, contravvenendo, sono puniti con le pene
Canoniche, secondo la Decretale di Bonifazio
VIII., che incomincia *contra*, nel titolo *de hæ-
reticis, in sexto*. Ma, perchè alla sopradetta
riflessione si può validamente opporre, che
corre una gran differenza fra il Chiostro, ed
il Battesimo, potendosi senza quello conseguire
l' eterna salute, che senza questo non si può
ottenere; ci ritroviamo nella necessità di assu-
mere l' ispezione del Battesimo, e dimostrare,
che quanto si è detto nell' offerta al Chiostro,
deve aver il suo luogo nell' offerta nel Batte-
simo.

§. 10. Trattano gli Autori, e Teologi, e Ca-
nonisti, la materia, che è in questione, di quelli,
che hanno il diritto d' offerire i figli infanti,
ed impuberi alla Cristiana Religione, e così al
Battesimo. Dicono dunque in primo luogo, che
il jus d' offerire è ne' loro Genitori; o siano essi
Neofiti, o siano anche Gentili, o Ebrei; pur-

PONT. A. XII. Ethnici, vel Judæi; dummodo, si tales sint, fide bona ab eis oblatio hujusmodi fiat, et infantes baptizati apud Christianos remaneant, neque illis, propter perversionis periculum, restituantur, quemadmodum a Nobis in supracitata Epistola ad Urbis Vices-Gerentem conscripta plurimis probatum est. Concordat S. Thomæ doctrina in quodlibet 2. art. 7., in 2. 2. quæst. 10. art. 12., et in 3. part. quæst. 68. art. 10., ubi docet, infantes Infidelium sine parentum consensu nequaquam baptizari posse; eaque doctrina et ab aliis communiter recepta, et cum aliorum Tribunalium Ecclesiasticorum, tum etiam Supremæ hujus Inquisitionis sententiis atque judiciis roborata et confirmata est, ut etiam a Nobis in eadem Epistola desuper citata num. 4. et seq. demonstratum est.

Infidelium filii infantes invitibus parentibus baptizari non debent.

Pater filios baptizandos, offerre potest etiam si mater dissentiat §. 11. Secundo loco iidem Auctores docent, quoties maritus Christi fidem amplectatur, uxore in Judaismo remanente, si hæc oblationi communis prolis ad Baptismum repugnet, jus offerendi penes solum patrem remanere, cum non in matris, sed in patris potestate, secundum civiles leges, filius sit; quam rationem etiam Pontifex Greg. IX. adduxit in celebri sua Decretali: *Ex litteris, de conversione Infidelium. Cum autem filius in patris potestate consistat, cujus sequitur familiam etc. respondemus, patri eundem puerum assignandum.*

Idem definitum est de avo paterno, qui nepotes habet in potestate. §. 12. Tertio loco, cum, Gregorio XIII. summum Pontificatum tenente, controversia exorta fuisset, utrum paternus avus, qui Christianam Religionem amplexus, nepotem ex filio, dissentiente matre Judæa, baptizandum offerre volebat, id faciendi jus haberet; responsum, decretumque est, avum matre etiam dissentiente, offerre posse, adeoque oblationem illam admittendam esse, quemadmodum admissa fuit. Quæ a Nobis in citata Epistola nostra num. 17. relata et comprobata habentur. Hujus quoque

chè, essendo tali, facciano l'offerta con buona fede, e gl'infanti battezzati restino appresso i Cristiani, e non siano loro restituiti, pel pericolo della perversione, come da Noi diffusamente si è dimostrato nella nostra Lettera a Monsignor Vice-Gerente. Coerente a questo diritto è la dottrina di S. Tommaso nel quodlibet 2. art. 7., nella 2. 2. quæst. 10. art. 12., e nella 3. part. quæst. 68. art. 10., ove insegna, che regolarmente parlando, non si possono gl'infanti degl'infedeli battezzare senza il consenso de' loro Genitori: dottrina ricevuta comunemente dagli altri, e sostenuta, ed eseguita ne' Tribunali Ecclesiastici, ed in questo ancora della Suprema Inquisizione, come da Noi fu dimostrato nella nostra Lettera supracitata, indirizzata a Monsignor Vice-Gerente al num. 4. e seg.

§. 11. Insegnano in secondo luogo, che convertendosi il marito Ebreo, e restando la moglie nell'Ebraismo, e ripugnando questa all'offerta del figlio al Battesimo, resta il jus d'offerirlo nel solo padre; non essendo, secondo le Leggi Civili, il figlio in podestà della madre, ma bensì in quella del padre: della qual ragione si prevalse il Pontefice Gregorio IX. nella sua celebre Decretale: *Ex litteris, de conversione infidelium. Cum autem filius in patris potestate consistat, cujus sequitur familiam etc. respondemus, patri eundem puerum assignandum.*

§. 12. In terzo luogo, essendosi nel Pontificato di Gregorio XIII. eccitata una questione, se volendo l'Avò paterno, fatto Cristiano, offerire al Battesimo il nipote, cioè il figlio del figlio, ripugnando la madre Ebreja, potesse farlo; fu risoluto, che l'avo potesse offerire, ancorchè dissentisse la madre, e che l'offerta si dovesse accettare, come in fatti fu accettata. Il tutto è riferito e comprovato da Noi nella citata nostra Lettera al num. 17. Di ciò fa anche menzione il Silvio nel tom. 4. sopra la 3.

ANNO 1751.

Gl'infanti degl'infedeli non si possono battezzare senza il consenso de' loro genitori.

Il Padre può da se solo, benchè la madre dissenta, offerire il figlio al Battesimo.

Lo stesso dell'avo paterno, ch' ha in sua potestà i nipoti.