

POST. rei mentionem factam a Sylvio in tom. 4. su-
A. XII. per 3. part. S. Thom. qu. 68. art. 10. conclus.
6. deprehendere licet, cujus verba hujusmodi
sunt. *Gregorius XIII. dicitur statuisse, ut par-
vulus, quem avus paternus baptizari volebat,
baptizaretur, invita matre Judæa, quæ defuncto
patri superstes erat; quia scilicet avus tanquam
pater curam Nepotum habet. Neque verò desunt
judiciales sententiæ a Tribunalibus prolatae,
quæ a Nobis loco citato indicatae sunt, per quas
avo jus offerendi nepotes permittitur, non so-
lum si, defuncto patre, mater repugnet, ve-
rùm etiamsi utrique parentes superstites con-
tradicerent; idque propter eam rationem, quod
leges non tantum filium, sed et filii filium pa-
triae potestati subjiciunt: Qui igitur ex te et
uxore tua nascitur, in tua potestate est: item
qui ex filio tuo et uxore ejus nascitur, id est ne-
pos tuus et neptis, æquè in tua sunt potestate,
et pronepos et proneptis, et deinceps cæteri, ut
habetur in Institutionibus Imperialibus, et in
lib. 4. de his, qui sui, vel alieni juris; et qui
in familia nascitur, illius capiti, qui avus pa-
ternus est, subjectus remanet; filius verò, qui
avi potestati subjectus est, alios in potestate
habere non potest, quemadmodum l. 5. eo-
dem titulo prosequitur.*

Tutores
etiam jus
habent as-
sentiendi,
et dissen-
tiendi
quoad ba-
ptismum
pupilli.

§. 13. Quarto loco Auctores prædicti jus of-
ferendi tutoribus attribuunt, sub quorum cura
infantes et impuberes vivunt, cum pro eo, quod
pertinet ad illorum educationem, patria pote-
stas in ipsos transfusa sit; quare quemadmodum
de jure non licet, ut supra dictum est, infan-
tes infidelium sine parentum consensu bap-
tizare; ita neque sine tutorum consensu eosdem
baptizandos offerre permissum est, ut etiam in
citata Epistola nostra §. 14. habetur; quod ta-
men a Soto in 4. sententiarum distinct. 5. quæst.
unica art. 10. in 2. conclus. ad §. Addit, non
libenter admittitur, cujus hic verba subjici-
mus. *Addit idem Paludanus, idem esse de puero
utroque orbatò parente, qui, renuentibus tutori-*

part. di S. Tommaso quest. 68. art. 10. conclus. ANNO
6. ed ecco le di lui parole: *Gregorius XIII. 1751.*
*dicitur statuisse, ut parvulus, quem avus pa-
ternus baptizari volebat, baptizaretur, invita ma-
tre Judæa, quæ defuncto patri superstes erat;
quia scilicet avus, tanquam pater, curam nepo-
tum habet. Nè mancano giudicati de' Tribu-
nali, da Noi indicati nel luogo citato, giusta i
quali si dà all'avo paterno il jus d'offerire i
nipoti, non solo, se, morto il padre, la ma-
dre contradica, ma ancora, se, vivendo l'uno
e l'altra, ambidue contradicessero; e ciò per
la ragione, che le Leggi non solo sottopongono
alla podestà paterna il figlio, ma anche il figlio
del figlio: Qui igitur ex te et uxore tua nasci-
tur, in tua potestate est: item qui ex filio tuo
et uxore ejus nascitur, id est nepos tuus, et
neptis, æquè in tua sunt potestate, et pronepos,
et proneptis, et deinceps cæteri, come si legge
nelle Istituzioni Cesaree, e nella l. 4. de his,
qui sui, vel alieni juris; e chi nasce nella fa-
miglia, resta soggetto al capo d'essa, che è
l'avo paterno; ed il figlio, che è soggetto alla
podestà dell'avo, non può aver altri sottoposti
alla sua, come prosiegue la l. 5. nello stesso
titolo.*

§. 13. Danno gli Autori in quarto luogo il Anche i
jus di offerire ai tutori, sotto la cura de' quali tutori
vivono gl' infanti, e gl' impuberi; essendo in hanno jus
essi trasfusa la potestà de' genitori in ciò, che di consen-
risguarda la loro educazione; per lo che sicco- tire, o
me, regolarmente parlando, come si è detto, ripugnare
non è lecito battezzare gl' infanti degl' infedeli nel Batta-
senza il consenso de' loro genitori, così tam- sismo de'
poco non è lecito offerirli al Battesimo de' Pupilli.
il consenso de' loro tutori, come può vedersi
nella citata nostra Lettera al §. 14.; il che però
non è di buona voglia ammesso dal Soto nel 4.
delle sentenze dist. 5. quæst. unic. art. 10. nella
2. conclus. al §. Addit, ed ecco le di lui pa-
role: *Addit idem Paludanus, idem esse de*

PONT. bus, non est baptizandus : sed arbitror, non esse
A. XII. tam atrocem injuriam, ac si parentes contradicerent.

Hebraeorum infantes in mortis periculo constituti, aut a parentibus abjecti, possunt a quoque baptizari.

§. 14. Omittimus hic verba facere de eo casu, quem scilicet Judæi filius in extremo mortis discrimine constitutus sit, quo nempe casu, repugnantibus etiam parentibus, a quolibet ad Baptismum offerri, et baptismalibus aquis abluipotest; idque ratione modici damni, quod ad parentes inde provenit, gravissimi autem æternique præjudicii, quod in prolem redundaret, nisi salutarilavacro regeneraretur, ut in citata Epistola nostra ad num. 8. disseruimus. Nec etiam hic agendum censemus de altero casu, si fortè videlicet evenerit, ut Judæi filius a patre relictus ac destitutus sit; quem, invitis etiam parentibus, baptizandum offerre cuilibet permissum est, eò quod ipsi, propter destitutionem ejusmodi, patria potestate ceciderint, juxta responsum prædecessoris nostri Gregorii IX. in cap. 1. de infantibus, et languidis expositis, ubi ita legitur: Si a patre, vel ab alio, sciente ipso, aut ratum habente (relegato pietatis officio) infans expositus extitit, hoc ipso a potestate fuit patria liberatus: cum iis, quæ insuper a Nobis in citata Epistola num. 9. deducta reperiuntur.

Domini filios servorum infidelium ad Baptismum validè offerunt.

§. 15. Ex Auctorum sententia, nequaquam denegatum Dominis jus est offerendi filios mancipiorum suorum infidelium ad sacrum Baptismatis fontem; qua de re licet S. Thomas expressè verba non fecerit; cum tamen idem *citatis locis* docuerit, filios eorum, qui apud Christianos Principes servitatem civilem serviunt, invitis parentibus, baptizari non posse, satis quidem dixisse putandus est, ut inferre liceat, ejusdem doctrinam esse, quod filii servorum, qui servi sint servitute pœnali, possint a dominis ad Baptismum offerri; quemadmodum appositè a Sylvio loco citato ad conclus. 7. animadversum fuit, at-

puero utroque orbatoparente, qui renuentibus tutoribus, non est baptizandus: sed arbitror, non esse tam atrocem injuriam, ac si parentes contradicerent.

ANNO 1751.

§. 14. E lasciando da parte il caso del figlio Ebreo ridotto in pericolo di morte, che può da ognuno offerirsi al Battesimo, e battezzarsi, ancorchè dissentano i genitori, e ciò pel poco danno, che essi ne risentono, e pel gravissimo ed eterno pregiudizio, che proverebbe alla prole, se non fosse battezzata: come da Noi fu ragionato nella citata Lettera al num. 8. Come pure, lasciando da parte l'altro del figlio Ebreo abbandonato dal padre, che ognuno può offerire al Battesimo, ancorchè i di lui genitori dissentissero, avendo pel loro abbandono perduta la patria potestà, giusta la risposta del Pontefice Gregorio IX. nel cap. 1. de infantibus et languidis expositis, ove così si legge: Si a patre vel ab alio, sciente ipso, aut ratum habente (relegato pietatis officio) infans expositus extitit, hoc ipso a potestate fuit patria liberatus: con quello di più, che da Noi si vede dedotto nella citata Lettera al num. 9.

§. 15. Ammettono gl' Autori ne' padroni il jus d'offerire al Battesimo i figli de' loro mancipi infedeli; del che benchè non abbia S. Tommaso espressamente parlato, avendo però ne' luoghi citati insegnato, non potersi battezzare a dispetto de' loro genitori i figli de' servi de' Principi Cristiani, ma servi di servitù civile, ha detto quanto basta per inferire, che, anche giusta la sua dottrina, possono i padroni offerire al Battesimo i figli de' loro servi, quando sono servi di servitù penale; come ben riflette il Sylvio nel luogo citato alla conclusione 7., e prima di lui aveva additato il Suarez nel tom. 3. sopra la 3.

PONT. que ante eum a Suarez tom. 3. super 3. part.
A. XII. S. Thomæ q. 68. art. 10. disput. 25. sect. 4. §.
Dico secundo indicatum fuerat. Porrò Judæi
Christianorum servi sunt, sed civili servitute,
ut docet S. Thomas; et licet Innocentius III.

Hebræi in cap. *Etsi Judæos, de Judæis*, de eisdem af-
firmet, quod eos propria culpa submisit perpetuæ
servituti, cum tamen idem Pontifex subjungat,
quod pietas Christiana eos recepat, et sustinet
cohabitationem illorum, satis indicat, se Judæo-
stianos, rum servitutem civilem innuere voluisse; quod
non verò etiam Vasquez tom. 2. super 3. part. S. Thomæ,
pœnalem. qu. 68. art. 10. disput. 154. cap. 5. in fine probè
animadvertit. Servi autem servitute pœnali Tur-
tùm sub- carum filii sunt, bello capti, non autem filii
Christianorum; nam in bellis, quæ Christianos
inter geruntur, Juris Gentium rigor in eo dum-
taxat, quod spectat ad res, non autem in eo,
quod ad homines attinet, observatur; neque
homines bello capti capientium servi fiunt, li-
cet hostium res in hostis dominium transeant,
qui eisdem potitur; ita in monumentis a Vin-
nio collectis tom. 1. suarum Institutionum Civi-
lium lib. 1. tit. 3. pag. 35. novissimæ editionis
Venetæ habetur. Neque verò juri illi, per quod
domino licet filios servi sui, qui servitute pœ-
nali servus sit, ad Baptismum offerre, patria
genitoris potestas ullo modo officit: *Nam qui
serviliter domino subjicitur, est in potestate do-
mini, tam ratione sui, quàm aliarum personarum
sibi conjunctarum, puta uxoris, aut filiorum,
nec amplius in res suas dominium retinet; quin
et potest a domino divendi. Loquimur hic de ser-
vitate propriè dicta, vi cujus dominus potestatem
habet vendendi servum, ut fit apud Turcas:*
hisce verbis Hon. Tournely in suis Prælectioni-
bus Theologicis de Sacramento Baptismi edis-
serit, pag. 328. editionis Parisiensis Anni 1727.

§. 16. Probè intelligimus, dilecte Fili, non-
nullos ex præcedentibus Epistolæ hujus Para-
graphis prætermitti per Nos potuisse, alterius
Epistolæ nostræ ad Urbis Vices-Gerentem con-

part. di S. Tommaso quæst. 68. artic. 10. ANNO
disput. 25. sect. 4. §. Dico secundo. Sono gli 1751.
Ebrei servi de' Cristiani, ma di servitù civile,
come ben insegna S. Tommaso; e benchè il
Pontefice Innocenzo III. nel cap. *Etsi Judæos*, Gli Ebrei
de *Judæis*, dica degli Ebrei, che propria culpa sono servi
submisit perpetuæ servituti, soggiungendo però, de' Cri-
che pietas Christiana eos recepat, et sustinet stiani di
cohabitationem illorum, dà abbastanza a dive- servitù
dere, aver esso inteso essere la servitù degli civile, ma
Ebrei, servitù civile; come ben osserva il Vas- non pe-
quez nel tom. 2. sopra la 3. part. di S. Tommaso nale.
quæst. 68. art. 10. disput. 154. cap. 5. in fine. A questa
Servi poi di servitù penale sono i figli de' Turchi sono sog-
presi in guerra, ma non già i figli de' Cristiani; getti gl'
impercchè nelle guerre fra i Cristiani non si infedeli
osserva il jus delle Genti in ciò, che appar- presi in-
tiene agli uomini, ma in ciò solo, che ris- guerra,
guarda la roba; non diventando gli uomini presi non i
in guerra, servi di chi li prende, quantunque la Cristiani.
roba degl' inimici passi nel dominio dell' ini-
mico, che se ne impossessa, come può vedersi
ne' monumenti raccolti dal Vinnio nel tom. 1.
delle sue Istituzioni Civili al lib. 1. tit. 3. pag. 35.
dell' ultima stampa di Venezia. E nulla ostando
al jus, che ha il padrone d' offerire al Battesimo
i figli del suo servo di servitù penale, la patria
podestà del genitore: *Nam qui serviliter domino
subjicitur, est in potestate domini, tam ratione
sui, quàm aliarum personarum sibi conjunctarum,
puta uxoris aut filiorum, nec amplius in
res suas dominium retinet; quin et potest a do-
mino divendi. Loquimur hic de servitute propriè
dicta, vi cujus dominus potestatem habet ven-
dendi servum, ut fit apud Turcas:* sono parole
del Tournely nelle sue Prelezioni Teologiche del
Sacramento del Battesimo pag. 328. della stampa
di Parigi del 1727.

§. 16. Riconosciamo, Monsignor nostro, che
le avremmo potuto risparmiare il tedio di leg-
gere alcuno de' sopradetti Paragrafi di questa
nostra Lettera, col rimettere lei all' altra nostra

PONT. scriptæ, lectionem tibi proponendo, in qua ea
A. XII. omnia, quæ in præmissis Paragraphis summa-
tim indicavimus, exposita plenissimè sunt; ve-
rùm ita faciendum existimavimus, tum majoris
ordinis et claritatis gratiâ, tum ut uno aspectu
Summa legentibus tria exhiberentur: Primum quidem,
difficulta- quod jus ad Baptismum offerendi ex patria po-
tis capita, testate, tanquam ex origine, consequatur; al-
quæ ex terum, quod cum avia paterna patriæ pote-
præmis- statis expers sit, non ita facile sustineri posse
sis oriu- videatur, eandem habere jus offerendi nepo-
tur. tem, dum maximè Judæa mater tutrix, aliique
pariter tutores dissentiant; postremum autem,
quod sicut ob patriæ potestatis defectum avia
nequaquam jus habet nepotem ad Monasterium
offerendi, ita ex ejusdem patriæ potestatis de-
fectu, ne illud quidem jus habere potest, ut
eundem offerat baptizandum.

§. 17. Atque hæc ea difficultas est, quæ Nos
non modò aliquamdiu hærentes atque suspensos
tenuit, verùm etiam in eam partem proclives,
ut paternæ avie oblationem repudiarem. Ve-
rùm cum deinde animadversum a Nobis sit,
Ex iis ta- fieri aliquando posse, ut etiam extra circum-
men non stantias paulo ante indicatas, vel scilicet infantis
evincitur, jus offerendi in extremo mortis discrimine positi, vel ejus-
jus offer- dem a parentibus deserti ac destituti, vel de-
rendi uni- nique pœnalis servitutis, liceat infantem et im-
cè proye- puberem Judæos baptizandos offerri ab eo, qui
nere a pa- patriam super ipsos potestatem minimè habeat;
tria pote- id tandem Nobis persuasum remansit, quod,
state. licet jus offerendi competat unicuique patriam
potestatem habenti (quod argumentis desuper
adductis satis comprobatum est); non tamen
omnino alteri cuicumque, qui patriam pote-
statem non habeat, præclusa remanet via, quo
minùs oblationem hujusmodi in aliquo pecu-
liari casu facere possit.

§. 18. Gregorius IX., sicut antea memoratum
est, in citato cap. *Ex litteris, de conversione in-*
Prelatio a jure con- *fidelium*, decrevit, quod cum pater ad Chri-
cessa ob- *stianam Fidem* conversus esset, mater autem

Lettera scritta a Monsignor Vice-Gerente, es-
sendo in essa diffusamente riferito tutto ciò,
che ne' detti Paragrafi compendiosamente si è
accennato; ma abbiamo creduto di fare quanto
abbiamo fatto, per maggior chiarezza ed ordine,
ed acciò chi legge, in un colpo d'occhio possa
vedere tre cose: una, che il jus d'offerire al
Battesimo, è una sequela della patria podestà;
l'altra, che, non avendo l'ava paterna la pa-
tria podestà, non sembra facile il sostenere,
che abbia il jus d'offerire il nipote, contradi-
cendo particolarmente la madre Ebraea tutrice,
unitamente con gli altri tutori; e l'ultima, che
siccome per difetto della stessa patria podestà
non ha l'ava il diritto d'offerire il nipote al
Chostro, così nemmeno per difetto della stessa
patria podestà può avere il diritto d'offerirlo
al Battesimo.

§. 17. Questa è la difficoltà, che ci ha per
qualche tempo tenuti perplessi, e diremo an-
che inclinati a rigettare l'offerta dell'ava pa-
terna. Ma avendo poi considerato, esservi qual-
che caso, in cui, senza che vi siano le circo-
stanze poc' anzi accennate o dell' infante ridotto
in punto di morte, o del di lui abbandona-
mento fatto da' genitori, o pure l'altra della
servitù penale, possono l' infante, e l' impubere
Ebrei esser offerti al Battesimo anche da chi
non ha sopra d' essi la patria podestà; ci siamo
persuasi, che, benchè ad ognuno, che ha la
patria podestà, compete il jus d' offerire, il che
resta ben comprovato dalle prove di sopra es-
poste, non resta però affatto perclusa la strada
di fare l' offerta in qualche caso particolare a
chi anche non è rivestito della patria podestà.

§. 18. Conforme di sopra si è detto, il Pon-
tifico Gregorio IX. nell' *allegato cap. Ex litteris*,
de *conversione infidelium*, determinò, ch'essen-
dosi il padre convertito alla Fede Cristiana, senza all'

ANNO,
1751.Difficoltà,
che dalle
premesse
cose nas-
cono.Da esse
però non
ricavasi,
che il jus
di offerire
unica-
mente pro-
venga dal-
la patria
podestà.Il Jus Ca-
nonico dà
la prefe-
renza all'

PONT. ac merito responsum ab Auctoribus est, quod
 A. XII. a Gregorio in casu patris ad Christi Fidem
 conversi, matre in Judaismo remanente, dictum
 est favor Fidei, fuerat, id ipsum in casu etiam matris conversæ,
 utriusque et patris in Judaica perfidie hærentis, locum
 casui ap- habere debere, cum in utraque facti specie idem
 tatur. Religionis favor ita suadeat; idque eo vel magis
 quod in Concilio Toletano IV., quod anno 633.
 sub S. Isidoro celebratum fuit ad Can. 63. in
 Collectione Conciliorum Hispaniæ Cardinalis de
 Aguirre tom. 2. pag. 483. expressè statutum de-
 cretumque reperitur, filium quidem sequi de-
 bere matris Religionem, quoties ipsa ex Judæa,
 patre Judeo remanente, Christiana facta sit;
 contra verò patris Religioni adhærere debere,
 si matre in Judaismo remanente, pater ad Chri-
 stianam Fidem transierit: *Filii, qui ex talibus
 nati existunt*, id est ex Matrimonio inter eas
 personas, quarum altera in Judaismo perman-
 serit, altera autem Christianam deinceps Reli-
 gionem amplexa fuerit, *Fidem ac conditionem
 matris sequantur, quæ jam in Christianam trans-
 lata est Fidem, similiter et ii, qui procreati sunt
 de infidelibus mulieribus, et fidelibus viris, Chri-
 stianam sequantur Religionem, non Judaicam
 superstitionem.*

Favor Fidei jun-
 ctus legi-
 timo juri
 cujusvis
 generis
 prævalet,
 etiam ju-
 ribus pa-
 triæ pote-
 statis.

§. 19. En igitur casum, quo, in Religionis
 favorem, oblatio ad Baptismum admittitur,
 etiamsi ab illo facta sit, qui patriæ potestatis
 expers est; etenim patria potestas, ut dictum
 superius est, in patre, non autem in matre
 consistit: En, inquam, casum, ubi posita in
 prævalet, altera trutinæ lance tum patria naturali pote-
 state, quam pater filium generando acquirit,
 tum etiam illa, quæ eidem tanta amplitudine
 a Jure Civili attributa est, ex altera verò parte
 posita dumtaxat aliquali illa potestate, quam
 mater ex naturæ lege in filii generatione ac-
 quirat sine alio quopiam Juris Civilis præsidio,
 hæc trutinæ pars alteri prævalet, propter illud
 ponderis, quod ex favore Religionis eidem ac-
 cedit. Porrò hæc ratio ab antiquis peritissimis
 mo

mo, deve aver luogo nel caso della madre con- ANNO
 vertita, e del padre restato Ebreo; militando 1751.
 nell'uno e nell'altro caso lo stesso motivo della de, mi-
 Religione; tanto più che nel quarto Concilio lita in am-
 Toletano tenuto sotto S. Isidoro l' Anno 633. bidue i
 al Can. 63. nel tomo 2. della Collezione de' Con- casi.
 cilij della Spagna del fu Cardinale de Aguirre
 pag. 489. vien chiaramente determinato e sta-
 bilito, che il figlio siegua la Religione della
 madre, se essa d' Ebreo si è fatta Cristiana;
 restando il padre Ebreo; o quella del padre,
 se il padre si è fatto Cristiano, e la madre è
 restata Ebreo: *Filii, qui ex talibus nati exi-
 stunt*, cioè da un matrimonio contratto fra una
 parte Ebreo, e l' altra poi fatta Cristiana, *Fi-
 dem ac conditionem matris sequantur, quæ jam
 in Christianam translata est Fidem, similiter et
 ii, qui procreati sunt de infidelibus mulieribus,
 et fidelibus viris, Christianam sequantur Reli-
 gionem, non Judaicam superstitionem.*

§. 19. Ed ecco il caso, in cui pel favore della Il favore
 Religione si ammette l' offerta al Battesimo fatta della Fede
 da chi non ha la patria podestà; stando, come congiunto
 di sopra si è detto, la Patria podestà nel pa- a qualun-
 dre, e non nella madre: Ed ecco il caso, in que altro
 cui, posta in una parte della bilancia la patria legittimo
 naturale podestà, che acquista il padre diritto
 generando il figlio, unitamente con quella patria prevale
 podestà, che gli compete, datagli con tanta alla patria
 ampiezza dal Diritto Civile; e posta sopra l' altra podestà.
 parte della bilancia quella tal quale podestà,
 che la madre nella generazione del figlio ac-
 quista per natura senza verun altro presidio
 del Diritto Civile; prevale questa parte della
 bilancia all' altra, pel sopraccarico, che se le
 aggiunge, che è il favore della Religione: mo-
 Tom. IX. F

PONT. A. XII. Decretalium interpretibus et ritè æstimata, et magni, ut par erat, momenti habita est; nam Pontifex Innocentius IV. in suis *Observationibus in citatam Decretalem*: *Ex litteris*, scribit, quod tam ubi iudicium patris pro Baptismo filii matris voluntati præfertur, quàm ubi matris oblatio patris dissensui prævalet, ratio, quæ contraria omnia exsuperat, in favore Fidei posita est; Antonius verò a Budrio *super idem cap. Ex litteris*, num. 7. eo usque progreditur, ut vehementiori quadam emphasi dicat, quod cum Judæa mater ad Christianam Fidem conversa filium ad Baptismum offert, dissentiente patre, qui in Judaismo remansit, dici ob favorem Fidei potest, quod mulier vir evaserit, et ex matre pater effecta sit.

Potestas offerendi filios ad vitam Regularem etiam in matre residet.

§. 20. Quoniam verò, dum superiùs de filii ad Monasterium oblatione a Nobis dictum fuit, tanquam plausu dignam reputavimus eam opinionem, quod parva aut nulla ratio habenda esset consensus matris, sed totum ex patris consensu, qui patriam potestatem habet, dependere deberet; ex quo deduximus, idem respectu oblationis ad Baptismum dicendum esse; illud hoc loco subdere necesse habemus, quod prædictæ opinionis plausu nequaquam obstante, communior sententia est, jus ad Monasterium offerendi penès parentes esse, idque non minùs a patre quàm a matre exerceri posse: *Si pater, vel mater, filium, filiamve intra septa Monasterii in infantie annis sub regulari tradiderunt disciplina, utrum liceat eis, postquam ad pubertatis annos devenerint, egredi, et matrimonio copulari; hoc omnino devitamus, quia nefas est, ut oblati a parentibus Deo filiis voluntatis freena relaxentur*: verba sunt S. Gregorii in Epistola ad Bonifacium, quæ in *Can. Addidistis 20. quæst. 1.* relata habentur; et in *Textus hujus sequelam* Gibertus in *Corpore Juris Canonici tom. 2. tit. 23. de Ecclesia sect.*

tivo ben considerato, e molto, come dovevasi, valutato dagli antichi peritissimi Commentatori delle Decretali, scrivendo il Pontefice Innocezo IV. *nelle sue osservazioni sopra la citata Decretale*, *Ex litteris*, che tanto nel caso, in cui in ordine al Battesimo prevale il padre alla madre, quanto nel caso, in cui la madre prevale al padre, la ragione assorbente è quella del favor della Fede; ed arrivando Antonio da Budrio *sopra lo stesso cap. Ex litteris*, al num. 7. a dire con enfasi alquanto gagliarda, che offerendo la madre Ebrea, fatta Cristiana, il figlio al battesimo, contradicendo il padre restato nell'Ebraismo, per favor della Fede la donna può dirsi diventata uomo, e la madre diventata padre.

ANNO
1751.

§. 20. E perchè quando di sopra discorremmo dell' offerta del figlio al Chiostro, valutammo per plausibile l' opinione, che poco o nulla doveva attendersi il consenso della madre, e che tutto doveva dipendere da quello del padre, che ha la patria podestà; dal che inferimmo, doversi anche dire lo stesso, rispetto all' offerta al Battesimo; ci ritroviamo ora obbligati a soggiugnere, che non ostante il plauso dell' opinione sopradetta, la più comune è, essere l' offerta al Chiostro diritto de' genitori, quale non meno può esercitarsi dal padre, che dalla madre: *Si pater, vel mater, filium, filiamve intra septa Monasterii in infantie annis sub regulari tradiderunt disciplina, utrum liceat eis, postquam ad pubertatis annos devenerint, egredi, et matrimonio copulari; hoc omnino devitamus, quia nefas est, ut oblati a parentibus Deo filiis voluntatis freena relaxentur*: sono parole di San Gregorio nella lettera a Bonifazio, riferite nel *Can. Addidistis 20. quæst. 1.*, ed in sequela di questo testo il Giberto nel *Corpo del Jus Canonico al tom. 2. tit. 23. de Ecclesia sect. 3. regul. 14.* così scrive:

PONT. 3. regula 14. ita scribit: *Offerendi filios po-
A. XII. testas tam ad matrem, quam ad patrem per-
tinet.*

Casus Avia offerentis distinguatur debet ab extranei cujusque temeritate.

§. 21. Feliciter Nobis patriæ potestatis obstaculum superasse videmur, quod Nobis aliquam difficultatem ingerebat, in eoque superando ratione validissima nixos fuisse, quæ in Religionis favore posita est; ingenue tamen omnino agnoscimus, aliquid præterea adhuc desiderari, ut statuere possimus, oblationem ad Baptismum ab Avia factam, tam Judæa matre, quam Tutoribus Judæis repugnantibus, licitam validamque esse, adeoque admittendam. Nam si in solo favore Fidei omnia posita ac fundata essent, exinde consequeretur, ut a quacumque persona, licet extranea, fieret oblatio infantis Judæi ad Baptismum, parentibus licet ipsius reluctantibus, eadem admittenda esset; contra quam docet Sanctus Thomas, quem cæteri Theologi communiter sequuntur; Infantes ex infidelibus natos, sine parentum consensu minimè baptizandos esse; atque illud etiam fortasse eveniret, ut Christianorum cuilibet permissum in posterum videretur, in Hebræorum Vicum penetrare, atque alicujus Judæi infantem, utroque parente invito, vel ibidem baptizare, vel foras asportando baptizandum offerre, quod hodierno tempore non solum improbatum, sed etiam a Tribunalibus Ecclesiasticis vindicatur.

Avia, sub appellatione Parentum comprehenditur.

§. 22. Verum, si casus hic, qui in questione versatur, unà cum adjunctis circumstantiis consideretur, haud facile quidem demonstrari poterit, ex eo quod avia oblatio admittatur, vel communem lædi Theologorum sententiam, quam supra exposuimus, vel violentiis aut dolis aditum aperiri ad Hebræorum infantes, invitis eorum parentibus, Baptismati offerendos, aut re ipsa baptizandos; tum quia communis Theologorum sententia nihil aliud docet, nisi quod minimè licet infantes infidelium, *invitis parentibus*, baptizare; cumque

Offerendi filios potestas tam ad matrem, quam ad patrem pertinet. ANNO 1751.

§. 21. Ci sembra d'aver felicemente superato l'ostacolo della patria podestà, che era quello, che ci dava imbarazzo, e di averlo superato col gran motivo del favore della Religione. Riconosciamo però con tutta buona fede, esservi bisogno di qualche altra cosa di più, per arrivare a stabilire, esser valida, lecita, e doverci accettare l'offerta dell'Ava al Battesimo, ancorchè contradica la madre Ebrea tutrice, unitamente coi tutori Ebrei. Imperocchè, quando tutto il sistema unicamente si appoggiasse al favore della Fede, ne seguirebbe, che facendosi da qualsivoglia persona, benchè estranea, l'offerta dell'infante Ebreo al Battesimo, contradicendo i di lui genitori, dovrebbe l'offerta accettarsi; il che è contrario alla dottrina di S. Tommaso, a cui gli altri Teologi comunemente aderiscono, non doversi regolarmente battezzare i figli infanti degl'infedeli senza il consenso de' loro genitori; e forse anche ne seguirebbe, che potrebbe in avvenire ogni Cristiano entrare nel Ghetto, battezzare l'infante di qualche Ebreo a dispetto del padre, e della madre, o portarlo fuori del Ghetto, ed offerirlo al Battesimo, il che oggidì non è approvato, anzi punito dai Tribunali Ecclesiastici.

§. 22. Considerando però il caso presente con tutte le sue circostanze, sarà difficile il poter dimostrare, che, accettandosi l'offerta dell'Ava, si offenda la sentenza comune de' Teologi poc' anzi memorata, o che si dia campo alle violenze, o alle sorprese d'offerire al Battesimo, o di battezzare gl'infanti degl'Ebrei a dispetto de' loro genitori, sì perchè la sentenza comune de' Teologi altro non insegna, se non che non è lecito il battezzare gl'infanti degl'infedeli, *invitis parentibus*, nè dipoi inoltrandosi ad ispiegare chi venga *sub appella-*

PONT. A. XII. iidem nequaquam ulterius procedant ad explicandum, quinam illi sint, qui sub appellatione parentum veniant, locum excipit legalis dispositio, quæ docet, *sub appellatione parentum aviam comprehendi*; quam ad rem verba Textus in promptu sunt in *L. Appellatione ff. de verbor. significat. Appellatione parentum non tantum pater, sed etiam avus, et proavus, et deinceps omnes superiores continentur, sed et mater, et avia, et proavia*; tum quia hoc ipso in casu non improvisa aliqua vis, aut impetus intercedit, nec talis oblatio fit a persona penitus extranea, cum paterna avia sit, quæ ad Christi Fidem conversa nepotem ad Baptismum sponte offerat; ac præter id, quod jam dictum est, videlicet *appellatione parentum paternam quoque aviam comprehendi, observandum etiam occurrit, quod Romanis legibus a tutela mulieres omnes excludantur: Tutelam administrare virile munus est, et ultra sexum femineæ infirmitatis tale officium est, quemadmodum legitur in Leg. Tutelam Cod. quando mulier tutelæ officio fungi potest. Quum tamen deinde rigorem hujusmodi mitigari placuisset, et mulieres etiam ad tutelam exercendam idoneas declarari; id ad solam aviam, solamque matrem restrictum fuit, ut in *Authorit. Matri et Avicæ*, eodem titulo, videre est; quod quidem signum evidens, immo argumentum satis clarum est, paternam aviam minimè extraneam dicendam esse, etiam in eo, quod pertinet ad nepotum seu filiorum filii sui educationem; maximè verò ubi, velut in præsentis casu, cum avia ipsa consentiunt patrui; quorum quidem in Judaica lege tanta ratio habetur, ut matri in proprii filii successione præferantur, quemadmodum in *C. 27. libri Numerorum* præscriptum habetur, ac super ipso observant expositores Tostatus *q. 33.*, Calmetus *ad vers. 11.* et du Hamel *ad vers. 9.**

Et ad nepotum tutelam admittitur, exclusis ab hoc officio, præter matrem, aliis mulieribus.

Duplex objectum contra hæc insurgens.

§. 23. Hic verò novimus dictum iri, aviam ad legitimam nepotis tutelam habilem quidem

lacione parentum; subentra la disposizione legale, che insegna esser compresa l'Avia *sub appellatione parentum*; ed ecco il testo puntuale nella *L. Appellatione ff. de verborum significatione: Appellatione parentum non tantum pater, sed etiam avus, et proavus, et deinceps omnes superiores continentur, sed et mater, et avia, et proavia*; sì perchè il caso presente non è o d'una violente sorpresa, o d'un'offerta, che si faccia da una persona totalmente estranea, essendo l'Avia paterna quella, che fatta Cristiana, offre il nipote volontariamente al Battesimo. Oltre al già detto, che l'Avia paterna viene *sub appellatione parentum*, escludevano le Leggi tutte le donne: *Tutelam administrare virile munus est, et ultra sexum femineæ infirmitatis tale officium est*, come si legge nella *L. Tutelam C. Quando mulier tutelæ officio fungi potest*. Si volle di poi mitigare questo rigore, e dovendosi abilitare le donne alla tutela, ciò fu ristretto alla sola avia, ed alla sola madre, come può vedersi nell'*Auth. Matri et Avicæ*, sotto lo stesso titolo; segno evidente, anzi prova assai chiara, non potersi dire l'avia persona estranea in ciò ancora, che appartiene all'educazione de' nipoti, o sia de' figli del figlio; tanto più, quando, come nel caso presente, sono concordi coll'ava gli Zii paterni, che nella Legge Ebraica sono tanto valutati, che vengono preferiti alla madre nella successione del proprio figlio, come può vedersi nel *c. 27. del libro de' Numeri*, e sopra esso vanno divisando il Tostato *alla q. 33.*, il Calmet *vers. 11.*, ed il du Hamel *vers. 9.*

ANNO 1751.

E si ammette alla tutela de' nipoti in esclusione dell'altre donne, eccettuata solo la madre.

Due obbiezioni nascono contro le dette cose

§. 23. Dirassi, e bene lo conosciamo, esser contro l'ava abilitata alla tutela legittima del nipote,

PONT. redditam esse, verum secundo loco, id est
 A. XII. post matrem; ac præterea locum non esse lo-
 quendi de Tutoribus legitimis, quoties, ut in
 re præsentis accidit, testamentarii adsunt a pa-
 tre dati. Verumtamen utrique responsionis parti
 non deest, quod denuò reponi possit. Verum
 quidem est, secundum jam citatam authenti-
 cam *Matri, et Avia*, in tutela legitima ma-
 trem aviæ præferri: *Matri et Avia secundum
 ordinem tutelam subire permittimus*: quo loco
 Glossa ad verba *secundum ordinem* notat; *Cum
 primò Mater, secundò Avia admittatur*; at sal-
 tem extra controversiam non est, et valde in-
 certum videtur, utrum prælatio matris respectu
 aviæ, matri competat quando ipsa Judæa sit;
 cum complures, iique graves Auctores doceant,
 matrem in tutela filii aviæ præferendam esse,
 cum ipsa Christiana est, non autem cum Ju-
 dæa. Etenim Authentica *Matri et Avia* de-
 sumpta est ex Novella 118. *de hæredibus ab
 intestato venientibus*. In hac Novella Legislator
 ordinem successionum constituit: ac deinde ad
 tutelarum ordinem gradum faciens, parem hunc
 successionum ordini fore statuit, ideoque matri
 prælationem in tutelis supra aviam tribuit:
 Ad extremum autem totam suam dispositionem
 iterum complectens, verbis hujusmodi eandem
 concludit: *Hæc autem omnia, quæ de Succes-
 sione sancimus, obtinere in iis volumus, qui
 Catholicæ Fidei sunt*. Ex quo plausu dignum et
 probabile argumentum illis suppeditatur, qui
 contendunt ac docent, in tutela legitima mi-
 tatur in nimè matri supra aviam prælationem deberi,
 variis ca- cum mater Judæa est, sed tutelam Christianæ
 sibus. aviæ deferendam esse, quod ita favor exigat
 Religionis; cujus quidem ratio a Legislatore
 habita est in re minoris momenti; cum statue-
 rit, quod licet mater filiam dotare teneatur,
 quando pater id faciendi de suo facultatem
 non habet, id tamen a matre omnino præstan-
 dum sit, etiamsi patri divitiæ suppetant, quo-
 ties hic Christianus, et proles Christiana sit,

Legis or-
 do ma-
 trem aviæ
 in tutela
 præfert.

Hic ta-
 men ordo
 ratione
 infidelita-
 tis immu-
 tatur in
 variis ca-
 sibus.

ma in secondo luogo, cioè dopo la madre; ed ANNO
 in oltre dirassi, non esser luogo a discorrere 1751.
 de' tutori legittimi, quando vi sono, come nel
 caso nostro, i testamentarij dati dal padre:
 ma non manca la replica a ciascheduna parte
 della risposta. Secondo l' Autentica *Matri et
 Avia* di già citata, è vero, preferirsi nella
 tutela legittima la madre all'ava: *Matri et
 Avia secundum ordinem tutelam etiam ante*
 aghatos *subire permittimus*; ove la Chiesa alle
 parole *secundum ordinem*, nota: *Cum primò
 mater, secundò avia admittatur*; ma per lo
 meno è disputabile, ed è assai incerto, se la
 prelazione della madre all'ava compete alla
 madre, quando essa è Ebreja; insegnando molti
 e gravi Autori, competere alla madre la pre-
 lazione sopra l'ava nella tutela del figlio,
 quando essa è Cristiana, ma non quando è
 Ebreja. L' Autentica *Matri et Avia* è ricavata
 dalla Novella 118. *de hæredibus ab intestato ve-
 nientibus*. In questa Novella il Legislatore sta-
 bilisce l'ordine delle successioni; fa dipoi pas-
 saggio all'ordine delle tutele, e vuole, che
 questo sia eguale a quello delle successioni,
 dando nelle tutele la prelazione alla madre so-
 pra l'ava: Riassume nel fine tutta la sua dis-
 posizione, conchiudendola colle seguenti pa-
 role: *Hæc autem omnia, quæ de successione
 sancimus, obtinere in iis volumus, qui
 Catholicæ Fidei sunt*. Ciò somministra un plausibile,
 e probabile argomento a chi sostiene, ed in-
 certa casi per ragio-
 nedell'In-
 fedeltà.
 stabile, che quantunque la madre sia obbli-
 gata a dotare la figlia, quando il padre non
 ha modo di farlo del suo, ciò però si faccia a
 dirittura dalla madre, ancorchè il padre sia
 ricco, quando questi sia Cristiano, la prole

La legge
 preferisce
 la madre
 all'ava tu-
 tela.

Quest'or-
 dine mu-
 tasi in
 certi casi
 per ragio-
 nedell'In-
 fedeltà.

PONT. mater verò in infidelitate, aut in Judaismo
A. XII. remanserit; quemadmodum, Legum Civili-
um dispositiones referendo, pluribus ostendunt
Bossius *de Dote ad cap. 5. §. 2. num. 26. et*
seq. et Cardinalis de Luca *de Dote discurs. 142.*
num. 54.

Tutores §. 24. Non inficiamur item, quod minimè
testamen- dubium est, legitimis Tutoribus nequaquam lo-
tarii legi- cum esse, ubi Testamentarii adsunt; verùm
timos a illud videndum restat, num id admittendum
tutela re- sit, quando Testamentarii suspecti sunt, cum,
pellunt. secundum Romanas leges, Testamentariis etiam
Sed et illi suspi- suspicionis exceptio detur, ipsæque Leges in
cionis ex- Urbe quidem Prætori, in Provinciis autem Præ-
ceptione sidibus onus injunxerint, suspectos tutores re-
repellun- movendi, et in eorum locum alios non suspe-
tur. ctos substituendi, ut in Institutionibus Justi-
niani, et in titulo Codicis, *de suspectis tutori-
bus vel curatoribus*, videri potest. Pontifex Gre-
gorius IX. in controversia, quæ per ipsum
soluta fuit in pluries laudato c. *Ex litteris*,
de conversione infidelium, utrùm videlicet filius
apud Judæam matrem remanere, an Christiano
patri tradi deberet, supradictam legum dispo-
sitionem præ oculis habuit, ut ex subjectis ejus-
dem verbis colligitur: *Non debet apud eas re-
manere personas, de quibus possit esse suspicio,*
*quod saluti vel vitæ insidientur illius; et con-
tra Judæam matrem pronunciavit, propter pe-
riculum perversionis: Materque pueri, si eum*
remanere contingeret apud eam, posset illum
adducere ad infidelitatis errorem, in favorem
maximè Fidei Christianæ respondemus, patri
eumdem puerum assignandum. Hoc autem res-
ponsioni illi fundamentum præbet, non loquen-
dum scilicet de Tutoribus legitimis, ubi Testa-
mentarii adsunt, si Testamentarii ab exceptione
immunes sint; secus verò quando iidem excep-
tionem patiuntur præjudicii, damnique nota-
bilis, quod pupillo afferrent, cum Religionis
offensa; quemadmodum omnino contingeret,

sia Cristiana, e la madre sia restata nell' in- ANNO
fedeltà, o nell' Ebraismo; come ampiamente, 1751.
riferendo le disposizioni delle Leggi Civili, di-
mostrano il Bossio *de Dote al c. 5. §. 2. n. 26.*
e seg., il Cardinali de Luca *de Dote discurs. 142.*
num. 54.

§. 24. Si ammette pure, come si deve am- I Tutori
mettere, che, generalmente parlando, non testamen-
hanno luogo i Tutori legittimi, quando vi sono tarjesclu-
i Testamenti; ma il punto consiste nel vedere, dono dal-
se ciò possa ammettersi, quando i Testamen- la tutela
tarj sono sospetti; dandosi anche ai Testamen- illegittimi
tarj, secondo le Leggi Romane, l'eccezione Non è
di sospetto, ed avendo esse incaricato in Roma così quan-
al Pretore, e nelle Provincie ai Presidi l'ob- do sono
bligo di rimuovere i tutori sospetti, come può sospetti i
vedersi nelle Istituzioni di Giustiniano, e nel Tutori
titolo del Codice: *de suspectis tutoribus vel cu- Testamen-
ratoribus.* Il Pontefice Gregorio IX. nella tarj.
controversia da esso risolta nel più volte citato
cap. Ex litteris, de conversione infidelium, se
il figlio dovesse restare nelle mani della madre
Ebrea, o consegnarsi al padre Cristiano, ebbe
avanti gli occhi la sopradetta disposizione delle
leggi, come si raccoglie dalle seguenti di lui
parole: *Non debet apud eas remanere personas,*
de quibus possit esse suspicio, quod saluti vel
vita insidientur illius; ed avendo sentenziato
*contro la madre Ebrea, pel pericolo della per-
versione: Materque pueri, si eum remanere*
contingeret apud eam, posset illum adducere ad
infidelitatis errorem, in favorem maximè Fidei
Christianæ respondemus, patri eumdem puerum
assignandum: ciò dà fondamento alla risposta,
non potersi parlare de' Tutori legittimi, quando
vi sono i Testamentarij, se i Testamentarij sono
senza eccezione; ma non quando patiscono l'ec-
cezione del pregiudizio, e sono di danno no-
tabile al pupillo, ed offendono la Religione:
come per appunto succederebbe, se oggi si ri-
cusasse l'offerta dell' Ava Cristiana per non