

PONT. si nunc Christianæ aviæ oblatio rejiceretur, ne
A. XII. jus impediretur eorum Judæorum, qui Tutores
Testamentarii existunt.

Nil ob- §. 25. Nonnullos fortasse audieris dicentes,
stat, quod quod si oblatio aviæ admittatur, res fiet, quæ
huius rei antea nunquam facta fuisse memoretur. Hoc
exempla idem Nobis objectum fuit; sed nihil planè ea
non ad- res Nos commovit, cum ne casus quidem ullus
sint. allatus fuerit, quo aviæ oblatio repudiata sit.
Cum autem res, quæ in quæstionem cadit,
non quidem tantummodo ratione dispicienda,
sed quoquo modo executioni mandanda sit,
et positiva necessitas adsit de ipsa in alteru-
tram partem discernendi; nullus relictus locus
est illius negligendæ, aut in aliud tempus dif-
ferendæ; sed videndum omnino est, quid se-
cundum justitiam fieri oporteat. Idem planè
contigit Gregorii XIII. tempore, quum scilicet
ipse decrevit, ut Avi ad Christi Fidem conversi
oblatio reciperetur, etiamsi mater dissentiret,
quemadmodum a Nobis plenè expositum fuit in
alia Epistola nostra ad Urbis Vices-Gerentem
conscripta; et relatum habetur, ut supra in-
nuimus, apud Sylvium, cui nunc adjungimus
Valentiam *tom. 4. Commentariorum Theologicorum
disput. 4. quæst. 3. punct. 3. §. Quarto dico*:
Etenim ne tunc quidem ante ejusmodi senten-
tiam a Pontifice prolatam contigerat, ut obla-
tio avi, dissentiente matre, recepta unquam
fuisset. Ergo et sententia illa nova extitit, et
tamen executioni demandata, et cum plausu
excepta fuit: Eademque dici potest aditum iis
aperuisse, qui in præsentia ad recipiendam aviæ
oblationem propensi sunt, quum pari jure
censeri debeant avus et avia in eo, quod per-
tinet ad curam non minus filii, quam filiorum
ipsius, cum hæc a familia sua per matrimo-
nium in viri familiam translata, primas in
hac partes unà cum illo obtinuerit. Et quo-
niam avi mentione redeunte, objectum illud
iterum redit, patriam potestatem penès eum-
dem, non autem penès aviam residere; non

Exem-
plum Avi
in paribus
circum-
stantiis.

Hujus
patriæ po-
testati æ-
quivalet

impedire il diritto degli Ebrei Tutori testamen- ANNO
tarj. 1751.

§. 25. Avrà ella forse inteso motivarsi da ta- Non osta,
luno, che, ammettendosi l'offerta dell'ava, si che non
farebbe un passo non mai fatto per l'addietro. vi sia e-
Noi pure abbiamo intesa la stessa cosa; ma sempio
questa non ci ha fatta veruna breccia, non alcuno,
essendosi nemmeno portato verun caso, in cui sopra ciò.
sia stata rigettata l'offerta dell'ava: E non es-
sendo il punto, che dee risolversi, ideale, ma
pratico, e concorrendo la positiva necessità di
dover risolverlo o in un modo, o in un altro,
cessa ogni arbitrio di trascurarne, o differirne
la risoluzione, ed è d'uopo vedere ciò, che
esigge la giustizia. Lo stesso per appunto successe Vi è l'e-
nel tempo di Gregorio XIII. quando esso giu- sempio
dicò, che si accettasse l'offerta dell'avo neofito, dell'Avo
ancorchè dissentisse la madre, come da Noi fu in simili
pienamente dedotto nell'altra nostra Lettera circostan-
scritta a Monsignor Vice-Gerente; caso memo- ze.
rato, come poc' anzi abbiamo detto dal Silvio,
a cui ora aggiungiamo il Valenza *nel tom. 4. de'
suoi Commenti Teolog. disp. 4. q. 3. §. punct. 3. Quarto
dico*: imperocchè nemmeno allora verificossi,
che prima della risoluzione del Pontefice si fosse
mai accettata l'offerta dell'avo, dissenziente la
madre. Essa dunque fu nuova, fu eseguita, e
fu ricevuta con applauso; ed essa pure può
dirsi, che abbia aperto l'adito a chi inclina ad
accettare oggidì l'offerta dell'ava; dovendo esser
uguali l'avo, e l'ava in ciò, che appartiene
alla cura non meno del figlio, che dei figli del
figlio, essendo essa passata dalla sua famiglia,
mediante il matrimonio, in quella del marito,
ed avendo fatto con lui nella famiglia la prima
figura. E perchè, facendosi menzione dell'avo,
ritorna sul tavoliere la risposta, che la paterna
potestà risiede nell'avo, e non nell'ava; non
dee poi parere strano, se sul tavoliere si rimette
la replica, non ostare, pel favore della Reli-
gione, il difetto della patria potestà a chi per della Re-

Alla pa-
tria pode-
stà di
questo
equivale
il favore
della Re-

PONT. A. XII. favor Religionis in avia junctus alteri legitimo titulo.

mirum videri debet, si et Nos responsione illa denuò occurramus, videlicet favorem Religionis id præstare, ut patriæ potestatis defectus illi non officiat, qui alio cæteroquin legitimo titulo infantis oblationem facit; ad ea autem, quæ supra dicta sunt de communi opinione, qua mater filium, dissentiente patre, validè ac licitè baptizandum offert, etiamsi patria potestas in patre, non autem in matre sita sit, non injucundum fore arbitramur, si id adjungamus, quod ad rem hanc scribit Vasquez *tomo 2. super 3. part. S. Thom. quæst. 68. art. 10. disput. 155. cap. 3. numer. 35. Licet Jure Civili soli patri concessa sit patria potestas in filium, quod attinet ad aliquos effectus in ipso Jure peculiare, nempe ut pater usumfructum habeat in bonis filii, non autem mater, et ut suus hæres dicatur, ac proinde jure (ut dicunt) suitatis gaudeat, quod respectu matris non conceditur; tamen, quod spectat ad retinendum filium in suo consortio, et societate, ut illum nutriat, æquale videtur jus matris cum jure patris; ac proinde si alter consentiat, etiamsi sit mater, quia nimirum videtur ex consortio filii cum altero, nempe cum patre, ei damnum spirituale sequi, ratione commodi spiritualis, quod filio ex separatione provenit, consensus illius repugnantia alterius prævalere debet.*

Jus naturale matris in filiorum educatione non undequaque insuperabile ostenditur.

§. 26. Nisi Nos memoria fallit, nihil aliud modo reliquum est, quam ut quæstioni illi respondeamus, quomodo scilicet fieri possit, ut mater, quæ super educatione filii infantis jus habet ab ipsa natura derivatum, quod ideo naturale Jus appellatur, eo jure privari possit ab avia, quæ aliam auctoritatem in nepotem habere nequit, quam quæ ipsi a Jure Civili tribuitur. In quo illud forsitan satis esset responderi, præcipuum fundamentum illius præponderantia, quæ Avia facti tribuitur, in Religionis favore situm esse; quod autem hic quaeritur, jam antea quaesitum fuisse in altero casu, quum scilicet Gregorius XIII. Avi factum

altro legitimo titolo fa l'offerta dell' infante. Anno Poc' anzi si è riferita, ed esposta la comune opinione della madre, che, dissentiente il padre, offre validamente, e lecitamente il figlio al Battesimo, ancorchè la patria podestà sia nel padre, e non nella madre; ed ora pensiamo non dover esser discaro l'aggiungere ciò che scrive in questo proposito il Vasquez *nel tom. 2. sopra la 3. parte di S. Tommaso qu. 68. art. 10. disput. 155. cap. 3. num. 35. Licet Jure Civili soli patri concessa sit patria potestas in filium, quod attinet ad aliquos effectus in ipso Jure peculiare, nempe ut pater usumfructum habeat in bonis filii, non autem mater, et ut suus hæres dicatur, ac proinde jure (ut dicunt) suitatis gaudeat, quod respectu matris non conceditur; tamen, quod spectat ad retinendum filium in suo consortio et societate, ut illum nutriat, æquale videtur jus matris cum jure patris; ac proinde si alter consentiat, etiamsi sit mater, quia nimirum videtur ex consortio filii cum altero, nempe cum patre, ei damnum spirituale sequi, ratione commodi spiritualis, quod filio ex separatione provenit, consensus illius repugnantia alterius prævalere debet.*

§. 26. Se la memoria non ci tradisce, ora altro non resta, che rispondere al quesito, coltà, che che si fa, come avendo la madre un diritto derivante dalla natura, e che perciò dicesi jus naturale, sopra l'educazione del figlio infame, possa essa restarne spogliata per fatto dell'ava, che sopra il nipote non può avere altra autorità, che quella, che le proviene dal Jus Civile. Basterebbe forse il rispondere, che la preponderanza del fatto dell'ava ha il suo principalè fondamento nel favore della Religione; e che l'interrogazione ora promossa, fu anche promossa nell'altro caso dell'avo, il di cui fatto, secondo la risoluzione di Gregorio XIII., pre-

P O R R. dissensui matris prevalere debere judicavit; nec
 A. XII. ullam de hujusmodi quæsito rationem habitam
 fuisse. Sed ut ad propositâ interrogationis no-
 Exem- dum propius accedamus, quærimus, utrum
 plum de filii mancipiorum et eorum, qui pleno jure
 parenti- servi sunt, dissentientibus eorum parentibus,
 bus in baptizari possint; Et quidem, si secundum
 servitate communem opinionem responsum dandum sit,
 poenali respondendum erit, posse. Iterum igitur quæ-
 constitu- rimus, num hujusmodi parentibus faveret, nec
 tis. ne, jus naturale pro educatione filiorum suo-
 rum infantium; neque responderi posse arbi-
 tramur, eosdem naturali eorum jure in pro-
 prios filios caruisse. Quærimus denique, quo-
 modo filii prædicti baptizari possint sine con-
 sensu parentum, pro quibus stat jus naturale,
 quod immutabile dicitur: Verum, ut hujusmodi
 interrogationi responsum dari possit, ad Theo-
 logos recurrendum est. Respondent ipsi, jus
 Aliud est patrum in filios infantes, pro eo, quod ad
 jus a na- educationem pertinet, naturale dici posse du-
 tura ori- ginationem duplici ratione; vel scilicet quia a natura origi-
 ginem du- nem habeat, vel quia lex naturæ jubeat, ut
 cens, a- nemo alius eorum educationi, exclusis paren-
 liud lex tibus, se immiscere possit. Admittunt Theologi,
 naturæ aliquid præci- jus illud primo sensu naturale esse, non autem
 aliquid præci- piens, aut secundo; ideoque concludunt, quod eum do-
 naturæ aliquid præci- piens, aut minium mancipii seu servi, ejusque filiorum,
 vetans. jure gentium in Dominum transferatur, po-
 test Dominus filios infantes a parentibus sepa-
 rare, eosque baptizandos jubere, etiamsi pa-
 rentes dissentiant. Ita edisserit Sylvius tom. 4.
 sup. 3. part. S. Thomæ quæst. 68. art. 10. concl.
 7., et ante eum satis solidè Suarez tom. 3. su-
 per 3. parte S. Thomæ quæst. 68. art. 10. disp.
 25. sect. 4. Quocirca. Jam verò nihil præter jus
 et fas postulare Nobis videmur, dum conten-
 dimus, quod quemadmodum naturæ jus non
 læditur, ubi, repugnantibus parentibus, ca-
 ptivorum filii Baptismus confertur, ita neque
 idem naturæ jus violari dicatur, quoties, nulla
 vi adhibita, ac petente persona, quæ id faciendi

valse al dissenso della madre, e che dell' inter-
 rogazione non fu fatto verun conto. Ma per
 entrare nelle viscere del quesito, domandiamo, ANNO
 1751.
 se i figli dei mancipi, o veri schiavi, si pos- Evvi l'e-
 sano battezzare dissentienti i loro genitori; e sempio
 volendosi rispondere secondo la comune opinio- de' Geni-
 ne, è d' uopo rispondere di sì. Domandiamo, se ai tori, che
 predetti genitori assisteva il jus naturale dell' sono in
 educazione de' loro figli nell' infantile età; nè servitù
 vediamo come possa risponderci, che i predetti penale.
 genitori fossero privi del loro diritto naturale
 sopra i proprj figli. Domandiamo finalmente,
 come possano i figli predetti esser battezzati
 senza il consenso de' genitori assistiti dal jus
 naturale, che si dice immutabile; e per rispon-
 dere a quest' interrogazione fa di mestieri il ri-
 correre ai Teologi. Rispondono essi, che il jus
 de' padri sopra i figli infanti in ordine all' edu- Altro è
 cazione può dirsi naturale in due maniere, o il diritto,
 perchè ha l'origine dalla natura, o perchè il che ha l'
 jus della natura obbliga, che niun altro possa origine
 porre mano nell' educazione, privandosene i dalla na-
 genitori. Ammettono i Teologi, che il jus sia tura, al-
 naturale nel primo senso, e non nel secondo; tro è il
 e però conchiudono, che trasportando il jus jus natu-
 delle Genti nel padrone del mancipio, o sia rale che
 dello schiavo, il dominio d' esso, e de' suoi comanda,
 figli, può il padrone separare i figli infanti o proi-
 dai genitori, e farli battezzare, ancorchè i bisce.
 genitori dissentano. Così la discorre il Silvio nel
 Tom. 4. sopra la 3. parte di S. Tommaso qu. 68.
 art. 10. conclus. 7., e prima di lui assai profon-
 damente il Suarez nel tom. 3. sopra la 3. parte
 di S. Tommaso quæst. 68. art. 10. disput. 25.
 sect. 4. §. Quocirca. Non ci pare di pretender Il diritto
 molto, quando pretendiamo, che, siccome non naturale,
 è offeso il jus naturale, quando, dissentienti se si su-
 i genitori, si dà il Battesimo agl' infanti de' pera dal
 schiavi, così nemmeno debba dirsi offeso lo diritto
 stesso jus della natura, ogni volta che senza delle gen-
 veruna violenza, ed a petizione di chi ha jus ti, molto
 di farla, o si battezza, o si offre al Battesimo più può
 superarsi

PONT. jus habeat, infans Hebraeus, dissentiente matre, aut sacro Fonte abluitur, aut baptizandus offertur; sicut enim pro primo casu militat Jus Gentium, ita pro altero favor Religionis, cujus vis eam Nobis obligationem imponit, ut eandem promoveamus, quantum, seclusa cujuslibet injuria, Nobis facere permissum est; veluti in presentia continget, si oblatio Hebraei infantis, quae ab Avia sponte fit, recipiatur.

§. 27. Habes igitur, dilecte Fili, eas omnes rationes, quibus adducti sumus, ut eam, qua questio est, oblationem recipiendam judicemus, quemadmodum recipiendam judicamus; quae rationes et causae, sive per se singulae considerentur, sive, ut in casibus practicis fieri consuevit, conjunctim accipiantur, magni procul dubio ponderis, atque momenti sunt. Quod si in re dubia in favorem Fidei pronuntiandum esse constans regula est, quanam erit, qui, perpensis tot propositis rationibus, materiam hanc saltem pro dubia habendam, adeoque in favorem aviae, quod idem est in casu, ac in favorem Religionis, decernendum non existimet? Novimus, dilectos Filios Sanctae Inquisitionis Consultores, tum sacrae Theologiae, tum Canonici Juris peritos, quorum suffragia validis rationibus innixa perlegimus, pro avia communiter censuisse. His concordem audivimus in Congregatione coram Nobis habita Ven. Fratrum nostrorum S. R. E. Cardinalium sententias pro admittenda aviae oblatione. Quare tam sapientibus consiliis inhærendo, huic Epistolae nostrae finem imponimus, oblationem aviae recipiendam esse decernentes, tibi que impertientes Apostolicam Benedictionem.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem die xv. Decemb. MDCCLI. Pontificatus Nostri Anno Duodecimo.

Pontifex jubet oblationem Aviae acceptari.

Dat. die
15. Dec.
1751.

l'infante Ebreo, dissenziente la madre; assistendo al secondo il favore della Religione, fondato sull'obbligo, che abbiamo, di promoverla, ogni volta che ciò si può fare senza veruna ingiustizia, come per appunto presentemente succede, accettandosi l'offerta dell'infante Ebreo, che si fa volontariamente dall'Ava.

ANNO
1751.
dal favore
della Re-
ligione, e
della sa-
lute dell'
anime.

§. 27. Ed ecco esposti a lei i motivi, pe' quali abbiamo creduto, e crediamo doverci accettare l'offerta, che è in questione, motivi senza dubbio rilevanti, o ciascheduno d'essi si consideri a parte, o si prendano tutti insieme, come suol farsi giudicando de' casi pratici. E se è massima ben fondata, che in dubbio dee pronunziarsi a pro della Religione; e chi mai sarà, che a vista di tante ragione non debba almeno ammettere la materia per dubbia, e così conchiudere a pro dell'Avia, ch'è lo stesso che dire della Religione? Sappiamo, che i Consultori del Sant' Ufficio, e Teologi, e Canonisti, hanno comunemente opinato per l'Avia, avendo letti i loro ben fondati Voti. Abbiamo nella Congregazione tenuta avanti di Noi inteso uniforme il parere de' Cardinali, acciò si accetti l'offerta dell'Avia. Ed inerendo a' così savj sentimenti imponiamo fine a questa Lettera, ordinando, che si accetti l'offerta, e dando a lei l'Apostolica Benedizione.

I motivi
sin qui
esposti di-
mostrano
che debba
accettarsi
l'oblazio-
ne dell'
Ava.

O almeno
provano,
che la co-
sa è dub-
bia, e per-
ciò dee ri-
solversi a
favore
della Re-
ligione.

Questo
è stato il
parere de'
Consulto-
ri, e de'

Cardinali
del S. Of-
fizio.

Comanda
il Ponte-
fice s'ac-

cetti l'of-
ferta dell'
Ava.

Dat. die
15. Dec.
1751.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem die xv. Decemb. MDCCLI. Pontificatus Nostri Anno Duodecimo.