

DISERTACION

SOBRE

LA GENEALOGÍA DE DAVID. *

HALLASE la genealogía de David en el libro de Rut, en el 1.º de los Paralipómenos, en el Evangelio de San Mateo y en el de San Lucas (1): en los cuatro textos ofrece la misma dificultad, que consiste en que el número de las generaciones no parece suficiente para llenar el intervalo de 366 años corridos desde la entrada de los Israelitas á la tierra de promision, hasta el nacimiento de David.

Se dice en efecto que *Salmon engendró á Booz de Rahab, Booz á Obed de Rut, Obed á Jessé*, que es el mismo que *Isai*, y *este á David*, lo que solo presenta cuatro generaciones.

Por otra parte se dice que *Salomon fundó el templo en el año cuarto de su reinado, cuatrocientos ochenta años despues de la salida de Egipto de los Israelitas* (2). Y en otra parte se lee que *David tenía treinta años cuando comenzó á reinar*, y que *reinó cuarenta* (3), de que se infiere que vivió setenta. Si se quitan de 480 años los 40 del viaje de los Israelitas en el desierto, los 70 de David, y los 4 primeros del reinado de Salomon, que hacen la suma de 114 años, quedan 366, intervalo corrido desde la entrada de los Israelitas á la tierra prometida, hasta el nacimiento de David. ¿Y bastarán cuatro generaciones á llenar este intervalo?

Los Israelitas no estuvieron en Egipto mas que doscientos y quince años, habiéndose predicho que *saldrian á la cuarta generacion* (4). Hubo efectivamente cuatro generaciones en aquel intervalo, que se notan en la familia de Leví: 1. Amram, 2. Aaron, 3. Eleazar, y 4. Finees. Tambien se ven en la familia de Judá: 1. Esrom, 2. Aram, 3. Aminadab, y 4. Nahasson. En los 40 años del viaje de los Israelitas por el desierto se formó una nueva generacion, y entonces nació *Abisúe* en la familia de Leví, y *Salmon* en la de Judá. ¿Es verosímil que en los 366 años que siguieron no hubiese mas que cuatro generaciones? Siete hubo en la familia de Leví; ¿cómo en la de Judá habria cuatro solamente? He aquí el punto de la dificultad.

El P. Calmet discurrió sobre este asunto en su prefacio al libro de Rut, y en su comentario al mismo. El abad de Vence dice que este sabio benedictino ha embrollado este punto de cronología, y que el segundo cálculo que trae en su Comentario destruye al pri-

* Esta es una de las nuevas Disertaciones que añadimos en esta edicion (Nota de la penúltima edicion francesa).

(1) *Ruth*. iv. 18. et seqq. 1. *Paral.* n. 10. et seqq. *Matth.* i. 3. et seqq. *Luc.* iii. 31. et seqq.—(2) 3. *Reg.* vi. 1.—(3) 2. *Reg.* v. 4.—(4) *Gen.* xv. 16.

mero. Presenta luego un nuevo cálculo diferente en todo de los dos del P. Calmet.

En la primera edicion de esta Biblia discutí los cálculos de uno y otro sabio, y propuse un medio mas simple para allanar las dificultades que todos ellos presentan; pero el P. Houbigant ha hecho despues algunas observaciones sobre esto que merecen discutirse, y esto es lo que me hace dar aquí esta nueva Disertacion sobre la genealogía de David. Repetiré lo que habia dicho en la primera edicion, y añadiré lo que exigieren las nuevas observaciones propuestas por el P. Houbigant.

Ante todas cosas pongamos la genealogía de David segun la da el P. Calmet en su prefacio al libro de Rut.

„Judá nació....en el año 2249 del mundo, y 1755 ántes de la era vulgar cristiaaa.

„Fares y Zara nacieron en 2288....y 1716.

„Esrón, hijo de Fares.

„Aram.

„Aminadab.

„Nahasson.

„Salmon, que casó con Rahab, en 2553, y 1451.

„Booz.

„Obed.

„Jessé, ó Isai.

„David, en.....2919, y 1085.

De aquí concluye el P. Calmet „que entre el matrimonio de Salmon y el nacimiento de David median 366 años.”

Contra esta hipótesis se declara el abad de Vence. „El P. Calmet, dice, lo ha embrollado todo en este punto de cronología, al escribir en su prefacio al libro de Rut, que habia 366 años desde el matrimonio de Salmon hasta el nacimiento de David. Así debe ser „si se pone este matrimonio en el año 2553, como lo hace este autor; pero esta es una falta en que ha caido por defecto de atención, porque en su Comentario sobre el segundo capítulo de Rut, verso primero, forma otro cálculo que destruye el anterior (1).”

Hé aquí el segundo cálculo del P. Calmet. „Léamos adelante, „dice (2), que Booz es hijo de Salmon, y nieto de Nahason (3); mas „hay quien dude que haya sido hijo inmediato de Salmon, creyendo que aquí se han omitido algunas generaciones en el texto. Sos„tienen que es demasiado largo el tiempo que media entre Salmon, „esposo de Rahab, y Booz, padre de Obed, y abuelo de Jessé, pa„ra que solo haya en él una generacion. Desde la entrada de los „Israelitas á la tierra de Canaan, hasta el nacimiento de David, hay „366 años; ¿cómo cuatro personas solamente, Salmon, Booz, Obed y „Jessé, ó Isai, padre de David, han de haber llenado todo este tiem„po? Para sostener este sistema seria preciso que cada uno de los „cuatro no hubiera tenido hijos sino hasta una edad muy avanzada,

(1) Comentario del P. Carrières sobre la Biblia, edicion de Nanci, hecha por el Abad de Vence, tom. vi. pag. 343.—(2) Comentario del Padre Calmet sobre Rut, c. ii. V 1.—(3) *Ruth* iv. 20, 21.

I.
Genealogía de David segun el cálculo de Calmet criticado por Vence.

II.
Otro cálculo del P. Calmet. ¿Es contrario al primero?

„y hubiese vivido mas de cien años, lo que es extraordinario para „aquel tiempo, y sobre todo, que en una misma familia se hallasen „tantos de seguida en quienes esto se hubiese verificado. Fundados „en esta dificultad, reconocen algunos (1) tres individuos con el nom- „bre de Booz: el hijo de Salmon, padre de otro Booz, que engen- „dró al que aquí se menciona. Mas así como no hay fundamento pa- „ra introducir dos personas con el nombre de Booz en la genealo- „gía de David, tampoco hay una verdadera necesidad de hacerlo. Es „verdad que al presente es raro, y que acaso lo era entónces, aun- „que ménos que ahora, ver en una misma familia cuatro personas de „seguida que vivan tantos años; pero no es imposible en manera al- „guna. Salmon de edad de ciento y seis años pudo engendrar á Booz, „cosa de sesenta y seis despues de la entrada de los Israelitas á la „tierra prometida: Booz, tal vez de edad de cien años, engendraría „á Obed: este de igual edad, poco mas ó ménos, tendría á Isai, quien „á la misma edad tendría á David. Ahora, los 66 años de Salmon, „y 100 de cada uno de los otros tres, Booz, Obed, y Jessé, hacen los „366 que pasaron desde la entrada de los Israelitas á la tierra de „Canaan hasta el nacimiento de David”.

III.
Cálculo de
Vence. Ob-
jecion en su
contra.

Aquí se podia preguntar á nuestros lectores si este segundo cál- culo destruye en realidad al primero: á mí me parece ser el mismo en el fondo sin sombra alguna de contradiccion. Lo que há podido dar al abad de Vence ocasion de sospecharla sin haberla, es, que en el primero pone el P. Calmet *el matrimonio de Salmon con Rahab en el tiempo en que los Israelitas entraron en la tierra de promision,* y en el segundo pone *el nacimiento de Booz sesenta y seis años despues.* Bien puede esto ser difícil de conciliar; pero en el fondo no hay contradiccion, ni lo uno destruye á lo otro. No será fácil de creer que media tan largo intervalo entre *el matrimonio de Salmon y el nacimiento de Booz;* mas Calmet supone aquí que todos los patriarcas engendraban á la edad de cien años.

Sea de esto lo que fuere, el abad de Vence no admite este cál- culo, y propone otro. Pretende que el matrimonio de Salmon con Rahab debe ponerse cuarenta y seis años despues de la entrada de los Israelitas á la tierra prometida. „No deben contarse, dice, mas „que 318 años (320 quiso decir) desde el matrimonio de Salmon con „Rahab, hasta el nacimiento de David; porque se quiere que Salmon „no se haya casado con Rahab, hasta 46 años despues que esta re- „cibió en su casa á los espías. Dicese que ella no tenia mas que „trece años cuando los enviados llegaron á su casa, á los que si se „añaden 46, y uno despues de su matrimonio, hacen 60 de edad „cuando tuvo á Booz..... Despues del nacimiento de Booz (pa- „sado un año del matrimonio de Salmon), quedan todavía 319 años „hasta el nacimiento de David. Para llenarlos sin introducir mas per- „sonas que las mencionadas en la Escritura, se puede calcular del „modo siguiente.

(1) *Liran. in cap. ii. et iv. et in Matth. i. Quidam in Jarchio. Catar. lib. contra Cajet. etc.*

Booz tendría 106 años, cuando tuvo á Obed..... 106.
Obed otros tantos, cuando tuvo á Jessé, ó Isai..... 106.
Jessé 107, cuando tuvo á David..... 107.

Suma total..... 319.

Si se añaden 47 corridos desde que Rahab recibió á los es-
pías, hasta que nació Booz..... 47.

Resultarán, desde la llegada de los enviados hasta el naci-
miento de David..... 366.

Pero aquí el mismo abad de Vence se propone una objecion, que resulta de dar á Rahab solos trece años cuando recibe á los enviados, y sesenta cuando tiene á Booz. „Esto, dice, parece difícil „de creerse, porque segun habla la Escritura de Rahab al tiempo „que los espías estuvieron en su casa en Jericó, cuesta trabajo per- „suadirse que solo tuviese trece años; y solo una grande necesidad „puede obligarnos á reconocer que tenia sesenta cuando tuvo á Booz „de Salmon. Para evitar esta dificultad han avanzado algunos au- „tores, que Rahab, la esposa de Salmon, era hija, ó acaso nieta de „la que hospedó á los espías enviados á la tierra de promision. Pero „esto es adivinar, continua el abad de Vence, ó mas bien inventar „una cosa de que no se encuentra rastro alguno en la Escritura.”

Esta objecion tiene mucha mas fuerza contra el segundo cálculo del P. Calmet; porque si Salmon engendró á Booz sesenta y seis años despues de haber entrado los Israelitas á la tierra de Canaan, ¿qué edad se habrá de dar entónces á Rahab? Aun cuando solo se le diesen trece años al tiempo que recibió á los espías, debía tener setenta y nueve cuando tuvo á Booz.

Mas acaso no hay tan grande necesidad de suponer á Rahab en ese tiempo cerca de ochenta, ni aun sesenta años, ni de diferir el casamiento de Salmon y nacimiento de su hijo tanto tiempo despues de la entrada á la tierra de promision; y esto da ocasion de decir que la objecion del abad de Vence contra el primer cálculo de Calmet no es tal vez tan fundada como piensa.

Aun puede ser que no haya necesidad de dar á Salmon, Booz, Obed y Jessé, cien años y mas cuando tuvieron hijos. El mismo P. Calmet confiesa que las generaciones no son siempre inmediatas en la Sagrada Escritura. „Las generaciones, dice, se ven truncadas en el „libro de Esdras, vii. 3., y en San Mateo, donde faltan algunas per- „sonas en la genealogía de Jesucristo (1).” En efecto, San Mateo dice que Joram engendró á Ozías: *Joram autem genuit Oziam* (2); y desde David hasta la cautividad de Babilonia reduce al número de catorce las generaciones (3). Sin embargo, se sabe que Joram no era el padre de Ozías, sino su tercer abuelo: Joram engendró á Ocozías, Ocozías á Joas, Joas á Amasías, y este á Ozías; de donde se sigue, que desde David á la cautividad expresada hay diez y siete generaciones, que San Mateo redujo á catorce; asimis-

IV.
La genealo-
gía de David
aclarada con
la de J. C.
y la de Levi.

(1) Véanse las *Notas sobre la cronología*, al principio del tom. i. de esta Biblia.
(2) *Matth. i. 8.*—(3) *Ibid. i. 17.*

mo redujo las que se hallan desde Abraham hasta David, y desde la cautividad hasta Jesucristo.

Y pues es constante que en la genealogía de Jesucristo se omitieron algunas generaciones, ¿por qué no habrá podido suceder lo mismo en la de David? Ni es menester admitir mas de un Booz, pues no es aquí donde parece que cabe la omision. Salmon, hijo de Nahasson, fue contemporáneo de Rahab que hospedó á los espías en Jericó, y no puede suponerse que fuese otra la que se casó con él; y la Escritura nos dice que Salmon engendró á Booz de Rahab, como tambien que Booz engendró á Obed de Rut (1), lo que supone que Booz, padre de Obed, era hijo inmediato de Salmon y de Rahab, como Obed, hijo inmediato de Booz y de Rut. Luego si se han de suponer omitidas algunas generaciones, solo podrá ser entre Obed y Jessé; porque así como es cierto que Obed es hijo inmediato de Booz, lo es tambien que Jessé, el mismo que Isai, es padre inmediato de David; pero no es igualmente cierto que Obed sea padre inmediato de Jessé. Es verdad que en el mismo libro de Rut se dice que Obed fue padre de Isai, padre de David: *Hic est pater Isai, patris David* (2); pero los Hebréos no distinguen entre padre ó abuelo, de modo que esta expresion puede muy bien significar simplemente, que Isai, padre de David, descendía de Obed. Sé que en el mismo libro se dice tambien que Obed engendró á Isai: *Obed genuit Isai* (3); pero entre los Hebréos la expresion *genuit*, engendró, no prueba una generacion inmediata, pues, como acaba de verse, San Mateo dice que Joram engendró á Ozías: *Joram autem genuit Oziam*, siendo Joram solamente tercer abuelo de Ozías. Pudo pues Obed igualmente no ser mas que tercer abuelo de Isai ó Jessé, dando lugar á esta conjetura la comparacion de la genealogía de David con la de la familia de Leví.

Cinco ramas de esta familia nos da la Escritura, conducidas desde Leví hasta el tiempo de David (4), y entre ellas, unas contienen en ese intervalo trece generaciones, y otras catorce, sin incluir á Leví; y siendo hermano de este, Judá, de quien descende David, hay motivo de conjeturar, que desde él hasta David tambien debió haber trece ó catorce generaciones, sin incluir tampoco al mismo Judá, no obstante que si solo contamos las que señala la Escritura, no se encuentran mas que diez. Puede pues sospecharse que en esta sucesion de generaciones se han omitido tres ó cuatro, de modo, que bien puede haber sucedido que Obed haya sido solamente tercer abuelo de Jessé. Solo pondremos aquí en paralelo la línea sacerdotal de Eleazar, procedente de Leví, con la línea real, procedente de Judá.

Línea sacerdotal.

LEVI.

1. Caat.
2. Amram.
3. Aaron.

Línea real.

JUDA.

1. Fares.
2. Eron.
3. Aram.

(1) *Matt.* 1. 5.—(2) *Ruth* iv. 17.—(3) *Ruth* iv. 22.—(4) Sobre esto se podrá ver la *Tabla general de la familia de Leví*, al frente de los Paralipómenos, tom. vii.

4. Eleazar.	4. Aminadab.
5. Finees.	5. Nahasson.
6. Abisué.	6. Salmon.
7. Bocci.	7. Booz, de Rahab.
8. Ozi.	8. Obed, de Rut.
9. Zarahias, contemporáneo de Heli.	9.
10. Marayot.	10.
11. Amarias.	11.
12. Aquitob.	12. Isai ó Jessé.
13. Sadoc, contemporáneo de...	13. David.

Hasta aquí es lo que habia dicho en la primera edicion de esta Biblia; y habiendo tratado despues el P. Houbigant este punto, se determinó á creer que en efecto faltan algunas generaciones en la genealogía de David, y avanzando aun mas, créese entrever en los mismos libros sagrados los vestigios de dos generaciones omitidas en este intervalo: la una entre Nahasson y Salmon, y la otra entre Booz y Obed. Oigamos, y examinemos sus pruebas.

Observa este docto intérprete, que en la genealogía de David, en el libro de Rut, cap. iii. (quiso decir iv.) v. 20. se lee en el hebréo: *Nahasson engendró á Salma*, y en seguida, v. 21., *Salmon engendró á Booz*. Al principio pensó que *Salma*, en el v. 20., era una falta del copiante en vez de *Salmon*, como se lee en el v. 21.; pero todo bien considerado, tiene por mejor creer que la falta del copiante consiste, no en haber puesto un nombre por otro, sino en haber omitido la línea que contenia el enlace y relacion de los dos nombres, y conjetura que originariamente se leía: *Nahasson engendró á Salma, Salma engendró á Salmon, Salmon engendró á Booz*; por donde la genealogía de David se halla aumentada en una generacion. Confiesa que los Setenta y la Vulgata no leen *Salma* sino *Salmon*; pero piensa que la Vulgata no hizo mas que seguir en esto á los Setenta, y que estos corrigieron inoportunamente el hebréo, escribiendo *Salmon* en lugar de *Salma*, porque creyeron que era esto una falta, sin sospechar la laguna de la frase que reunia los dos nombres. Observa tambien que estos dos nombres se distinguen en el caldeo mucho mas que en el hebréo: en lugar de *Salma*, con las letras *Shin* y *He*, escribe el caldeo *Salma*, con las letras *Samech* y *Aleph*, conservando en seguida el nombre *Salmon*, como está en el hebréo. Concluye el sabio intérprete, que estos son dos hombres diferentes, uno de los cuales fue padre del otro, y he aquí los vestigios de una generacion mas.

En cuanto á la segunda, observa que en el mismo cap. iv. de Rut, v. 17. donde se habló del hijo de Booz, nacido de Rut, se lee así: *Sus vecinas lo nombraron, diciendo: Ha nacido un hijo á Noemi; y llamáronle Obed*. Si se investiga, dice este intérprete, por qué lo nombraron así, no se hallará fácilmente la causa: *Obed* en hebréo significa un *serviente* ó un *labrador*, *serviens* vel *arans*, lo que nada tiene de comun con la alegría y aplausos de estas mugeres que claman en todas partes: *¡Ha nacido un hijo á Noemi!* Cualquiera que esté versado en la lectura de los libros sagrados, nunca

V.
Doble hipótesis propuesta por Houbigant.

dirá que este nombre se dió al hijo de Rut sin intención ni designio: cuando se dan nombres con esta solemnidad, corresponden á la cosa misma, y no son sonidos vanos. Al exclamar estas mugeres: *¡Ha nacido un hijo á Noemi!* quieren decir: No quedará Noemi sin posteridad, subsistirá su casa, y no desaparecerá y como el nombre de *Obed* á nada de esto corresponde, es muy creíble, continúa el P. Houbigant, que seria otro el nombre dado al hijo de Rut, y por consiguiente que hubo otra persona á mas de *Obed*, el cual no fue hijo, sino nieto de *Booz* por Rut.

¿Pero cuál fue este hijo de *Booz*, y qué nombre tenia? Esta es la cuestion que se propone aquí el interprete. Aun cuando no pudiera yo, dice, responder á estas dos preguntas, no por eso creeria ménos verosímil la conjetura que me induce á negar que el hijo de Rut se llamase *Obed*, pues no se descubre causa alguna probable que hiciese á estas mugeres dar al hijo de Rut ese nombre. Mas si alguna vez es permitido entregarse á las conjeturas, es seguramente en el caso en que nos hallamos, puesto que si no hay mas que tres generaciones entre *Obed* y *David*, resulta una cosa del todo increíble, y es, que en una misma familia, los tres gefes *Booz*, *Obed* é *Isai* habrian todos consecutivamente engendrado á la edad de ciento y veinte años, poco mas ó ménos. Diré pues cual es mi conjetura.

Cuando *Salomon* erigió dos columnas delante del templo, llamó á la una *Booz*, con el nombre, segun parece, de aquel *Booz* que se hallaba en el número de sus antepasados, y á la otra *Jaquin*, sin duda con el nombre de alguno de sus abuelos. Ambas denominaciones fueron muy bien inventadas, significando *Booz* *in firmitudine*, con firmeza, y *Jaquin*, *stabit* ó *stare faciet*, subsistirá ó hará subsistir; pues dando *Salomon* á estas columnas los nombres de sus abuelos, expresaba la cosa misma, esto es, la solidez de las columnas. Si al nombrarlas así no hubiera pensado mas que en su solidez, sin acordarse de algunos de sus abuelos, no solamente no las hubiera nombrado de ese modo, sino que hubiera llamado á la una *Oz*, firmeza, mas bien que *Booz*, con firmeza, sin hacer un nombramiento digno de atención; pero pues no lo hizo así, tenemos derecho de concluir que *Salomon* poniendo nombre á la columna, hacia alusion al nombre de *Booz* que contaba entre sus abuelos, verificando lo mismo al nombrar *Jaquin* á la otra columna, y que *Jaquin* era el hijo de *Booz*. El nombre *Jaquin*, añade el P. Houbigant, convenia perfectamente al hijo de *Booz*, porque de los nombres del padre y del hijo resultaba este sentido: *In firmitudine stabit*, ó *stare faciet*, subsistirá, ó hará subsistir con firmeza; de manera que el nombre del hijo parecia ser, en cierto modo, una consecuencia del nombre del padre, y por esto las vecinas de *Noemi* llamaron *Jaquin* al hijo de Rut, como si dijeran: El hará subsistir, *stare faciet*, el nombre y la familia de sus padres; lo que precisamente viene á ser el mismo sentido que expresó *Salomon*. De modo que es fácil creer que *Salomon*, dando estos nombres á las columnas, quiso imitar á las vecinas de *Noemi*, pues viendo en su familia colocados estos abuelos uno despues de otro, nada era mas natural en él que llamar á una *Booz*, y á la otra *Jaquin*; y esto hace conocer por qué *Salomon*

mon dió este segundo nombre á una de las columnas, lo que no se echaria de ver si no hubiera contado entre sus ascendientes á un *Jaquin* como á un *Booz*.

El P. Houbigant previene aquí la objecion que podria resultar de que la genealogía de *David* en el libro I.º de los Paralipómenos, y en el Evangelio de *San Mateo* está conforme á la que se ve en el libro de *Rut*. Tambien podria alegarse el testimonio de *San Lucas* conforme en esto al de *San Mateo*, de modo que resultan no solo tres, sino cuatro autoridades contra las dos suposiciones del P. Houbigant, que introduce en esta genealogía dos personas de que no hablan los cuatro textos indicados.

A esto responde, que en general una falta no se justifica por la repetición de ella misma: y que cuando consta que un texto se ha copiado de otro, si el primero es defectuoso, debe serlo el segundo. Prevee que se le preguntará que si la omisión de un copiante hecha en el libro de *Rut*, podrá tambien imputarse al autor del libro de los Paralipómenos; y responde que este autor pudo haber hallado cabal el texto, y haberlo conservado íntegro, debiendo atribuirse la omisión que en él se encuentra á los copiantes, como en el libro de *Rut*: añade ademas que el expresado autor pudo tambien haber encontrado el texto de *Rut* ya mutilado, y haberlo copiado como se hallaba, sin meterse en corregirlo.

Aquí debe observarse lo que omite el P. Houbigant, y es, que en la genealogía de los Paralipómenos (1) no se halla el nombre de *Salmon*, sino únicamente *Salma* en el hebreo y en la Vulgata, trayéndolo esta una sola vez: *Nahasson quoque genuit Salma, de quo ortus est Booz*, y dos veces el hebreo: *Nahasson autem genuit Salma: Salma autem genuit Booz*; y aquí está escrito con *Aleph*. Al contrario la version de los Setenta dice aquí, como en el libro de *Rut*: *Nahasson autem genuit Salmon, Salmon autem genuit Booz*. Se ve pues que no se ha distinguido *Salma* con *He*, de *Salma* con *Aleph*, y que ambos se han confundido con *Salmon*. No pretende el P. Houbigant que sean tres diferentes personas; pero quiere que á lo ménos haya dos que distingue el hebreo en el libro de *Rut*; y créa que el texto de este libro se hallaria mutilado cuando lo copió el autor del de los Paralipómenos.

Juzga poder confirmar esta suposición con la genealogía de *Jesucristo* que trae *San Mateo*, en la cual no cuenta el Evangelista, desde *David* hasta la cautividad de *Babilonia*, mas que catorce generaciones, aunque en los libros de los Reyes se hallan diez y siete. Supone que *S. Mateo* copió una genealogía imperfecta, en que faltan tres generaciones, y concluye que *Esdras*, á quien se atribuye el libro de los Paralipómenos, pudo muy bien copiar, como *San Mateo*, una genealogía defectuosa en dos generaciones.

Acaso no se admitirá fácilmente que *San Mateo* copiase una genealogía imperfecta, pues parece que tuvo designio bien claro de reducir las tres partes de esta genealogía á catorce generaciones cada una, suprimiendo las que le indicaba el Espíritu Santo que dirigia su pluma.

(1) 1. Par. II. 11.