

al cautiverio, Daniel, Ananías, Misael, y Azarías que eran de las primeras familias de Judá ó de la estirpe real, fueron destinados á servir en el palacio de este príncipe (1).

„En los Paralipómenos leemos (2), continúa Freret, que habiendo irritado á Dios Manases, hijo de Ezequías, fué atacado por los generales del rey de Asiria que le hicieron prisionero, y le enviaron á Babilonia cargado de cadenas de bronce; pero habiendo apaciguado á Dios por su arrepentimiento, recobró la libertad, y fué mandado á Jerusalem, donde continuó reinando hasta su muerte. Los escritores de que he hablado pretenden que este rey de Asiria era Asarhaddon; y como se ha dicho que condujo á Manases á Babilonia, sostienen que esto sucedió cuando Asarhaddon reinaba en esta ciudad bajo el nombre de *Assaradino*. Mas la profecía de Isaías se opone absolutamente á esta interpretación, puesto que los que deben transportar los hijos de Ezequías á Babilonia son los pueblos, cuyo rey Merodac había mandado embajadores al rey de Judá después de la derrota de Sennaquerib⁹. Pero 1.^o La profecía de Isaías, no dice que los hijos de Ezequías serán llevados por los mismos pueblos, sino que serán conducidos al mismo país; y además el autor de los Paralipómenos asegura que Manases fué llevado al mismo país; pero no dice que lo fuera por los Babilonios, sino al contrario expresa que le condujeron los generales del rey de los Asirios, y luego manifestáronnos, que los nombres *Asirios* y *Babilonios* no se empleaban tan indistintamente como Freret supone. 2.^o Isaías dice que los que saldrán de Ezequías servirán en el palacio del rey de Babilonia, lo que no se opone á la opinión que Freret quiere combatir, pues que según ella Asarhaddon era al mismo tiempo rey de Nínive y de Babilonia. 3.^o Aun cuando fuera verdadero que en la hipótesis que defendemos no se cumpliera exactamente la profecía de Isaías en los tiempos de Manases, se podría todavía sostener que debía tener su entero cumplimiento hasta el reinado de Nabucodonosor.

„El P. Tournemine, sigue diciendo Freret, hace de este Asarhaddon un conquistador, que volvió al imperio de la Asiria casi todo su antiguo esplendor, y sin embargo después de Sennaquerib ya no se vuelve á hacer mención de Nínive en la historia de los Judíos; y los monumentos mas ciertos de la historia profana, nos manifiestan que estos pueblos no estaban en estado de oponerse á los Medos y á los Babilonios que sublevándose contra ellos, se hicieron poco después tan fuertes, que sujetaron á sus antiguos señores, y destruyeron su capital.”

„Pero Freret pone la derrota de Sennaquerib en 710 (3), y pretende que en 635 (4), es decir, 75 años después, *Fravartes*, rey de los Medos, llamado *Artaxad* en el libro de *Judit*, habiendo marchado contra los Asirios de Nínive, advirtió que las tropas Asirias no eran lo mismo que las de las naciones que había vencido. De suerte que su ejército fué derrotado, y él pereció en el combate. Este hecho es constante por el testimonio de Heródoto y el del autor del libro de *Judit*; y entónces, ¿cómo puede asegurar Freret que desde

(1) Dan. i. 3. 6.—(2) 2. Par. xxxiii. 2. et seqq.—(3) Pág. 400.—(4) Pág. 401.

Sennaquerib ya no se hace mención de Nínive en la historia de los Judíos; ¿cómo puede decir que los monumentos mas auténticos de la historia profana nos demuestran que desde la muerte de este príncipe ya no eran capaces los Asirios de oponerse á los Medos!

„Es verdad, añade Freret, que el autor de los Paralipómenos, posterior al reinado de Ciro, da al rey de Babilonia de que hablan Isaías y el libro 4.^o de los Reyes, el título de *rey de Asiria* (1); pero esto no prueba que fuera uno de los reyes de Nínive. Se daba indistintamente el nombre de *Asirios* á los de Babilonia y á los de Nínive. La Escritura nombra *Asirios* (2) á los pueblos contra quienes marchaba Faraon Neco, cuando Josías fué muerto en la batalla de Carquemis (3).” Al margen añade: „Respecto de los autores profanos, véase la *Ciropeedia* de Xenofonte, donde los Babilonios son siempre llamados *Asirios* (1). Luego todos confiesan, continúa el mismo autor, (aun los que creen que Asarhaddon, hijo de Sennaquerib, reinó en Babilonia) que después de la muerte de Josías, Nínive había sido destruida por los Babilonios y los Medos, cuyo nombre de *Asirios* dado por la Escritura no designa necesariamente á los de Nínive; y la denominación vaga de *rey de Asiria*, empleada por el autor de los Paralipómenos, debe determinarse por la de *rey de Babilonia* de que se sirven el profeta Isaías y el autor del libro de los Reyes. El título de *rey de Babilonia* excluye al *rey de Nínive*, porque entónces esta capital era mucho mas considerable que Babilonia.” No he querido interrumpir la serie de este raciocinio sobre el cual se pueden decir muchas cosas: 1.^o Freret supone que el autor de los Paralipómenos da al rey de Babilonia de que habla Isaías y el libro iv de los Reyes, el título de *rey de Asiria*; pero no es cierto que el *rey de Asiria* de que habla el autor de los Paralipómenos, sea el mismo rey de Babilonia que se menciona en Isaías y en el libro iv. de los Reyes. El primero fué el que transportó á Manases; pero el de Isaías y el libro iv de los Reyes parece que es especialmente el Nabucodonosor que no apareció sino hasta el tiempo de Joquin. 2.^o Créese Freret que se daba indistintamente el nombre de *Asirios* á los de Babilonia y á los de Nínive, é infiere que el título de *rey de Asiria* dado al príncipe que hizo conducir á Manases á Babilonia no prueba que fuera uno de los reyes de Nínive. Pero vamos á demostrar que estos nombres no se confundieron hasta la reunion de los dos reinos, deduciendo que el título de *rey de Asiria* dado al príncipe referido, prueba que reinaba sobre los dos imperios. 3.^o Freret no se explica exactamente cuando dice que la Escritura llama simplemente *Asirios* á los pueblos contra quienes marchaba Faraon Neco. Allí se dice solamente que el príncipe contra quien iba Neco era *rey de los Asirios*. ¿Y por qué le nombra *rey de los Asirios*? Porque todo el mundo confiesa, según la expresión de Mr. Freret, que Nínive entónces había sido destruida por los Babilonios. Es decir, que estaban reunidos los dos reinos, ó lo que es lo mismo, que los dos reinos reunidos ya en tiempo de Asarhaddon, pero divididos de nuevo por la sublevacion de Nabopolassar,

V.
Continúa
cion del exá.
men de la o.
pinion de M.
Freret.

[1] 2. Par. xxxiii. 11.—[2] 4. Reg. xxxiii. 33.—[3] No fué en la batalla de Carquemis, sino en la de Mageddo. 4. Reg. xxiii. 29. et 2. Par. xxxv. 22.

habian sido nuevamente reunidos por este; esto es, él acababa de ascender al trono de los monarcas asirios, que desde Asarhaddon reinaban al mismo tiempo en Ninive y en Babilonia. 4.º De que este príncipe se llame *rey de los Asirios* aun despues de la ruina de Ninive, infiere Freret que en la Escritura el nombre *Asirios* no designa necesariamente á los de Ninive. Pero á la ruina de esta capital no fué consiguiente la extincion de los pueblos del imperio. La ciudad habia sido destruida; pero no por eso dejó Nabopolassar de hacerse rey de los Asirios por la toma de Ninive y la muerte de su último rey. 5.º Por lo respectivo á los autores profanos, cita Freret la *Ciropeia* de Xenofonte, que llama constantemente *Asirios* á los *Babilonios*. Pero en el tiempo de Ciro, cuya historia escribia Xenofonte, ya estaban reunidos los dos reinos y por eso se confundian los nombres. Y así tanto en la Escritura como en los autores profanos, ha resultado la confusion de la reunion de los dos pueblos; y por consiguiente el título de *rey de Asiria* dado al príncipe que mandó conducir á Manasses á Babilonia, prueba que reinaba sobre ambos. 6.º Freret supone que es vaga la denominacion de REY DE ASIRIA, por lo que le parece que aunque la use el autor de los *Paralipómenos*, debe determinarse por la de REY DE BABILONIA de que se sirven el profeta Isaías y el autor del libro de los Reyes. Mas en primer lugar, esta denominacion no es tan vaga como se presume; y en los dos ejemplos citados, se ve que si á un rey de Babilonia se le llama rey de Asiria, es cuando gobernaba al mismo tiempo los dos imperios, y que á los Babilonios se les dió el nombre de Asirios cuando formaban con estos un solo imperio. Ademas, si se quiere determinar la expresion del autor de los *Paralipómenos* por la de Isaías, esta probará que el príncipe de que habla aquel, debia ser rey de Babilonia, pero no que al mismo tiempo lo fuera de Ninive; y por otra parte debe advertirse como ya lo hemos dicho, que segun parece, la expresion de Isaías se refiere especialmente á Nabucodonosor. 7.º Por último, quiere Freret que el título de REY DE BABILONIA antes de la ruina de Ninive excluyera el de REY DE NINIVE porque esta ciudad era entonces mucho mas considerable que aquella. Es decir, que si a un príncipe se le llama solamente *rey de Babilonia*, debe inferirse que no lo era de Ninive, porque si hubiera tenido los dos imperios, era ya mas natural que se le llamara solamente *rey de Ninive*; pero lejos de que esta reflexion se oponga á lo que hemos asentado, antes le es favorable. En efecto, ¿por qué el príncipe que mandó conducir á Manasses á Babilonia y que nosotros creemos que fuera al mismo tiempo rey de los dos imperios, se llama solamente *rey de los Asirios*? porque siendo mucho mas considerable el imperio de estos que el de los otros, conservó ese nombre, porque ambos imperios estaban reunidos. ¿Por qué despues de la ruina de Ninive se llama á Nabopolassar *rey de los Asirios*? porque habiéndose hecho dueño de este imperio mas considerable que el de Babilonia, el nombre de *rey de los Asirios* que adquirió entonces era superior al de rey de Babilonia que habia tenido hasta aquel tiempo. ¿Por qué en la *Ciropeia* de Xenofonte son llamados siempre Asirios los Babilonios? porque reunidos los dos pueblos, el nombre de los Asirios cuyo imperio habia sido mas considerable, prevaleció sobre el de los

Babilonios, á lo ménos entre ciertos pueblos; pues los Judíos siempre nombran al gran Nabucodonosor hijo de Nobopolassar, *rey de Babilonia ó de los Caldeos*, porque esta ciudad situada en la Caldea, fué la capital de ambos imperios.

En una palabra, Freret no prueba que los nombres de los *Asirios* y *Babilonios* se hayan confundido cuando estaban divididos los reinos; y nosotros sostenemos que la confusion provino de la reunion, é inferimos que el título de *rey de Asiria* dado al príncipe que mandó llevar á Manasses á Babilonia, prueba que reinaba sobre los dos imperios; que el *Asarhaddon* hijo y sucesor de Sennaquerib en el trono de Ninive, es el que se llama *Assaradin* que subió al trono de Babilonia el año 68 de la era de Nabonassar, segun el cánon de Ptolomeo, es decir, el año 680 ántes de la era vulgar, y 18.º de Manasses; que es muy verosímil que el sucesor de Asarhaddon en el trono de Babilonia segun Ptolomeo, sea el mismo Nabucodonosor de que se habla en el libro de Judit, donde se le llama *rey de los Asirios*, porque poseia los imperios de Ninive y Babilonia que su predecesor habia reunido, y de los que fué despojado su sucesor por Nabopolassar.

La refutacion de Mr. Freret conviene tambien al presidente Bouchier, porque ¿en qué se funda este célebre crítico? „Me admira, dice (1) que algunos sabios y aun Mr. de Vignoles, engañados por la semejanza de los nombres, creyeran que Assaradin, rey de Babilonia, era lo mismo que Asarhaddon *rey de Asiria*, porque la Escritura distingue formalmente los reyes asirios, de los babilonios, como se ve con claridad en los capítulos 19 y 20 del libro iv. de los Reyes. „En efecto, habiéndose en el primero de la derrota y muerte de Sennaquerib, se le llama *rey de los Asirios*, en vez de que en el segundo se llama *rey de los Babilonios* á Merodac, hijo de Baladan, que era contemporáneo de Asarhaddon, hijo de Sennaquerib. De modo que aunque se supusiera que Merodac fuera el Assaradin del cánon de Ptolomeo (lo que Mr. de Vignoles no créc), no se podría inferir que este era Asarhaddon. Reconocemos con Vignoles que Merodac no es Asarhaddon, concediendo á Bouchier y á Freret, que Merodac, rey de los Babilonios, es contemporáneo de Sennaquerib y Asarhaddon reyes de los Asirios; convenimos tambien en que en este tiempo los reyes asirios se distinguian de los babilonios; pero sostenemos que algunos años despues pudieron reunirse los dos imperios bajo el gobierno de Asarhaddon, que creemos con Vignoles que es el mismo Assaradin.

„Pero este hecho, añade Bouchier, es contrario al mismo sistema de Vignoles, porque este sabio conviene con la opinion comun de que Merodac no es diferente de Mardocepad mencionado en el cánon de Ptolomeo, en el cual se ve que hay entre él y Assaradin „ocho generaciones. Es verdad que segun el cánon de Ptolomeo desde el reinado de Mardocepad hasta el fin del de Assaradin hay seis reinados y dos interregnos; pero estos intervalos no comprenden mas que 42 años. ¿Y se pretenderá que en este espacio haya habido ocho generaciones? Bouchier se engaña pues visiblemente cuando cuenta tan-

(1) Disertacion sobre Heródot. cap. ii. sobre la cron. del imperio de los Asirios, pág. 19.

VI.
Exámen de la opinion de M. el presidente Bouchier, que opina como Freret que Asarhaddon es diferente de Assaradin.

tas generaciones como intervalos ó reinados, y nada se opone á que Asarhaddon, rey de los Asirios, contemporáneo de Merodac ó Mardo- campad, rey de los Babilonios, sea lo mismo que Assaradin, rey de los Babilonios, cuyo reinado terminó 42 años despues del de Mardo- campad. Los imperios estaban divididos en tiempo de este último; pero no es imposible que se reunieran en el de Assaradin; y ya lo hemos probado con la sagrada Escritura, que refiere que el príncipe que hizo llevar á Manases á Babilonia era rey de los Asirios; y pues que segun nota el presidente Bouthier, la Escritura distingue bastante los reyes asirios de los babilonios, se infiere que estaban los imperios reunidos cuando pone á Babilonia bajo la dependencia de un rey asirio; pero ya hemos insistido mucho sobre esto contes- tando á Mr. Freret.

VII.
Opinion del
P. Houbi-
gant que pi-
ensa que A-
sarhaddon
es el Nabu-
codonosor
del libro de
Judit.

El P. Houbigant vuelve todavía á sostener que el Nabucodo- nosor del libro de Judit es Asarhaddon, predecesor de Saosduquin, pre- tendiendo que por la edad de Judit se debe fijar la época de su victo- ria; pero como esta edad no está señalada, su juicio estriba en con- jeturas que no creemos suficientes para fijar la época. Nosotros atendemos á la data precisa señalada en el texto que pone la derro- ta de Arfaxad en el año duodécimo de Nabucodonosor, segun la Vul- gata, ó décimo séptimo segun el texto griego. Houbigant conviene en que Arfaxad debe ser Fraortes, y de ahí inferimos que Nabucodonosor debe ser Saosduquin. Esta sola observacion basta para manifes- tar el motivo que nos impide adoptar la opinion de tan sabio in- térprete.

Nos resta ahora determinar si es posible el año en que de- bió ser la victoria de Judit, y conciliar sobre este punto la crono- logia de los reyes asirios con la de los medos.

Artículo VI.—La victoria de Judit sobre Holofernes debió ser hácia el año de 655 ántes de la era vulgar.

I.
Cálculo del
P. Montfau-
con para fi-
jar el tiempo
de la histo-
ria de Judit.

Comenzaré por exponer el cálculo del P. Montfaucon. „Por em- barazada que sea, dice [4], la cronologia del tiempo que precedió á la cautividad de Babilonia, esperamos sin embargo hacer un cál- culo exacto, siguiendo los años de Heródoto; mas para hacerlo con método, es necesario desde luego establecer una época por la que deberá arreglarse. La que primero se presenta es la del cau- tiverio de Babilonia, no muy distante del tiempo de que hablamos; „pero como es extremadamente confusa y llena de dificultades que „nos detendrian bastante tiempo, procuraremos fijar otra, segun la „cual nuestro cálculo será mas corto, claro y seguro; tal es la de- solacion de Ninive que aconteció al fin del reinado de Josias. Mas „para establecer una época incontestable, si se puede, presentaremos „todas las razones que hay para poner la ruina de Ninive en los úl- timos años de Josias.

„Es constante que Ninive no fué destruida ántes del reinado „de Josias, pues que Sofonías que vivió en tiempo de este príncipe, „predijo la ruina de la ciudad; por consiguiente tampoco sucedió ántes, „y la cuestión se reduce á si Ninive fué arruinada en tiempo de

(1) Part. II. cap. x. pág. 233. y siguientes.

„Josias ó despues de su muerte, y á si debe atribuirse la desolacion á „Nabopolassar, ó á su hijo Nabucodonosor. Nos parece indubitabile que „fué el primero, él que habiendo reunido sus tropas con las de los Medos, „arruinó el imperio de los Asirios y la ciudad de Ninive. Va- mos á establecer sobre este hecho pruebas muy fuertes.

„La primera se toma de la prediccion del viejo Tobias que ex- hortaba á su hijo hácia el año 31 del reinado de Manases, á re- tirarse de Ninive luego que muriera su madre, para que no fuera „envuelto en la próxima desolacion de esta ciudad: *Prope erit inte- rditus Ninive* (1). Si Ninive no debiera haber sido destruida sino des- pués de la muerte de Josias y de Nabopolassar, hubieran interme- diado entre su ruina y la prediccion de Tobias el padre 60 años. ¿Qué „necesidad tenia pues de instar con tanta urgencia á su hijo, para „que se retirara de esta ciudad despues de la muerte de su madre „que tenia entonces cerca de cien años? Es difícil creer que Tobias „exhortara á su hijo á salir tan pronto de Ninive, para evitar una „desolacion que no debia suceder sino mucho tiempo despues.

„La segunda prueba se apoya en el testimonio de Polyhistor, que „dice que Nabopolassar se unió con Astiages, rey de los Medos, para „situar á Ninive. Pone á Astiages en lugar de su padre Ciáxara, aun- que puede decirse que siendo este viejo, encomendó la direcion del „sitio á aquel que se hallaba entonces en el vigor de su edad, lo que „se confirma con la autoridad de San Gerónimo que en su prólogo so- bre Jonas dice, que este hecho sucedió en tiempo de Astiages; He- ródoto solo hace mencion del rey de los Medos; pero refiere el sitio „de Ninive en tan pocas palabras, que no es de extrañar omitiera que „Ciáxara se habia unido al rey de Babilonia para sitiar la ciudad. Sin „embargo es fácil juzgar por lo que dijo ántes, que Nabopolassar tuvo „parte en el sitio, pues cuenta que este príncipe, á quien llama *La- dyeto*, fue el mediador de la paz entre el rey de los Medos y el de „los Lidios; y habiendo sido esto poco tiempo ántes del último sitio de „Ninive; es de creer que la paz se hizo con el designio de unirse „con su aliado el rey de los Medos para arruinar el imperio de los „Asirios (2).

„Es verdad que segun Polyhistor, la desolacion de Ninive debió su- ceder en los diez y ocho años últimos de Josias, cuyo reinado duró „treinta y uno, porque Nabopolassar reinó veinte y un años y murió en „el tercero ó cuarto de Joaquin. Para numerar pues los años del reina- do de este príncipe, es necesario juntar los diez y ocho años últimos „de Josias con los tres primeros de Joaquin; es constante que el sitio „de Ninive no pudo suceder en los tres años últimos de Nabopolas- sar porque Beroso dice que en los últimos años de su vida, no pudien- do ya soportar los trabajos de la guerra, mantó contra los Siroes á su „hijo Nabucodonosor.

„Josefo se explica todavía con mas claridad, porque en su libro „de las Antiquidades les cap. vi. refiere que Necoó fué con un poderoso „ejército contra los Babilonios y los Medos, que habian arruinado el „imperio de los Asirios. Es constante que esta expedicion se hizo el

(1) Tob. xiv. 6.—(2) O mas bien, poco tiempo despues de la ruina de Ninive, por lo que se puede opinar que la hizo por afecto y reconocimiento al rey de los Medos su aliado, que se lo habia unido para subyugar el imperio de los Asirios.

último año del reinado de Josías; luego la ruina del imperio de los Asirios fué antes de la muerte de este príncipe. El testimonio de Josefo es de mucho peso sobre este particular, porque sacó lo que refiere, de Beroso y otros historiadores de Babilonia, cuyas obras existían todavía en su tiempo.

«El nos ha conservado un rico fragmento de Beroso, que por desgracia no comienza sino al fin del reinado de Nabopolassar, y no habla de las acciones de este príncipe, sin que por eso deje de ministrarnos una prueba muy fuerte; porque comprendiéndose en él toda la vida del gran Nabucodonosor, cuando se refieren los pueblos que subyugó, no se habla de la ruina del imperio de los Asirios ni de la destrucción de Ninive, y se cuenta que venció y sujetó á los Judíos, á los pueblos de la Calesina, á los Fenicios y á los Egipcios. Todo lo que el fragmento de Beroso dice sobre Nabucodonosor se confirma por la Sagrada Escritura, que en diversos lugares refiere que sujetó á esas naciones. Pero ni la Escritura, ni Beroso que escribió con mucha exactitud la vida de Nabucodonosor, ni Megastenes, ni Josefo, ni los demás que hablaron de este príncipe, le han atribuido la ruina del imperio de los Asirios y destrucción de Ninive. ¿Qué motivo podía haber para que entre las conquistas de Nabucodonosor hubiesen todos omitido la que era mas considerable y mas gloriosa, que todas las demás juntas? La prueba es puramente negativa, pero juzgo, que teniendo tanta fuerza, puede pasar por decisiva.

«Por último, parece que San Gerónimo protege nuestra opinión, cuando en su epístola á Creomacio sobre Jonas dice, que según el parecer de los historiadores hebreos y griegos, la desolación de Ninive aconteció en el reinado de Josías. El testimonio de este padre manifiesta que esta opinión no sufría contradicción en su tiempo; y como entonces había muchas historias antiguas que después se han perdido, se podía juzgar mejor que ahora del tiempo en que fué esta famosa revolución (1)....

«Segun las pruebas que hemos presentado, ascntarémolos como hecho constante que la ruina de Ninive aconteció en el reinado de Josías. No se puede decir precisamente el año de esta desolación; pero asignarémolos el 24, y por esta época nos arreglarémolos para colocar todos los hechos considerables en su propio tiempo.

«El año 24 de Josías es el 11 de Nabopolassar, y creemos que este se aproxima al 39 ó 40 de Ciáxara, como se manifiesta claramente, porque es innegable que este príncipe después de haberse restablecido en el reino de los Medos, invirtió algunos años en recobrar el imperio de la Asia que su padre había perdido. Supongamos que fueron tres los que gastó; después de estos los Escitas invadieron la Asia y la ocuparon durante 28 años: Y arrojado de la Asia, tuvo Ciáxara una guerra contra los Lidios que duró seis años. En seguida recobró por segunda vez el imperio de la Asia, en lo que por lo ménos tardó dos años. Todo esto compone la suma de 39; por lo que juz-

(1) El P. Montfaucon responde en este lugar á la objecion fundada en la profeta de Nahum, n. 8. y sostiene que el profeta habla de un acontecimiento anterior al reinado de Nabucodonosor, opinando con Grieco que fué la toma de No por Sabacon, rey de Etiopia. No nos ha parecido necesario poner aqui esta respuesta, aunque es muy sólida.

mos que el año 39 situó á Ninive, y por consiguiente que el primer año de su reinado corresponde al 43 de Manasses, como puede verse en la tabla siguiente.

«Siendo probable que hubiese algunos años de interregno desde la muerte de Fraortes hasta el principio del reinado de Ciáxara, ponemos el primer acontecimiento hácia el fin del año 38 de Manasses, y el sitio de Betulia hácia el del 39 de este príncipe. La razon que tenemos para poner un interregno desde la muerte de Fraortes hasta el principio del reinado de su hijo, es que la Escritura nos dice (1), que Nabucodonosor se apoderó de toda la Media después del reinado de Arfaxad, y parece que el hijo de este debió emplear algunos años en recobrar su reino y restablecer sus fuerzas arruinadas por los Asirios.

«Heródoto nos confirma en esta opinion, cuando después de haber escrito los años de cada rey de los Medos, pone en su cálculo seis años mas, que no están en el por menor. Segun dice este autor

Déyocés reinó.....	53 años.
Fraortes.....	22
Ciáxara.....	40
Astages.....	35

Esto compone..... 150 años

«si se comprenden los 28 del imperio de los Escitas, y 122 si no se les computa. Y sin embargo en su cálculo pone 128, sin comprender los 28 del imperio de los Escitas, y 156 comprendiéndolos. Hay pues seis años mas que en el por menor, y de estos ponemos cuatro de interregno, y los otros dos se compondrán de los meses de cada reinado que no cuidó Heródoto de expresar; porque no es creible que todos los reyes muriesen precisamente en el último día del último año de su reinado, y se debe tener como seguro que Heródoto puso solamente los años, como ordinariamente se ven en sus historias, y no expresó los meses.»

La tabla adjunta dispuesta por el P. Montfaucon, manifiesta como distribuye según este cálculo los acontecimientos mas considerables que pasaron desde el nacimiento hasta la muerte de Judit.

Se ve que el cálculo de este sabio benedictino se reduce como hemos dicho á comparar los años de Judit, los de los reyes medos, los de los reyes de Judá y los de los reyes de Babilonia, de que proviene que su cronología sobre la historia de Judit queda indeterminada. El pone la victoria de Nabucodonosor sobre Arfaxad en el año 38 de Manasses; pero no determina á qué año debe corresponder este, sucediendo lo mismo en todos los demás acontecimientos.

(1) *Judith. l. 14. graec.*

pronto en el año 3404 ó 3405 de la creacion, 600 ó 599 ántes de la era vulgar; y sin embargo, en este mismo lugar la coloca en el año 3388 de la creacion, 626 ántes de la era vulgar, y ya la habia puesto con la misma fecha en la historia de los Asirios (1). En esto va acorde con Userio, sin reflexionar que su cronología es incompatible con el sistema de Montfaucon.

Hemos advertido que el presidente Boubhier cayó en un error semejante, sin que se pueda decir que fué inducido por la cronología de Userio, con quien no se conforma. En efecto, concediendo que el Nabucodonosor del libro de Judit sea sucesor de Assarhaddon, sostiene que este es diferente del Assaradin del cánon de Ptolomeo, y concluye que el Nabucodonosor sucesor de aquel no es el mismo Saosduquin sucesor de este. Además, añade seis años al reinado de Fraórtés, por lo que su cronología de los reyes medos es distinta de la de Userio. He aquí la sucesion de los reyes medos conforme á su opinion (2):

Deyoces comienza á reinar el año 3999 del periodo Juliano. 715 ántes de la era vulg.	
Fraórtés, en.....	4052..... 662
Chiáxara, en.....	4060..... 670
Astíages, en.....	4120..... 730
Este es destronado por Ciro en.....	4155..... 765

Después de haber fijado así la cronología de los reyes medos pasa á examinar la cuestion respectiva al Arfaxad del libro de Judit; y habiendo manifestado que es Fraórtés y no Deyoces, añade estas palabras (3): „Si, como me lo persuado, son ciertas mis conjeturas „sobre este particular, correspondiendo el último año de Fraórtés al „año 4052 (del periodo juliano, 662 ántes de la era vulgar) que era „el 17 de Nabucodonosor, rey de Ninive (segun el texto griego del „libro de Judit), se infiere que este último habia comenzado á reinar „el año 4035 (ó 679), y que así no podia ser Assarhaddon (cuyo prin- „cipio se supone en 4017 ó 697). La historia de Judit sucedió al „año siguiente de la muerte de Arfaxad, que corresponde al año 4033, „y por consiguiente debió ser mientras que Manasses, rey de Judá, „estaba cautivo en Babilonia; porque segun el cálculo de Mr. de Vig- „noles, comenzó á reinar este principe el año 4021 del periodo ju- „liano. El fué llevado preso á Babilonia el año 22 de su reinado, es- „to es, el 4043. No se sabe precisamente el tiempo en que volvió „á su reino, pero no es probable que haya sido poco despues de „su cautiverio; por lo que no es dudoso que permaneciera en él cuan- „do Holofernes fué mandado á la Judea, y sin duda por este mo- „tivo no se habla en la historia de Judit de ningún rey de Jerusa- „len.” Lo que Boubhier quiere establecer en este lugar hablando de los reyes medos, ya lo habia anunciado cuando habló de los asirios: „El sucesor de Assarhaddon, dice (4), fué el Nabucodonosor „asirio de que he hablado. (Aquel en cuyo tiempo sucedió la histo- „ria de Judit). Comenzó á reinar el año 4035, y vivia aun el 4053, „como lo manifestaré en el cap. 4; pero es probable que sobrevi-

(1) Pág. 69.—(2) Disert. sobre Heródoto, cap. iv. sobre la cron. de los reyes medos, pág. 39.—(3) *Ibid.* pág. 47.—(4) *Ibid.* cap. ii. sobre la cronol. de los reyes asirios, pág. 26.

III. Error del presidente Boubhier.

viera poco á este año, porque si no, es indudable que hubiera „hecho algunos esfuerzos para vengar la muerte de su general „Holofernes y la derrota de su ejército. No se puede pues supo- „nerle muerto en 4054.” Así supone Boubhier que el año 4052 del periodo juliano, era el 17 de Nabucodonosor que derrotó á Arfaxad, y el último de Fraórtés, que reconoce ser el mismo Arfaxad, sin advertir que en el mismo año 4052 pone el principio del reinado de Fraórtés. Es de creer que Boubhier cayó en este error, porque primero seguiria la opinion de los que creen que Arfaxad es Deyoces, y por eso puso su derrota en el año 4052, que segun su cronología es el último del reinado de este principe; y despues reconoceria que Arfaxad debe ser Fraórtés, y no atendió á que poniendo á este en lugar de aquel, no salian acordes las datas que habia establecido. Sea lo que fuere, el error de Boubhier y de Rollin es cierto y evidente, y ninguno de los dos le ha reconocido.

No ha sucedido lo mismo á Calmet, quien ó porque conoció la contradiccion en que habia incurrido, ó porque sin conocerla quiso evitarla, puso al principio de su historia del Antiguo y Nuevo Testamento una tabla cronológica de los reyes medos, en la que procura conciliar el sistema del P. Montfaucon con la Cronología de Userio. Suponiendo con este autor que el año 12. de Saosduquin corresponde al año 657 ántes de la era vulgar, es preciso que segun el sistema de Montfaucon, sea en el mismo año la muerte de Fraórtés, que conforme á la cronología de Userio, debió ser el año 635. La diferencia importa toda la duracion del reinado de Fraórtés, es decir, 22 años; por lo que si no se cuentan con Userio mas que 35 desde la muerte de este principe hasta la de Astíages, resulta en el sistema de Montfaucon un vacío de 23 años entre el fin de Astíages y el principio de Ciro, pues en efecto, desde la muerte de Fraórtés, puesta en el año 657, los 40 de Chiáxara y los 35 de Astíages, no mas llegan al año 582, y de este al principio del reinado de Ciro, año 559, hay 23 años. Para llenar el intervalo, da Calmet 22 años de reinado á un segundo Chiáxara de que habla Xenofonte, y que parece ser hijo de Astíages, suponiendo que sucedió á su padre en el año 582, es decir, 23 ántes de Ciro. En la opinion de Userio, el segundo Chiáxara sucedió á su padre el año 560, y reinó en compañía de Ciro hasta el de 536. He aquí la sucesion de los reyes Medos conforme el sentir de ambos autores:

Antes de la era cr. vulg.	Userio.	Antes de la era cr. vulg.	Calmet.
710	Deyoces, 53 años.	732	Deyoces, 53 años.
657	Fraórtés, 22.	679	Fraórtés, 22.
635	Chiáxara I. 40.	657	Chiáxara I. 40.
595	Astíages, 35.	617	Astíages, 35.
560	Chiáxara II. algunos meses ántes que Ciro.	582	Chiáxara II. 23 años ántes de Ciro.
559	Principio del reinado de Ciro en la Persia.	559	Principio del reinado de Ciro en la Persia.

Pero si se pretende conciliar á Heródoto con Xenofonte, debe decirse con Userio que Chiáxara II. comenzó á reinar en 560, es decir, casi al mismo tiempo que Ciro, pues que segun Heródoto, el fin del reinado de Astíages se confunde con el principio del de Chiáxara II.

IV. Sistema de Calmet para conciliar la cronología de los reyes Medos con la de los re- yes Asirios.

ro. Además, si se coloca en el año 617 el fin del reinado de Ciáxara I, ¿qué se hará con los seis años de la guerra de Ciáxara contra Aliattes, rey de Lidia, que no debió subir al trono sino en 619, y que estuvo ocupado en el sitio de Mileto hasta el de 614 ó 613? ¿A qué año corresponderá el famoso eclipse de sol que terminó esta guerra, y que á lo mas debió ser en el de 607?

V.
Sistema del
P. Tournemine y de
M. Plumyoc.
ca.

El P. Tournemine, que se veía en la necesidad de llenar en su sistema un intervalo de 34 años, ha imaginado otro medio. Arega á los 40 de Ciáxara I. los 28 de la dominacion de los Escitas y los 6 de interregno desde la derrota de Fraórtés hasta la irrupcion de los Escitas.

Mr. Plumyoc para llenar un intervalo de 51 años, reúne las dos hipótesis de Tournemine y Calmet, admitiendo los 23 que este da á Ciáxara II. y poniendo en medio de los 40 de Ciáxara I. los 28 de la dominacion de los Escitas.

Hé aquí la sucesion de los reyes medos conforme á los sistemas de Tournemine y de Plumyoc:

Antes de la era cr. vulg.	Tournemine.	Antes de la era cr. vulg.	Plumyoc.
744	Déyoces, 53 años.	761	Déyoces, 53 años.
691	Fraórtés, 22.	708	Fraórtés, 22.
669	Interregno, 6.	686	Ciáxara I. 21 años ántes de la dominacion de los Escitas.
663	Dominacion de los Escitas, 28.	665	Dominacion de los Escitas, 28.
635	Ciáxara I. 40.	637	Ciáxara I. 19 años despues de la dominacion de los Escitas.
595	Astiages, 35 años ántes de Ciro.	618	Astiages, 35 años.
		583	Ciáxara II. 23 años antes de Ciro.
560	Principio del reinado de Ciro en Persia.	560	Principio del reinado de Ciro en Persia.

VI.
Determinacion de la cronologia de los reyes medos. Epo ca de la victoria de Ju dia.

En efecto, hay alguna razon para creer que los 23 años de la dominacion de los Escitas deben ser computados en el número de los que segun Heródotó duró la de los Medos; porque este autor da á entender que no cuenta la duracion desde el principio de la monarquía, sino desde que los Medos extendieron su imperio sobre toda la Asia Superior, situada arriba del rio Halis. Así fué, dice, como los Medos se rindieron á los Persas despues de haber dominado 123 años sobre toda la Asia que está arriba del rio Halis, á excepcion del tiempo de la dominacion de los Escitas (1). Aunque confirme á este texto los Medos dominaron toda la Asia Superior durante 128 años, exceptuando los 28 de la dominacion de los Escitas, la excepcion no supone que estos años deban agregarse á aquellos, sino que por el contrario, se han de deducir; y nunca se opondria esta á que debiera decirse que al fin del reinado de Astiages ya habian pasado 123 años de la dominacion de los Medos sobre toda la Asia Superior; porque los 23 de la de los Escitas no corresponden sino al tiempo del reinado de Ciáxara, en vez de que la de los Medos sobre la Asia Superior habia comenzado desde el de Fraórtés, porque este principe fué el que extendió á toda la Asia Superior la dominacion de los Medos; de modo que su duracion no solo se remonta

(1) Herod. l. 1. c. 130.

hasta él, sino que no puede pasar de su tiempo, como lo nota M. Plumyoc (1); y el P. Montfaucon observa en dos partes (2) que contento Déyoces con el reino de los Medos, no hizo empresa alguna contra sus vecinos, y así las victorias que le supone Freret, deben atribuirse á Fraórtés. Y en esta hipótesis hé aquí el modo con que Plumyoc forma su cálculo:

Segun el testimonio de Heródotó.....	Fraórtés reinó.....	22 años.
	Ciáxara.....	40
A los que deben juntarse por la.....	Dominacion de los Escitas.....	28
Conforme al testimonio de Eusebio.....	Astiages reinó.....	38

Esto hace precisamente la suma de.....128 años

desde el principio de Fraórtés hasta el fin de Astiages (3).

Pero tambien este cálculo tiene algunas dificultades. El fin de Astiages debe corresponder cuando ménos al año 559 ántes de la era vulgar; y suponiendo que mediaron 128 años desde el principio de Fraórtés hasta el fin de Astiages, corresponderá al año 687 el principio de Fraórtés, y al 665 el vigésimo segundo y último de su reinado. Mas parece que este principio debió haber sido derrotado por Saoudquin, cuyo año duodécimo no cae, segun Eusebio, sino hácia el año 657, ó mas bien conforme al cánon de Ptolomeo, no comienza sino en 656, porque el principio de su reinado es el año 80 de la era de Nabonassar, es decir, 667 años ántes de la era vulgar; de lo que se infiere que su año duodécimo no debe haber corrido en el año 655, y por consiguiente no comenzó sino en el año 656. De este modo los 22 de Fraórtés tienen su principio en 678, y de aquí hasta el fin de Astiages en 560 no hay mas que 118 años.

Me inclino á creer que en lugar de 128 (PVI), se leeria originalmente en Heródotó 118 (PVI), conjetura que puede justificarse con el testimonio de Eusebio, haciendo el cálculo del modo siguiente:

Segun el testimonio de Heródotó.....	Fraórtés reinó.....	32 años.
Segun el de Eusebio.....	Ciáxara no reinó mas que.....	32
A los que deben agregarse por la.....	Dominacion de los Escitas.....	28
Segun el testimonio de Heródotó.....	Astiages no reinó mas que.....	35

Lo que compone la suma de.....117 años.

Acaso en vez de 32 se debería leer 33, y es muy fácil que de este número expresado en griego, hayan resultado por equívoco del copista los números 40 y 32. Entónces Ciáxara habrá reinado 33 años, sin comprender los 28 de la dominacion de los Escitas, y 61 si se computan estos; y se formará el cálculo de este modo:

Fraórtés.....	22 años.
Ciáxara.....	33
Dominacion de los Escitas.....	28
Astiages.....	35
Total.....	118

(1) Pág. 51. y siguientes.—(2) Pág. 12. y 210.—(3) Despues abandonó M. Plumyoc este primer cálculo para formar otro en que se comprenden los 23 años que da á Ciáxara II, y que hemos demostrado que no pueden admitirse.

Así se combinará la cronología de los reyes medos con la de los asirios. Fraortes será vencido y derrotado por Saosduquin en el año 656 antes de la era vulgar, 12 del reinado de este príncipe y 22 del de aquel, y la victoria de Judit sobre Holofernes corresponderá al año 655 antes de la era vulgar, 13 del reinado de Saosduquin. Esto es lo que se manifiesta en la tabla adjunta que se explicará y justificará en la segunda parte de esta Disertacion.

SEGUNDA PARTE,

En que el sistema establecido se confirma y justifica por algunas observaciones sobre los principales acontecimientos relativos á la historia de Judit, ó comprendidos en ella.

Podria extrañarse que háyamos puesto tantos acontecimientos en una tabla destinada únicamente á fijar la cronología de la historia de Judit; pero su íntima conexión casi no permite determinar la época de uno sin hacerlo mismo con la de los demas. Si el sistema del P. Montfaucon tiene en su contra algunas dificultades, no es porque se haya descuidado de este encadenamiento de sucesos, y ántes por el contrario, siguiéndole exáctamente, se puede encontrar el medio de resolverlas. Por eso es necesario justificar las épocas de los principales acontecimientos que contiene la tabla, como vamos á hacerlo por medio de las siguientes observaciones, que tendrán el mismo orden que los sucesos.

ARTICULO I.—Libertad de los Medos por Arbaces. Reinados de Ful y de Teglatfalasar, rey de Ninive. Principio del reinado de Dayoces, rey de los Medos. Nacimiento de Judit. Principio y duracion de la dominacion de los Medos sobre la Asia Superior.

I.
Arbaces autor de la libertad de los Medos.

El P. Montfaucon, apoyado sólamente en el testimonio de Heródoto, que no señala la época ni el autor de la libertad de los Medos, tiene por sospechoso lo que han dicho los demas escritores. M. Freret sobre la fe de Ectesias, de Diódoro, de Justino y de Veleyo Patérculo, se la atribuye á *Arbaces*, llamado *Farnuces* por Veleyo Patérculo. Arbaces, gobernador de los Medos, y Belesis, gobernador de Babilonia, se rebelaron contra Sardanápalo, rey de Ninive; sitiaron y tomaron á esta ciudad, y el rey se abrasó en su palacio. Userio, creyendo que Belesis es Nabonassar, primer rey de los Babilonios, pone este acontecimiento en el año 747 ántes de la era vulgar, primero de la de Nabonassar. Freret compara el testimonio de Ectesias con el de Heródoto, é infiere que en la historia de los Medos deben mediar 357 años desde la sublevacion de Arbaces hasta el principio de los 30 del reinado de Ciro, á lo que es consiguiente que el levantamiento de Arbaces corresponda al año 917. El distingue el tiempo de la sublevacion de Arbaces del de el fin del reinado de Sardanápalo, y conforme al testimonio de Veleyo Patérculo, cuenta 1070 años desde el principio del imperio de Asiria hasta el fin de Sardanápalo, contra quien se sublevó Arbaces; fija el principio del imperio de Asiria en 1968, é infiere que el fin de Sardanápalo debe corresponder al año de 898. Pero Justino solo cuenta 350 años

desde Arbaces hasta Ciro, y entónces el principio del reinado de aquel caeria hácia el año 910. Examinaremos todas estas épocas hablando de la duracion del imperio de Ninive, cuando determinemos la época de la ruina de esta ciudad; y manifestaremos que comparando los testimonios de Ectesias, Veleyo y Justino, resulta que el fin de Sardanápalo y el principio de Arbaces, son dos acontecimientos que pertenecen al año 900 ántes de la era vulgar, 340 ántes de Ciro, y 1073 despues de Nino. Por lo demas, para conciliar en cuanto sea posible á Ectesias con Heródoto, Ptolomeo y la Sagrada Escritura, es necesario reconocer que ni Arbaces ni Belésis tuvieron título de rey; que el primer rey de Babilonia fué Nabonassar, el que no comenzó á reinar sino hasta el año de 747; y que el primero de los Medos fué Déyoces, cuyo reinado tuvo principio hácia el año 718, ó á lo mas, en 731; que aun despues de la toma de Ninive por Arbaces y Belésis se restableció el imperio, y hubo todavía reyes muy poderosos, de quienes se habla en las Sagradas Escrituras, los que se sucedieron hasta la ruina total de Ninive, acaecida hácia el año de 613. Sin embargo, si con el P. Montfaucon se quiere desechat como fabuloso todo lo que los antiguos dijeron sobre esta toma de Ninive por Arbaces y Belésis, yo no me opondré; pero si conforme á la opinion de Freret se sostiene que este hecho es verdadero, me parece que debe fijarse en el año 900 segun lo que he dicho y lo que expondré despues.

Uno de los reyes de Ninive posteriores á la sublevacion de Arbaces es el que la Escritura llama *Ful* (1) y que en 771 fué á socorrer á Manahem. Creemos con Userio que este Ful ó Pul es el padre de un Sardanápalo ó Sardan-Pul de que hace mencion Cástor, y opinamos con Freret que puede ser que este sea distinto de aquel contra quien se rebeló Arbaces. El primero viviria en tiempo de Josafat, rey de Judá, hácia el año 900, y el otro en el de Joatan hácia el de 747, que es la época del reinado de Nabonassar, rey de Babilonia.

En opinion de Cástor el segundo Sardanápalo tuvo por sucesor á un Nino, que Userio cree ser el mismo Teglatfalasar (2). El reinó 19 años segun dice Eusebio, y nosotros manifestáramos al tratar de la ruina de Ninive, que desde el principio de Nino, hijo de Belo, hasta el fin de Nino, sucesor de Sardanápalo, puede haber 1250 años, de manera que el último año de este pueda ser el de 724, y comenzar los 19 años de su reinado en el de 743.

O mas bien, disertando sobre la cuarta edad del mundo, es decir, sobre los años de los reyes de Israel y de Judá que comprenden este periodo, he manifestado que hay mucha probabilidad de que la invasion de Teglatfalasar en las tierras de Israel, bajo el reinado de Facée, no sucedió en el tiempo de Acaz, sino en el de Joatan su predecesor hácia el año 748 ántes de la era vulgar, lo que supondria que su reinado duró mas de 19 años, tal vez 29, ó que acabó diez años ántes; y entónces no habria mas que ciento veinte y cuatro años desde el principio del primer Nino hasta el fin del segundo; de manera que este Nino ó Teglatfalasar comenzaria á reinar

II.
Reinado de Ful y de Teglatfalasar, reyes de Ninive.

[1] 4. Reg. xv. 19.—[2] 4. Reg. xv. 29.
TOM. VIII.