

Así se combinará la cronología de los reyes medos con la de los asirios. Fraortes será vencido y derrotado por Saosduquin en el año 656 antes de la era vulgar, 12 del reinado de este príncipe y 22 del de aquel, y la victoria de Judit sobre Holofernes corresponderá al año 655 antes de la era vulgar, 13 del reinado de Saosduquin. Esto es lo que se manifiesta en la tabla adjunta que se explicará y justificará en la segunda parte de esta Disertacion.

SEGUNDA PARTE,

En que el sistema establecido se confirma y justifica por algunas observaciones sobre los principales acontecimientos relativos á la historia de Judit, ó comprendidos en ella.

Podria extrañarse que háyamos puesto tantos acontecimientos en una tabla destinada únicamente á fijar la cronología de la historia de Judit; pero su íntima conexión casi no permite determinar la época de uno sin hacerlo mismo con la de los demas. Si el sistema del P. Montfaucon tiene en su contra algunas dificultades, no es porque se haya descuidado de este encadenamiento de sucesos, y ántes por el contrario, siguiéndole exactamente, se puede encontrar el medio de resolverlas. Por eso es necesario justificar las épocas de los principales acontecimientos que contiene la tabla, como vamos á hacerlo por medio de las siguientes observaciones, que tendrán el mismo orden que los sucesos.

ARTICULO I.—Libertad de los Medos por Arbaces. Reinados de Ful y de Teglatfalasar, rey de Ninive. Principio del reinado de Dayoces, rey de los Medos. Nacimiento de Judit. Principio y duracion de la dominacion de los Medos sobre la Asia Superior.

I.
Arbaces autor de la libertad de los Medos.

El P. Montfaucon, apoyado solamente en el testimonio de Heródoto, que no señala la época ni el autor de la libertad de los Medos, tiene por sospechoso lo que han dicho los demas escritores. M. Freret sobre la fe de Ectesias, de Diódoro, de Justino y de Veleyo Patérculo, se la atribuye á *Arbaces*, llamado *Farnuces* por Veleyo Patérculo. Arbaces, gobernador de los Medos, y Belesis, gobernador de Babilonia, se rebelaron contra Sardanápalo, rey de Ninive; sitiaron y tomaron á esta ciudad, y el rey se abrasó en su palacio. Userio, creyendo que Belesis es Nabonassar, primer rey de los Babilonios, pone este acontecimiento en el año 747 ántes de la era vulgar, primero de la de Nabonassar. Freret compara el testimonio de Ectesias con el de Heródoto, é infiere que en la historia de los Medos deben mediar 357 años desde la sublevacion de Arbaces hasta el principio de los 30 del reinado de Ciro, á lo que es consiguiente que el levantamiento de Arbaces corresponda al año 917. El distingue el tiempo de la sublevacion de Arbaces del de el fin del reinado de Sardanápalo, y conforme al testimonio de Veleyo Patérculo, cuenta 1070 años desde el principio del imperio de Asiria hasta el fin de Sardanápalo, contra quien se sublevó Arbaces; fija el principio del imperio de Asiria en 1968, é infiere que el fin de Sardanápalo debe corresponder al año de 898. Pero Justino solo cuenta 350 años

desde Arbaces hasta Ciro, y entónces el principio del reinado de aquel caeria hácia el año 910. Examinaremos todas estas épocas hablando de la duracion del imperio de Ninive, cuando determinemos la época de la ruina de esta ciudad; y manifestaremos que comparando los testimonios de Ectesias, Veleyo y Justino, resulta que el fin de Sardanápalo y el principio de Arbaces, son dos acontecimientos que pertenecen al año 900 ántes de la era vulgar, 340 ántes de Ciro, y 1073 despues de Nino. Por lo demas, para conciliar en cuanto sea posible á Ectesias con Heródoto, Ptolomeo y la Sagrada Escritura, es necesario reconocer que ni Arbaces ni Belésis tuvieron título de rey; que el primer rey de Babilonia fué Nabonassar, el que no comenzó á reinar sino hasta el año de 747; y que el primero de los Medos fué Déyoces, cuyo reinado tuvo principio hácia el año 718, ó á lo mas, en 731; que aun despues de la toma de Ninive por Arbaces y Belésis se restableció el imperio, y hubo todavía reyes muy poderosos, de quienes se habla en las Sagradas Escrituras, los que se sucedieron hasta la ruina total de Ninive, acaecida hácia el año de 613. Sin embargo, si con el P. Montfaucon se quiere desechat como fabuloso todo lo que los antiguos dijeron sobre esta toma de Ninive por Arbaces y Belésis, yo no me opondré; pero si conforme á la opinion de Freret se sostiene que este hecho es verdadero, me parece que debe fijarse en el año 900 segun lo que he dicho y lo que expondré despues.

Uno de los reyes de Ninive posteriores á la sublevacion de Arbaces es el que la Escritura llama *Ful* (1) y que en 771 fué á socorrer á Manahem. Creemos con Userio que este Ful ó Pul es el padre de un Sardanápalo ó Sardan-Pul de que hace mencion Cástor, y opinamos con Freret que puede ser que este sea distinto de aquel contra quien se rebeló Arbaces. El primero viviria en tiempo de Josafat, rey de Judá, hácia el año 900, y el otro en el de Joatan hácia el de 747, que es la época del reinado de Nabonassar, rey de Babilonia.

En opinion de Cástor el segundo Sardanápalo tuvo por sucesor á un Nino, que Userio cree ser el mismo Teglatfalasar (2). El reinó 19 años segun dice Eusebio, y nosotros manifestáramos al tratar de la ruina de Ninive, que desde el principio de Nino, hijo de Belo, hasta el fin de Nino, sucesor de Sardanápalo, puede haber 1250 años, de manera que el último año de este pueda ser el de 724, y comenzar los 19 años de su reinado en el de 743.

O mas bien, disertando sobre la cuarta edad del mundo, es decir, sobre los años de los reyes de Israel y de Judá que comprenden este periodo, he manifestado que hay mucha probabilidad de que la invasion de Teglatfalasar en las tierras de Israel, bajo el reinado de Facée, no sucedió en el tiempo de Acaz, sino en el de Joatan su predecesor hácia el año 748 ántes de la era vulgar, lo que supondria que su reinado duró mas de 19 años, tal vez 29, ó que acabó diez años ántes; y entónces no habria mas que ciento veinte y cuatro años desde el principio del primer Nino hasta el fin del segundo; de manera que este Nino ó Teglatfalasar comenzaria á reinar

II.
Reinado de Ful y de Teglatfalasar, reyes de Ninive.

[1] 4. Reg. xv. 19.—[2] 4. Reg. xv. 29.
TOM. VIII.

en 753 y acabaría en 734, si no reinó mas que diez y nueve años, ó en 724, suponiendo que su reinado duró 29; pero siempre ámas de que su sucesor Salmanassar sitiara á Samaria en 724. Debe observarse que así como es verosímil que Salmanassar no formara esta empresa desde el año primero de su reinado, así tambien es creíble que sucediera á Teglatfalasar diez años ántes, es decir, hácia el año 734, de modo que los diez y nueve años de este comenzaron hácia el de 753.

El P. Montfaucon para conciliar la época de la derrota de Fraórites con la de la ruina de Nínive por Cíaxara, supone que el año 22 de este príncipe corresponde al 38 de Manasses, es decir, al año 600, é infiere que el último año del reinado de Déyoces es el 16 de Manasses, es decir, el año 682. Mas Heródoto da á este rey 53 años de reinado, á lo que es consiguiente que su principio sea en 735. Pero nosotros sostenemos con Usurio que Saosduquin es el Nabucodonosor que derrotó á Fraórites; y si este acontecimiento fué en el año duodécimo de Nabucodonosor, y el año duodécimo de Saosduquin corresponde al 91 de la era de Nabonassar, 656 ántes de la era vulgar, los 22 de Fraórites no deben comenzar sino en 678; y si el reinado de Déyoces duró 53 años, su principio debe ser el de 731. Pero comparando los testimonios de Ectesias y de Heródoto, manifestáremos que debió reinar 40 años, y entónces su principio fué en 718, lo que parece mas conforme con la sagrada Escritura, que dice (1) que Salmanassar transportó á algunas ciudades de los Medos á los Israelitas que llevó despues de la toma de Samaria; deduciéndose de esto que entónces tenia aun á lo ménos alguna derecho sobre parte de la Media, y que los Asirios se habian aposeñado de esa parte desde la libertad de los Medos por Arbaces, y ántes de que Déyoces fuera electo rey por el consentimiento de toda la nacion. Ahora bien, la toma de Samaria fué el año 721 ántes de la era vulgar, y así el principio del reinado de Déyoces no puede atrasarse hasta el de 731, diez años ántes de ese suceso, sino que deberá ponerse en el año 718, esto es, tres años despues.

Esto no se opondria á que Déyoces comenzara á tener alguna autoridad desde el año 731, que se acerca mucho al de 734 de que poco há hablamos; de que resultaria que se habria visto sucesivamente y á poca distancia la decadencia del imperio de los Asirios y la libertad de los Babilonios y los Medos. Habiendo venido Ful, rey de los Asirios, contra los de Israel en 771, Sardanápalo le sucederia en 769, y á este seguiria Teglatfalasar, ó al ménos se la asociaria en 753. Entónces comenzaria á señalarse entre los Babilonios el Nabonassar que fué reconocido por rey en 747; el reinado de Teglatfalasar acabaria en 734, y le sucederia Salmanassar. Despues comenzaria Déyoces á ejercer alguna autoridad en su nacion en 731, y en fin seria proclamado rey en 718, tres años despues de la toma de Samaria.

Sobre este particular podemos valernos de una observacion del presidente Bouhier, que casi es tan favorable á nuestra opinion como á la suya. „Una cosa singular que no debe olvidarse respecto de

(1) 4. Reg. xviii. 9.

„Déyoces, dice este sabio crítico (1), es que Diódoro de Sicilia habiando del origen del imperio de los Medos, segun Heródoto, dice „de Cíaxara lo que este autor atribuye á aquel príncipe, suponiendo „que asegura que Cíaxara I subió al trono el año segundo de la „XVII Olimpiada (2). Parece que Diódoro citó de memoria á Heródoto, quien no habla de esta Olimpiada ni del pretendido Cíaxara „I. Mas sin embargo es cierto que el año 3999 (del período juliano, 715 ántes de la era vulgar), primero del reinado de Déyoces „es precisamente el segundo, no de la décima séptima Olimpiada „sino de la anterior, de suerte que la mutacion de xvii en xvi, es „tal vez equívoco del copista y no de Diódoro.“ Supone pues Bouhier que Déyoces comenzó á reinar el año de 715, cuyos últimos seis meses pertenecen al año segundo de la Olimpiada xvi; y pretendiendo nosotros que su principio fué en el año 718, cuyos seis meses primeros pertenecen al segundo año de la Olimpiada xv, podemos presumir con él que en el texto de Diódoro hay un error del copista, y que en lugar de la Olimpiada xvi se debe leer, no la xvi como quiere dicho presidente, sino la xv.

Segun Montfaucon el nacimiento de Judit fué en el año décimo nono del reinado de Ezequías, porque supone que esta santa murió á quien da el texto sagrado 105 años de vida (3), pudo haber durado hasta el año sexto de Joaquin. Pero el texto dice expresamente que desde la victoria que alcanzó sobre Holofernes, *ya no hubo quien turbara á Israel mientras ella vivió, y aun algun tiempo despues de su muerte.* El no advierte en estas expresiones sino un tiempo de paz, cuya duracion puede extenderse hasta el fin del reinado de Joaquin. „Porque, dice (4), aunque se refiere en la Escritura que despues de la batalla de Mageddo, en que murió Josias, los Judios se hicieron tributarios de los Egipcios ó de los Babilonios hasta la transmigracion de Joaquin (5); el tributo que pagaron durante este príncipe, no se opone á que todo ese tiempo se tuviera como un período de paz y de reposo en un pueblo tan acostumbrado á la servidumbre. Por lo que parece que los once años de Joaquin se comprenden en el tiempo en que dice la Escritura que Israel no fué „turbado por las guerras.“ En efecto, si solo se atiende al tributo pagado por los Judios en el reinado de Joaquin, podria comprenderse todo el tiempo que el gobernó en los años de paz de que habla la Escritura; mas parece difícil que se compute entre ellos el tercero ó cuarto de este príncipe, en que aconteció la irrupcion de Nabucodonosor. Hasta entónces se podia muy bien decir, que ninguno habia turbado á Israel, porque ni Neco tuvo ese designio, como se lo dijo expresamente á Josias: *Yo no me dirijo contra ti (6).*

(1) Disertacion sobre Heródoto, cap. iv. sobre la cronologia de los reyes Medos, pág. 38.—(2) *Diad. Sic. lib. ii. p. 118. edit. 1604.*—(3) *Judith. xvi. 30.*—(4) *Part. ii. cap. ix. p. 232.*—(5) Me parece que el P. Montfaucon ha confundido á Joaquin con su hijo Joaquin, porque el contexto prueba que pone la transmigracion al fin de los 11 años del reinado del primero, y lo mismo se advierte en su tabla en el 4.º año de su reinado y entónces le libertaron y dejaron en Judea, donde murió despues de haber reinado 11 años. Joaquin fué llevado á Babilonia con una parte del pueblo, despues de haber gobernado tres meses desde la muerte de su padre Joaquin.—(6) 2. Par. xxxv. 21.

Si perjudicó á los Judios, sólamente lo hizo porque Josias le habia atacado. Fué á Jerusalem, pero se le abrieron las puertas; impuso un tributo, pero nada se cogió; y no se dice que llevara otros cautivos á mas de Joacaz, á quien depuso. Al contrario Nabucodonosor, que suscitado por Dios para ejercer sus venganzas sobre la casa de Judá, invadió como enemigo la Judea, puso sitio á Jerusalem, se llevó una parte de los vasos de la casa de Dios, y una porcion de Judios cautivos. Y en vista de esto se podrá aun decir que no hubo quien turbara á Israel! Es indispensable convenir en que los años de paz no pueden extenderse sino hasta la irrupcion de Nabucodonosor en el 3.^o ó 4.^o año de Joaquin; y como todavia debe haber un intervalo entre la muerte de Judit y la turbacion causada por Nabucodonosor, es preciso inferir con Calmet, que la muerte de esta no sucedió despues del reinado de Josias, sino cuando mas tarde en el año en que murió este príncipe; y siendo cierto que entónces tenia 105 años, debió ser su nacimiento en el año décimotercero de Ezequias.

El P. Houbigant contradice como nosotros la opinion de Montfaucon sobre el año de la muerte de Judit, y por consiguiente sobre el de su nacimiento; pero se extiende á mas, porque pretende que comenzó á turbarse la paz por la empresa de Neco despues de la muerte de Josias; y por lo mismo asegura que la muerte de Judit fué muy anterior á la de este príncipe, suponiendo que sucedió ocho años ántes. Conveniríamos con él si quisiera conceder que Judit tenia mas de sesenta años cuando se presentó delante de Holofernes; pero está tan distante de esto, que no consiente al P. Montfaucon que le atribuya cincuenta. Quiere que estuviera en ese tiempo en una edad bastante para concebir y parir; pero ya hemos manifestado que el texto en que apoya su pretension no dice lo que este autor érée. Bastaba que su belleza pudiera agrandar á Holofernes, y una muger que llega hasta la edad de ciento cinco años, podia muy bien tener mucha hermosura á los cincuenta y tambien á los sesenta. Mas aunque comenzara á marchitarse, el texto sagrado dice expremamente que Dios se la realzó y aumentó, y en este concepto no hay inconveniente para suponerle los cincuenta ó sesenta, porque parece que en esa época debia acercarse á esta edad. En fin, creemos que su muerte no fué anterior á la de Josias, por cuya razon fijamos su nacimiento en el año 13 de Ezequias. La paz no fué perturbada por Neco como lo fué por Nabucodonosor. Las venganzas del Señor sobre Judá y Jerusalem, anunciadas tantas veces por los profetas, no debian comenzar sino hasta el año 4.^o de Joaquin cuando el rey de los Asirios invadió la Judea. Parece pues que pueden reputarse como pacíficos los tres primeros años de Joaquin, y que terminándose los 105 de Judit hácia el último del reinado de Josias, comenzaron en el 13 de Ezequias.

El P. Montfaucon y el presidente Bouhier suponen que Heródoto asigna 128 años á la completa duracion del imperio de los Medos desde el principio de Déyoces hasta el fin de Astiages, si no se comprenden los 28 de la dominacion de los Escitas, y 156 si estos se computan. Pero él no habla de los 156 años, y nosotros sostenemos con Freret que los 128 no deben entenderse sino de la dominacion de los Medos en la Asia superior, comprendiéndose los 28 de la dominacion

V.
Principio y duracion de la dominacion de los Medos sobre la Asia superior.

de los Escitas. Cuando Freret supone que es de 40 años el intervalo entre la muerte de Fraórtés y el principio de Astiages, sin embargo de que la duracion de la dominacion de los Medos en la Asia superior fue de 128, se ve obligado á decir que estos comienzan desde el 22 de Déyoces, 688 ántes de la era vulgar, y que desde entónces emprendió este príncipe extender su dominacion por la conquista de una parte de la Asia. A esto dirémos con Montfaucon, que contenido Déyoces con mantener su imperio sobre los Medos, nada intentó contra sus vecinos, y vivió y murió en paz sin haber hecho conquistas; é inferirémos con Plumyoen que la dominacion de los Medos sobre la Asia Superior tuvo principio en el reinado de Fraórtés; pero como este no debió comenzar sino en 678, es consiguiente que aquella no pudo ser anterior, y que terminando al fin del reinado de Astiages, su duracion no debe extenderse á mas de 118 años.

ARTICULO II. Principio y duracion del reinado de Fraórtés. Cautiverio y vuelta de Manasses. Derrota de Fraórtés. Victoria de Judit sobre Holofernes. Edad de Judit cuando se presentó ante este.

Suponiendo el P. Montfaucon que los años de Fraórtés pueden terminar en el 38 de Manasses que es el 660, infiere que debieron comenzar en el 16 de este príncipe que corresponde al 682. Ya hemos manifestado que su fin es el de 656, y por consiguiente su principio debe ser el de 678.

Juzgando el presidente Bouhier que Heródoto cuenta 156 años desde el principio de Déyoces hasta el fin de Astiages, y no hallando en el cálculo de este historiador mas que 150, infiere que ha habido algun equivoco en los números, y quiere que sean 28 los 22 años del reinado de Fraórtés. Convenimos en que debe haber equivoco en los números que forman el cálculo de la cronología de la historia de los Medos; pero no en los de los años del reinado de Fraórtés, pues no hay motivo para esta suposicion, de la que tampoco sacariamos ventaja.

Al comenzar el reinado de Acáz, el Señor habia pronunciado por la boca de Isaías esta sentencia contra el reino de las diez tribus, entre las que ocupaba la de Efraim el primer lugar: *No se habrán pasado sesenta y cinco años, y Efraim cesará de ser pueblo* (1). Los intérpretes no están acordes sobre la época de estos 65 años, y sin duda lo mas natural es contarlos, como lo hace Userio, desde el dia en que se pronunció la sentencia. Es verdad que ántes de espirar ese término Teglatfalsar redujo al cautiverio á una parte de las diez tribus, y que la mayor parte del pueblo que formaba este reino, sufrió despues la misma suerte por medio de Salmanasar; pero la misma Escritura insinúa (2) que Asarhaddon fué el que le dió el postrer golpe, cuando acabó de extinguir los últimos restos del reino, haciendo que le habitaran los pueblos extrangeros que transportó. En esta revolucion fija Userio el plazo de los 65 años señalado por Isaías; y habiendo ellos comenzado al principio del gobierno de Acáz, esto es, hácia el año 742 ántes de la era vulgar, debieron concluir en el de 677, que era el 21 del reinado de Manasses, 33 del de Asarhaddon

I.
Principio y duracion del reinado de Fraórtés.

II.
Cautiverio y regreso de Manasses.

[1] *Isai.* vii. 8.—[2] *Esd.* iv. 2. 10.

sobre Ninive, y tercero del imperio de este príncipe sobre Babilonia. Es muy verosímil que fuera en esta revolucion cuando los generales del rey de Asiria pasaron á Jerusalem, prendieron á Manasses y le llevaron á Babilonia. Así lo créé Userio, cuya opinion es conforme á la de los doctores judíos, que ponen la traslacion de este príncipe en el año 22 de su reinado, que comenzaba en el de 677 ántes de la era vulgar. En este tiempo pues fijamos nosotros la época del cautiverio de Manasses, y notamos tambien con el mismo historiador, que parece que no fué muy dilatado, y que acaso no duró ni un año; porque al referir la Escritura que reinó 55 años en Jerusalem (1), habria exceptuado los del cautiverio, si hubieran sido muchos; y así con poca diferencia se puede colocar su cautiverio y su regreso hácia el año 677 ántes de la era vulgar.

III.
Derrota de
Fraórtés.

Entónces ocupaba Fraórtés el trono de los Medos, y sostenemos con el P. Montfaucon que este es el Arfaxad del libro de Judit. Pero si se atiende á la version griega, Nabucodonosor estaba en el 17 año de su reinado cuando derrotó á este monarca, y en el duodécimo si se créa á la version latina. Montfaucon no determina si Nabucodonosor es ó no distinto de Saosduquin, ni si la derrota de Fraórtés fué en el año duodécimo ó décimo séptimo de aquel rey; pero suponiendo que aconteció en el año 38 de Manasses, es decir 660 ántes de la era vulgar, nos permite inferir que este era al mismo tiempo el 22 de Fraórtés y el duodécimo ó décimo séptimo de Nabucodonosor, sea quien fuere este príncipe; y solamente da á entender que le juzga sucesor de Asarhaddon, ya sea Saosduquin ú otro que reinara al mismo tiempo. Sostenemos con Userio que parece absolutamente que Nabucodonosor es el mismo Saosduquin; y correspondiendo su año duodécimo al de 656, preferimos la version latina y fijamos en este año la derrota de Fraórtés. Si se quisiera seguir la leccion de la version griega, seria preciso ponerla en el de 651 que es el décimo séptimo de Saosduquin. Pero entónces los 22 años de Fraórtés no pudieran comenzar sino en el de 673, y de este hasta el fin de Astiages solo mediarían 113 años, por lo que seria necesario decir que este tiempo duró la dominacion de los Medos en la Asia Superior. Ademas no quedarían mas que 56 para el reinado de Ciáxara comprendiéndose los 28 de la dominacion de los Escitas, ó 28 subtrayéndolos. Mas los 128 (κκν) que expresa Heródotó, se parecen ménos á 113 (ΠΓ), que á 118 (κκ); y tambien los 32 (αβ) que Eusebio da á Ciáxara y los 40 (μ) que pone Heródotó, se parecen ménos á 28 (κθ) que á 33 (ΑΓ). Por este motivo prefiero la leccion de la version latina, que deja 118 años para la dominacion de los Medos sobre la Asia Superior, y 33 para el reinado de Ciáxara, sin comprenderse los 28 de la dominacion de los Escitas.

IV.
Victoria de
Judit.

Conforme á la version griega y latina del libro de Judit, la victoria que alcanzó esta santa viuda sobre Holofernes fué en el año siguiente á la derrota de Arfaxad, esto es, en el año 18 de Nabucodonosor segun la primera, ó en el 13 segun la segunda. Como hemos preferido la version latina para determinar la época de la derrota de Fraórtés, debemos hacer lo mismo para fijar la de la victoria de Judit. El P. Mont-

(1) 4. Reg. xii. 2. Per. xxxiii. 1.

faucon, habiendo puesto la derrota en el año 38 de Manasses, coloca la victoria en el 39, es decir, en el año 659 ántes de la era vulgar; pero como el primer suceso no debia corresponder sino al año 656, ásegundo debe fijarse en el de 655, es decir, en el 13 de Saosduquin, que en nuestro sentir es el Nabucodonosor del libro de Judit.

Como el referido P. Montfaucon fija el nacimiento de Judit en el año 19 de Ezequias y su victoria en el 39 de Manasses, infiere que entónces tenia cincuenta años, ó mas bien asigna esta época á la victoria de Judit, porque supone que en ese tiempo no debia tener sino cerca de cincuenta años; porque era mas natural, dice (1), que Judit no tuviera mayor edad en tiempo del sitio de Betulia, pues que la Escritura asegura que era perfectamente bella. . . Si se pone esta historia cerca del año 40 de Manasses, podrán atribuirse á Judit 45 ó 50 años. . . Si se me dice, añade el mismo autor, que es muy raro que una muger conserve una grande belleza hasta la edad de 45 ó 50 años, responderé que todavia es mas raro que llegue á vivir 105, y que aquellas cuya complexion es bastante fuerte para durar tanto tiempo, conservan su belleza mucho mas que las otras, y mas si como Judit, no han tenido hijos. Añadiré que Dios queriéndose servir de esta santa muger para libertar á su pueblo, aumentó su belleza cuando se presentó delante de Holofernes. Así lo dice expresamente el texto sagrado (2). Despues añade el P. Montfaucon (3): „Se presenta tambien la dificultad de que el eunuco Vagao llama *puella* (4) á Judit, lo que parece que no conviene á esta santa viuda, quien segun nuestra opinion tenia entónces 45 ó 50 años. Pero este argumento es muy débil, pues vemos que la Vulgata llama por lo comun á „David *puer*, y lo mismo se dice de Abraham en la version griega, „sin embargo de que ambos se hallaban en una edad avanzada. De „Rut se dice que es *puella* aunque habia ya vivido diez años con su „primer marido. No debe pues extrañarse que se dé este epíteto á „Judit, pues que siendo perfectamente bella, y habiendo Dios agregado un lustre nuevo á su hermosura, pareciera mucho mas jóven de „lo que era.“ Suponia pues el P. Montfaucon que Judit no tenia en esa época mas que 45 ó 50 años; pero nosotros hemos manifestado que su muerte no puede dilatarse hasta mas allá del último año del reinado de Jostas, 610 ántes de la era vulgar; de lo que se infiere que dándole 105 años de vida, su nacimiento no fué anterior al año 13 de Ezequias, 714 ántes de la era vulgar, por lo que no debió presentarse á Holofernes sino en el año, 43 de Manasses, 13 de Saosduquin, 655 ántes de la era vulgar, y por consiguiente debia tener entónces cerca de 60 años. Es verdad que el P. Montfaucon juzga que puede ser que el Nabucodonosor del libro de Judit no sea Saosduquin; pero al ménos conviene en que debe ser un príncipe que no subiera al trono sino despues de la muerte de Asarhaddon (5), y cuyo año 13 deba ser tambien de la misma data ó posterior al 13 de Saosduquin. Si es posterior, Judit tenia mas de 60 años; y si de la misma data, casi no po-

V.
Edad de Ju-
dit cuando
se presentó
á Holofer-
nes.

(1) Part. II. cap. ix. pág. 228. y siguientes.—(2) *Judit*. i. 4.—(3) Part. II. cap. xii. pág. 277.—(4) *Judit*. xii. 12.—(5) Part. II. cap. viii. pág. 225. „Puede ser, dice el P. Montfaucon, que despues de la muerte de Asarhaddon, el haya separado nuevamente el reino de Babilonia del de Ninive, y que Saosduquin, que segun „Ptolomeo fue rey de Babilonia, no lo haya sido de Ninive, sino algun otro desconocido que será el Nabucodonosor de que tratamos.“

dia tener ménos de 60, suponiendo que haya vivido 105 años. Si cuestas trabajo creer que en esa edad tuviese una belleza tan singular, daremos las mismas respuestas de Montfaucon. Una muger que vivió 105 años, lleva á los 60 muy poco mas de la mitad de su edad, y en el Génesis se lee que Sara á los 65 y aun á los 90 tenia todavía bastante hermosura para mover los afectos de los reyes de Egipto y de Gerra (1). Pero ademas la Escritura dice que Dios aumentó la belleza de Judit, y le dió un nuevo lustre: *Dominus contulit ei splendorem . . . et haec in illam pulchritudinem ampliavit, ut incomparabili decore omnium oculis appareret*. Tal vez se podría decir tambien, que así como Dios permitió que en el libro de Tobías hubiese algunos equívocos del copista en los números que señalan la duracion de la vida de los dos Tobías (2), lo mismo puede haber sucedido en los que denotan la de Judit. Sea cual fuere la fuerza de esta última reflexion, parece que la victoria de Judit no debe ser anterior al año 43 de Manasses.

ARTICULO III. Principio y duracion del reinado de Ciáxara, hijo de Fraórtes. Principio y duracion del reinado de Quinaladano. Primer sitio de Ninive por Ciáxara. Irruption y dominacion de los Escitas. Nacimiento de Tales. Principio del reinado de Nabopolassar.

I.
Principio
del reinado
de Ciáxara,
hijo de Fra-
órtes.

El P. Montfaucon supone que hubo en la Media algunos años de interregno entre la derrota de Fraórtes y el principio del reinado de Ciáxara; fundándose en que en la version griega del libro de Judit se nota que el Nabucodonosor que derrotó á Arfaxad se apoderó de toda la Media, y por consiguiente Ciáxara, hijo de Fraórtes, debió emplear algunos años en recobrar su reino y restablecer sus fuerzas arruinadas por los Asirios. Mas esto no exige precisamente un interregno de que no habla Heródoto, ó mas bien, este historiador nos autoriza á no reconocerle, pues que de toda la duracion del dominio de los Medos sobre la Asia superior, no expresa mas que los 28 años de la dominacion de los Escitas. Sostenemos pues con Freret, que el principio del reinado de Ciáxara debe corresponder al mismo año de la derrota de Fraórtes, que segun hemos demostrado sucedió en 656.

II.
Duracion
del reinado
de Ciáxara,
hijo de Fra-
órtes.

Freret y Montfaucon, apoyados en el testimonio de Heródoto, suponen que Ciáxara no reinó mas que 40 años, y en este tiempo comprenden los 28 de la dominacion de los Escitas, de modo que el primero no cuenta mas que 40 años entre el fin de Fraórtes y el principio de Astiages, y el segundo 45, esto es, 4 años de interregno entre el fin de Fraórtes y el principio de Ciáxara, y 40 y algunos meses del reinado de este príncipe. Tambien el P. Tournemine y Mr. Plumvoen asignan 40 años al reinado de Ciáxara, pero sin comprender los 28 de la dominacion de los Escitas; y así el P. Tournemine computa 74 años entre el fin de Fraórtes y el principio de Astiages, es decir, seis años de interregno, 28 de la dominacion de los Escitas y 40 del reinado de Ciáxara. Plumvoen solo cuenta 68, porque suprime los 6 del interregno. Ya hemos manifestado que el fin de Fraórtes debe ser el año 656, y de este hasta el de 595, primero del reinado de Astiages, no hay mas que 61 años; dedúzcanse los 28 de la dominacion de los Escitas, y solo que-

(1) Génes. xi. 11. et seqq. xvii. 17. xx. 2.—[3] Tob. xiv. 2. et 16. La Vulgata da á Tobías el padre 102 años, y al hijo 99, el griego 150 al primero y 127 al segundo, y el siríaco 102 ó 132 á aquel y 107 á este.

dan 33 para el reinado de Ciáxara. Advertimos tambien que del número 33 que en griego es $\alpha\lambda\lambda$, pudieron resultar por equívoco del copista el 40, μ , que se halla en Heródoto, y el 32, $\alpha\beta$, supuesto en la Crónica de Eusebio. Es sabido que estos equívocos son muy comunes en los libros de los antiguos.

Saosduquin que derrotó á Fraórtes reinó 20 años, y tuvo por sucesor á Quinaladano, á quien el cánon de Ptolomeo solo da 22 años de reinado. Pero despues manifestaremos que este debió haber gobernado cerca de 34; infiriendo que le sucedió lo mismo que á Asarhaddon ó Asaradin, que conforme al mismo cánon, reinó 13 años, siendo así que su imperio debió extenderse á cerca de 43. El cánon referido no señala mas que el tiempo que reinaron estos príncipes en Babilonia. Asarhaddon contaba ya 30 en Ninive cuando conquistó á Babilonia, y tuvo por 13 años los dos imperios reunidos. Parece tambien que despues de haber reinado Quinaladano 22 años sobre estos dos imperios, se mantuvo otros 12 en Ninive hasta que fué despojado por Nabopolassar del de Babilonia. Los 20 años del reinado de Saosduquin deben terminar en 617, y contarse los 22 del de Quinaladano sobre Babilonia desde 617 hasta 635.

Montfaucon supone que el primer sitio de Ninive por Ciáxara debió ser el año 3.º de su reinado, 7.º despues de la muerte de Fraórtes, 45.º de Manasses, 553 ántes de la era vulgar, y que en este año comienzan los 28 de la dominacion de los Escitas, á los que sucedieron inmediatamente los 6 de la guerra contra los Lidios. A los dos años pone la ruina de Ninive, á la que segun su opinion no debió sobrevivir Ciáxara mas que otros dos. Pero ya hemos notado que el año 6.º de la guerra contra los Lidios tiene por época un eclipse previsto por Tales, que parece no pudo ser anterior al año 607 ántes de la era vulgar, 49 despues de la derrota de Fraórtes; de lo que se deduce que esta guerra no comenzó ántes del año 44 despues de la derrota de Fraórtes, 612 ántes de la era vulgar. Si reunimos á los 28 de la dominacion de los Escitas los 6 de la guerra de los Lidios, aquella no podrá haber comenzado sino en el año 16 despues de la derrota de Fraórtes; y si suponemos que el primer sitio de Ninive por Ciáxara, fué en el mismo año de la irruption de los Escitas, este príncipe no marchó contra esta ciudad sino 16 años despues de la muerte de Fraórtes. Pero como pudiera parecer muy grande la distancia de estos dos acontecimientos, es mas natural creer que Ciáxara marchó contra Ninive en el año 10 de su reinado, 10.º despues de la muerte de su padre, y 1.º de Quinaladano. No se puede negar, segun nota Montfaucon (1), que Ciáxara debió emplear primero algunos años en restablecerse en su reino, y despues en recobrar el imperio de la Asia, es decir, toda la extension de los estados que poseia su padre. El no le exige para esto mas que 6 ó 7 años, y nosotros le computamos los 9 últimos de Saosduquin, á quien sucedió Quinaladano, príncipe afeminado que se hizo despreciable por su mollicie, y bajo cuyo reinado fué mas fácil á Ciáxara avanzar hasta las puertas de Ninive. De este modo el primer sitio de Ninive por Ciáxara será en el año 616.

III.
Principio y
duracion
del reinado
de Quinala-
dano.

IV.
Primer sitio
de Ninive
por Ciáxara

[1] Par. II. cap. x. p. 246.
TOM. III.

V. Irupcion y dominacion de los Escitas.

Este primer sitio es la época de la irupcion de los Escitas en el Asia, y por eso el padre Montfaucon le coloca en el año 45 de Manases, que supone ser el séptimo despues de la muerte de Fraortes, siendo así que el referido año 45 era el 653 ántes de la era vulgar, tercero despues de la muerte de dicho príncipe. Además, si la irupcion de los Escitas fué en el año 653, los 28 de su dominacion acabaron en 652; esto es, 6 años ántes del reinado de Aliattes, rey de Lidia, que no subió al trono hasta el de 619; pero como es cierto que gobernando este príncipe se retiraron despues de los 28 años, debió terminarse la dominacion durante su reinado; de lo que se infiere que no pudo comenzar ántes de 647. Suponemos pues que principió en 646, que es el año en que hemos puesto el primer sitio de Ninive por Ciáxara, y entónces terminará en 618, es decir, en el segundo año de Aliattes.

VI. Nacimiento de Tales. El eclipse del año 6 de la guerra de Ciáxara contra Aliattes fué previsto por el filósofo Tales, por lo que el nacimiento de este hombre ha llegado á ser una época notable que sirve para juzgar del año en que sucedió el eclipse. Tales nació en el primer año de la Olimpiada xxxv. 640 ántes de la era vulgar.

VII. Principio del reinado de Nabopolassar. Los 22 años del reinado de Quinaladano espiran en el 122 de la era de Nabonassar, 625 ántes de la era vulgar; y entónces fué cuando Nabopolassar príncipe babilonio usurpó el imperio de la Caldea; pero de esto no puede inferirse que desde ese tiempo invadió tambien el imperio de Asiria, cuya capital era Ninive. Este monarca marchó con los Caldeos contra Ninive, acompañado de Ciáxara, ó al ménos de sus tropas mandadas por su hijo Astiages, y no es verosímil que Ciáxara haya ido contra esa ciudad, ni mandado á sus tropas y á su hijo, cuando los Escitas ocupaban todavia la Asia. El año 625 ántes de la era vulgar, no podia ser sino el 31 despues de la derrota de Fraortes, y para que entónces hubieran concluido los 28 de la dominacion de los Escitas, era preciso decir que habia comenzado en el segundo ó tercer año despues de la muerte de ese príncipe, que en ese tiempo habia ya puesto Ciáxara el sitio á Ninive, y que la habia tomado en el mismo año en que se libertó de la dominacion de los Escitas. Pero no es verosímil que despojado el tiempo de la muerte de su padre de todos los estados que este poseia, pudiera á los dos ó tres años marchar contra Ninive, ni que apenas libre de la dominacion de los Escitas fuera á poner sitio á esta ciudad. Por otra parte, el fin de la dominacion de los Escitas corresponde al reinado de Aliattes, rey de Lidia que subió al trono en 619, y así no pudo ser en 615, 6 años ántes del principio de este monarca. Todo esto concurre á probar que la ruina de Ninive no tiene por época la de la sublevacion de Nabopolassar, y por consiguiente este comenzó á reinar en Babilonia cuando Quinaladano continuaba todavia en aquella ciudad. El P. Montfaucon distingue tambien y pone en dos épocas diferentes el principio de Nabopolassar y la ruina de Ninive, de que hablaremos en el artículo siguiente.

Artículo IV. Ruina de Ninive por Ciáxara, rey de los Medos, unido con Nabopolassar, rey de los Babilonios.

I. Epoca de la ruina de Ninive. Supone el P. Montfaucon que la ruina de Ninive no solo es posterior á los 28 años de la dominacion de los Escitas, sino tambien á los 6 de la guerra de Ciáxara contra los Lidios; pone el principio de esta en el año 16 de Josias, y la ruina en el 24, que juzga es el 11 de Nabopolassar, y el 43 despues de la muerte de Fraortes. Pero ya hemos notado que la guerra contra los Lidios no debió acabar sino hasta el año 607, es decir, el 3. de Joaquin. Si el P. Montfaucon reconoce como principio cierto (1) que la ruina de Ninive sucedió en el mismo reinado de Josias, debió ser anterior á la guerra de Ciáxara contra los Lidios. Si los 6 años de esta guerra acabaron en 607, comenzaron en 612. Si los 28 de la dominacion de los Escitas principiaron en 646, debieron terminar en 618, y la ruina de Ninive acaeció entre este año y el de 612. Tomando un término medio, pongo el último sitio de Ninive en 615, es decir, en el año 10 de Nabopolassar, 32 de Quinaladano, 26 de Josias y 41 de Ciáxara, contados desde la muerte de Fraortes. He dicho el último sitio, porque parece que la destruccion de la ciudad debió ser el año 613 como voy á manifestarlo, examinando las observaciones de M. Freret sobre la época de este acontecimiento.

II. Exámen de las observaciones de M. Freret sobre la época de la ruina de Ninive. Mr. Freret opina con razon que Ciáxara no puso en ejecución su antiguo proyecto del sitio de Ninive, sino cuando se vió libre de los Escitas, y conviene en que este hecho fué ántes de la guerra de Lidia; pero atrasa las épocas de estos tres sucesos, suponiendo que los 28 años de la dominacion de los Escitas comienzan en 634, que la destruccion de Ninive fué en 608, y que los años de la guerra de los Lidios acaban en 597. Pero ya hemos manifestado que la dominacion referida tuvo principio en 646; despues demostraremos que la guerra de Lidia debió terminar en 607, y ahora examinaremos únicamente si la guerra de Ninive corresponde al año 608.

En el profeta Jeremias vemos, dice Mr. Freret (2), que Ninive subsistia en el año 13 de Josias, y que muchos Judios pensaban en coligarse con los Asirios de esta ciudad contra los Caldeos; pero que habiéndose trastornado su proyecto por algun obstáculo que no expresa el profeta, propusieron la union con los Egipcios: «*Quid tibi cum via Assyriorum? . . . Ab Ægypto confunderis, sicut confusa es ab Assur* [3]. En otros muchos lugares hace mención de los Asirios, debiéndose entender de los de Ninive, porque llama Caldeos á los Babilonios.» Creemos que Ninive subsistia en el año 13 de Josias; pero esto no se prueba con el testimonio del profeta citado, pues de que Jeremias hable ya de los Caldeos, y ya de los Asirios, no se infiere que en tiempo de su mision formasen estos dos pueblos dos imperios distintos. El autor del libro 4 de los Reyes habla tambien de Nabopolassar como rey de los Asirios, y de Nabucodonosor como rey de los Caldeos, y sin embargo Mr. Freret conviene en que aquel era rey de los Caldeos lo mismo que este. Sos-tenemos con Userio que en el año 13 del reinado de Josias los Asi-

(1) Par. II. cap. x. p. 255. y 256.—(2) Memoria de la Academia de las Bellas Letras, tom. v. p. 313.—(3) Jer. II. 18. 35.

rios y Caldeos formaban un solo imperio sujeto á Quinaladano, rey de Asiria y de Caldea. Jeremias no dice que los Judios pensasen en coligarse con los Asirios contra los Caldeos, sino que los reprende porque solicitaban el socorro ya de los Asirios y ya de los Egipcios. Acaz buscó en vano el auxilio de los Asirios contra los Israelitas, Ezequias el de los Egipcios contra los Asirios, y Sedecias el de los Egipcios contra los Caldeos. Parece que esto consideró el profeta cuando dijo: *Quid tibi vis in via Aegypti et quid tibi cum via Assyriorum. . . Ab Aegypto confunderis, sicut confusa es ab Assur.*

„Jeremias no habla, añade M. Freret, de la ruina total de Nínive y del imperio de los Asirios como de una cosa sucedida, sino „hasta el año 4 de Joaquin hijo de Josías, primero del cautiverio, „ó 19 ántes de la destruccion del templo: *Visitabo regem Babylonis et terram eius, sicut visitavi regem Assur (1).*” Conventrémos tambien en que al año 4 de Joaquin ya habia pasado la ruina completa de Nínive, pero aseguráremos que el texto de Jeremias no lo prueba. El pertenece al capitulo L, y la profecía de este capitulo es parte de la del II, donde se dice expresamente en el v. 59, que se refiere al año 4 de Sedecias, 11 del cautiverio, 8 ántes de la destruccion del templo; por lo que con él se probará que Nínive fué destruida ántes del año 4 de Sedecias, y no que se arruinó ántes del año 4 de Joaquin.

Mas suponiendo Freret que la profecía se refiere el año 4 de Joaquin, continúa: „La cronología judía seguida en el *Seder-Olam* (2) „está conforme á este pasaje de Jeremias, porque pone la ruina de „Nínive en el primer año de Nabucodonosor, ó el que precedió á „su entrada en la Judea. Segun este profeta, Josías fué subyugado „en el año 4 de su reinado por Nabucodonosor; y así se puede poner, por la cronología de la Escritura, la data de la toma y destruccion de Nínive 70 ó 71 años ántes del principio del reinado „de Ciro en Babilonia, es decir, en el año 608 ántes de la era cristiana.” Pero en opinion de todo el mundo, segun la expresion del mismo Freret, cuando acació la muerte de Josías, ya Nínive habia sido destruida por los Babilonios y los Medos (2). El testimonio de Josefo y de la Escritura concurren á probarlo, y ya referimos el del primero citado por el P. Montfaucon. Josefo dice que Neco marchó con un poderoso ejército contra los Babilonios y los Medos que habian arruinado el imperio de los Asirios. Es constante por la misma Escritura que esta expedicion fué en el último año del reinado de Josías; y hablando de ella el autor del libro 4 de los Reyes, dice que Neco marchó contra el rey de los Asirios que era ciertamente Nabopolassar. Sostenemos que este no podia ser llamado rey de los Asirios sino porque segun el testimonio de Josefo acababa de subyugar ese imperio. Habiendo pues muerto Josías en la primavera del año de 610, la ruina de Nínive debe ser anterior á ese tiempo. Esto es lo que se puede establecer por la cronología de la Escritura, infinitamente mas segura que la de los Judios seguida en el *Seder-Olam*.

Esto me ha determinado á proponer aquí algunas conjeturas so-

[1] Jer. L. 18.—[2] *Seder-Olam*, cap. 24. et 25.—[3] Pág. 342. de la misma Disertacion.

bre las épocas en que Mr. Freret quiere fijar la cronología de los Asirios, apoyandose principalmente en el testimonio de Emilio Sura, citado por Velejo Patérculo. Observa que segun el parecer de ese autor debe haber 1905 años desde el principio de Nino hasta la derrota de Tigranes y Mitridates en el año 63 ántes de la era vulgar; de lo que se infiere que el imperio de los Asirios comenzó en Nino el año 1968 ántes de la referida era. Nota tambien que segun dice Diódoro, Ectesias daba al imperio de Asiria mas de 1360 años de duracion, y que en otro lugar afirma el mismo Diódoro que son mas de 1400. „Lo que sin duda proviene de que ha confundido los pasajes en que este autor comenzaba á contar desde el „reinado de Belo con aquellos en que empezaba desde el de Nino, „hijo de Belo, el primero que por sus conquistas aumentó la extension del imperio de Asia (1).” Despues compara los testimonios de Diódoro y de Emilio Sura, y dice: „Si el imperio de los Asirios se „destruyó completamente con la ruina de la ciudad de Nínive en „el año 608 ántes de la era cristiana, ó el que precedió al principio del cautiverio de los Judios, y á la conquista de la Judea por „Nabucodonosor. . . habiendo comenzado el año 1968, duró precisamente 1360 años, como lo dice Diódoro fundándose en Ectesias. „Es verdad que asegura que esta duracion fué de mas de 1360; y „en otro pasaje dice que excedió de 1400; pero esto sin duda es comprendiendo todo ó parte del reinado de Belo, que segun Julio Africano citado por Sincelle compone 55 años (2).” El calculo de Freret es exacto solamente en la suposicion de que la ruina de Nínive fuera en el año de 608; pero acabamos de probar con la sagrada Escritura que este suceso fué anterior al año de 610, y entonces ya no resultan precisamente los 1360 años de duracion, sino cuando mas 1358. Es cierto que no es muy grande esta diferencia; pero yo creo que habrá un medio para conservar entero el número de 1360, y tener así una época mas precisa de la ruina de Nínive. El mismo Freret advirtió variacion en los números en los ejemplares de Velejo Patérculo y en el texto de Emilio Sura, notando que en la edicion de Beato Rhenano se lee 1995 en vez de 1905. Conventré en que es vieiosa esta última leccion; pero sospecho que tambien lo es la primera, y que en lugar de *cirocccxcv*, escribió Emilio Sura *cirocccxcx* (1910). Entónces el principio de Nino será el año de 1973, de los que deducidos los 1369, quedarán 613, cuyo año podia ser la época de la ruina de Nínive. A esto no se opondría que tal vez la ciudad hubiera sido situada desde 615, como supusimos primero, porque el sitio pudo haber durado hasta el de 613, que era el 28 de Josías y el 12 de Nabopolassar.

Observa Freret que segun Velejo Patérculo los Asirios tuvieron el imperio de la Asia 1070 años, hasta que pasó á los Medos en la persona de Farnaces ó Arbaces, que privó del imperio y de la vida á Sardanápalo, rey de Nínive. Sobre este particular dice: „Si los 1070 años de Velejo comenzaron en 1968, terminaron en 898, y en ese año debe ponerse. . . la toma de Nínive por Farnaces ó Arbaces, y la muerte de Sardanápalo. . . Justino asigna 350 años á la

Observaciones con que Freret pretende fijar la cronología de los Asirios, y principalmente sobre la época asignada por Emilio Sura y el calculo de Ectesias.

Sobre el calculo de Velejo Patérculo y el de Justino.

„duracion de los Medos desde Arbaces hasta Ciro.... Del cálculo „de Veleyo resultarían 338, es decir, 12 ménos (1).” Pero si los 1070 de Veleyo comenzaron en el año de 1973, debieron concluir en el de 903, y en este año se fijará la toma de Nínive por Arbaces. Entónces el cálculo de este historiador dará 343 años desde Arbaces hasta Ciro, esto es, 7 ménos que los de Justino. O mas bien: ¿no puede ser que se haya leído originalmente en Veleyo 1073, *CDLXXIII*? En tal supuesto la toma de Nínive por Arbaces correspondería al año de 900, y de este hasta Ciro no habia mas que 340 años. Acaso este número era el que se leia originalmente en Justino, conviniendo su cálculo con el de Veleyo. Lo que sigue podrá confirmar esta conjetura.

Segun el texto actual de Veleyo, la toma de Nínive por Farnaces corresponde al año 770 ántes del consulado de Vicinio, es decir, 740 ántes de la era cristiana vulgar. Freret advierte que las datas anteriores á esta prueban su falsedad; compara el testimonio de Ectesias y de Heródoto; é infiere que la revolucion de Arbaces debió estallar 357 años ántes de Ciro, esto es el año 917 ántes de la era cristiana; y que si Veleyo siguió este cálculo, debió poner el año 947, es decir, *MCCCXLVII*, en lugar de *MCCCLXX*. Mas casi no hay semejanza entre estos dos números, ni el año 947 conviene con los 1070 ó 1073 de que habla el autor en este pasaje. Yo juzgaria que en lugar de *MCCCLXX*, se debería leer *MCCCXXX*, esto es, el 930 ántes del consulado de Vicinio, 900 ántes de la era vulgar: este será precisamente el término de los 1073 contados desde el principio de Nino en 1973, y la duracion del imperio de los Medos desde Arbaces hasta Ciro resultará de 340 años.

En cuanto á los 357 que da el cálculo de Ectesias comparado con el de Heródoto, dice Mr. Freret: „Esta diferencia viene sin duda de que „unos han hecho la cuenta desde el principio de la guerra y otros desde su fin. Una revolucion como la que hubo en Nínive en tiempo de „Arbaces es un suceso que demanda algun espacio de tiempo (2).” De este modo supone que la sublevacion de Arbaces estalló en 917, y que Nínive no fué tomada sino en 898, ó mas bien en 900. Pero me parece que bien podría reducirse el cálculo de Ectesias á 340. He aquí la cronología de los reyes Medos segun este autor citado por Diódoro:

1 Arbaces reinó.....	28 años.	
2 Mandaces.....	50	
3 Sosarmo.....	50	
4 Articas.....	50	
5 Arbianes.....	22	
6 Arseo.....	40	Total de los ocho, 289 años.
7 Artines.....	22	de los dos..... 75
8 Artibárnas.....	40	
9 Astibáres.....		Total de los diez, 357 años.
10 Apándas ó Astigas.....		

No dice Diódoro cuanto tiempo señalaba Ectesias al reinado de los dos últimos, pero Heródoto asigna 40 á uno y 35 al otro; y reuniendo todos los reinados, es el total 357 años. Mas suponen muchos que Artines á quien Ectesias pone 22 años de reinado, es el mismo

(1) Pág. 373.—(2) Pág. 374.

Fraórtés que tiene en Heródoto igual tiempo, y que su sucesor Artibárnas que reinó 40 años segun aquel autor, es Ciáxara, á quien parece que este señala la misma duracion. Pues Ciáxara, sucesor de Fraórtés, fué padre de Astiages, que debe ser lo mismo que Astigas ó Apándas; de que sigue que Astibárnas sea el mismo Artibárnas, y entónces la suma total se reduce á 317 años, como en efecto lo suponen el P. Petau y otros. Pero ya hemos visto que en vez de los 40 años asignados á Ciáxara se deben contar por lo ménos 61, comprendiéndose los 28 de la dominacion de los Escitas, y ya el total será 338. Supóngase que Arbianes reinó 24 y no 22, y se tendrán los 340 que resultan del cálculo de Veleyo.

Por último nota Freret que Cástor da 1280 años de duracion al imperio de los Asirios, contados desde Nino, sucesor de Belo, hasta otro Nino sucesor de Sardanápalo, que él quiere sea diferente del mencionado por Veleyo, y añade: „Si se cuentan los 1280 años que Cástor señala „á los Asirios desde el año 1968, el reinado de Nino posterior á Sardanápalo, con quien termina el canon de los reyes de Asiria, correspondrá al 688 ántes de la era cristiana. Pues este mismo es el del principio del imperio de los Medos sobre la Asia Alta, segun Heródoto, „habiendo durado 128 hasta el principio del reinado de Ciro (1).” Mas ya hemos advertido que comenzando este imperio en 678, no debió durar sino 118 años; y si se cuentan los 1280 de Cástor desde el año de 1973, terminarán en 693, quince años ántes del imperio de los Medos sobre la Asia Alta, no encontrándose en él ninguna época que pueda ser el término de la cronología de Cástor. Tal vez su cálculo se reducía á 1240 ó 1250 años, que concluirían en 734 ó 724, es decir, en el tiempo en que pudiera terminar el reinado de Teglatfalasar, á quien sucedió Salmanasar que sitió á Samaria en 724. Yo sospecharia con Userio que Teglatfalasar es el mismo Nino de que habla Cástor, diciendo que era sucesor de Sardanápalo; y como nota Userio, Sardanápalo ó Sardan-Pul podia ser hijo de Pul, ó Pul, rey de Nínive, que fué á auxiliar á Mauahem, rey de Israel. Ademas, suponiendo que el Fraórtés de Heródoto sea el Artines de Ectesias, se sigue que Déyoces es Arseo, á quien este autor señala 40 años, y reuniendo estos cuatro reinados,

Déyoces.....	40 años.
Fraórtés.....	22
Ciáxara.....	61
Astiages.....	35
Total.....	158 años.

resulta que Déyoces fué reconocido por rey cerca de 150 años ántes de de Ciro, es decir, en el año 718, segun lo hemos establecido. Entónces los 1240 ó 1250, contados desde el principio de Nino hijo de Belo en 1973, terminarán con el reinado de Nino el joven ó Teglatfalasar en 734 ó 724, esto es, tres años ántes de que Déyoces comenzara á ejercer alguna autoridad en su nacion, ó seis ántes de que fuera reconocido por rey, comenzando su autoridad en 731 y su reinado en 718.

(1) Pág. 372.

De este modo por el cálculo de Velcey llegara el imperio de Asiria hasta el tiempo de Arbaces, primer autor de la libertad de los Medos, por el de Cástor hasta el de Déyoces, primer rey de los Medos, y por el de Ectesias hasta la ruina de Ninive en el año de 613 ántes de la era cristiana, 1360 desde el principio de Nino, hijo de Belo.

El presidente Bouhier en su disertacion sobre Sardanápalo (1) supone que el Nabucodonosor de que se habla en el libro de Tobias, y que tomó á Ninive, es el gran Nabucodonosor que entró en Jerusalem, é infiere que la toma de Ninive no pudo ser ántes del año 607, primer año del gran Nabucodonosor. Supone tambien que Ciáxara es el Asuero de quien se dice en el libro referido que marchó con Nabucodonosor contra Ninive; que este príncipe no subió al trono sino en 634; y que los 28 años de la dominacion de los Escitas no pueden terminar ántes de 606, infiriendo que la ruina de Ninive es posterior á este año. En fin quiere que el eclipse que terminó la guerra de Lidia sucediera en 577, y por consiguiente que los seis años de la guerra comenzaran en 602; de lo que deduce que la toma de Ninive debió ser entre 606 y 602, y la pone en 603, que era el séptimo de Joaquin hijo de Josias. Pero nosotros sostenemos con el P. Montfaucon, que la toma de Ninive debió ser en el reinado de Josias, é inferimos que el Nabucodonosor del libro de Tobias es Nabopolassar, padre del gran Nabucodonosor. Hemos discutido lo concerniente á la época del reinado de Ciáxara, y al fin de la dominacion de los Escitas: vamos á tratar de lo tocante á la guerra de Lidia y al eclipse que la terminó, y procuraremos confirmar lo que establecimos sobre la época de la ruina de Ninive, que colocamos en el año 613, ántes de la era vulgar, 28 de Josias.

Artículo v.—Principio del reinado de Aliattes, rey de Lidia. Guerra de Ciáxara contra Aliattes. Eclipse previsto por Tales. Asociacion de Nabucodonosor. Captividad de Babilonia.

I.
Principio del reinado de Aliattes, rey de Lidia

Aliattes, rey de Lidia, á quien se acogieron los Escitas, y en cuyo tiempo se declaró la guerra de los Medos contra los Lidios, reinó 57 años, y fué su sucesor Creso, que segun Heródotó reinó 14. Segun Eusebio estaba Creso en el año 15 de su reinado, cuando Ciro le cautivó y se apoderó de Sardis. Despues justificarémos la época de Eusebio, que pone la toma de Sardis en el primer año de la olimpiada LVIII, 548 ántes de la era vulgar. De esta época se infiere que los 14 años íntegros del reinado de Creso debieron comenzar en 562, y el año 57 del de Aliattes en 619.

II.
Guerra de Ciáxara contra Aliattes.

Este príncipe se ocupó en los seis primeros años de su reinado en continuar el sitio de Mileto, que habia durado otros seis en tiempo de Sadiates su predecesor. No debió pues terminar este sitio sino en 619 ó 614, y no es probable que al mismo tiempo sostuviera Aliattes la guerra contra Ciáxara, por lo que parece que esta no pudo comenzar ántes del año 613. Ademas, es cierto que no duró mas que seis años, y vamos á manifestar que el último corresponde al de 607, de que se infiere que el primero sea correspondiente al de 612.

[1] Véase en las Disertaciones del presidente Bouhier sobre Heródotó el cap. XX sobre Sardanápalo § 10, pág. 237.

El P. Montfaucon reconoce que la batalla que se dió entre los Medos y Lidios en el año 6 de la guerra de Ciáxara contra Aliattes fué notable por un eclipse que cambió repentinamente el día en una noche muy obscura, lo que aterró de tal suerte á los dos pueblos, que terminaron el combate, sin pensar mas que en apresurarse á celebrar la paz. Confiesa que este eclipse fué anunciado á los Griegos por el filósofo Tales Milecio, uno de los siete sabios de la Grecia, pero no examina á qué año corresponde tal suceso. Fija el principio de la guerra contra los Lidios en el año 16 de Josias; de que se infiere que el sexto año de dicha guerra, debió ser en el 21 de este príncipe, que corresponde al 620 ántes de la era vulgar, de modo que para justificar su cálculo, el eclipse célebre debía ponerse en este año. Pero entónces solo tenia Tales 20 años; y ademas, los que examinan á cuál debe corresponder el eclipse, le colocan en uno de estos cuatro, 585, 597, 601, 607; por lo que es preciso que alguno de ellos sea el sexto de la guerra de Ciáxara contra Aliattes. Eudemio, citado por S. Clemente de Alejandria (1), dice que fué el eclipse en la Olimpiada I., y Plinio (2), que en el año CLXX. (3) de Roma, cuarto de la Olimpiada XLVIII; de lo que infiere Langio (4) que sería el que se observó el 27 de mayo del año 4129 del período juliano, 585 ántes de la era vulgar. Pero el P. Hardouin observa (5) que el eclipse del año de 585 sucedió en el reinado de Astiages, y quiere que el del tiempo de Ciáxara sea el del año 597, pretendiendo que en vez de CLXX. se debe leer en Plinio CLVI. Freret, sin cambiar nada del texto de este historiador, supone que él y Eudemio se engañaron. „Hay mucha probabilidad, dice, de que se hayan engañado, y de que habiendo Tales anunciado varios eclipses, no hayan distinguido aquel de que habla Heródotó y que se vió el año sexto de la guerra durante el reinado de Ciáxara [6].” El presidente Bouhier, sin examinar los textos de Plinio y Eudemio, piensa (7) lo mismo que Freret, que el eclipse del sexto año de la guerra de los Lidios es el de 597. Mas entónces debería decirse que la guerra no habia comenzado sino en 602, y ya hemos manifestado que la dominacion de los Escitas acabó en 618, de lo que resultaria un intervalo de 16 años entre estas dos épocas. ¿Y cómo Ciáxara habria diferido tanto tiempo su venganza contra los Escitas que se habian acogido al rey de Lidia, ó contra este rey que rehusaba entregarlos? Ademas, se sabe que la paz entre los Medos y Lidios se selló con el matrimonio de Astiages, hijo de Ciáxara, con Arienis, hija de Aliattes; y algunos juzgan que de él provino el jóven Ciáxara, llamado en la Escritura *Dario Medo*, que tenia 62 años cuando tomó posesion del imperio de los Caldeos el año 21 del reinado de Ciro, 538 ántes de la era vulgar, de lo que se infiere que nació en el año 600. Siendo esto así, ya en ese tiempo estaban en paz las dos naciones, y el eclipse del año

III.
Eclipse previsto por Tales.

[1] *Clem. Alex. Strom.* l. 1.—[2] *Plin. l. II. c. 12.*—[3] En un manuscrito de la Biblioteca real se lee CLX. y en otros cinco CLXX.—[4] *Langius, de Annis Christi,* l. II. c. 9. p. 293. *Sic et Scalig. in Animad. in Chron. Eus.*—[5] *Hard. Chron. Sacra ad an. ante Christ. 597.*—[6] Disertacion sobre la historia de los Asirios, Memorias de la Academia de las Bellas Letras, tom. V. p. 349.—[7] Disertacion sobre Heródotó, cap. IV. sobre la cronologia de los reyes Medos, p. 42.

597 no puede ser el del año sexto de la guerra citada. Acaso por esta razon quiere Userio (1) que el eclipse del año sexto de la guerra contra los Lidios sea el del año 601 ántes de la era vulgar, ouu. de Roma, cuarto de la Olimpiada xiv. Pero en tal caso seria preciso que el principio de la guerra hubiera sido en 606, es decir, 12 años despues de la fuga de los Escitas, distancia tambien bastante considerable. Por último, un cronologista aleman llamado *Cristobal Helvico* (2) (y acaso algunos otros) distingue dos eclipses previstos por Tales, uno en tiempo de Astiages en 585, y el otro en el de Ciáxara en 607, de lo que se seguiria que la guerra contra los Lidios comenzara en 612, es decir, seis años despues de la fuga de los Escitas, y dos de la paz celebrada por Aliattes con los Milesios en el año siguiente á la ruina de Ninive. Esta opinion concuerda todos los hechos; porque segun ella, Ciáxara despues de haber satisfecho su venganza contra los Asirios, dirigió sus armas contra los Lidios. Puede haberse confundido el eclipse sucedido en tiempo de este monarca en el año 607 ántes de la era vulgar, cxlvii. de Roma, y segundo de la Olimpiada xiiii, con el que se observó 22 años despues en tiempo de Astiages, el año 585 ántes de la era vulgar, cxlix. ó clxx. de Roma, 3. ó 4. de la Olimpiada xlviii.

Es fácil responder al único motivo que alega el presidente Bonhier para no admitir este eclipse: „De los eclipses anteriores al de 4129 (ó 585) es necesario desechár, dice este autor, los tres primeros que anecieron en el mes de junio de 4197 (ó 607), en el de mayo de 4111 (ó 603), y en el de septiembre de 4113 (ó 601). „La razon es porque Aliattes no comenzó á reinar sino en este último año, como se verá en el capitulo siguiente, pues Heródoto dice que cuando se vió este eclipse habia ya seis años que estaba en guerra con Ciáxara (3).” Pero en el capitulo citado pone el autor el principio de Aliattes en 4099 (ó 615), y ya hemos observado que es probable que este príncipe subiera al trono desde el año 619, y por consiguiente bien pudo ser en 607 el eclipse del sexto año de la guerra que sostuvo contra Ciáxara.

El año 607 ántes de la era vulgar, tercero del reinado de Joaquin fué el primero de Nabucodonosor, como lo reconoce el padre Montfaucon; pero no fué el 21 y último de Nabopolassar como el mismo padre supone. Segun se lee en Daniel (4), Nabucodonosor estaba en el primer año de su reinado cuando fué á Judea al fin del año 3 de Joaquin, y desde entonces le da este profeta el nombre de *rey de Babilonia*, y Beroso dice que desde ese tiempo habia sido asociado al imperio por su padre. En efecto, segun el cánon de Ptolomeo, Nabopolassar no subió al trono de Babilonia sino en 625, y en este supuesto, el año de 607 terminaba el 18 de su reinado, y comenzaba el 19: de modo que el 21 y último debió empezar en 605, y tal vez se extendió al de 604. Tambien vemos que habiendo sido levado Daniel á Babilonia en el cuarto año de Joaquin, ya habian pasado tres (5), cuando Nabucodonosor tuvo el sueño misle-

IV.
Asociacion
de Nabuco-
donosor.

[1] User. *Ann. Vet. Test. an. ant. Er. Vulgar.* 601. Prideaux, *Hist. de los Judios*, Part. 1. l. 1. Cronologia de M. Lancelot, año 601.—[2] *Christ. Helvici Theatr. Historicum, Vieste: Hessorum*, 1618, in fol. max.—[3] *Disertacion sobre Heródoto en el lugar citado.*—[4] *Den. 1. 1.*—[5] *Ibid. 1. 5. 18.*

rioso de la estatua, y marcando la época de este sueño, le data (1) en el segundo año del príncipe, que era el segundo despues de la muerte de su padre, y el cuarto despues de la asociacion.

El P. Montfaucon deja incierta la época de los 70 años del cautiverio de Babilonia, que deben terminarse en el primero del reinado de Ciro sobre el nuevo imperio de los Persas, formado de la reunion de estos con los Medos y Babilonios. Este año corresponde al de 136 ántes de la era vulgar, y así los 70 del cautiverio comenzaron en el de 603, en la primera ocupacion de Jerusalen por Nabucodonosor en el año 4 de Joaquin, es decir al fin del 607 ántes de la era vulgar. Fué pues el año 606 el primero del cautiverio.

ARTICULO VI. Nacimiento de Ciáxara 11, y de Ciro. Principio del reinado de Astiages. Principio del reinado de Ciáxara 11 y de Ciro. Toma de Sardis. Toma de Babilonia. Fin del imperio de los Medos.

Ya hemos dicho que Ciáxara hijo de Astiages tenia 62 años cuando tomó posesion del imperio de los Caldeos en el año 21 del reinado de Ciro, 538 ántes de la era cristiana vulgar, de lo que se infiere que nació en el de 600. En el siguiente nació su sobrino Ciro, que tenía 61 cuando él cumplió 62. Ciro murió de 70 años despues de 30 de reinado; y comenzando estos en el primero de la Olimpiada lv, 559 ántes de la era cristiana vulgar, murió en 529, y habia nacido en 599. Esto sirve para justificar la larga duracion del reinado de Ciáxara, padre de Astiages, y bisabuelo de Ciro. Antes que Astiages casara con Arienis, hija de Aliattes, ya habia tenido de su primera muger una hija llamada *Montana*; y viviendo todavia su padre, la casó con Cambises, rey de Persia, de cuyo matrimonio nació Ciro, que tenía 40 años cuando murió Astiages despues de 35 de reinado, es decir, que Ciro tenía 5 años ántes de que reinara Astiages. Desde entonces vió Ciáxara su tercera generacion en Ciro, nieto de Astiages, y por lo mismo no es de extrañar que tuviera ya 57 años de reinado, ni que haya llegado hasta los 62, porque cuando murió podia tener no mas 80, suponiendo que subió al trono de edad de 18 ó 20 años.

El P. Montfaucon pone el principio del reinado de Astiages en el 26 de Josias; y terminaria en el de 680, si no reinó mas que los 35 años que le da Heródotó, y el año citado de Josias corresponde al 615 ántes de la era vulgar. Pero el mismo Heródotó dice que el fin de Astiages debe estar ligado con el principio de los 30 años del reinado de Ciro, que corresponde al 515; y así los 35 de su reinado, no deben comenzar sino en 594, ó mas bien conciliándolo á Heródotó con Xenofonte, el imperio de este monarca comenzó en 595, y ya habia reinado 35 años cuando su hijo Ciáxara le sucedió en 560, algunos meses ántes de que Ciro gobernara á los Persas.

Sucedió pues Ciáxara á su padre Astiages en 560, y apenas subió al trono cuando supo que el rey de Babilonia se armaba poderosamente contra él, y habia empeñado en su querrela á muchos príncipes, entre otros á Cresos, rey de Lidia. Pidió auxilio á Cam-

V.
Cautividad
de Babilonia.

I.
Nacimiento
de Ciáxara
11 y de Ciro.

II.
Principio
del reinado
de Astiages.

III.
Principio
del reinado
de Ciáxara
11 y de Ciro.

(1) *Den. 1. 1.*

bices, y se encomendó á Ciro el mando del ejército destinado por Ciáxara. Desde esta época se cuentan los 30 años del reinado que algunos antiguos dan á Ciro. El y Ciáxara marcharon primero juntos, y despues quedó solo mandando á los Persas y Medos, mientras que Ciáxara permanecia en la Media. Entónces fué cuando se hizo dueño de Sardis y Babilonia, y es indispensable fijar la época de estos dos acontecimientos.

IV.
Toma de
Sárdis.

Solin (1) pone la toma de Sárdis en la Olimpiada LVII, sin especificar el año. Sosicrates citado por Diógenes Laercio (2) parece que supone que este acontecimiento sucedió en el año 4, 545 ántes de la era cristiana vulgar. Eusebio (3) le coloca en el primer año, 548 ántes de la era vulgar. Freret quisiera confirmar la época de Sosicrates con la crónica de Páros, mas parece que puede servir igualmente para confirmar la de Eusebio. He aquí la observacion de Freret (4): „La crónica de Páros habla de Creso en las líneas 56 y 57, y en la primera se hace mencion de Delfos; pero como no han quedado sino palabras y cifras medio borradas que no hacen sentido completo, no se puede asegurar sino que se trataba de una de las dos embajadas de Creso al oráculo de Delfos. Las primeras cifras de esta época están borradas; pero por la comparacion de las épocas anteriores y posteriores se infiere que las letras que explicadas en cifras romanas significan xxxii, son restos de otras que expresan el número cclxxxii. La embajada de que se habla en este lugar de la crónica correspondia al año 292 ántes de la última época, y al 70 ántes de que Jérges pasase á la Grecia, es decir, al 550 ántes de Jesucristo (5); porque la data de esta expedicion se ha fijado por consentimiento unánime de los cronologistas en el 450. La segunda época habla seguramente de la toma de Sárdis; pero habiéndose borrado la data completamente, no sabemos cual era la opinion del autor de esta crónica, y sin embargo es constante que la embajada de Creso á Delfos, fué en el año de 550. Este príncipe consultó dos ocasiones al oráculo, y sin duda no emprendió la guerra contra Ciro sino despues de la última respuesta de Apolo. Sabemos por la historia de Heródoto que la guerra duró mas de un año, y se puede deducir de la respuesta de Apolo á la tercera embajada de Creso que se dilató tres años. Cuando despues de su cautiverio mandó reprender al oráculo de Delfos, porque su respuesta le habia empenado en una guerra cuyo éxito fué tan funesto, el dios le respondió (6) que habia sido castigado por los crímenes de sus padres; que él no habia podido mudar sus destinos; y todo lo que habia conseguido en reconocimiento de los ricos presentes hechos á su templo, fué que su pérdida se dilatara tres años. Este discurso supone que Sárdis no fué tomada, ni el reino de Lidia destruido, sino tres años despues de la segunda respuesta del oráculo. Si á estos se agregan dos años por el tiempo de las dos embajadas enviadas á Delfos, resultarán, cinco entre la toma de Sárdis, y la prime-

[1] Apud Polyhistor. c. 7.—[2] Diog. Laert. in vita Periandri.—[3] Euseb. can. Chron. Olymp. LVII.—[4] Investigacion sobre la historia de Lidia, Memorias de la Academia de Bellas Letras, tom. v. p. 274.—[5] Es decir, ántes de la era cristiana vulgar.—[6] Herodot. l. i. n. 91.

ra embajada del año 550 ántes de la era cristiana. Entónces Ciro tomó esa ciudad en el año 545, y la crónica de Páros estará conforme con la época de Sosicrates. El presidente Boulver adopta la opinion de Freret, é infiere que la toma de Sardis debe fijarse en el último año de la Olimpiada LVII, es decir, al fin del 545, ó al principio del 544, porque el último año de la Olimpiada referida comprendia á estos dos. Mas para hallar esta conformidad entre la crónica de Páros y Sosicrates, supone Freret que de las dos embajadas de Creso á Delfos, la primera es la mencionada por el autor de la crónica; y si al contrario se supusiera que era la segunda, resultaria conforme con Eusebio. Para Freret es constante que la embajada dicha fué en el año 550, y nota que por la tercera respuesta del oráculo parece que Sárdis fué tomada 3 años despues de la segunda; pero contando al año 550 como primero de Páros se conformará con el de Eusebio. Ademas si Sárdis no fué tomada hasta 545, los 14 años del reinado de Creso no comenzarán sino en 559, los 57 de Aliattes en 616, y los 6 años últimos del sitio de Miletto no concluirán sino en 610 ó 611. Mas ya hemos advertido que la guerra entre los Medos y los Lidios debió comenzar en 612, y que terminados los seis últimos años en 618, Aliattes ocupaba ya el trono; por lo que el cálculo de Eusebio deberá preferirse al de Sosicrates, pues según él Aliattes subió al trono en 619, Creso le sucedió en 562, y Sárdis fué tomada en 548.

Despues que Ciro se apoderó de Sárdis, formó el designio de subyugar á Babilonia; y según el cánón de Ptolomeo ascendió al trono de este imperio en el año 209 de la era de Nabonassar, 538 ántes de la era vulgar, y así en este año debe ponerse la toma de Babilonia por Ciro. Dario Medo que sucedió á Baltasar, según el testimonio de Daniel, no puede ser otro que el Ciáxara rey de los Medos de que habla Xenofonte; y en efecto, según dice este historiador, habiéndose apoderado Ciro de Babilonia, mandó preparar un palacio magnífico para su tio Ciáxara, á quien dió la principal autoridad sobre este imperio que acababa de conquistar. Fué pues en el mismo año 538 cuando Ciáxara, llamado Dario Medo, sucedió á Baltasar, teniendo entónces 62 años.

V.
Toma de
Babilonia.

Por último, murió Ciáxara despues de haber reinado dos años sobre los Caldeos, y veinte y cuatro sobre los Medos; los dos imperios quedaron sujetos á Ciro; y habiendo muerto al mismo tiempo Cambises, rey de Persia, su hijo tuvo los tres imperios reunidos en el año 536 ántes de la era vulgar. Desde esta época cuenta Xenofonte los siete años del reinado de este príncipe, y tambien desde ella se numera el primer año de que habla Esdras, que fué el término de los 70 del cautiverio de los Judios y la época de su libertad.

Despues de haber determinado todos los puntos de la cronologia, vamos á referir en pocas palabras la historia de los Medos, desde la sublevacion de Arbaces hasta la muerte de Ciáxara, hijo de Astiages.

VI.
Fin del imperio de los Medos.

TERCERA PARTE.

Compendio cronológico de la historia de los Medos, desde la sublevación de Arbaces hasta la muerte de Ciáxara, hijo de Astiagen.

I.
Libertad de los Medos por Arbaces
Año del per. jul. 3814.
Año ant. de la era cr. vulgar 900.

Si se cree á Ectesias, Diódoro de Sicilia, Justino y Veleyo Patérculo, la libertad de los Medos corresponde al tiempo en que Josafat reinaba en Judea. Entónces fué cuando segun ellos, Arbaces, gobernador de los Medos, emprendió formar una conspiracion contra Sardanápalo, rey de Nínive, príncipe mas muelle y afeminado que las mismas mugeres. Belesis, gobernador de Babilonia, y otros muchos, cooperaron á las miras de Arbaces. Venecido y persiguido Sardanápalo hasta las puertas de Nínive, se encerró en la ciudad, que fué tomada por los sublevados, y el rey se abrasó en su palacio. Segun el testimonio de Veleyo, Justino, Ectesias y Emilio Sura, debió ser esta revolucion cerca de 1073 años despues de Nino, primer rey de Nínive, 340 ántes de Ciro, 900 ántes de la era vulgar.

De este modo scudieron los Medos el yugo de los Asirios, y lograron su libertad. Comparando á Ectesias con Heródoto, parece que el Arbaces de que habla el primero, no tomó el título de rey, y que tanto él como los que le sucedieron, fueron no mas jueces ó gobernadores, hasta el tiempo en que tuvo el mando Déyoces, que parece ser el que Ectesias llama *Arsesus*.

La debilidad del gobierno habia causado varios desórdenes, cuando Déyoces, hijo de Fraórtés, medo por nacimiento, tuvo ocasion de erigir el estado en monarquía, y supo manejar los ánimos con tanta destreza, que fué reconocido en el reinado de Ezequías, cerca de 159 años ántes de Ciro, y segun la opinion de Heródoto, en el reinado de Acaz cerca de 172 años ántes de Ciro. O mas bien, Déyoces comenzó á ejercer alguna autoridad sobre su nacion en tiempo de Acaz, y fué reconocido rey en el de Ezequías, quedando así conciliados los dos historiadores. Hasta entónces los Medos no tenían mas que aldeas, y Déyoces mandó fabricar una ciudad que llegó á ser muy célebre, y se llamó *Ecbatana*. Ocupado únicamente en afirmar su dominacion y suavizar las costumbres de sus pueblos por las leyes que estableció, no emprendió guerras contra sus vecinos; y murió despues de haber reinado 40 años en opinion de Ectesias, y 53 en la de Heródoto.

III.
Reinado de Fraórtés.
Año del per. jul. 4036.
Año ant. de la era cr. vulgar 678.

Le sucedió el año 21 de Manasses, rey de Judá, 32 de Asarhaddon, rey de Asiria, su hijo Fraórtés, llamado tambien *Afraórtés* ó *Afralartes*, que es el que la Escritura llama *Arfaxad*, y que concluyó la construccion de Ecbatana. Siendo de un genio belicoso, y no contentándose con el reino que le habia dejado su padre, atacó á los Persas, los venció en un gran combate, y los sujetó á su imperio. Fortalecido por sus tropas invadió sucesivamente á las naciones vecinas, de modo que se hizo señor de casi toda la Asia Alta, que comprende el pais al norte del monte Tauro, desde la Media hasta el rio Hális. Desde su reinado se cuenta la duracion del dominio de los Medos sobre la Asia Alta hasta el prínci-

pio de Ciro por el espacio de 118 años, con excepcion de los 28 que duró la dominacion de los Escitas bajo el reinado de Ciáxara. Los sucesos prósperos ensoberbecieron á Fraórtés, y se atrevió á declarar la guerra á los Asirios; pero Nabucodonosor, llamado por otro nombre *Saosduquin*, le presentó batalla en el llano de Ragau, alcanzó una victoria completa, entró en la Media, tomó por asalto á Ecbatana, y la entregó al saqueo. Fraórtés fué hecho prisionero en su fuga, y conducido ante su enemigo que le mandó matar á flechazos. Su reinado duró 22 años. En el año siguiente, 13 de Saosduquin, envió este príncipe á Holoférnes con un ejército poderoso para vengarse de los pueblos que rehusaron auxiliarse contra los Medos. En el mismo año 43 de Manasses pereció el general y su ejército delante de Betulia.

Ciáxara, hijo de Fraórtés, que sucedió á su padre inmediatamente despues de su muerte, supo aprovecharse de la derrota de los Asirios, y primero se restableció en su reino de Media, y despues recobró el imperio de toda la Asia Alta. Lo que mas ansiaba era atacar á Nínive y vengar la muerte de su padre con la ruina de esta grande ciudad; mas parece que ocupado en restablecerse durante los últimos años de Saosduquin, no puso en ejecucion este designio, sino hasta el principio del reinado de Quinaladano, sucesor de Saosduquin y príncipe afeminado, que se hizo al instante despreciable por su molicie. Habiendo pues reunido Ciáxara las tropas de toda la Asia que está sobre el rio Hális, marchó contra Nínive con un ejército poderoso, derrotó á los Asirios que le salieron al encuentro, los persiguió hasta Nínive, y puso sitio á esta ciudad. Pero la irrupcion de los Escitas en la Media le obligó á abandonar su empresa; su ejército fué derrotado por los bárbaros que se esparricieron por toda la Asia Alta, y permanecieron allí 28 años. Desposido de su imperio, resolvió con sus vasallos libertarse de unos huéspedes tan molestos, y para lograrlo, los Medos convidaron á un considerable número de Escitas al festin que hacia cada familia; cada cual embriagó á su huésped, y en este estado fueron asesinados los Escitas. Los que no asistieron á los festines, sabiendo la muerte de sus compañeros, huyeron á Lidia acogiéndose al rey Aliattes. Libro Ciáxara de unos enemigos tan peligrosos, volvió á su primer intento. Ya hacia algunos años que Nabopolassar, príncipe babilonio, habia persuadido á los Caldeos que scudieran el yugo de los Asirios, y se habia hecho reconocer por rey de Babilonia. Despojado así Quinaladano de una parte de su imperio, reinaba todavía sobre los Asirios, y Nínive era la capital de sus estados. Ciáxara y Nabopolassar se coligaron contra él; y reuniendo sus fuerzas sitiaron á Nínive, la tomaron, mataron á Quinaladano, á quien llaman otros Saraco ó Sardanápalo III, y arruinaron hasta los cimientos de esta grande ciudad. Satisfecho Ciáxara con su venganza, no pensó mas que en proseguir sobre los últimos restos de los Escitas, el castigo de los graves males que estos bárbaros le habian causado en la Asia. Se habian accedido al rey Aliattes, que los recibió con humanidad, y se negó á la peticion de su perseguidor, rehusando entregárselos. Resentido este por la repulsa, se preparó para hacer la guerra á los Lidios, y reunió con tal objeto un ejército numeroso, que condujo á las fron-

Año del per. jul. 4038.
Año ant. de la era cr. vulgar 656.

IV.
Reinado de Ciáxara, hijo de Fraórtés.
Año del per. jul. 608.
Año ant. de la era cr. vulgar 656.

Año del per. jul. 4068.
Año ant. de la era cr. vulgar 646.

Año del per. jul. 4096.
Año ant. de la era cr. vulgar 618.

Año del per. jul. 4101.
Año ant. de la era cr. vulgar 613.

Año del per.
jul. 4162.
Antes
de la era cr.
vulgar
612.

teras de sus contrarios. Ambos partidos se dieron en el intervalo de cinco años muchos combates, casi con iguales ventajas; pero la batalla del año sexto se hizo memorable por un eclipse de sol que cambió repentinamente el día en una noche muy oscura. Este eclipse fué anunciado por Tales Milesio, y debió observarse en el año 3 de Joaquim, 18 de Nabopolassar, 49 de Ciáxara, 2 de la Olimpiada XLII, 147 de Roma, 607 antes de la era vulgar. Aterrados los Medos y los Lidios por este acontecimiento imprevisto que juzgaban una señal de la cólera de los dioses, se contuvieron en lo mas fuerte del combate, y retirándose mutuamente no pensaron mas que en celebrar la paz. Siennisis, rey de Cilicia, y Nabopolassar de Babilonia, llamado por Heródoto *Labineto* (1), fueron los mediadores; y para afirmarla determinaron que el rey de Lidia casara á su hija Ariamis con Astiages, hijo de Ciáxara. De este matrimonio nació á los siete años Ciáxara II. llamado en la Escritura *Dario Medo*, el que tenía 62 años cuando se aposeñó del imperio de los Caldeos por la toma de Babilonia y la muerte de Baltasar. En fin, Ciáxara, padre de Astiages, murió despues de haber reinado 61 años, comprendiéndose los 28 de la dominacion de los Escitas, ó 33 si se excluyen.

Año del per.
jul. 4167.
Antes
de la era cr.
vulgar
607.

V.
Reinado de
Astiages.
Año del per.
jul. 4113.
Antes
de la era cr.
vulgar
555.

Astiages, que sucedió á Ciáxara su padre, es el Asuero de quien era hijo Dario Medo, segun Daniel (2). Su reinado duró 35 años, pero la historia no cuenta sus particularidades. Antes de casarse con Ariemis, de quien hubo á Ciáxara llamado *Dario Medo*, habia tenido de su primera muger una hija llamada *Mandana*, á quien vieniendo aun su padre casó con Cambises, rey de Persia, de cuyo matrimonio nació Ciro un año despues de su tio el jóven Ciáxara. Ciro pasó los primeros años de su vida en Persia en compania de su padre, y cuando llegó á los 12 se le mandó á Media para que estuviera con su abuelo Astiages, y permaneció allí cinco años. Despues volvió á Persia, y vivió con su padre hasta que tuvo 40 años, de cuya edad era cuando partió á la cabeza de un ejército en socorro de su tio Ciáxara, que habia sucedido á Astiages.

VI.
Reinado de
Ciáxara, hi-
jo de Astia-
ges.
Año del per.
jul. 4154.
Antes
de la era cr.
vulgar
560.

Ciáxara, hijo de Astiages, es el que llama la Escritura *Dario Medo*, ó *Dario*, hijo de *Asuero*, de la estirpe de los Medos. Apenas subió al trono, cuando tuvo que sostener una guerra cruda, porque supo que Neriglissor, rey de Babilonia, se armaba fuertemente en su contra, y habia ya empeñado en su querrela á muchos principes. Pidió socorro á Cambises, y entónces fué declarado Ciro general del ejército de los Persas; y desde esta época se cuentan los 30 años del reinado que le dan algunos antiguos. La guerra duró

(1) He aquí la observacion del P. Montfaucon sobre este particular. „Heródoto „hace mencion de algunos reyes de Babilonia á quienes llama *Labyntus*. En el se „ve el *Nabonides* de Beroso y el *Nabo* de la Escritura, que es nombre comun á „los reyes de Babilonia, con el cambio de L. en N.... Debe notarse que los Babi- „lonios pronunciaban indiferentemente *Labo* ó *Nabo*, y que así como se lee en Be- „rosos y en los demas autores que han escrito sobre los Caldeos *Nabo-polassar*, *Nabo- „colassar*, se lee tambien en los mismos *Labo-roserochod*; y como nota el P. Petau „en su *Rationerium*, los nombres *Nabo-palassarus* y *Nabo-colassarus* del canon de „Ptolomeo, se leen así en algunos manuscritos: *Labo-palassarus*, *Labo-colassarus*. He- „ródoto hace tambien aqui el cambio de O en Y segun la costumbre de los Grieg- „cos, como se advierte en *Cadoseha*, nombre que dá á Jerusalem, y en otros muchos.“ Part. II. cap. III. págs. 166. y 161.—(2) Dan. ix. 1.

21 años, y Ciro pasó todo este tiempo en la campaña conquistando los pueblos hasta que acabó de subyugar todo el Oriente con la toma de Babilonia. La Escritura dice que Dario Medo, que es Ciáxara, tio de Ciro, reinó en Babilonia despues de la ocupacion de esta ciudad y la muerte de Baltasar, y en efecto mientras que este vivió, dividió Ciro con el imperio que él solo habia adquirido por su valor, y aun llevó la condescendencia hasta concederle el primer lugar. Ciáxara estaba en el año 62 de su edad, 22 de su reinado sobre los Medos, cuando comenzó á gobernar á los Caldeos. Marió á los dos años, y Ciro quedó único dueño de este grande imperio, formado de la reunion de los Caldeos, Medos y Persas.

Así se extinguió la monarquía de los Medos que habia subsistido durante 182 años, desde el principio de Deyoces en el año 718 antes de la era vulgar hasta el fin de Ciáxara hijo de Astiages en el año 536; de suerte que el año 22 y último de Fráortes corresponde al 12 de Saosduquin, rey de Nínive y de Babilonia, cuyo ejército fué destruido delante de Betulia en el año 13 de su reinado, 655 antes de la era vulgar, que es lo que hemos procurado probar en esta Disertacion. Si lo hubiéremos conseguido, se confirmará la verdad de la historia de Judit; pero si ha sucedido lo contrario, no por eso debe dudarse de su certeza, independiente de la determinacion precisa del tiempo en que acaeció. ¡Cuántas dificultades semejantes á esta se hallan en la historia profana, sin que por eso se pueda inferir nada que perjudique á la certidumbre de los hechos! Aun cuando nos fuera imposible conciliar la cronología de los Medos con la de los Asirios para determinar la época precisa de la historia de Judit, pudiéramos responder lo que M. Prideaux decia sobre la objecion que resulta de la edad de esta santa viuda, dificultad que en su juicio es la mayor: „Nuestra impotencia para „resolver esta dificultad, decia (1), no debe servir de motivo que „nos induzca á desechar la historia, pues apenas hay una que en „el siglo siguiente no parezca plagada de aparentes contradicciones „sacadas de la relacion de los tiempos lugares y otras circunstan- „cias que es difícil conciliar cuando el recuerdo de los hechos se ha „borrado de la memoria de los hombres. ¡Cuántos motivos no hay „para que nos engañemos al dirigir la vista sobre objetos distantes „de nosotros mas de dos mil años, y que no podemos percibir sino „la débil luz de algunos restos de historia, tan obscuros é inco- „nexos que nos reducen á caminar á tientas!

[1] Prideaux, Hist. de los Judios, Part. 1. lib. 1. año 655 antes de Jesucristo. P

Año del per.
Jul. 4176.
Antes
de la era cr.
vulgar
538.
Año del per.
Jul. 4175.
Antes
de la era cr.
vulgar
536.

VII.
Conclusion
de esta Di-
sertacion.