ARTICULUS II.

UTRUM SANCTI POST RESURRECTIONEM VIDEBANT DEUM OCULIS CORPORALIBUS.

Ad secundum sic proceditur. Videtur, quod sancti post resurrectionem Deum corporalibus oculis videbant: oculis enim gloriosissimis majestatis est virtus, quam aliquis oculis non gloriosissimis: sed beatus Job oculo suo Deum vidit, Job 42.1: *Audita auris audi te; nunc adeo oculus meus videat te; ergo multi fortissimi oculi gloriosissimi per essentiam Deum videere poterint.


2. Praeterea. August. 22. de Civ. Dei (cap. 29. in mod.). locutus de visis oculorum gloriosissimorum, sic dicit: *Vos praepollentiter eter oculorum flororum, non ut acuas videant, quam quidam perhibentur videre serpentis, vel aquilas; quantlibet enim acrimitatem cernendae eadem animalia viginti, nihil aliquid quam corpora possunt videre; sed ut videant et incorporalisa: qua quaecunque autem potentia cognoscitiva est incorporalitas, potest elevari ad videndum Deum; ergo oculi gloriosi Deum videere poterunt.

3. Praeterea. Quae est differentia corporalitas ad incorporalitas, eadem est e converso: sed oculi incorporales poterint corporalem videre: ergo oculi incorporales potest videere incorporalitas; et sic idem quod prior.

4. Praeterea. Gregorius in 9. Moralium (cap. 25. circ. primum) super illud Job 4.6: *Stetit quidam, cuius non cognoscebat eum, etc., sic dicit: *Homo, qui sibi praecipuit servare voluntatem, carnis spiritualis futurus fuerat, factus est peccando etiam carnalis mentis: sed ex hoc quod est mente factus carnis (ut ibi dicitur), *solum ea cogitat, quae ad animam per corporum imaginibus trahat; ergo etiam quando carne spiritualis est (quod post resurrectionem sanctis promittitur), etiam carne spirituali video potest; et sic et prius.

5. Praeterea. Homo a solo Deo potest beatiificari: beatiificabit autem non solum quantum ad animam, sed etiam quantum ad corpus; ergo non solum intellectu, sed etiam carne Deum videere poterit.

6. Praeterea. Sicut Deus est praeens per suam essentiam in intellectu, ita etiam praeens in sensu, quia est omnis in omnibus, ut dicitur 1. Corinth. 15: sed videbatur ab intellectu ex hoc quod sua essentia ex conjugetur, ergo potest videri etiam a sensu.

Ad contra. Ambros. dicit super Lucam (cap. 1. sup. illud: apparet illius angelus): *Nec corporalibus oculis Deus quasuerit, nec circumscriptas visus, nec tactus tenetur; ergo nullo modo corporali sensu Deus videbitur.

Praeterea. Hieronymus dicit (sup. illud Is. 6: *Vidi Dominum soleatum): *Non solum divinitatem Patris, sed nec Filii, nec Spiritus Sancti oculis carnis possunt aspicer, sed oculi mentis, de quibus dicitur: *Beati mundi corda.


Praeterea. August. lib. de Videndo Deum (epist. 112. cap. 27. in fin.): *Deum nemo vidit unquam, vel in hac vita, sicut ipse, est vel in angellores vitam, sicut visibilis iste quae corporales visione cernuntur; sed vita angelorum dicitur via beatas; in qua resurgentes vivent; ergo, etc.


Respondet dicendum, quod sensus corporalis aliquid sentur dupliciter: uno modo per sensum praecipue: altero modo per accidentem: per se quidem sentatur illud, quod per se passionem sensum corporale inferre potest: per se autem potest aliquid passionem inferre sensum, sententiam est sensus, aut huic sensui, sententiam est hic sensus. Quod autem hoc secundo modo inferri per se passionem sensus, dicitur sensibile proprium, sicut color respectu visus, et sonus respectu auditus: quia autem sensus, inquantum est sensus, utitur organo corporeali, non potest in eo aliquid recipi nisi corporali est, cum omnibus quidam recipitur in aliqo, sit in eo per modum recipientis: et idem omnino sensibilis inferre passionem sensus, inquantum est sensus, secundum quod habent magnitudinem: et idem magnitudo, et omnis consequentia, ut motus, quies, et numera, et causae, et causae agentes, et causae principes, et causae privatae, et alia similia, et alia similia: quae autem auctus sunt sensus, quae non sententiam inferri possunt, neque inquantum etiam sensus, neque inquantum est hic sensus; sed conjungatur his, quae per se sensui inferunt passionem; sicut Socrates, et filius Diarios, et artifices, et alia similia, quae per se cognoscuntur in universali ab intellectu, in particulae, in virtute cogitativa in homine, aestimativa autem in aliis animalibus: hujusmodi autem tunc sensus exterior dicitur sentire, quanvis per accidentem: quando ex eo quod per se sentitur, vis apprehensio (cujus est illud cognitum per se cognoscere) statim, et sine dubitatu, et discernitori apprehendit; sicut visum diem et visum error, ex hoc quod loquitur: quando autem est, habet, non dicitur illud sensus videre etiam per accidentem. Dico ergo, quod Deus nullo modo potest videri visus corporalis, aut aliquo sensit in sensu, sicut per se visibilis, neque hic, neque in patria, quia si a sensum renovatur id, quod convenit sensui, inquantum est sensus, non erit sensus: et similiter si a visu renovatur illud, quod est visus, inquantum est visus, non erit visus. Cum ergo sensus, inquantum est sensus, percepit magnitudinem, et visus, inquantum est tali sensus, percepit colorum, imposibile est quod visus percepit aliquid, quod non est color, nec magnitudo, nisi sensus dicetur acquirere: cum ergo visus, et sensus sit futurus idem specie in corpore glorioso, qui erat in corpore non glorioso, non possit esse quod dignum omnium sensitivitatem videre, sicut visibiliter per se; sed videbat autem eum, sicut visibiliter per accidentes, quod ab eis in unum visus corporalibis tantum gloriam Dei inspicitor in corporibus, et praecipue gloriosius, et maxime in corpore Christi; et ex parte alia intellectus tam clare Deum videbit, quod in rebus corporalis visus Dei percepit, sicut in locutione perceperit vita. Quanvis enim tunc intellectus noster non videbat Deum ex creaturis, tamen videbit Deum in creat
QUAESTIO XII. ARTICULUS III.


Ad octavum dicendum, quod ignorantia proprie accepta privationem sonat, et sic poena est: sic enim ignorantia est nescientia aliqua, quae scire debent, vel quae necesse est scire: nullus autem hominum scientia sanctis decreta in patria. Quandoque autem ignorantia communitur accepto pro omni nescientia; et sic angeli, et sancti in patria quaeclam ignorantur; unde Dionysius dict: loc. cit. in arg. Sed causa est, quod «angeli a nescientia pargantur»; sic autem ignorantia non est poenaltus, sed defectus quidem: nec est necesse, quod omnis talis defectus per gloriam auferatur; sic enim etiam posset dici, quod defectus esset in papa Lino, quod non pervenit ad gloriam Petri.

Ad novum dicendum, quod corpus nostrum conformabatur corpori Christi in gloria secundum similitudinem, non secundum aequalitatem; erit enim clarum, sicut et corpus Christi, sed non aequaliter: et similiter anima nostra habebit gloria ad similitudinem animae Christi, sed non ad aequalitatem; et ita habebit scientiam, sicut anima Christi, sed non tanta, ut scilicet sicut omnia, sicut anima Christi.

Ad decimum dicendum, quod quamvis essentia divina sit ratio omnium cognoscibilium, non tamen conjungetur cuiusque intellectus creato, secundum quod est ratio omnis; et ideo ratio non sequitur.

Ad undecimum dicendum, quod intellectus agens est forma proportionata intellectui possibilis; sicut etiam potentia materiæ est proportionata potentiae agentis naturalis, ut omne quod est in potentia passiva materiæ, vel intellectus possibilis, sit in potentia activa intellectus agentis, vel naturalis agentis: et ideo si intellectus agens fiat forma intellectus possibilis, oporete quod intellectus possibilis cognoscat omnia, ad quæ se extendit virus intellectus agentis: divina autem essentia non est forma hoc modo nostro intellectui proportionata; et ideo non esse consensum.

Ad duodecimum dicendum, quod nihil prohibit dicere, quod post diem judicij, quando gloria honorum, et angelorum erit penitus consummata, omnes beatæ scientiam omnium, quæ Deus scientia visionis noctis, ita tamen quod non omnes omnia videant in essentia divina; sed animæ Christi ibi plene videbunt omnia, sicut et nunc videat; alli autem videbunt ibi plura vel pauciora, secundum gradum claritatis, quæ Deus cognoscent; et sic animæ Christi de his, quæ praebet in Verbo, omnes alias illuminabit; unde dicitur Apocal. 21. quod claritas Dei illuminet civitatem Jerusalem, et lucerna ejus est Agnus. Et similiter superiores illuminabunt inferiores, non quidem nova illuminatin, ut scientia inferiorum per hoc augmentat, sed quelam continuae illuminationes; sicut si intelligatur quod sol quiescens illuminat aerem: et ideo dicitur Danielis 12. quod qui ad justitiam eruditor nullus, jugabunt quasdam in perpetuum aeterne prætates. Praet axi autem ordinem dicitur cessaturn quantum ad ea, quae nunc circa nos per eorum ordinata ministeria erentur, ut ratio per Gloss. (ordis) intellet.
turis corporaliter visit: et hunc medium, quo Deus corporaliter possit videri, Aug. ponit in fine de Civ. Dei (lib. viii. cap. 29. coev. fin.), ut patet ejus verba intuenti: dicit enim sic: Vide credibile est, si nos esse visuros mundana corpora tunc coeli novi, et terrae novae, ut Deus ubique praebentem, et universa criam corporalia gubernantem clarissima perspicacitate videamus; non sicut nunc invisibilia Dei per ea, quae facta sunt, intelligentia conspi- cuitur, sed sicut homines mos ut uspiscimur, vivere non credimus, sed vid- demus.

Ad primum ergo dicendum, quod verbum illud Job intelligitur de oculo spirituali, de quo dicit Apostolus Ephes. 1: Illuminabiles habebimus cordis nostri.

Ad secundum dicendum, quod auctoritas non ita intelligitur, quod per oculos carnis Deum simus visui, sed quia in carnis existentes Deum videbimus.

Ad tertium dicendum, quod Augustinus loquitur inquiriendo in verbis illis, et sub conditione, quod patet ex hoc quod praemittit: *Longe itaque alterius potentiae erunt, si per eos videbatur incorpore illa natura*, et postea subdit: *Vis itaque, etc.*: *postmodum determinat, ut dictum est* (in corp. art.).

Ad quartum dicendum, quod omnis cognitio fit per aliquam abstractionem a materia: et ideo quanto forma corporalis magis abstrahitur a materia, tanto magis est principium cognitionis: et inde est, quod forma in materia existens nullo modo est cognitionis principium: in sensu autem aliqua modo prout a materia separatur, et in intellectu nostro adhuc melius: et ideo oculos spiritualibus, a quo removeretur impedimentum cognitionis, potest videere reum corporalem: non autem sequitur, quod oculos corporales, in quo deficit vis cognitiva, secundum quod participat de materia, possit cognoscente perfectione cognoscibilis, quae sunt incorporea.

Ad quintum dicendum, quod quamvis mens facta carnis non possit cogitare nisi accepta a sensibus; tamen ea cognit: immaterialiter: et similiter oportet, quod visus illud quod apprehendit, semper apprehendat corporaliter: unde non potest cognoscente illa, quod corporaliter apprehendit non possit.

Ad sextum dicendum, quod beatitudo est perfectio hominis, inquantum est homo: et quia homo non habet quod sit homo ex corpore, sed magis ex anima, corpora autem sunt de essentia hominum, inquantum sunt perfecta per animum, ideo beatitudo hominis non consistit principaliter nisi in animae actu, et ex ea derivatur ad corpus per quandam redundantium, sicut patet ex his quae dicta sunt (c. Sg. art. 1.). Quaedam tamen beatitudine corporis nostri erit, inquantum Deum videbit in sensibilibus creaturis, et praecipue in corpore Christi.

Ad septimum dicendum, quod intellectus est perceptus spiritualis, non autem visus corporalis: et ideo intellectus poterit cognoscere divinam essentiam sibi conjunctam, non autem visus corporalis.

**ARTICULUS III.**

**QUAESTIO XCI. ARTICULUS III.**

Ad tertium sic proceditur. Videut, quod sancti videntes Deum per essentiam omnia videant quae Deus in seipsa videat, quia, sicut Isidorus in lib. 1. de Summo Bono (cap. 12. circ. med.) dicit, *angeli in Verbo Dei omnia scirent, antequam fiarent*; sed sancti angelis Dei aequales erunt, ut patet Matth. 22.: ergo et sancti videndo Deum omnia videant.

2. Praeterea Gregorius in 1. Dialog. (cap. 37. in fin.) dicit: *Quia illis omnes communi claritate Dei conspicient, quia est quod ibi nesciant, ubi scientem omnia scirent?* Loquitur autem de beatis, qui Deum vident per essentiam: ergo qui vident Deum per essentiam omnia cognoscunt.

3. Praeterea Sicut dicitur in 3. de Anima (lasc. 7.), *intellectus, cum intelligit maxima, magis potest intelligere minima*: sed maximum intelligibile est Deus; ergo maxime augeretur intellectus intelligendo; ergo intellectus eum videns omnia intelligit.

4. Praeterea Intellectus non impeditur ab intelligendo aliud, nisi inquantum id superat ipsum: sed intellectum videntem Deum nullas creaturas superat, quia, ut dicit Gregorius in 2. Dialog. (cap. 35. a med.), *animae vident Creatorem angusta fit omnis creatura*; ergo videntes Deum per essentiam omnia cognoscunt.

5. Praeterea Omnis passiva potentia, quae non est reducata ad actum, est imperfecta: sed intellectus possibilis animae humanae est potentia quasi passiva ad cognoscendum omnia, quia *intellectus possibilis est, quae est omnia fari*; ut dictur in 1. de Anima (lasc. 38.): si ergo in illa beatitudine non intelligeret omnia, remaneret imperfectus, quod est absurdum.

6. Praeterea Quinque videt speculum, videt ex quae in speculo resultat: sed in Verbo Dei omnia sicut in speculo resultant, quia ipsa est ratio et similibus omnium; ergo sancti, qui videmus Verbum per essentiam, videmus omnia creatura.

7. Praeterea. Ut dicitur Proverb. 10., *desiderium suum justis dabitur*: sed sancti desiderant omnes scire, quia *omnes homines natura scire desiderant*, et natura per gloriam non auferunt; ergo dabitur et a Deo, quod omnia cognoscant.

8. Praeterea Ignorantia est quaedam poenalis praesentis vitae: sed omnis poenalitas per gloriae in sanctis auferatur; ergo et omnis ignorantia: et ita omnia cognoscant.

9. Praeterea Beatitudine sanctorum primus est in anima, quam in corpore: sed divina sanctae corporis reformabundant in gloria ad similibus inter Christi, ut patet Philipp. 3.: ergo et animae perciuntur ad similibus animae Christi: sed anima Christi in Verbo omnia videat; et omnes animae sanctorum videbunt omnia in Verbo.

10. Praeterea Sicut dicit, ut intellectus cognoscet omnis illud, cujus similibus infirmatur: sed divina essentia expressus indicat quamlibet rem, quam aliquae similibus alla rei; ergo cum in illa beata visione essentia divina futur quaestio intellectus nostris, videtur quo sancti videntes Deum omnia videant.

11. Praeterea Commentator dicit in 3. de Anima (comment. 35.), quod *si intellectus esset expressor intellectus possibilis, intelligeret omnium*: sed divina essentia clarissima repraesentat omnia, quam intellectus agat: et ideo intellectus videns Deum per essentiam omnia cognoscit.

12. Praeterea Propiter hoc quod inferiores angelicis nun omnia cognoscunt, illuminat suus de ignotis a superioribus: sed post diem iudicis angelus non illuminabit angelum; tunc enim omnis praetilio cessabit, ut dicit Jnss. (innect. et ord. cap. 15.): Cum evanesceret... etc. 1. Corinth. 15.) ergo in
feriores angeli tunc omnia scient: et cadem ratione omnes alii sancti Deum per essentialia videntes.


Sed ad rem. Solum Christi habet spiritum non ad mensuram, ut dicitur Joan. 3: sed Christo, inquantum habet spiritum non ad mensuram, competet quod in Verbo cognoscatur: unde ibidem dicitur, quod Peter omnium dedit in manu eius: ergo nulli aliis competet cognoscere omnium quia Verbo, nisi Christo.

Practerea. Quanto aliquo principium perfectis cognocitur, tanto plures ejus effectus cognoscuntur per ipsum: sed quidam videntem Deum per essentiam perfectius aliis cognoscere Deum, qui est rerum omnium principium: ergo quidam aliis plura cognoscunt, et ita non omnes omnia scient.

Respondero dicendum, quod Deus videndo suam essentialia cognoscit omnia, quae sunt, et erunt, et fuerunt: et haec dicitur cognoscere notitia visibilis, quia ad similitudinem visionis corporalis cognoscit ex quasi praescientia: cognoscit ipsum videndo suam essentialia omnia, quae potentia facere, quamvis nunquam fecerit, nec facturas sibi; alias non perfecte cognoscit potentiam suam: non enim potest cognoscere potentiae, nisi scaturr potentiae objecta: et haec dicitur cognoscere cognoscere, vel notitia simplicis intelligitiae. Impossibile est autem, quod aliquis intellectus creatus cognoscat omnia videndo divinam essentialiam, quae Deus potentia facere, quia quoniam aliquo principii perfectissimi cognoscit, tanto plura scintur in illo; sicut in uno demonstrations principii ille qui est perspicuus usque ingenti, plura conclusiones spectat, quam alius qui est ingenio tardioribus: cum ergo quantas potentiae divinae attendatur secundum ea quae potentia, si aliquis intellectus videret in divina essentialia omnia quae Deus potentia facere, cadem esset quantas perfectioris in intelligendo, quare estquantas divinae potentiae in producendo effectus: et ita comprehenderet divinam potentiam; quod est impossibile omni creato intellectu. Illa autem omnia, quae Deus scit notitia visionis, aliquis intellectus creatus cognoscit in Verbo, scilicet anima Christi. Sed de aliis videntibus divinam essentialiam duplex est opinio: quidam enim dicunt, quod omnes videntes Deum per essentialiam, vident omnia quae Deus videt scientia visionis sed hoc repugnant sanctorum dictis, qui ponunt angelos aliquo ignora, quos tamen constant secundum fidem omnem Deum per essentialiam viderent; et ideo alii dicit, quod alii a Christo, quoniam vident Deum per essentialiam, non tamen omnia vident, quae Deus videt, eo quod essentialia divinam non comprehendent. Non est enim necessarium, quod scient causam sciat omnes ejus effectus, nisi causam comprehendat; quod non competent intellectu creato: et ideo unusque videntium Deum per essentialiam tanto plura in ejus essentiala conspicit, quanto claritas divinam essentialia intueritur: et inde est, quod de his potentius alium instrutre: et sic scientia angeli, et animarum sanctorum potentie augeri usque ad diem judicis, sicut et alia quae ad praesumptionem accidentale pertinere: sed ulteriori non proficit, quia tunc erit ultimum status rerum, et in illo stante possibile est quia omnes omnia cognoscant, quae Dei scientia visionis novit.

Ad PRIMUM ergo dicendum, quod hoc quod Isidorus dicit, quod "angeli scint in Verbo omnia, antequam fiam", non potest referri ad ea quae Deus sciat scientia simplicis intelligentiae tantum, quia illa nunquam sint; sed referendum est ad ea tantum, quae Deus scit scientia visionis, de quibus etiam non dicit, quod omnes angeli ea omnia cognoscant, sed forte alii; et illi etiam qui cognoscent, non perfecte cognoscunt omnia. In una enim re est multas rationes intelligibilis considerare, sicut diversas ejus proprietates, et habitudines ad res alias; et possibile est, quod cadem re scita a diversis communiter, unus plura rationes percipiat, et has rationes unus alio accipiat; unde et Dionys. dicit in 4. cap. de Divinis Nominiis (4 princi. l. 13), quod "inferiores angeli docentur a superioribus rerum scilicet rationes" et ideo etiam angeli, qui omnes creaturas cognoscent, non oportet quod omnia, quae in eis intelligi possint, percipiat.

Ad secundum dicendum, quod ex verbo Illo Gregorii ostenditur, quod in illa beata visione est sufficientia ad omnia intuenda ex parte divinae essentialiae, quae est medium quo videtur, per quam Deus omnia viderat: sed quod non omnia videtur, est ex defectu intellectus creati, qui divinam essentialia non comprehendet.

Ad tertium dicendum, quod intellectus creatus non videt divinam essentialiam secundum modum ipsius essentialiae: secundum modum proprium, qui finitus est; unde non oportet, quod ejus efficacia in cognoscendo ex visione praedita amplificetur in infinitum ad omnium cognoscenda.

Ad quartum dicendum, quod defects cognitionis non solum procedit ex excessu, et defectu cognoscibilis super intellectum, sed etiam ex hoc quod intellectus non conjungit id quod est ratio cognosibilis; sicut visus non vident lapidem quandoque, ex hoc quod species lapides non est el conjuncta: quoniam autem intellectus videntem Deus conjungit ipsa divina essentialia, quae est omnium rationis, non tam conjungit ei, prout est omnium ratio, sed secundum quod est ratio aliquorum, et tanto plurium, quare quisque divinus divinam essentiam inuenit.

Ad quintum dicendum, quod quanto potentia passiva est perfectibilis pluribus perfectionibus ordinatis, si perfecta sit ultima perfectione sua, non dicitur imperfecta, etiam aliquae dispositiones praecedentes ei desint: omnis autem cognitio, qua intellectus creatus perfectur, ordinarum, sicut ad finem, ad Dei cognitionem: unde videmus Deum per essentialiam, etiam nihil aliud cognoscet, perfectum intellectum habet; nec est perfectur ex hoc, quod aliquid aliud cum ipso cognoscet, nisi quatenus ipsum plenius videt: unde Augustinus in 5. Confess. (cap. 4): "Infelix homo, qui scit omnia illa (scilicet creatae), te autem nescit; beatus autem, qui te scit, etiam illa necat: qui vero te, et illa novit, non propter illa beatit, sed propter te tantum beatit est.

Ad sextum dicendum, quod speculum illud est voluntariam, et sicustetente se cui vult, ita in se ostendet quae vult: nec est similis de speculo materiali, in cujus potentate non est quod videatur, vel non videatur. Vel dicendum, quod in speculo materiali tam res, quam speculum videntur sub propria forma; quamvis speculum illud videatur per formam a re acceptam, lapsi vero per propriam formam resultantem in re alla: et ideo per quam rationem cognoscitur immo, et alius. Sed in speculo increato videatur aliquid per formam ipsius speciarum, sicut effectus videatur per simulitudinem causae, et e contrario: et ideo non oportet, quod quicunque videat speculum aeternum, videat omnia quae in speculo resultant; non enim necessce est, quod vident causam videat omnes effectus ejus, nisi comprehendat causam.