

B2185

46

v.2

1877

LIBER QUINTUS.

METAPHYSICA SPECIALIS.

Auctor sibi reservat jura proprietatis ad normam legum.



FONDO TERIO
VALVERDE BELLEZ

LIBER QUINTUS.

METAPHYSICA SPECIALIS.

POSTQUAM de rebus disputavimus per notiones abstractas et universalissimas, superest, ut rectæ synthesis legibus insistentes, ad concretiora et particularia descendamus, eas ipsas notiones universales in Ontologia expositas, objectis determinatis applicando. Itaque, post generalem, specialem Metaphysicam aggredimur; quam commode in duas magnas partes seu sectiones dispesco, *Cosmologiam*, nempe, ac *Theodiceam*; quarum in priori, de mundo in genere; in altera, de Deo mundi auctore, agatur.

METAPHYSICÆ SPECIALIS PARS PRIMA.

COSMOLOGIA.

Cosmologia, si vis nominis attendatur, nihil est aliud quam *scientia seu sermo de mundo*, atque hac ex parte defini merito posset: *scientia mundi universim accepti*, Attamen, si nominis sensus et significatio ex usu inspiciantur, Cosmologia non de cunctis omnino creatis agit, sed de mundo adspectabili, prout collectionem rerum visibilium et

009686

corporearum complectitur. Igitur, cosmologicam tractationem quinque capitibus absolvemus agentes in primo, *de mundo in genere*; in secundo, *de principiis corporum*; in tertio, *de existentia et essentia legum naturæ*; in quarto, *de principis corporum affectionibus*; in quinto, *de corporibus organicis ac vita præditis*.

CAPUT PRIMUM.

DE MUNDO IN GENERE.

Quoniam mundi realis existentia, et communi hominum sensui, et ineluctabili sensuum testimonio inuitur, in eadem adstruenda non immoramur, eo vel maxime quod ejusdem existentia et conditio, satis elucescent ex his quæ circa mundi distinctionem a Deo, originem, perfectionem ac finem disputaturi sumus. Itaque sit

ARTICULUS PRIMUS.

De distinctione mundi a Deo.

§ I.

Notiones præviæ ac opiniones philosophorum.

Quia congressuri sumus in hoc capite cum pantheismo, qui error teterrimus hæc nostra ætate late grassatur ac serpit, pro ejusdem tutiori oppugnatione notiones quasdam generales, ac philosophorum pantheismo adherentium systemata, summam oportet exponere; pro quo accipe sequentia:

1.^o *Pantheismus*, ex vi nominis idem audit ac *Universum-Deus*, *Totum-Deus*, sive cuncta et universa sunt Deus. Ast vero, quia ad istam affirmationem, scientificè, ut ita dicam, devenitur per negationem distinctionis realis inter substantias, consequentemque affirmationem *unius unicæ substantiæ*; hinc factum est, ut pantheismi nomine intelligatur communiter, systema quod asserit, omnia entia unicam consti-

tuere substantiam, seu potius unicum existere ens, cujus reliqua, quæ nobis apparent, sunt vel modi, vel phænomena, vel illusiones, vel manifestationes variæ aut evolutiones.

2.^o Origo generalis pantheismi reponenda est in carentia vel perversione conceptus, vel ideæ creationis. Quicumque enim pantheismi naturam et genesis attentius inspiciat, statim agnoscat, sublata creatione substantiali, hoc est, sublata actione qua Deus *novam substantiam* ex nihilo producat, non aliam remanere posse veram substantiam, nisi divinam: ex quo necessario ac immediate consequitur, unicam substantiam existere posse; proindeque cuncta entia, quævis tandem illa sint, identificari realiter cum Dei substantia: ex quo plane exurgit *Universum-Deus*, *Deus-mundus*, *Totum-Deus* pantheistarum. Itaque, pantheismus omnis duo hæc complectitur, tanquam fundamentalia et essentialia dogmata: 1.^o *unitatem substantiæ*: 2.^o *negationem creationis* (1); siquidem, sub quavis forma pantheismus proponatur, hisce duobus characteribus insignitur.

3.^o Quoniam vero, et communis hominum sensus, et ratio, et experientia, apertissime ac ineluctabili vi, nobis in mundo ostendunt varietatem, multipliciter, pluralitatem, ac diversitatem, pantheistæ coacti sunt varias inire vias, pro ejusmodi conciliandis cum unitate reali substantiæ. Et quidam quidem ajunt, materiam, res sensibiles, ac integrum mundum, ex divina substantia per emanationem profluere, ad eum fere modum, quo filamenta ex bombyce, aut telæ ex aranea procedunt. Alii adfirmant, res mundanas realitatem quandam habere, realiterque a Deo distingui, non tamen

(1) Ad rem Gioberti: «Les caractères essentiels du panthéisme, peuvent donc se réduire à deux: 1.^o unité de substance: 2.^o exclusion de toute création substantielle... Les émanatistes admettent un simple développement de la substance unique; les idéalistes nient toute production réelle; parmi les réalistes, quelque-uns rejettent également toute production, parce qu'ils considèrent comme éternels les attributs et les modifications du monde; les autres admettent une création, non pas de substances, mais de modes. c'est-à-dire, de simples phénomènes.» *Consider. sur les doctrines de M. Cousin*, pag. 3.

tanquam substantia a substantia; sed tanquam modus a substantia, ad eum fere modum, quo figura a corpore figurato distinguitur.

Bigidiores tandem pantheistæ, res mundi mundumque integrum tanquam mera phænomena apparentia seu illusiones habent, omni vera realitate, a realitate Dei distincta, penitus destituta, ita ut unicam, eamque absolutam realitatem admittam, nempe, ens absolutum.

4.º Ergo cuncta pantheistarum systemata vel potius commenta, ad tria revocari possunt. Quandoquidem, vel mundi origo a Deo, exponitur per emanationem transeuntem mundi ac phænomenorum ejus ex divina substantia; ad sensum primo loco expositum; et tunc exurgit *pantheismus emanatista*. Systema hocce, ut plurimum, complectitur etiam *remanationem*, sive regressum ad divinam substantiam, ita ut res quæ primitus ex Dei substantia emanarunt, postea ad eandem regrediantur, atque eisdem emanationes et remanationes aliæ in infinitum succedant. Quod si mundi origo exponatur secundo modo ex supra positis, per emanationem non transeuntem, sed potius *immanentem*, per quam divina substantia seipsam evolvens, producit spiritum et materiam, multiplices cogitationes et res extensas mundi, tanquam tot modificationes seu modos cogitationis et extensionis, quæ sunt attributa immanentia Dei; habetur tunc *pantheismus realista*. Pantheismus dicitur, quia unicam substantiam ponit: *realista* vero, quia entia mundana habet tanquam modificationes *reales* substantiæ divinæ. Denique, si origo mundi, per identitatem realem cum Deo exponatur, ita ut mundus nihil sit aliud quam Deus ipse infinitis modis seipsum ponens ac manifestans, absque ulla realitate, vel potius absque ulla distinctione reali hujusmodi modorum et positionum a substantia divina vel ente absoluto, erit tunc *pantheismus idealista*; qui ut consentaneus sibi ipsi sit, adstruit mundum cunctaque mundana, in seipsis et prout a Deo distincta, esse mera *phænomena* aut *illusiones*.

Atque tria hæc systemata, sicut inter se omnia conveniunt in adstruenda unitate substantiæ, ita conveniunt in excludenda ac evertenda vera creatione. Nam pantheismi emanatistæ asseclæ, creationi substantiali ex nihilo, substituant emanationem transeuntem ex divina substantia: pau-

theismus realista, eidem substituit productionem immanentem modorum vel modificationum substantiæ divinæ: pantheismus tandem idealista, non tantum creationem, sed omnem realem productionem excludit ac negat, nullam aliam realitatem admittens, præter esse absolutum, quod varie se revelat, ponit, et manifestat. Cæterum, quamvis universa pantheistarum systemata ad aliquod ex tribus relatis revocari possit, quatenus in unoquoque aliquod ex præfatis prædominatur, pantheistæ tamen non ita uni adherent, ut pro variis rerum adjunctis et circumstantiis, cetera non etiam adhibeant ac permisceant, eo vel maxime, quod pantheistis veluti peculiare ac usitatum sit, contradictoria simul amplecti et tueri.

5.º Atque ut divisionem istam ejusque fundamentum historice evolvamus, quamvis brevissime, inter pantheismi emanatistæ adseclas, præter quasdam Indorum sectas, ac præter non paucos e veteribus Gnosticis, qui rerum existentiam, originem, ac distinctionem, explicabant per emanationes successivas ac decrecentes ex Dei substantia, idque sub nominibus ac formis magis aut minus symbolicis, connumerandi veniunt,

A) *Persæ*, qui symbolicis formis similiter utentes, docebant, res mundi ac entia omnia per *Ormuzd*, principium luminis et honorum, ac per *Ahriman*, principium tenebrarum et malorum, ex principio primo, vel tempore infinito (*Zeruanæ Akereñe*) universa emanasse.

B) *Stoici*, quorum systema, hac in parte, sequentibus continetur: 1.º Deus est principium activum mundi, non quidem ad modum causæ creantis, sed ad modum quo anima est principium quod vivificat et movet corpus: 2.º proinde mundus habendus est tanquam pars integralis atque substantialis Dei; ita ut Deus sit veluti anima universalis mundi, ipsum undequaque penetrans: 3.º mundus iste adspectabilis cum omnibus ejusdem entibus, viribus ac motibus, a Deo est inseparabilis, ex Deo continuo profluit, ac per Deum status diversos ac mutationes successivas sortitur: 4.º Deus autem ipse nihil est aliud quam corpus subtilissimum, seu ather (1).

(1) Cicero, qui proculdubio melius quam nos Stoicorum doctrinam noverat, hæc habet: «Cleanthus autem, qui Zenonem audivit,

qui innata activitate præditus, dum materiam primam vel chaoticam evolvit ac explicat, efformat mundum, qui per universalem combustionem peribit, non quidem penitus, ita ut ad nihilum redigatur, sed per involutionem ac replicationem quamdam regrediendo ad illam materiam chaoticam ex qua emanarat. (1)

C) *Neoplatonici*, quorum pantheismus, saltem prout in Plotino continetur, partim *idealista*, partim *emanatista*, existit. Idealista merito dicendus est, quatenus universa revocat ac finaliter reducit ad unitatem et identitatem absolutam, ita ut, apud Plotiniana, cognoscens et cognitum, subjectivum et objectivum, unum atque idem sint. Ex quo etiam infert, ultimam et altissimam philosophiæ perfectionem, in eo sitam esse, quod unitas absoluta per intuitionem immediatam percipiatur; (2) qua sane in re, systemati Schelling quodammodo prolusit. Sed tamen pantheismo emanatistæ simul accedit, dum statuit omnia emanare ex prima illa et absoluta unitate, cujus primævæ emanationes, sunt *intelligentia*, et *anima*,

una cum eo quem proxime nominavi, tum ipsum mundum Deum dicit esse, tum totius naturæ menti atque animo tribuit hoc nomen; tum ultimum, et altissimum, atque undique circumfusum, et extremum omnia cingentem atque complexum ardorem, qui æther nominatur, certissimum Deum judicat. » *De Nat. Deor.* l. 1. 4.º 42.

(1) Circa pantheismum Stoicorum, vid. Tennemann, *Manuel de l'Histoire de la Phil.* t. 1.º pag. 218, et Goschler, *Diction. encyclop. de la Theol. Cathol.* art. *Pantheisme*, ubi inter alia hæc habet: « Cette loi regit tout le développement dans son ascension et son progrès; elle va de l'imparfait ut parfait, de la formation des éléments à celle des corps inorganiques, de la production des plantes et des bêtes à la manifestation de la nature humaine, jusq'aux âmes, qui sont des émanations pures, de purs écoulements de l'âme divine du monde. »

(2) « Plotin, inquit Tennemann, part de ce principe, qu'il n'y a de philosophie possible qu'autant que la connaissance et la chose connue, le subjectif et l'objectif, sont ramenés à la identité. La fonction de la philosophie est de connaître l'unité, ce qui est le principe et l'essence de toutes choses, et de la connaître en-soi, non par l'entremise de la pensée ou de la réflexion, mais par un moyen bien supérieur, par l'intuition immédiate. Le but de sa philosophie, selon Porphyre, c'est l'union immédiate avec l'être divin. » *Ibid.*, pag. 286.

quæ, cum unitate, triadem plotinianam efformant et constituent.

D) *Cousin*, qui quidem philosophus, ut Neoplatonicorum doctrinam eclecticam nostra ætate instauravit, ita etiam hujus systematis principiis insistens, ex parte unitatis substantiæ, quod est primum ex dogmatibus fundamentalibus pantheistarum, accedit ad Spinozismum seu pantheismum realistam; at ex parte alterius dogmatis fundamentalis, pantheismo emanatistæ potius adhæret. Siquidem, quamvis ab emanationis nomine absteineat, ac mundi productionem ex creatione repetat ore tenus, hæc tamen cousiniana creatio, quoad sensum, vera est emanatio. Ex ejus quippe sententia, Deus, dum mundum creat, mundum non ex nihilo, sed ex seipso educit, ita ut sicut nostra substantia habet rationem materiæ respectu nostrarum actionum, ita Dei substantia habet rationem materiæ ex qua mundus educitur, dum creari dicitur. (1) Ex quo facile colligitur, creationem Cousin, nihil commune habere cum creatione philosophiæ christianæ; namque, ut patet ex dictis, in primis non ad substantiam, sed ad modos seu phænomena terminatur: deinde, non est productio ex nihilo, sed ex substantia divina: tertio, non libere, sed necessario a Deo fit, ut mox dicemus.

6.º Inter eos qui pantheismo realistico adhæserunt, merito ac tanquam præcipui nominis numerantur:

A) *Spinoza*, cujus systema sequentibus summatim continetur: 1.º cum nihil existere possit, quod non sit, vel substantia, vel substantiæ modus; cumque modus sine substantia, nec concipi, nec existere queat, ponenda est in rerum natura substantia aliqua necessaria et æterna, quæ existat non solum *in se*, sed *per se*, seu independentem a quovis aliante: 2.º hujusmodi substantia est omnimode infinita, quia

(1) En ejus verba ex gallico sermone ad patriam versa: « Nosotros creamos de la nada, en el sentido de que la materia de nuestra acción no está fuera de nosotros; y no creamos de la nada, en cuanto que creamos (al poner alguna acción) con el fondo mismo de nuestro sér. La creación divina es de la misma naturaleza. Dios, al crear al universo, no lo saca de la nada, que no existe, que no puede existir y que no es mas que una pura palabra: lo saca de sí mismo. » *Introd. à l'Histoire de la Phil.* lec. 5.º pag. 401, edit. 4.º

nec a se, nec ab alio, limitari potest, atque proinde completitur omnes perfectiones, realitates ac modos entium, secus enim non esset omnimode infinita: 3.^o hæc porro substantia, utpote infinita et omnes realitates in se continens, unica existit, ac Deus nominatur, cujus essentialia attributa sunt *cogitatio* et *extensio*: 4.^o ergo res omnes, quas in mundo ceramus, seu quidquid existit, in Deo existit, extra quem nihil cogitari aut esse potest, non solum propter ejus infinitatem, sed etiam quia repugnat substantiam a substantia produci: 5.^o ergo omnia entia finita nihil sunt nisi modi, vel modificationes substantiæ divini, ratione duorum attributorum ipsi essentialium: 6.^o ergo spiritus seu animæ cum suis cogitationibus, volitionibus, etc. sunt meræ modificationes substantiæ divini, quatenus *cogitantis*: corpora vero, sunt modificationes ejusdem quatenus *extensæ*: 7.^o ergo Deus et mundus unam substantiam efficiunt vel constituunt (1).

(1) Ut intuenti facile patet, Spinozæ theoria, tota quanta est, innititur præposteræ notioni substantiæ, quam ex Cartesio hausit; atque hinc non immerito affirmarunt quidam, Spinozæ pantheismum ex cartesianismo profluxisse. Audiatur hac in re Goschler: «On a dit que Descartes est le père de la philosophie moderne. Si celle-ci est pantheiste, il faut que le pantheisme ressorte des principes cartesiens. Non pas que Descartes voulut ou prévint les fruits que porterait sa doctrine: mais ayant posé les principes, n'est-il pas responsable des conséquences logiques qui s'en deduisent rigoureusement? Descartes trouva, dans le pays même où furent écrits et repandus d'abord ses ouvrages, un disciple hardi et conséquent, qui voulut et sut imperturbablement tirer des données du maître le système qu'elles renfermaient. On sait que Spinoza commença sa carrière philosophique par l'exposition de la doctrine cartesienne: il en adopta la méthode, les principes, le langage, la démonstration mathématique; il acheva l'œuvre commencée...

«Le moi, substance pensante, tel fut le principe de la philosophie cartésienne. Ce fut aussi celui du spinosisme. Partant tous deux de la subjectivité de l'être pensant, qui n'admet comme certain que ce qui est évident à la raison, juge souverain et infallible de la vérité, tous deux partent de la même définition de la substance, ou plutôt Spinoza s'empare de la définition de Descartes, en logicien sévère, digne du maître. Celui-ci avait dit: *La substance est ce qui n'a besoin que de soi-même pour exister*. Celui-là conclut: Donc tout ce qui n'est pas de soi et par soi, n'est pas substance; donc tous les êtres finis, ayant besoin de l'Être createur pour exister, ne peuvent être conçus que comme de simples attributs de la substan-

B) Cousin, qui, ut supra jam inuimus, sicut ex parte modi, quo mundus producit ad pantheismum emanationis accedit, ita ex parte primi dogmatis fundamentalis pantheismi, sive unitatis substantiæ, pantheismo realistiæ adhæret, Spinozæ vestigiis insistens. Ejus porro theoria in hac parte, hisce continetur: 1.^o substantia est illud quod nihil extra se supponit relate ad existentiam (1): 2.^o hæc igitur substantia non potest esse, nisi unica, infinita, et absoluta, nempe, Deus; ac proinde substantiæ finitæ potius sunt phænomena ac entia relativa, quam veræ substantiæ (2): 3.^o ergo Deus est ens unicum et absolutum, et simul substantia universalis continens in se *ego* et *non ego*, hoc est, hominem et mundum, spiritum et materiam; ac proinde est unum quoad substantiam, et plura, seu multiplex quoad phænomena (3): 4.^o ergo Deus sive substantia divina, utpote unica vera substantia, et simul infinitus et finitus, unus et plura, æternitas et tempus; uno verbo: Deus, vel est nihil, vel est omnia quoad substantiam. (4) Itaque pantheismus Cousin, hac ex

ce unique on de l'Être divin, qui seul existe indépendamment de toute autre chose. Le maître avait dit: Les seules idées ou catégories sous lesquelles nous pouvons concevoir les existences sont la *pensée* et l'*étendue*. Donc, conclut le disciple, les seules modifications possibles de la substance son la *pensée* et l'*étendue*.» *Loc. supra cit.*

(1) «La sustancia es aquello que no supone nada fuera de sí relativamente á la existencia.» *Fragments. philos. t. 1.^o, pág. 312, edit. 3.^a* Ubi vides, Cousin ad pantheismum construendum procedere ex definitione substantiæ, ex Spinoza et Cartesio, quem ducem ac magistrum sæpèpius prædicat, desumpta.

(2) «No puede haber mas que una sustancia.» «Una sustancia absoluta, debe ser única para ser absoluta... Las sustancias relativas destruyen la idea misma de sustancia; y sustancias finitas que suponen fuera de ellas otra sustancia con la cual se ligan, se parecen mucho á fenómenos.» «El círculo es infinito; ó no hay sustancia ó no hay mas que una.» *Ibid. pág. 63 et 312.*

(3) «Dios es el sér único y universal.» «Dios es la sustancia universal.» «El sér absoluto, conteniendo en su seno el *yo* y el *no yo* finito, y formando, por decirlo así, el fondo idéntico de todas las cosas, uno y muchos á la vez; uno por la sustancia, muchos por los fenómenos, se aparece á sí mismo en la conciencia humana.» *Cours de 1818, pág. 38, 274 et 390.*

(4) «Es un Dios... uno y muchos, eternidad y tiempo... infinito y finito al mismo tiempo, triple, en fin, es decir, á un mismo tiem-

parte, a pantheismo Spinozæ, quoad verba solum differt, quatenus, nempe, id quod Spinoza nominat *cogitationem* et *extensionem*, Cousin nominat, *ego* et *non-ego*, et quandoque *humanitatem* et *naturam*.

7.° Pantheismum idealistam professi sunt quædam Indorum sectæ philosophicæ, inter quas eminent

A) *Boudhistarum* schola, quæ, si fides Tholuck in opere quod inscribitur *Sufismus*, docebat: 1.° solum Brähma, vel Deum vere existere, ita ut mundus mundanaque omnia, seu potius ea quæ in mundo esse nobis videtur, nihil esse in seipsis, nisi puras illusiones: 2.° ex quo colligebant, omnia esse unum unitate adeo perfecta et absoluta, ut nullum detur discrimen nec etiam inter cognoscens et cognitum, nulla demum, vel minima dualitas realis (1).

B) *Fichte*, qui idealismum transcendentalem Kant evolvens, in pantheismum subjectivum transformavit, qui ad sequentia capita summatim revocari potest: 1.° principium absolutum et primum scientiæ est iudicium illud: $A=A$, cui subrogari potest, $ego=ego$: 2.° quia vero iudicare est agere, $\tau\theta$ *ego*, dum hoc principium affirmat, ponit seipsum modo absoluto per actum spontaneitatis primitivæ et sibi essentialis: 3.° postquam vero *ego purum* seipsum ponit absolute, acquirit conscientiam sui per reflexionem, fitque vel ponit se tanquam *subjectum*, ac deinde tanquam *objectum* seu tanquam *non-ego*: 4.° ex quo infertur, quod tam *ego-subjectum*, hoc est, anima, vel cogitatio huius hominis, quam *ego-objectum* sive *non-ego*, hoc est, id quod mundum vocamus, nihil

(1) Tennemann, qui dubio procul Schelling mentem melius aliis poterat dignoscere et assequi, utpote ipsi patria cognatus, ac coævus, systema schellingianum sic describit: «L'absolu n'est ni infini, ni fini, ni être, ni connaître, ni sujet, ni objet; c'est ce en quoi se confondent et disparaissent toute opposition, toute diversité, toute séparation, comme celle de sujet et d'objet, de savoir et d'être, d'esprit et de nature, d'idéal et de réel... C'est l'absolue identité de l'idéal et du réel, l'absolue indifférence, du différent, de l'unité et de la pluralité; c'est l'un qui est en même temps le tout. *Manuel* cit. t. 2.°, pag. 290.

(2) L'absolue identité est, et hors d'elle il n'est réellement rien; par conséquent, rien de fini n'existe en soi. Tout ce qui est est l'identité absolue et son développement... Il n'existe qu'un seul être identique... Le fini, produit d'une réflexion toute relative par sa nature, n'a qu'une réalité apparente. *Ibid.* pag. 291 et 92.

sunt aliud quam variæ manifestationes $\tau\theta$ *ego puri*: 5.° ergo *ego purum* est unica, vera, et absoluta realitas; reliqua vero omnia nullam habent realitatem, nisi quatenus cognoscuntur et affirmantur a $\tau\theta$ *ego puro*, cum quo proinde cuncta realiter identificantur.

C) *Schelling*: sicut *Fichte* unicam et absolutam realitatem constituit in *ego puro*, ex cuius sinu profunditur mundus, tam quoad cognitionem, quam quoad realitatem, ita ut mundus non aliam realitatem habeat præter eam quam accipit dum per $\tau\theta$ *ego* cognoscitur, ita *Schelling* unicam et absolutam realitatem constituere voluit in re aliqua superiori, tam respectu *ego* vel subjecti cogitantis, quam respectu mundi, vel objecti cogitati. Itaque, apud *Schelling*: 1.° Deus seu potius ens absolutum, est realitas continens ac identificans omnia in se: 2.° quapropter *Absolutum* excludit omnem oppositionem, differentiam aut diversitatem, ita ut sit simul spiritus et materia, subjectivum et objectivum, esse et cognoscere, finitum et infinitum: (1) 3.° unde ordo realis et idealis, unum et plura, mundus et ego, universa confunduntur et identificantur in *Absoluto*: imo etiam, solum hoc absolutum vere ac realiter existit; nam entia quæ finita vocamus, extra absolutum hocce realitatem nullam obtinent, ac nihil sunt in seipsis (2).

D) *Hegel*, qui initio *Schelling* insistentis vestigiis, ea quæ magister *Absoluto* tribuit, ad *Ideam* transtulit; postea vero,

(1) Tennemann, qui dubio procul Schelling mentem melius aliis poterat dignoscere et assequi, utpote ipsi patria cognatus, ac coævus, systema schellingianum sic describit: «L'absolu n'est ni infini, ni fini, ni être, ni connaître, ni sujet, ni objet; c'est ce en quoi se confondent et disparaissent toute opposition, toute diversité, toute séparation, comme celle de sujet et d'objet, de savoir et d'être, d'esprit et de nature, d'idéal et de réel... C'est l'absolue identité de l'idéal et du réel, l'absolue indifférence, du différent, de l'unité et de la pluralité; c'est l'un qui est en même temps le tout. *Manuel* cit. t. 2.°, pag. 290.

(2) L'absolue identité est, et hors d'elle il n'est réellement rien; par conséquent, rien de fini n'existe en soi. Tout ce qui est est l'identité absolue et son développement... Il n'existe qu'un seul être identique... Le fini, produit d'une réflexion toute relative par sa nature, n'a qu'une réalité apparente. *Ibid.* pag. 291 et 92.

(2) L'absolue identité est, et hors d'elle il n'est réellement rien; par conséquent, rien de fini n'existe en soi. Tout ce qui est est l'identité absolue et son développement... Il n'existe qu'un seul être identique... Le fini, produit d'une réflexion toute relative par sa nature, n'a qu'une réalité apparente. *Ibid.* pag. 291 et 92.

subtilissima ratione dialectica seu potius sophistica utens, pantheismum idealistam ita evolvit, ut eum perduxerit ad ultimum gradum, externamque perfectionem, si ita loqui fas est, ut mox dicemus.

8.^o Corollaria præcipua ac veluti universalialia pantheismi, sunt: 1.^o negatio distinctionis essentialis inter bonum et malum morale: 2.^o negatio libertatis humanæ, seu potius fatalismus universalis. Et quidem, semel constituta, tanquam principio, et admissa identitate substantiali Dei et mundi, actiones omnes et effectiones quæ in mundo peraguntur, divinæ necessario existunt, ac proinde bonæ, eo vel maxime, quod ejusmodi actiones et affectiones, apud pantheistas, non libere, sed motu spontaneo et necessario emanant, ex substantia divina; illud autem quod ex substantia Dei profluit, proculdubio bonum est ac legitimum, utpote Divinitati consentaneum, nec ex hominis voluntate ac potestate pendet. Cuncta ergo quæ in mundo et homine eveniunt, et eveniunt independenter ab hominis voluntate et potestate, et universa æque bona ac legitima existunt; sunt enim, vel modi, vel mere manifestationes seu evolutiones necessariae Dei. Atque huic rei adstipulatur etiam ipsa philosophiæ historia, quæ testatur, pantheismi scholas præcipuas, prælatos errores satis aperte docuisse (1).

(1) Qua in re, ut Stoicos prætermittamus, qui cuncta fato subjicientes, proclamarunt *fatalem vim et necessitatem rerum futurarum*, ut habet Cicero, commemorare sufficiat brevitatis gratia:

1.^o *Pantheismum Indorum*: «Nulla actio e nobis venit: quid igitur malum, quid bonum? Deus est bonum et malum, complectitur contraria omnia. Apud sapientes, qui unitatem suam cum Deo cognoverunt, malum et bonum Deus fit.» Jasche, *Le Pantheisme dans ses form. princ.*, etc., t. 2.^o, pag. 333. Nempe, præfata verba desumuntur apud Jasche ex libris Indorum.

2.^o *Pantheismus Neoplatonicorum vel Plotini*: «Dans le monde, tout est nécessaire, tout est l'œuvre d'une production nécessaire, et d'un principe qui n'est séparé d'aucun de ses produits. Toutes les choses dépendent les unes des autres par un commun enchaînement, (déterminisme universel, dont l'unité est la seule exception, plus apparente encore que réelle.) De cette liaison des choses se tire la magie naturelle et la divination... Cela le conduit à un optimisme et un fatalisme contraires à la moralité.» Tennemann, *Manuel de l'Histoire de la Phil.*, t. 1.^o, pag. 294.

3.^o *Pantheismus Spinozæ*: Ipsemet enim scribit, «a summa Dei

§ II.

De pantheismo hegeliano.

Diximus supra, Hegel perfecta adeo ratione dialectica pantheismum idealistam evolvisse, ut eum quodammodo perduxerit ad ultimum gradum ultimamque perfectionem; unde Hegelianismus, non immerito habetur tanquam universi pantheismi apogæum, ultra quem progredi nequeat humana ratio, dum pantheistice procedit. Quamobrem, systema hocce aliquantulum fusius ac speciatim oportet exponere; tum quia coævi pantheistæ nihil aliud sunt quam plagarii magis aut minus larvati pantheismi hegeliani; tum quia systema hocce nobis aperte revelat paradoxa et absurda quæ in sinu

potentia sive infinita natura, infinita infinitis modis, hoc est, omnia, necessario effluxisse, vel semper eadem necessitate sequi.» *Ethics*, p. 53, edit. Jen. Et postea subjungit: «Sicuti ex necessitate divina naturæ sequitur, ut Deus infinita infinitis modis agat.» *Ibid.*, p. 79. Et alibi: «Bonum et malum quod attinet, nihil etiam positivum in rebus, in se, scilicet, consideratis, indicant, nec aliud sunt quam cogitandi modus seu notiones.»

4.^o *Pantheismus Fichte*: Etenim Fichte, utpote rigidiori pantheismo idealistæ insistens, nullam realitatem præter esse divinum magnoscit, sed mundum universum reducit, ut ait Tennemann, ad puram illusionem phænomenalem, (un enchaînement de pures illusions phénoménales) ex quo proculdubio necessario disparet quævis realis distinctio inter bonum et malum. Immo etiam, hæc ipsæ illusiones phænomenales, necessario ac indefinite emergunt ex activitate infinita et essentiali, quæ donatur *ego* absolutum seu purum. «Le moi absolu est essentiellement et infiniment actif: cette activité n'est qu'un perpétuel besoin, le moi, se lance dans un mouvement illimité.» Tennemann. *Ibid.*, t. 2.^o, pag. 271.

5.^o *Pantheismus Schelling*: «L'histoire, dans sa totalité, est (juxta systema schellingianum) une révélation de Dieu qui se développe sans cesse progressivement... En effet, ce qui domine dans ce système, c'est une destinée aveugle, une nécessité de nature; il faut que Dieu se révèle; l'histoire tout entière, tous les changements qui s'opèrent dans le monde, ne sont que les modifications de son être.» Tennemann. *Ibid.*, pag. 293 et 297.

Nihil hic dicimus de pantheismo Hegel, de quo postea speciatim agemus.

pantheismi latent; tum maxime quia melior, aptior ac vehementior pantheismi cujuslibet confutatio, est ob oculos ponere paradoxa et impia, quæ ex eo necessario colliguntur et derivantur, dum ad severioris Logicæ regulas evolvitur, atque ad ultima consecutaria perducitur. Hegelianum porro systema hisce summam continetur:

a) Scientia transcendentalis posita est in cognitione *Ideæ*, in qua continetur realitas absoluta et infinita, et quæ proinde cum Deo realiter identificatur.

b) Quoniam vero ad Logicam spectat ideam cognoscere, colligitur exinde *Logicam* constituere scientiam absolutam et transcendentalem; cogitando enim sive cognoscendo *Ideam*, omnia et omnibus modis quibus sunt, cognoscimus, ac proinde ad scientiam transcendentalem pervenimus.

c) In hujusmodi *Logica* seu scientia transcendentali *tria momenta* assignare oportet: 1.^o *momentum abstractum*, in quo cogitatio vel mens percipit et affirmat existentias reales, quatenus distinctas, minime percipiendo earum identitatem. 2.^o *momentum dialecticum*, in quo cogitatio percipit et affirmat existentias vel res quas in priori momento ut positivas et distinctas percipit, esse negationes ejus quod antea perciperat, hoc est, revera nihil esse in seipsis, sive æquivalere suis oppositis (1); 3.^o *momentum speculativum*, in quo percipimus et affirmamus, existentias reales et positivas identificari cum suis oppositis sive cum nihilo, in unitate primitiva et absoluta (2).

d) Ergo cogitatio scientiam transcendentalem seu verita-

(1) «Le degré dialectique, au contraire, consiste à enlever toutes ces déterminations finies et à les transformer en leur contraire.» Hegel, *opp.*, t. 6.^o, pag. 151 cit. et trad. apud Gratry, *Logique*, t. 4.^o, pag. 205.

«La dialectique ou raison négative, subdit Hegel, est ce moment de la pensée qui montre chaque détermination finie comme étant ce qu'elle est en effet, c'est-à-dire sa propre négation.» *Ibid.*, pag. 152.

(2) «En fin le troisième moment, moment spéculatif ou positivement rationnel, est celui qui saisit l'unité des déterminations et de leurs contraires.» *Opp. cit.*, t. 6.^o, pag. 157. Et alibi subjungit: «La plus haute forme de la pensée platonicienne, c'est l'identité de l'être et du non être.» *Ibid.*, t. 14.^o, pag. 212.

tem absolutam adipiscitur, progrediendo per tres gradus successivos, qui respondent tribus momentis præfatis, et ex quibus exargit veluti triplex *Logica*, scilicet: 1.^o *intellectus*, quæ respondet momento *abstracto*, et cujus propria formula est ista: *ens existit, et nihilum non existit*; 2.^o *Logica rationis negativæ*, quæ respondet momento *dialectico*, et cujus hæc habetur formula: *ens non existit, et nihilum existit*; 3.^o *Logica rationis positivæ*, quæ respondet momento *speculativo*, et cujus hæc est propria formula: *ens est et non est, nihilum non est et simul est*. Aliis verbis: cogitatio in primo momento, procedit per *synthesim primitivam*, videndo identitatem: in secundo, per *analysim* synthesis primitivæ, videndo non identitatem entis-identici prius percepti: in tertio, per *synthesim* scientificam ac consequentem post analysim, videndo identitatem realem et originariam identici et non identici, hoc est, entis et nihili, affirmationis et negationis.

e) Itaque, *Logica* seu vera scientia transcendentalis tunc habetur, quando quis cognoscit et affirmat, ens vel *Ideam*, esse identitatem omnium rerum, ita ut una et eadem res sint lumen et tenebræ; (1) res et ejus oppositum sive affirmatio et negatio, (2) Deus et homo, (3) positivum et negativum, error et veritas, (4) ideale et reale, finitum et infinitum, anima et

(1) «La lumière pure, c'est la nuit pure.» *Opp. cit.*, t. 6.^o, p. 76.

(2) «Les contraires coexistent en soi. Dans le fait, il n'y a jamais de oui ou non si absolu, comme le soutient la raison vulgaire.» *Ibid.*, pag. 242.

(3) Dieu n'est Dieu qu'en tant qu'il se connaît; la connaissance qu'il a de lui-même, c'est la conscience qu'il a de lui dans l'homme.» *Ibid.*, t. 7.^o, pag. 248.

(4) «On croit qu'il y a une différence absolue entre le positif et le négatif. Non, les deux sont en eux-mêmes la même chose, et l'on pourrait nommer positif le négatif, et réciproquement.» *Ibid.*, t. 6.^o, pag. 210. «L'idee, en se développant, passe en face d'elle-même son contraire, une illusion; et son activité consiste à enlever cette illusion. La vérité ne peut sortir que de cette erreur... L'erreur, en tant qu'elle absorbe, est un moment nécessaire de la vérité.» *Ibid.*, pag. 384.

Atque hic obiter nota, in hac doctrina hegeliana, reperire fundamentum theoriæ illius ab Eclectismo moderno excogitate circa veritatem, juxta quam error nihil est aliud quam veritatis aspectus quidam, sive veritas incompleta.