

corpus; (1) uno verbo: ens et non ens, ac proinde idéntitas contradictionis: apud Hegel enim, ens et nihilum, sunt una et eadem res. (2)

f) Deus non est concipiendus, tanquam ens purum et absolutum, nec tanquam suprema realitas omnem limitationem et negationem excludens, prout theologi et metaphysici hucusque existimarunt, sed potius concipiendus est tanquam *pura abstractio et absolutum negativum*, cuius completa ac vera definitio est quod complectatur, sive *includat in se simul ens et nihilum*. (3)

(1) «Car l'idée est l'unité de l'idéal et du réel, du fini, et de l'infini, de l'âme et du corps.» *Ibid.*, 388.

(2) Quod si quis existimet, nos exaggerationi indulgere, dum affirmamus, contradictionis extrema sive ens et nihilum identificari, apud Hegel, sciat, ipsum non semel expressis verbis dicere *ens et nihilum eandem rem esse*, ut ostendit citatus Gratry, (ipsis verbis ad litteram productis. Nobis sufficiat in medium proferre verba hæc Hegel: «Le Néant, en tant que Néant, en tant que semblable à lui-même, est précisément la même chose que l'Être.» *Opp. cit.*, t. 6.<sup>o</sup>, pag. 171. Hoc est: «nihilum, quatenus nihilum, quatenus sibi ipsi simile, est præcisè eadem res ac ens.» En doctrinam certe novam, quam detegere et adinvenire reservatum fuit post tot sæcula, Hegel, qui nihilominus, vel potius *idcirco*, magnus philosophus nuncupatur, tum ab his qui ad absurda veluti nati, paradoxa solum amant, tum ab aliis quibusdam, qui hegelianam *Ideam* non sine strepitu proclamant et docere conantur, dum fortasse nesciunt quid sit et quo ducat ejusmodi *Idea*.

(3) «Cette théologie rationnelle de la vieille métaphysique ne se meut que dans les déterminations abstraites de la pensée. En effet, elle conçoit Dieu comme l'abstrait, composé de toute réalité et de toute positivité, à l'exclusion de toute négation, et elle définit Dieu comme l'être totalement, souverainement réel... Ce qui revient à cette définition, que Dieu est la plénitude de toute réalité: conception qu'on obtient en ôtant les limites que renferme toute réalité, et l'on en abstrait Dieu, en disant qu'il est, le réel ou toute réalité, la souveraine réalité. Or, cette conception est de toutes la plus naïve, la plus abstraite, la plus pauvre... C'est l'enfance de la logique, pour qui l'être c'est l'absolu...»

La vérité est au contraire, qu'il est en tant que tel n'est rien de fixe ni de définitif, mais un terme que la dialectique pousse à son contraire, lequel, considéré dans sa nature immédiate, est le néant.»

«L'être pur est une pure abstraction, c'est l'absolu négatif,

g) Deus ergo est quidem ens absolutum, ac unica existentia realis et substantialis; attamen ejus esse non est esse fixum, definitum, aut immutabile, (n' est rien de fixe ni de définitif), sed continuo veluti transformatur ac progreditur, induendo et exuendo varias formas et manifestationes.

h) Unde vita Dei, constituitur et exurgit ex motu dialectico sive evolutione logica *Ideæ*; quæ quidem vitalis et logica Dei evolutio, tribus præcipuis *momentis* continetur. Horum in primo, Deus existit quodammodo in se involutus ac implicitus, tanquam unitas et idéntitas absoluta omnium, sed absque ulla sui ipsius *objectivatione* (venia sit verbo) et conscientia: in altero, Deus seipsum objectivando, transit ad mundum et fit natura: in tertio demum, ad seipsum veluti regrediendo ex natura, seipsum cognoscens ac conscientiam sui acquirens in homine, pervenit ad perfectam divinitatem, fitque Deus complete seu proprie. (1) Atque hinc facile agnoscitur et dijudicatur sensus verbi illius hegeliani, pleni impietatis: *Deus est in fieri*.

i) Ergo: 1.<sup>o</sup> creatio nihil est aliud quam evolutio necessaria Dei in mundo et humanitate: 2.<sup>o</sup> mundi et humanitatis evolutiones, constituunt ipsam vitam Dei: 3.<sup>o</sup> existentie finitæ et individuales nullam realitatem habent in seipsis, sed sunt meri aspectus, phænomena, formæ vel modificationes Dei.

In hujusmodi pantheismo confutando et evellendo non immorabimur, tum quia puderet tempus et operam insumere in oppugnandis absurdis, quæ non tantum cum sensu christiano, sed cum communi hominum sensu aperte pugnant; tum quia horum errorum expositio, est melior et aptior eorumdem confutatio.

Cæterum, pro universali hujus systematis confutatione, animadvertere sufficiat quod ordinem practicum seu mora-

qui, considéré dans sa nature immédiate, est le néant... La concrète et la vrai (définition) est celle qui renferme les deux, être et néant.» *Ibid.*, t. 6.<sup>o</sup>, pag. 73, 166, 168, 169 et 170.

(1) Dieu n'est Dieu, qu'en tant qu'il se connaît; la connaissance qu'il a de lui-même c'est la conscience qu'il a de lui dans l'homme.» *Opp. cit.* t. 7.<sup>o</sup> pag. 448.



lem penitus ac funditus subvertit: 1.<sup>o</sup> quia ordo moralis ullus subsistere nequit cum universali scepticismo et nihilismo absoluto, ut ex terminis patet: 2.<sup>o</sup> quia theoria hegeliana e medio tollit libertatem humanam, ac ipsam distinctionem inter bonum et malum, sine quibus moralis ordo, nec existere, nec concipi quidem potest. Siquidem, nec libertas hominis, nec distinctio boni et mali moralis, consistere aut conciliari possunt cum *Idea* vel ente absoluto et unico, seipsum necessario ac spontaneo motu, ex aeternitate ad aeternitatem evolvente, et cujus ultima ac perfectissima manifestatio divina est homo, qui non secus ac reliqua entia, est revelatio, vel forma quaedam substantiae divinae: ast revelationes vel formae Dei, si quid sunt, profecto bonae sunt, utpote omnes aequae necessarie ac legitimae: (1) 3.<sup>o</sup> fatalissimum historicum inducit; quandoquidem, cum humanitas nihil sit aliud quam manifestatio necessaria et veluti incar-

(1) Caeterum, Hegel minime abhorret ab his illationibus, quas potius expresse profiteri non veretur: «L'esprit, inquit ille, dans sa nécessité est libre, et c' est dans sa nécessité seule qu' il trouve la liberté.» *Opp. cit.* t. 43.<sup>o</sup> pag. 39. Et alibi, postquam iterum docuit libertatem et necessitatem; eandem rem esse, subdit: «Il en est de même de l' opposition du bien et du mal, cette grande antinomie du monde moderne enfoncé en lui même.» *Ibid.* t. 6.<sup>o</sup> pag. 73.

Sed quid plura? Ipsemet Hegel fatetur id necessario inferri ex suo illo fundamentali principio: *ens et nihilum sunt eadem res*. «Cette formule: *L' être et le néant sont même chose*, paraît un paradoxe, et on a peine à la prendre au sérieux; et en effet, c' est une proposition des plus dures et de plus hardies... On soutiendra, par exemple, qu' en consequence de ce principe, c' est même chose que mon bien, ma maison l' air qu' on respire, la patrie, le soleil, la justice, l' âme, Dieu même... Dans le fait cependant, la philosophie est la doctrine qui apprend à l' homme à se délivrer d' une infinité de buts et de points de vue particuliers, et qui le rend indépendant de tout, de telle sorte qu' il lui soit absolument indifférent que ces choses soient ou ne soient pas.» *Ibid.* pag. 172. Quibus si addas ea quae alibi subiungit: «Le mal comme réflexion profonde de la subjectivité en elle-même, opposee à l' être objectif et universel, qui pour elle n' est qu' apparent, est la même chose que la bonne intention du bien abstrait,» facile perspicies, apud Hegel, veram philosophiam docere: 1.<sup>o</sup> hominem, domum, patriam, justitiam, Deum, solem etc. esse unam et eandem rem, ac absolute indifferentia: 2.<sup>o</sup> ens objectivum, hoc est, entia quae naturam constituunt *esse quid pure apprens*: 3.<sup>o</sup> malum, esse bonam intentionem boni.

natio quaedam Dei, facta cuncta hominis, non solum omnia divina, ac proinde bona ac aequae legitima sunt, sed necessario eveniunt, utpote phases et manifestationes Dei, seipsum evolventis evolutione aeterna, spontanea et necessaria: 4.<sup>o</sup> denique, involvit ac perficit rehabilitationem materiae, ac legitimationem carnis et concupiscentiarum ejus; semel enim admissa hegeliana theoria, materia aequalia jura cum spiritu possidet, et carnis passiones omnes sunt legitimae, utpote aequales et necessariae manifestationes Dei.

Itaque, Hegelianismus funditus subvertit, non solum christiana dogmata, sed ipsam naturalem moralitatem, ita ut si ad praxim deducerentur ipsius doctrinae, periret omnis morum honestas, subverteretur ordo ipse socialis. Et re vera quidem, scimus, eos qui pantheismum hegelianum undequaque per Europam propagare conantur, terribima consecutaria, tum moralia, tum socialia, quae ex ipso legitima consecutione emanant, rotundo jam ore proclamare, atque ad praxim reducere conari tam verbis quam factis. Ex hac infecta Hegelianismi radice pullulavit, ac pullulat, tum auri, divitiarum ac voluptatum fames late serpens; tum immanis turba hominum, qui sub specie reformandi humanam societatem ac instaurandi aequalitatem et libertatem inter homines, societatem ipsam funditus subvertere pertentant, christianam Religionem, quae ipsorum conatibus obstat, acri odio prosequuntur, ac denique, hominis divinitatem proclamantes, divinitatem simul proclamant materiae, carnis, et passionum ejus (1).

(1) Quod si quis agnoscere velit, quo tandem ducat Hegelianismus, aut quanam sint conclusiones ad quas logice perducit pantheismus hegelianus, consulat unum e praecipuis ejus organis ac propagatoribus, ephemeridem, nempe, cui titulus, *Revue de Deus Mondes*, ubi praefatae doctrinae frequenter et aperte evolvuntur ac praedicantur. Audiatur etiam, speciminis loco, quidam ex ejusdem discipulis: «Dios es idéntico con el mundo: se manifiesta en las plantas, que sin conciencia de sí mismas, viven con una vida cosmomagnética; se manifiesta en los animales, los cuales, en el sueño de su vida sensitiva, experimentan una vida mas ó menos sorda... En el hombre, la Divinidad llega á la conciencia de sí misma, y revela esta conciencia de nuevo por medio del hombre. Empero esto



Porro, quamvis pantheistarum errores ac deliramenta satis superque refellantur ex ipso communi sensu, præsertim dum ea semel exposita sunt, ut nos hic ac in superiori paragrapho fecimus, abs re tamen non erit pantheismi pronuntiatis, pronuntiata philosophiæ christianæ opponere quod quidem partim postea, dum de creatione agitur, partim vero nunc perficiemus. Itaque sit,

§ III. De Pantheismo quoad identificationem substantiæ divinæ et mundanæ.

Ex prælibatis in superiori utroque paragrapho, satis jam constat virus pantheismi, hujusque veluti principium fundamentale consistere in confusione seu identificatione substantiali Dei et mundi. Quapropter, ut funditus convellatur, sit,

no se verifica en los hombres y por los hombres considerados aislada- mente, sino mas bien por el conjunto de la humanidad, de manera que cada hombre solo encierra y representa una partícula del Dios-mundo, pero todos los hombres juntos encierran y representan en la idea y en la realidad todo el Dios-mundo. Cada pueblo tiene á lo mas, la mision de reconocer y manifestar una parte de este Dios-mundo... La historia no es mas que el pensamiento eterno de Dios, su accion eterna, su palabra, sus hechos, pudiendo decirse con razon de la humanidad entera que es una encarnacion de Dios... De aquí es tambien que el objeto de todas nuestras instituciones modernas es la rehabilitacion de la materia, su reintegracion en todos sus derechos, su restauracion religiosa, su santificacion moral... Nosotros marchamos en pos del bienestar material, porque sabemos que la divinidad del hombre se manifiesta igualmente en su forma corporal; fundamos una democracia de dioses terrestres iguales en felicidad y santidad... queremos el nectar y la ambrosia, mantos de púrpura, la voluptuosidad de los perfumes, de las danzas, ninfas, músicas y comedias.» Heine, *De la Allemagne de Luther*.

En fructus, qui in ordine morali ac etiam sociali, prodeunt ex arbore pantheismi hegeliani.

*Absurda est identitas, substantialis Dei et mundi, quam lueri solet pantheismus.*

Prob. Mundus realiter et substantialiter a Deo distinguitur, si ejus attributa sint non solum diversa, sed etiam opposita attributis naturæ divinæ; per attributa enim et proprietates, quæ ex substantia derivantur ac ipsi conveniunt, in ejusdem cognitionem devenimus, cum substantiarum immediatam intuitionem non habeamus. Ex alia parte, substantiæ vel essentiali quibus insunt opposita attributa, nequeunt non esse realiter distinctæ; atqui attributa quæ mundo conveniunt, sunt prorsus diversa, imo et opposita attributis Dei: ergo. Prob. min. Deus, vel non existit, vel est ens necessarium, ens a se et ex se existens, ens immutabile, ens per essentiam, ens infinitum; omnes quippe qui Deum nominant et sciunt, id nomine Dei intelligunt, atque si prædictorum aliquid ei deesset, jam non esset Deus, nec ens infinitum: atqui mundus est ens contingens, ens ab alio et per alium existens, ens mutabile, ens participatum, ens finitum: ergo. Min. prob. per singulas partes. Mundus est

a) *Ens contingens*: Quod constat, 1.º quia non existentia mundi, nullam terminorum contradictionem seu repugnantiam involvit; optime enim concipimus, mundum istum posse in nihilum per Dei potentiam redigi, vel potuisse non produci, quin nulla exinde exurgat contradictio, sicut nulla exurgit ex eo quod mundi alii possibles, ad actualem et physicam existentiam non perducantur. Deinde, quia ratio et experientia simul testantur, quamlibet mundi hujus partem contingentiam subesse, ac prout mundum quoque ex eis conflatum; etenim, si omnes et singulæ mundi partes possunt esse et non esse, etiam mundus ex singulis coalescens potest esse et non esse, quin ulla offendatur contradictio.

b) *Ens ab alio*: quia ens contingens, eatenus dicitur contingens, quatenus potest esse et non esse; unde ens contingens, quo tale et ex se, indifferens est ad existendum vel non existendum: ergo si revera existit, existit quia esse recipit ab alio: ergo mundus, eo ipso quod est contingens, est



ens ab alio, sive rationem sufficientem existentiae habens in alio. Ex quo necessario consequitur, mundum esse

c) *Ens mutabile*: Nam, quod ab alio pendet et esse recipit, ejus potentiae et actioni subicitur, per quas non solum accidentales mutationes, sed essentiales etiam suscipere potest. Siquidem, potentia efficax ad esse tribuendum, efficaciam quoque habet ad esse ejusdem rei destruendum, ac multo magis ad eandem rem immutandam, aliquam realitatem ipsi communicando, vel ab ipsa auferendo. Sed praeterea, id constat apertissima experientia, qua sensibus ipsis quotidie observamus, mundum ejusque partes etiam nobiliores, ut est anima rationalis, perpetuis ac multiplicis generis mutationibus, obnoxia esse.

d) *Ens participatum*: quia ex dictis, esse ipsum, ac proinde perfectiones seu gradus realitatis, quibus donatur, ab alio, non a se obtinet.

e) *Ens finitum*: Quod ostenditur: 1.º quia mundi finitudo est corollarium necessarium ejus contingentiae; quod enim potest esse et non esse, neque actu existit nisi quia existentiam recepit ab alio, proculdubio finitum est, cum ei deficient saltem, independentia, et existentia a se: 2.º Experientia ipsa teste, singula entia mundi sunt finita, utpote ad certum genus et speciem determinata, aliquasque perfectiones, nec formaliter, nec eminenter continentia, ut lapis, nec formaliter, nec eminenter continet perfectiones animalis vel hominis; atqui ex entibus finitis nequit coalescere ens infinitum, quia finitum finito additum, non nisi finitum efficere potest: ergo mundus, eo ipso quod coalescit ex entibus contingentibus et finitis, infinitus esse nulla ratione potest.

Adde his, mundum esse compositum, cum complectatur *plures substantias*, ut lapides, plantas, homines; *plures partes* extensionis atque integrales, ut brachia, pedes et caput in animali; *plura accidentia*, non solum invicem distincta, sed separata, ut motum, cogitationem, figuram, volitionem, duritiam, colores, scientiam. Quis porro affirmare audeat, simplicitatem divinam compati ejusmodi pluralitates, aut Deo inesse motum localem, figuram, duritiam aliaque ejusmodi, quae in mundo quotidie cernimus?

Prob. 2.º ex absurdis ad quae pantheismus ducit: Si unica existit substantia, ita ut Deas et mundus sint una et ea-

dem res, omnia quae in mundo contingunt aut perficiuntur, erunt totidem modificationes et affectiones hujusmodi unius substantiae: ergo opposita et sese mutuo-excludentia, eidem substantiae simul inhærebunt. Nam plantae sunt corporeae, animae hominum sunt incorporeae: inter homines ipsos, quidam odio habent quod alii amant; quidam affirmant quod alii negant, sciunt quod alii ignorant, dum quidam bene valent, alii simul ægrotant: ergo si unica existit substantia, hæc erit simul corporea et incorporea, volens et nolens eandem rem, infirma et sana, sciens et ignorans, affirmans et negans eandem rem. Ergo ex principio fundamentalis pantheismi consequitur, quod opposita possunt simul eidem subjecto inesse, et quod contradictoria simul esse possunt; contradictorium quippe est, quod eadem substantia eodem tempore velit et nolit eandem rem. Ergo pantheismus evertit principium contradictionis, ac proinde universalem scepticismum necessario inducit. Hinc, qui pantheismum usque ad ultimas deductiones logicas perduxerunt, identitatem rerum contradictoriarum seu entis et nihili non verentur fateri, ut videre licet apud Hegel, qui non semel docet, ens et nihilum esse unam et eandem rem, ut supra ostendimus. (1)

#### THESIS 2.ª

*Absurdus est quoque pantheismus prout a recentioribus sub varia forma proponitur.*

Hæc thesis prob. ac constat: 1.º quia est corollarium præcedentis; siquidem, sub quavis forma proponatur pan-

(1) Adeo absurda ac manifesta sunt consectaria ad quae pantheismus ducit, ut ipsemet, Bayle in hæc verba erumpat, dum Spinozæ systema exponit: «Hé aquí una hipótesis que encierra las mayores estravagancias que se pueden excogitar. Lo que los poetas paganos han osado contar de más infame contra Júpiter y Venus, no llega á la idea horrible que Spinoza nos dá de Dios; porque á lo menos los poetas no atribuían á los dioses todos los crímenes que se cometen y todos los males del mundo; pero segun Spinoza, no hay otro agente ni paciente mas que Dios, el cual es la causa de todo lo que se llama mal de pena y mal de culpa, mal físico y mal moral.» *Dict. hist. et critiq.*, art. Spinoza.



theismus, eo ipso quod unicum substantiam seu unicum existentiam substantialem ponit, offendit omni absurda, quæ exposita manent.

2.<sup>o</sup> Probatur et constat ex his quæ superiori paragrapho ediximus, præcipuas ac singulas pantheismi formas exponentes; ex quibus facile quisque videre potest, pantheistarum systemata, quotquot sunt, doctrinis, vel peregrinis et paradoxis, vel impiis, vel absurdis et sensui communi adversantibus, universa scaterere.

3.<sup>o</sup> Probatur nihilominus thesis quoad præcipuas pantheismi recentioris formas, nempe, Spinozismum, Idealismum subjectivum Fichte, et Idealismum objectivum Schelling; nam de pantheismo hegeliano satis constat ex his quæ in præcedenti paragrapho delibavimus, ipsum gratis, paradoxis, ac impiis dogmatibus undequaque scaterere. Itaque absurdi et falsitatis evincitur.

a) *Pantheismus Spinozæ*: 1.<sup>o</sup> Hic enim ponit spiritum et naturam, *cogitationem et extensionem*, esse attributa substantiæ et essentiæ divinæ. Jam vero, si cogitatio est attributum essenziale substantiæ divinæ, ubicumque hæc erit, erit et cogitatio; et similiter ubicumque erit illa *extensio*, erit et essentia divina: ergo si dividatur *extensio*, dividetur essentia divina cujus essenziale attributum est, ab ipsa inseparabile, habebimusque proinde Deum cum essentia divisibili, quod prorsus repugnat.

2.<sup>o</sup> Attributa contradictoria ab eodem subjecto necessario se expellunt, ut album et nigrum, calidum et frigidum, bonum et malum, etc.; atqui cogitatio et extensio sunt attributa contradictoria, quippe repugnat rem extensam cogitare: ergo cogitatio et extensio nequeunt inesse divinæ substantiæ, ut Spinoza gratis ac impie supponit.

b) *Idealismus Fichte*: Non minus absurdus hic existit: 1.<sup>o</sup> quia gratis supponit et *affirmat*, sed nec vel minimum probat, *ego purum*, esse principium universale, unicum et primum omnium rerum, nempe, spiritus et materiæ, subjectivi, et objectivi, scientiæ et objecti: 2.<sup>o</sup> quia gratis etiam *affirmat* *non ego*, seipsum ponere dum se cognoscit; quod idem est ac *affirmare*, tum rem aliquam seipsam ad existentiam posse perducere, tum etiam cognitionem hominis esse causam sufficientem existentiæ realis rei cognite: 3.<sup>o</sup> quia *affirmat*, *non ego* frui

activitate absoluta et infinita, per quam *non-ego*, hoc est, mundum producit, qua productione sibi ipsi limites ponit, ac finitus proinde evadit (1): ast vero, id idem est ac *assertere*, rem infinitam fieri finitam, ex eo quod aliis esse communicat, quo certe nihil absurdius proferri potest: 4.<sup>o</sup> quia tam illud *ego* purum et absolutum, quam infinita ipsius activitas, gratis omnino a Fichte supponuntur, cum nullum horum vestigium in nostra conscientia appareat: 5.<sup>o</sup> demum, quia communi sensui penitus refragatur ac scepticismum absolutum inducit, dum statuit, entia ex quibus mundus coalescit, esse puras illusiones phænomenales, nullam realitatem in se habentes.

c) *Pantheismus objectivus Schelling*: Nec minus communi sensui et rectæ rationi adversatur systema schellingianum: 1.<sup>o</sup> Quia sicut Fichte universa ex *ego* tanquam ex unica vera realitate educit, sic Schelling omnia entia, spiritum, nempe, et naturam, scientiam et scitum, subjectivum et objectivum, ex *Absolute* educere contendit; unde apud ipsum, *Absolutum* sive Deus, est veluti ens indifferens seu indeterminatum, universa, quantumcumque opposita, ut spiritum et naturam, objectivum et subjectivum (2), in suo sinu continens. Quod schellingianum principium, logice postea evolvens Hegel, pervenit ad asserendam identitatem contradictionis, sive entis et nihili, ut supra vidimus. 2.<sup>o</sup> Quia gratis *affirmat*, sed minime probat, hocce *Absolutum*, a nobis cognoscit intellectuali contemplatione sive immediata intuitionem; et tamen in

(1) «La proposition dominante de cette théorie est celle-ci: le moi est l'activité absolue; tout ce qui existe hors du moi est un produit du moi comme posé par lui, opposé à lui, c'est-à-dire, le limitant... Le moi n'est rien autre chose qu'une activité infinie; il s'oppose comme limitation un non-moi, et par là il produit tous les objets.» Tennemann, *Manuel* cit. T. 2.<sup>o</sup>, pag. 272 et 273.

(2) «L'absolu... c'est ce en quoi se confondent et disparaissent toute opposition, toute diversité, toute séparation, comme celle du sujet et d'objet, de savoir et d'être, d'esprit et de nature, d'idéal et de réel.» «Schelling arriva en fin au système de l'identité absolue du subjectif et de l'objectif, au système de l'indifférence du différent, en quoi consiste la nature d'absolu ou de Dieu.» Tennemann, *loc. cit.*, pag. 289.



conscientia, nec minimum vestigium reperimus ejusmodi intuitionis immediatæ *Absoluti*. 3.<sup>o</sup> Quia nomen non modo christianam, sed philosophicam Dei penitus subvertit; nam apud ipsum, Deus initio existit quidem, sed quasi involutus in seipso ac *implicitus* absque propria personalitate; postea vero, dum seipsum revelat in mundo, acquirit personalitatem, fitque Deus completus et *explicitus*. Ex quo facile inferatur, Deum schellingianum nihil commune habere, non dicam cum Deo christianorum, sed nec cum Deo rationis naturalis, cum sit Deus qui subicitur mutationi et acquirit novam perfectionem, immo ipsam divinitatem (1). 4.<sup>o</sup> Quia fatalismum universalem inducit, nam Deum ipsum absolute ac cæcæ necessitati submittit (2).

## SCHOLIUM.

Brevitati consulentes, prætermittimus reliquos minoris nominis pantheistas, ut Ahrens, Michelet, Cousin, Leroux, quorum systemata nihil sunt aliud quam derivationes quedam et applicationes pantheismi transcendentalis germanorum, præsertim vero schellingiani et hegeliani.

## SOLVUNTUR OBJECTIONES.

Objic. 1.<sup>o</sup> cum Spinoza. Substantia est id quod in se est et per se concipitur; atqui unicum datur ens quod in se existat, nempe, ens improductum: ergo unica datur substantia.

(1) «Schelling distingue Dieu en soi, à l'état d'idée, ou l'absolu, du Dieu existant ou se révélant, lequel sort du sein du Dieu absolu... et arrive ainsi à une existence accomplie, de sorte que Dieu passe dans le monde à l'état de personnalité, *Deus implicitus, explicitus*.» Tennemann, *Ibid.*, pag. 295.

(2) «Ce qui domine dans ce système, c'est une destinée aveugle, une nécessité de nature; il faut que Dieu se révèle... Elle (philosophia Schelling) soumet Dieu lui-même à des conditions supérieures à la nature divine, puisqu'elle le suppose obligé de se révéler, et fait sortir dans le temps la divinité comme intelligence du sein de l'être non-intelligent.» Tennemann, *Ibid.*, pag. 297 et 299.

Resp. dist. maj. Substantia est id etc. *ita ut ad existendum non indigeat altero tanquam subjecto cui inhæreat*, conc. *ita ut ad existendum non indigeat altero, nec tanquam subjecto, nec tanquam causa efficiente*, neg. Ex qua distinctione apparet, integrum Spinozæ pantheismum inniti æquivocatione et abusu terminorum, dum verba ea, *in se et per se existens*, quæ ad substantiam definiendam afferri solent, quatenus excludunt inhærentiam in subjecto, ille transfert ad significandam independentiam a causa efficiente. Et tamen, ex eo quod unica detur substantia hoc posteriori sensu, hoc est, non solum per se et in se, sed a se existens, minime sequitur non dari plures substantias *in se*, hoc est, sine subjecto existentes, quantumvis non existant a se, sed ab alio. Sed cum eodem

Instabis: Substantia est id cujus conceptus non indiget conceptu alterius a quo formari debeat; sed substantia finita et producta concipi nequit sine conceptu alterius, nempe, substantiæ infinite et improductæ: ergo.

Resp. Dist. similiter maj. Substantia est id cujus conceptus non indiget conceptu alterius *tanquam subjecti inhærentis*, conc. *tanquam causa*, neg. Siquidem, postremus hic conceptus, non exhibet notionem communem substantiæ, sed notionem *substantiæ infinite*. Conceptus ergo substantiæ, præcise qua talis, excludit quidem inhærentiam in subjecto, sed non excludit conceptum causæ, a qua existentiam accipiat; id enim solum excludit substantia infinita sive Deus, non præcise quia est substantia, sed potius quia est substantia *infinita, necessaria et a se existens*.

Objic. 2.<sup>o</sup> Si mundus sit substantia a Deo realiter distincta, Deus non esset ens infinitum: ergo. Prob. ant. De ratione infiniti est quod contineat in se omnem realitatem et omne esse; atqui si mundus realiter distinguitur a Deo, hic non contineret omnem realitatem et omne esse: ergo. Prob. min. In ea hypothese, Deus non contineret realitatem mundi, eo ipso quod realitas et esse hujus supponuntur distincta a realitate et esse Dei: ergo.

Resp. Neg. ant. Ad prob. dist. maj. De ratione infiniti est quod contineat omnem realitatem et omne esse, *vel formaliter, vel eminenter*, conc. *formaliter quoad omnia*, neg. Ratio propria infiniti constituitur per hoc quod contineat