

variis impressionis organicæ in sensibus; hinc intellectus seu ratio, nihil est aliud quam modificatio sensationis.

c) Nulla existit natura universalis, nec veritas una aut identica apud homines: (1) nec dantur ulli conceptus universales.

d) Nulla existit in homine spiritualis anima quæ post mortem vivere possit: imo, homo ipse nihil est aliud quam machina quædam mechanice mota, ipsaque sensatio omnesque aliæ operationes ex sensatione dimanantes, sunt motus quidam cerebri; quapropter distinguere animam a corpore, idem est ac distinguere cerebrum a cerebro.

e) Universum istud seu mundum concipere oportet tamquam magnam machinam ex motu et materia unice conflam, quæ est æternitate existit ac in æternum perdurabit.

f) Ergo nulla existit substantia præter aut supra materiam; ac proinde Dei existentia est adinventio gratuita superstitionis, originem et occasionem desumens ex ignorantia naturæ (2).

g) Omnia quæ in mundo eveniunt fatali necessitati subjiciuntur; cui similiter subjacet homo in quo nullum adest liberum arbitrium; libertas etenim humana gratuitum est figmentum ac pura chimæra.

h) Prorsus gratuita et fictitia existit distinctio essentialis inter bonum et malum morale; actionum namque bonitas et malitia identificantur cum utilitate aut damno, voluptate aut dolore cujusque individui.

i) Unde virtus moralis, prout communiter concipi solet, nomen vacuum existit, nec alia agnoscenda est virtus, nisi æquilibrium humorum corporis.

(1) «L'intelligence, la notion, la conviction d'aucune proposition, quelque simple. évidente et claire qu'on la suppose, ne sont ni ne peuvent être rigoureusement les mêmes dans deux hommes.» *Syst. de la Nat.*, T. 1.<sup>o</sup>, cap. 40.

(2) «Les êtres que l'on suppose au-dessus de la nature ou distingués d'elle-même seront toujours de chimères dont il ne nous sera jamais possible de nous former des idées véritables... Si l'ignorance de la nature donna la naissance aux Dieux, le connaissance de la nature est faite pour les détruire.» *Ibid.* t. 1.<sup>o</sup>, pag. 4.<sup>o</sup> et t. 2.<sup>o</sup>, pag. 26.

Doctrinam Holbach paulo fusius exposui, quia exprimit dogmata omnium ferme pseudophilosophorum elapsi sæculi, in quorum proinde exponenda philosophia amplius immorari opus non est. Adnotare tamen libet, non deesse hac ipsa nostra ætate, homines qui ejusmodi aut similibus doctrinis adsentiantur, quamvis eadem libris consignare, ut plurimum, non audeant.

#### ARTICULUS QUARTUS.

#### *Pantheismus Philosophiæ Modernæ.*

#### § I.

#### *Philosophia Spinosæ.*

Primus omnium qui apparatu scientifico aggressus est evolvere pantheismum, cujus semina et fundamenta in philosophia rationalistica Cartesii, (1) præcontinebantur, fuit

*Spinosæ* (Baruch seu Benedictus) ex parentibus judæis Amstelodami in lucem edibus anno 1632, ac subita morte correptus 1677. Ejus doctrina ad sequentia capita revocatur.

Quoad philosophiam.

a) Philosophia, utpote rationis humanæ fœtus, nec theologiæ, nec revelationi, nec ulli auctoritati subjicitur; sed potius de his omnibus superne judicare oportet, cum omnimoda independentia et proprio jure.

b) Vera et unica methodus quam in philosophia oportet sequi, est methodus, mathematica, quæ «potissimum consis-

(1) «Dans notre opinion, scribit Ritter, les doctrines de Spinosæ se rattachent essentiellement à l'école cartésienne. Les principes rationalistes de cette école sont tout à fait ceux qu'embrasse Spinosæ... On s'est cru obligé de recourir, pour rendre compte de son panthéisme à sa naissance et à son éducation juives... Dans le sein même de l'école cartésienne, le signes d'une direction panthéistique ne manquaient pas. Ces tendances se rattachaient directement à certains fils de la doctrine cartésienne, qu'on avait commencé dès lors, à dérouler: Spinosæ, ne fit que dépasser ses prédécesseurs.» *Histoire de la Phil. Moder.* t. 1.<sup>o</sup> pag. 172 et 73.



tit in sola puri intellectus cognitione, ejusque naturæ et legum (1):» unde nec sensus, nec sensibilia ad veritatem nos perducere queunt (2).

c) Igitur criterium veritatis seu scientiæ philosophicæ, in idea clara et distincta cum Cartesio reponere oportet; enimvero, «ideæ quæ sunt claræ et distinctæ, nunquam possunt esse falsæ (3).»

d) Porro, scientiæ exordium et firmitas desumuntur ex cognitione intuitiva naturæ divinæ; quia tam cognitione, quam natura prior est (4);» atque præterea «omnis nostra cognitio et certitudo, quæ revera omne dubium tollit, a sola Dei cognitione dependet, tum quia sine Deo nihil esse et concipi potest, tum etiam quia de omnibus dubitare possumus, quandiu Dei nullam claram et distinctam habemus ideam (5).» Hæc Spinosæ doctrina iterum nihil fere abludit a doctrina Cartesii, docentis notionem Dei esse nobis innatam, ac ex Dei cognitione oriri scientiam et certitudinem aliarum rerum.

Quoad Deum et mundum.

a) Deus est ens absolute infinitum, ac proinde omne esse ita continens, ut nullum ens ab ipso distinctum existat aut existere possit: est, nimirum, hoc ens unicum, infinitum, hoc est, est omne esse, et præter quod nullum datur esse (6).»

b) Similiter, cum substantia sit id quod in se existit et concipitur, nec ab alio pendet, unica existere potest substantia, nempe, Deus, qui ab alia causa non pendet sed per seipsum existit (7).

(1) *Epist. 42.*

(2) «Le modèle des mathématiques inspire à Spinoza, comme à tous les cartesiens, une confiance entière dans la connaissance de l'entendement. Il s'exprime là-dessus dans les mêmes termes que Descartes.» Ritter, *ibid.* pag. 21. Ubi vides, principia atque fundamentum philosophiæ spinosianæ, cum doctrinis Cartesii prorsus congruere.

(3) *De Intell. emend.* pag. 378.

(4) *Ethic.* pag. 10.

(5) *Tract. Theolog. Prol.*

(6) *De Intell. emend.*

(7) Hic Spinoza sui pantheismi basim ponit ex notionem substan-

c) Hæc porro substantia divina, duo attributa infinita continet, scilicet, extensionem et cogitationem, quæ sunt veluti modi necessarii ejusdem: proinde tam mundus quam homines, seu potius rationales animæ, sunt modi, partes, vel evolutiones prefatæ substantiæ Dei.

d) Ergo tum creatio rerum ex nihilo, tum libertas divina et humana, tum distinctio boni et mali moralis, absurda sunt figmenta; namque et mundus, et homo, et hominis actiones, identificantur cum substantia Dei, in quem non cadit nec creatio, nec libertas indifferentiæ seu arbitrii, nec proinde discrimen inter bonum et malum; nam «quod necessarium ac liberum duo contraria sint, non minus absurdum et rationi repugnans videtur.»

e) Deus igitur, non secus ac homo, non alia gaudet libertate nisi coactionis: nec propter finem quidpiam operatur; «nam si Deus propter finem agit, aliquid necessario appetit, quo caret.» Quin etiam adserere oportet, «omnes causas finales nihil nisi humana esse figmenta (1).»

Quoad ethicam et Religionem.

a) Homo individuus, in se spectatus, nulli juri nec civili nec naturali subicitur, omnia ipsi licent, ita ut nullum peccatum nec crimen in eo statu admittere queat.

b) Jus naturæ, si quod est, identificatur cum naturali cujusque rei inclinatione ad sui conservationem; unde homo jus habet agendi quidquid in hunc finem sibi expedire videbitur.

c) Ergo jus homini connaturale est bellum adversus alios; quod quidem jus in homine suspenditur dum fit mem-

tiæ a Cartesio tradita. Quapropter merito Ritter: «Cette démonstration est celle-même que nous avons trouvée chez Descartes.» *Op. cit.* t. 1.° pag. 216.

(1) Negatio causarum finalium, unus est e præcipuis characteribus recentioris philosophiæ, quatenus Baconis et Cartesii filia, ex qua Spinoza, Hobbes, cum recentioribus aliis eandem hauserunt. Quod idem fatetur Ritter, dum ait: «L'exclusion, qui bannit de toutes les recherches philosophiques l'idée de fin, favorisée par Bacon et par l'école cartésienne, consommée rigoureusement et sans retour par Hobbes et par Spinoza, signale un des pas les plus décisifs de la philosophie moderne.» *Loc. cit.* pag. 270.



brum societatis civilis et politicæ, quæ non ex natura, sed ex voluntate et conventionem hominum originem et vim desumit. Hinc potestas publica, in quam transferuntur jura singulorum, omnimoda fere et illimitata gaudet auctoritate.

d) Non alia religio est admittenda nisi quæ consentanea sit rationi naturali, ad quam spectat de Religione superne judicare.

e) Sacra Scriptura cui innititur christiana Religio, non secus ac alii libri, ex ratione solum, ac præsertim ope historiæ et philosophiæ, est interpretanda.

f) Quæ Sacra Scriptura circa Deum ejusque Religionem continet, demonstrari ut vera nequeunt, nec per miracula, nec per prophetias, quæ temporalia solummodo respiciunt: nec prophætæ solum, sed ipsemet Christus sermones circa Deum et spiritualia, populi seu vulgi captui accommodantur.

g) Nulla vere existunt miracula, sed quæ talia nuncupantur, sunt naturales, imo et necessarij effectus, et phænomena quædam quorum causam ignoramus.

h) Mystera item sunt veritates quædam naturales sub formis aut symbolis quibusdam expressæ: unde quæ mysteria Religionis dicuntur, ac in Sacra Scriptura continentur, meræ sunt veritates naturales, vel opiniones philosophis minime ignotæ (1).

Observatio.

Spinosæ philosophiam paulo fusius quam moris est, exposui: 1.º ut agnoscat non immerito a nobis affirmatum, hujus auctoris pantheismum et pronuntiata circa philosophiæ naturam, methodum, et scientiæ criterium esse legitimas deductiones et applicationes rationalismi scholæ cartesianæ: 2.º ut hi qui theologiæ navare operam intendunt, sciant Spinosam merito haberi posse tamquam protoparentem recentioris exegesis, apud Germanos præsertim invalescentis, qua Scripturam Sacram vel historicæ, vel rationali, vel symbolicæ solum interpretationi subjiciunt.

(1) «Les mystères qu'on a prétendu découvrir dans l'Écriture, se sont réduits en fin de compte à ce que savaient des longtemps les payens, aux inventions de Platon et d'Aristote.» *Tract. Theolog. et apud Ritter, op. cit. pag. 490.*

## § II.

*Fichte, Schelling et Hegel.*

*Fichte* (Joannes Teophilus) in Lusacia anno 1762 natus ac Berolini vita functus est 1814. Ejus doctrinam vide tum in *Ideologia*, cap. 2.º art. 5.º, tum in *Cosmologia*, cap. 1.º, art. 1.º § 1.º

Animadvertere hic libet, philosophum hunc suum pantheismum subjectivum concinnasse, evolvendo partim idealismum transcendentalem Kant, partim vero psychologismum Cartesii. Siquidem, fundamentale principium systematis *Fichte*, a quo omnem scientiam et realitatem derivat, nempe, *ego=ego*, sicut et factum illud absolutum et primitivum, quo *ego purum* seipsum ponit, vix nisi verbo tenus discriminantur ab effato illo *cogito, ergo sum*, cui innititur apud Cartesium universa philosophia (1).

*Schelling* (Fridericus Guill. Josephus) in regno Wirtembergensi natus anno 1775, apud quem: 1.º philosophia est cognitio *absoluti* in quo realiter ac entitative identificantur, subjectivum et objectivum, ideale et reale, spiritus et materia: 2.º *Absolutum* hocce in quo omnia identificantur, est substantia unica, sive Deus, qui seipsum ponendo diversimode seu in diversis positionibus, producit entia finita, quæ nihil sunt aliud exinde quam formæ seu modi substantiæ unicæ seu entis absoluti.

Alia ejusdem dogmata et placita vide, tum in *Ideologia*, cap. 2.º art. 2.º, § 2.º, tum in *Cosmologia*, cap. 1.º art. 1.º § 1.º

(1) Fatetur idipsum Remusat, dum scribit: «Si l'on ne faisait que changer l'expression de cette déduction et la rendre un peu moins scientifique, je crois qu'on y trouverait difficilement rien de plus que le *Cogito* de Descartes, ou cette proposition fort simple: le sentiment de l'existence est inséparable de l'existence personnelle.

Entre cette rédaction, et moi = moi, il n'y a peut-être que la différence entre une loi physique de la nature et son expression algébrique.» *De la Phil. Allema. pag. 38.*



Hegel (Gothofridus Guill. Frid.) in Germania 1770 natus, mortuus vero 1856, cuius systema pantheisticum vide in *Metaphy. Spec. sive Cosmologia*, cap. 1.<sup>o</sup> art. 1.<sup>o</sup> § 2.<sup>o</sup> Quoad quædam alia ejusdem placita, vide in *Psychologia*, cap. 3.<sup>o</sup> art. 1.<sup>o</sup> § 2.<sup>o</sup>

## § III.

*Schleiermacher et Solger.*

*Schleiermacher* (Fridericus Daniel Ernes.) Bratislaviæ 1768 nascitur, atque e vita migravit anno 1854. Scriptor iste pantheismum profitetur, eum tamen temperare aggreditur sententiis quibusdam Platonis, quem cum Spinosâ conciliare frustra studet (1); unde ejus pantheismus speciem quamdam ontologismi præ se fert. Apud ipsum enim,

a) Idea Dei est *terminus a quo* incipit scientia, simulque principium possibilitatis cognitionis humanæ; mundus vero est objectum ad quod terminatur scientia et veluti *terminus ad quem* cognitionis humanæ; quapropter mundus continet realitatem objectivam scientiæ, quæ tamen realitas nequit scientificè cognosci, nisi intellectus ab ente absoluto sive *idea Dei*, incipiat.

b) Porro, Deus in nobis ac in omnibus rebus existit, nec concipiendus est cum personalitate propria aut independenti, tamquam ens extra mundum ac in se existens; imo ejus præsentia in nobis nostrum esse constituit (2).

c) Ergo humanitas, æterna existit ac infinite evolvitur

(1) Enimvero, ut jure scribit Herbat: «Rien de plus différent que le *bien* de Platon, ce principe supreme du monde réel des idées, et la substance universelle de Spinosâ... Or, malgré l'abîme qui separe ces deux principes, Schleiermacher les fait toujours marcher ensemble... et il cite également Platon et Spinosâ pour leur faire appuyer son propre sentiment.» *Metaphys.* t. 1.<sup>o</sup> pag. 394.

(2) «Schleiermacher soutient... que Dieu est en nous et dans les choses, et non hors du monde et en soi, et la présence de Dieu en nous constitue notre être véritable.» Willm, *Histoire de la Philosophie*, *Allem. depuis Kant, jusq. à Hegel.* t. 4.<sup>o</sup> pag. 381.

in ipso Deo, cuius homo quilibet est membrum (1), et veluti pars quædam substantiæ divinæ.

d) Itaque, Deus necessario in mundo et per mundum evolvitur, nec prior sine posteriori, sicut nec mundus absque Deo, concipi potest. Rejicienda proinde creatio ex nihilo; si enim Deus educeret materiam ex nihilo hæc nullam realitatem habere (2).

e) Vera religio aliud non est nisi quærere et agnoscere infinitum seu æternum in omnibus rebus. Nulla existunt miracula, sed quæ hoc nomine designantur, sunt phænomena naturalia quibus infinitum manifestatur (3).

*Solger* (Carolus Guil. Ferdinandus) Brandenburgensis, natus est anno 1780, ac e vivis excessit 1819. Pantheismum quemdam mysticum profitetur, statuens: 1.<sup>o</sup> quod terminus a quo scientiæ seu principium fundamentale philosophiæ, est agnoscere conscientiam particularem sive *ego* individuale, essentialiter identificari cum conscientia universali, cuius est manifestatio quædam: 2.<sup>o</sup> quod persensio (el sentimiento) interna hujus unitatis seu identitatis, in qua perfecta vita Dei posita est, constituit *fidem*; unde fides est persuasio qua conscii sumus Deum, «se manifestare per nos, nobis, ac in nobis, ac qua talis cum ipsa ratione naturali identificatur:» 3.<sup>o</sup> quod res externæ, et individua naturæ, sunt meræ formæ temporales et accidentales seu potius phantasmata (apariencias) entis veri et æterni.

## § VI.

*Philosophia Krause.*

*Krause* (Carolus Christ. Fridericus) apud Eisenberg in Germania natus 1781, mortuus est in curia Baviaræ anno 1852.

(1) «Chacun est ainsi un membre nécessaire du grand tout dont il fait partie.» Willm, *Histoire de la Philosophie. Allem. depuis Kant, jusq. à Hegel.* t. 4.<sup>o</sup> pag. 381.

(2) S' il tire la matière du néant, la matière est sans réalité.» Willm, *Loc. cit.* pag. 381.

(3) «Selon Schleiermacher... tout phénomène peut être considéré comme une expression de l'infini et y être ramené. Le mot *miracle* n'est que le nom religieux de tout événement, le plus naturel même et le plus ordinaire.» Willm, *Ibid.* pag. 382.



Conscripta ab ipso opera (1) pantheismum continent, qui non secus ac pantheismus Fichte, cum quo affinitatem quamdam obtinet, haberi posset tamquam evolutio quædam psychologicismi cartesiani, atque *pantheismus psychologicus* non immerito posset nuncupari. Enimvero, apud Krause,

a) Philosophia, qua scientia, est totum quoddam, cuius *objectum* est cognitio essentiæ absolutæ vel entis primitivi quatenus in rebus seu existentibus omnibus reperitur; *principium* vero, est cognitio absoluta Dei, quam homo obtinet per conscientiam intuitivam essentiæ primitivæ et æternæ (2).

b) Præter conscientiam ordinariam, existit in homine conscientia scientifica, qua, nimirum, homo perscrutando et evolvendo elementa conscientiæ ordinariæ et antescientiæ, pertingit ad conscientiam superiorem, in qua et per quam intuetur infinitum et absolutum, quod est principium simul ac *objectum* universale scientiæ.

c) Porro, hoc infinitum et absolutum, necessario cogitatur ut omnem realitatem omnesque existentias in se continens, ita ut nihil cogitari aut existere queat extra ipsum (3).

d) Dei existentia, demonstrari nec indiget, nec potest.

(1) Scripsit, præter alia, quæ hic subjiciuntur, quorum inscriptionem hispanice vertimus:

*Bosquejo de un sistema de filosofia* = *Sistema de Moral* = *Ideal de la humanidad* = *Lecciones sobre el sistema de la filosofia* = *Lecciones sobre las verdades fundamentales de la ciencia*. Post Krause obitum, ejus discipuli in lucem ediderunt: *Lecciones sobre la lógica analítica y la enciclopedia de la filosofia* = *La Filosofia religiosa absoluta*, et alia quædam.

(2) «La science es une, un tout organique; son objet est l'essence, la connaissance de l'être primitif, dans toutes les existences. Son principe est la connaissance de Dieu, connaissance absolue, qui est la conscience même de l'essence même primitive, éternelle, ce que des modernes ont aussi appelé *intuition intellectuelle, conscience de l'absolu, idée de l'absolu*.» Willm, *Histoi. de la Phil. Allema*, t. 4.<sup>o</sup>, pag. 420.

(3) «Fuera del ser infinito, inquit Krause, no puede ser pensada ni aun la cosa mas mínima. Si alguna cosa existiera fuera del ser infinito absoluto, sería pensada como distinta de él, como siendo algo que no sería el ser infinito y absoluto; y este sería pensado como no siendo á la vez todo.» Apud Orti et Lara, *Lecciones sobre el sistema de filosofia panteista del aleman Krause*, pag. 131.

Non indiget; quia in conscientia ac per conscientiam scientificam eum intuemur. Non potest; quia nihil ipso superius aut anterieus existit; imo vero, nihil extra ipsum existit (1); ac proinde repugnat Dei demonstratio.

e) Res finitæ quas per analysim conscientiæ cogitamus, ad tria suprema genera revocantur, quæ sunt: *spiritus, natura, humanitas*, ex quibus constituitur et exurgit *Universum*; quod quidem, sicut et illa tria, in Deo seu ente absoluto continentur, imo et vivunt; nam vita Dei continet organismum vitæ cunctorum entium (2): quippe entia eatenus vivunt, quatenus in eis et per ea, Dei essentia sese exerit (se realiza) tempore infinito.

Observationes.

1.<sup>o</sup> Ex nunc dictis facile perspicitur, Krause cum Cartesio convenire: 1.<sup>o</sup> dum statuit et adfirmat, principium subiectivum scientiæ seu philosophiæ, esse internam conscientiam: 2.<sup>o</sup> dum edicit et asserit, Dei cognitionem in conscientia et per conscientiam solam haberi, non secus ac Cartesius Dei notitiam hauriebat ex idea Dei conscientiæ insita vel innata. Quamobrem jure merito, hæc ex parte, pantheismus Krause, psychologicus atque cartesianus appellari valet.

2.<sup>o</sup> Krausiana philosophia non paucos discipulos et propugnatores obtinuit atque etiam nunc obtinet, inter quos eminent, Leonhardi in Germania, *Tiberghien* et *Ahrens* in libera universitate Bruxellensi professores, Duprat in Gallia, in nostra vero Hispania *Sanz del Rio* (3). Cujus rei causa fortasse duplex non immerito posset assignari: 1.<sup>o</sup> quia Krause pantheismus, non ita apertus ac aliorum Germanorum existit, ac ipsemet renuit se pantheistam profiteri: 2.<sup>o</sup> quia præ se fert harmonicam quamdam universalitatem scientificam, quatenus eisdem principiis insistens humanam ency-

(1) «En dehors de Dieu il n'y a rien, ni au-dessus de lui, ni au-dessous.» Willm, *Loc. cit.*, pag. 424.

(2) «La vida de Dios contiene en sí el organismo de la vida de todos los seres.» Apud Orti et Lara, *Op. cit.*, pag. 145.

(3) Circa horum pantheismum vide Orti et Lara, *Lecciones sobre el sistema*, etc., et Krause y sus discipulos *convictos de panteismo*, passim.



clopediam conficit, simul pertractans et evolvens logicam, theologiam, psychologiam, physicam, anthropologiam rationalem, æstheticam, ethicam, scientiam juris, philosophiam religionis, philosophiam historiæ.

## § V.

*Nova schola hegeliana.*

Quidam discipuli Hegel, hujus doctrinam evolventes, constituerunt novam scholam, quæ pantheistico-athea vel potius pantheismus materialismi et materialista posset nuncupari. Nominari solet: *extrema vel sinistra hegeliana: nova schola Hegel*. Ejus præcipui asseclæ et fautores habentur *Straus, Feuerbach, Bruno Bauer, Ruge, et Krané*, in Germania: *Petrus Leroux, Aug. Comte, et Proudhon*, in Gallia; etenim præfata schola hegeliana, præter *symbolismum et pantheismum materialistam* Strauss et aliorum Germanorum, continet et amplectitur *humanismum* Leroux, *positivismum* Comte, et *atheismum* Proudhon; siquidem præfata omnia systemata ex infecta radice hegeliana originem trahunt, atque cum hegelianismo nexum magis aut minus immediatum sibi vendicant. Porro, ejusmodi scholæ præcipua dogmata, hisce continentur:

a) Nec Deus, nec Christus propriam habent personalitatem, sed Deo personalitas alia non inest nisi universalis et succesiva evolutio humanitatis; quapropter vera Divinitas est ipsa humanitas, et Deus personalis, prout vulgo concipitur, est ens rationis (1): Christus verò, est solummodo mythus quidam progressus illius humanitatis, qui Christianismus nuncupatur.

b) Evangelia proinde et narrationes quas continent, sunt quoque mythica seu symbolica, vel potius fabulæ; Christianismus verò qui eisdem designatur, rejicere ac ex hominum

(1) «La jeune école hegelienne... proclame hautement que Dieu n'existe que dans l'humanité et que l'humanité n'a d'autre, vie que la vie présente; que Dieu n'est qu'un être de raison, et que l'homme n'a d'autres intérêts que des intérêts terrestres.» Willm, *Op. cit.*, tom. 4.<sup>o</sup>, pag. 344.

corde eradicare nunc oportet, quippe qui progressui actuali humanitatis non respondet, eique substituere oportet philosophiam.

c) Nec Christianismus modo, sed religio quævis rejicienda; nec alia religio aut moralis lex agnoscenda nisi voluntas hominis.

d) Futura vita et animæ immortalitas, figmenta quædam sunt; nam hominis destinatio in hac vita completur; atque is quatenus membrum seu manifestatio quædam existit humanitatis, hujus progressum et evolutionem partialiter perficit (†); nec quilibet homo individuus aut singularis aliam

(†) Ne quis existimet, nos exaggeratione aliqua duci in exponendis dogmatibus novi Hegelianismi, audiatur Willm cit. cujus verba vertimus ad patriam linguam, ut agnoscant hispani quo tandem veniat doctrina seu philosophia Hegel, quam quidam, apud nos, laudibus efferunt ac sectari amant. «La joven escuela hegeliana... tiende á sustituir el antiguo culto con el culto de la humanidad, y fundar este nuevo culto sin Dios y sin moral propiamente dicha... Feuerbach se resumió á sí mismo con perfecta claridad en un pequeño escrito titulado: *¿Hombre ó cristiano?* publicado en 1845, en el cual se esfuerza en probar, que es cuestion de salvacion para el mundo el renunciar cuanto antes, no solo al cristianismo, sino á toda idea religiosa. *Que se haga la voluntad del hombre*, tal es el principio de la nueva ley, fuera de la cual no hay salvacion, y tal será el alma de la religion del porvenir.

«El Dios antiguo, dice Krané, no vive mas; el estudiante mismo, á despecho de su pastor, ya no cree en los mitos ó fábulas relativas á la persona de Jesús de Nazareth; y las ilusiones de inmortalidad ya no engañan mas que á algunas almas débiles, á los espíritus serviles...» El partido fué mas lejos despues, proclamándose altamente, no solo *anti-cristiano*, sino tambien *anti-religioso*. Nada de cristianismo, nada de teología, nada de religion cualquiera: tal fué en lo sucesivo su divisa.

Se dieron á sí mismos el nombre de *sábios* ó científicos, por oposicion á los *creyentes*, de los cuales se consideraban separados por un abismo... Declararon que no admitian ser alguno superior al hombre, ni reconocian mas poder que el pensamiento.» Willm, *Op. cit.*, tom. 4.<sup>o</sup>, pag. 624-25.

Adstipulatur hisce Mager, cujus verba similiter ad patriam sermonem convertimus: «Desde 1841 la oposicion entre la filosofía hegeliana y la religion, se presentó mas clara y mas completa, merced á la obra de Feuerbach sobre la *Esencia del cristianismo*, á la de



obtinere existentiam, nisi eam quæ ipsi congruit quatenus cum Deo et humanitate identificatur (1).

e) Mundus et natura, sicut et entia particularia quæ iisdem continentur, sunt manifestationes successivæ Dei sive entis infiniti, qui eatenus ejusmodi entia creare dicitur, quatenus eadem ex sinu suo profundit, successivo, perfectiori et indefinito motu (2). Igitur, cum nihil extra mundum, naturam et vitam quatenus sunt manifestationes Dei, revera existat, paradisi, inferni et purgatorii christianæ religionis, tamquam mera imaginationis figmenta habenda sunt (3).

Strauss sobre la *Teología cristiana* y á la *Crítica de la historia evangélica*, por Bruno Bauer.

Hé aquí el resultado de estos escritos: «Las narraciones de los Evangelios son puras invenciones humanas; no existe un Cristo personal; el cristianismo, producto del espíritu humano, fué un progreso, pero hoy pertenece ya á la historia, y es una traba para el espíritu humano: la filosofía es la sola y definitiva religión. No existe una *teología* y si únicamente una *antropología*, pues el espíritu de la humanidad es la realización del espíritu divino. No debe reconocerse mas religión ni piedad, que la cooperación á los fines de la humanidad, ni mas oración que la contemplación del espíritu humano. Según Ruge, la facultad de Filosofía debe absorber la facultad de teología en las universidades, por consiguiente nada de Iglesia, pues ha terminado su carrera.» *Revue Pédagogique*, t. 4.º, pag. 249.

(1) Audiatur Leroux, cujus verba ad patrium sermonem vertimus: «Es preciso que el hombre renuncie al orgullo que le hace creer que existe por sí mismo independientemente de la humanidad. Sin duda que existe por sí mismo, puesto que es la humanidad. Existe en Dios y en sí mismo en cuanto que es humanidad: pero no existe por sí mismo en Dios sino en cuanto que es humanidad, lo cual equivale á decir que el hombre no existe por sí mismo sino únicamente por la humanidad.» *De l'Humanité*, t. 1.º, pag. 205.

(2) Notre foi est que... Dieu, l'invisible, l'éternel, l'infini se manifeste de plus en plus dans les créations qui se succèdent, et qu'ajoutant création à création, dans le but d'élever le plus en plus à lui les créatures, il s'ensuit que des créatures le plus parfaites sortent de son sein, à mesure que la vie succède à la vie. C'est ainsi que sur notre globe l'humanité a succédé à l'animalité.» Leroux, *Op. cit.*, t. 1.º, pag. 187.

(3) «Il n'y a pas de paradis, il n'y a pas d'enfer, il n'y a pas de purgatoire hors du monde, hors de la nature, hors de la vie. Avec leur enfer, leur purgatoire, leur paradis, toutes leurs craintes et toutes leurs espérances éternelles placées hors de la nature, hors

## § VI.

*Schola eclectica.*

Si vis nominis hujus attendatur, hæc schola eo collimat, ut ex cunctis philosophis philosophiæ systematibus, quod verum est seligat et accipiat, hacque ratione veram ac integram philosophiam constituat. Eam sic spectatam coluerunt præcipue:

1.º *Ancillon*, Berolinæ anno 1766 natus, qui quamvis apud germanos natus, Galliæ sua opera conscripsit.

2.º *Jouffroy* 1796 in Gallia natus.

3.º *Damiron* et *Royer-Collard* galli quoque philosophi, quorum omnium doctrina hisce potissimum characteribus insignitur: 1.º enim eclecticam rationem philosophandi profitentur: 2.º Christianismum habent ut systema quoddam philosophico-religiosum, veritates partiales et incompletas, non secus ac systemata reliqua, in se continens: 3.º revera tamen quoad principia, methodum ac doctrinam proprie philosophicam, scholam scoticam præ cæteris sectantur, ita ut eclecticismus horum philosophorum haberi queat ut evolutio scholæ scotiæ.

Sed vero, si ejusmodi schola spectetur quoad rem ac doctrinam, prout exponitur et habetur apud *V. Cousin*, qui jure merito *recentioris eclectismi* præcipuus auctor et parens prædicatur, tunc schola ista inter pantheistas connumerari debet,

de la vie, les hommes ont fait fausse route... Dieu n'est pas hors du monde, car le monde n'est pas de Dieu.» *Op. et loc. cit.*, pag. 181.

Igitur non immerito Alfredus Sudre, doctrinam et theorias Petri Leroux, ad sequentia capita summatim revocat: «En filosofía este sistema se resume en la negación de la distinción entre el alma y el cuerpo, en la negación de la personalidad humana, en la absorción de la razón y de la voluntad individual por la razón y la voluntad general: en religión se resume en el panteísmo y la metempsicosis: en economía social, en el comunismo organizado bajo el punto de vista sansimoniano; finalmente, en política se resume en la igualdad absoluta y la democracia llevada hasta la anarquía.» *Histoire du Communisme*, cap. 20, § 1.º