

das ethnicae seu graecicae philosophiae, quae, ut Clemens Alexandrinus habet, «non comprehendit veritatis magnitudinem, et est adhuc imbecilla,» quid sentiendum de philosophia christiana, quae proculdubio super Graecorum philosophiam eminet, quantum lenta solent inter viburna cupressi? Quandoquidem illa, «non modo, ut verbis Alexandrini citati utamur, maxime regali doctrinae (Religioni Christianae) viam preparat, utcumque castigans, et mores prius formans, et ad suscipiendam veritatem confirmans;» sed plurimum adjuvat et confert, tum ad cognoscendum nexum dogmatum fidei, sive inter se invicem, sive cum veritatibus ordinis naturalis; tum ad obfirmanda et evolvenda dogmata ea quae rationis vires non superant; tum denique ut Religionem catholicam pro viribus tueamur, simulque impiorum et rationalistarum hominum argumenta et sophismata solvantur. Nemo enim est qui nesciat, sicut olim haereses, ita hodie philosophiam bellum gerere adversus catholicam Ecclesiam, ut jam praemonui.

Philosophiam, inquam, illam recentiore, quae a recto tramite traditioneque philosophiae christianae post Cartesium recedens, separationem primum ac deinde oppositionem inter philosophiam et theologiam invexit; universam philosophiam ex phaenomeno singulari sensus intimi eductam voluit; autonomiam absolutam rationis humanae, constituit atque praedicat; ex quibus omnibus ad pantheismi multiplices formas, tandem perducta est. Cui profecto pseudo-philosophiae non modo minimè congruunt ea quae dignitatem et utilitatem philosophiae christianae, a qua toto caelo distat (1) commendant, sed

(1) Qua ratione philosophia christiana tum a veteri, tum a recentiori discriminetur, praesertim quoad principium cui innituntur, ac ex quo exordiuntur, satis apposite exponit Mattès verbis hisce: «La

potius execrationem et contemptum christiani aut prudentis viri meretur. Namque, ut Jacobus Clemens jure merito scribit, «philosophiam recentiore, ex quo tempore majorum nostrorum principia manumittere, proprium sibi procedendi modum sequi, novasque vias tentare coepit, paulatim a fide defecisse, veritati christianae inimicam evasisse, nec non eo devenisse, ut sanæ mentis hominibus aut odio et execrationi, aut contemptui et ludibrio sit, neminem potest effugere, qui videt ea, quae pra oculis habet.»

#### *Leges Philosophiae.*

Porro ex his quae hucusque disserimus, facile dignoscuntur conditiones et leges, quibus philosophiam subjici oportet, ut verè rationalis atque christiana, non atheistica vel rationalismo infecta evadat. Etenim cum

philosophie grecque part de la nature, voit dans la substance de la nature Dieu, et dans toutes les existences des manifestations de Dieu. La philosophie moderne part de l'homme; elle voit Dieu dans l'esprit humain, et dans toutes les existences des produits et des phénomènes de cet être pensant. La philosophie intermédiaire des Pères et des Scholastiques part du Dieu réel et cherche à reconnaître d'abord ce Dieu en lui-même, en suite le monde comme création de Dieu, c'est-à-dire, à le comprendre comme la réalisation d'un plan conçu avec intelligence. Ainsi l'histoire nous apprend que la vérité se trouve dans cette dernière théorie, car elle nous fait reconnaître que l'essence de la creature qu'on la voit dans la substance de la nature ou dans l'esprit pensant, n'est en vérité pas l'absolu; qu'il existe un Dieu qui a créé cet être avec tout ce qui apparaît autour de lui. Elle nous le fait reconnaître non-seulement en nous apprenant que la philosophie athéistique (dite panthéistique) a contre elle le bon sens du monde entier, la conscience de tous les hommes raisonnables et impartiaux... mais surtout en mettant devant nos yeux la déplorable fin à laquelle sont parvenues les deux philosophies athéistiques, non par accident, non faute de logique, mais par un développement tout à fait naturel, fatal, nécessaire, tandis qu'en même temps elle nous démontre que la philosophie théistique intermédiaire ne donne que des idées qui prouvent, par le fait et d'une manière irrefragable, qu'elles sont vraies ou correspondent à des réalités.» Apud Goschler, *Diction. encycl. de la Théol., cat.*, T. 18, pag. 120.

metaphysice repugnet veritatem veritati contradicere aut opponi, cumque non minus certum et evidens sit, rationem Dei in infinitum excedere ac superare rationem hominis, philosophia hoc nomine digna, et ad sobrietatem usque rationalis, his legibus subjiciatur:

1.<sup>a</sup> Nihil docere aut continere, quod veritatibus a Deo revelatis, opponatur.

2.<sup>a</sup> Problema fundamentalia philosophiæ, ita dijudicare et solvere, ut solutio non ducat ad conclusiones vel consecutaria, quæ cum doctrina revelata conciliari nequeant.

3.<sup>a</sup> Ad veritates revelatas, mentis aciem perpetuo et constanter intentam habere, ut iisdem veluti firmissimo fundamento innixas, tutò procedere queat humana ratio, ad problemata philosophica dijudicanda et illustranda; siquidem illæ, utpote manifestationes Rationis divinæ, lucem maximam profundunt super rationem humanam ac veritates ordinis naturalis.

4.<sup>a</sup> Diligenter illustrare, ac scientificè confirmare et evolvere veritates eas revelatas, quæ rationis captum penitus non excedunt, ut sunt Dei existentia, providentia, mundi creatio libera, animæ immortalitas, cætera hujusmodi; quoad eas vero, quæ vel rationis captum prorsus superant, vel sola revelatione cognoscuntur, viam eis sternere rationis ope, præsertim vero, ostendendo ipsarum nexum et relationes cum veritatibus, quæ experientiam et rationem hominis non quoad omnia et prorsus superant, prouti se habent dogmata, quæ gratiæ necessitatem, aut peccati originalis existentiam respiciunt.

5.<sup>a</sup> Patrum Ecclesiæ et Doctorum Scholæ, præsertim vero D. Thomæ Aquinatis, opera et doctrinam, præ oculis habere; hi sunt etenim qui philosophiam christianam inchoarunt, ornarunt, evolverunt. Quod si D. Thomam præ cæteris commendamus, hujus rei ra-

tio est, quia existimamus, opera ab ipso conscripta, continere integram ac veluti absolutissimam synthesim totius philosophiæ christianæ. Quod tamen nihil obstat, quominus in levioribus quibusdam, aut in his, quæ sub opinione potius quam sub certitudine ab ipso proferuntur, liceat aliter opinari, si cuiquam sufficiens adsit ratio. Enimvero, ut verbis ipsius D. Thomæ utamur, «quavis universaliter ratione pertinente ad omnes homines, veritas sit præferenda amicis, specialiter tamen hoc oportet facere philosophos, qui sunt professores sapientiæ, quæ est cognitio veritatis.»