

*humanum* recipit ab anima; eatenus enim corpus Petri est corpus *humanum*, quatenus informatur, animatur et vivificatur substantialiter per rationalem animam, vel aliis verbis, quatenus ex unione et per unionem cum ipsa, unam substantiam completam, unam naturam specificam, et unam personam constituit; cui personæ, ratione *unitatis substantialis*, quæ ex unione exurgit, tribuuntur affectiones et operationes, sive hæ ratione corporis, sive animæ in natura humana, vel persona efflorescant, prout naturæ communis sensus et totius generis humani fert consuetudo. (1) Atque hinc est etiam, quod corpus non vere dicitur *humanum*, antequam ipsi rationalis anima infundatur.

(1) Ad rem apposite, P. Raulica: «El lenguaje del género humano no es otra cosa que la razón humana hablada... Magnífico reflejo de la razón divina, esta razón universal humana, así como el lenguaje que es su expresión, es el precioso depósito de todas las ideas, de todas las verdades naturales, y por consiguiente de la verdadera filosofía... Pues en el lenguaje común de los hombres, no se dice: «El espíritu de Pedro razona, la lengua de Pedro habla: los pies de Pedro andan, el cuerpo de Pedro está bueno, ó está malo;» sino que se dice: «Pedro razona: Pedro habla: Pedro anda: Pedro escribe: Pedro está bueno ó está enfermo.»

Tampoco se dice de un perro: Que su alma ama á su amo: sus dientes roen bien los huesos: sus pies alcanzan la caza; sino que se dice: «Este perro ama á su amo: este perro roe bien los huesos; alcanza la caza.»

Así, pues, en su modo de expresarse respecto á las operaciones de todo compuesto viviente, el género humano siempre y en todas partes las atribuyó á su principio sustancial, y no á sus órganos; á todo el compuesto, y no á sus partes. Por último, es uno mismo y único individuo-hombre el que realiza al mismo tiempo los tres actos de toda forma natural, las tres generaciones de la vida vegetativa, las tres funciones de la vida sensitiva, y que además despliega con la mayor independencia las tres facultades de la vida intelectual. De suerte que el gran principio de la filosofía cristiana: que las acciones de todo compuesto viviente, no pertenecen al alma sola ni al cuerpo solo, sino al alma unida con el cuerpo, al individuo, al *conjunto*, *acciones sunt conjuncti*, no es el fondo mas que una de las ideas, una de las concepciones generales del espíritu humano, de la razón humana; una de las creencias prácticas de la humanidad entera, y por consiguiente esta es una verdad profunda é incontestable.

Y reconocer que las acciones del compuesto viviente no deben atribuirse sino al *conjunto* y no á sus dos sustancias tomadas sepa-

## ARTICULUS SECUNDUS.

*De unitate animæ in homine.*

## § I.

*Prænotiones et opiniones philosophorum.*

1.º Triplex genus vitalium operationum in homine observantur; quorum primum continetur motibus et operationibus illis, quæ ex libera voluntate non pendent, ut nutritio, circulatio sanguinis, motus cordis, etc. Hæ operationes, quæ *naturales* audiunt quatenus voluntati non subjiciuntur, operationes vitæ vegetativæ, secundum quam plantis assimilatur homo, ut plurimum, nuncupantur: at a recentioribus quibusdam, *organicæ* consueverunt appellari. Secundum genus continet operationes *sensiles* seu vitæ sensitive, ut sunt videre, dolore aut voluptate affici, imaginari, irasci, timere, etc. Tertium tandem, operationes vitæ pure intellectualis, ut sunt actus intellectus et voluntatis, complectitur.

2.º Duplex quoque generatim existit systema ad explicandam originem prædictarum omnium affectionum et operationum, *Animismus*, nempe, et *Vitalismus*: quorum primus docet, phænomena omnia vitalia, vegetativa, sensitiva et intellectualia, ab anima rationali tanquam ab unico vitali et substantiali principio originem ducere. Doctrina hæc ab

radamente la una de la otra, es reconocer que en todo compuesto viviente, el alma y el cuerpo no son mas que *uno* (melius diceret, *un ser, una naturaleza, una sustancia*) con una unidad, no *accidental* sino *sustancial*: es reconocer que en todo compuesto viviente, las dos sustancias, ó las dos partes no tienen mas que un mismo y único *ser sustancial*... Luego si el género humano no reconoce en todo compuesto viviente, mas que un solo ser sustancial, propio del alma y del cual participa el cuerpo, es evidente que admite que toda alma solo es forma sustancial, y que solo como forma sustancial se halla unida al cuerpo.»



Aristotele fortasse primum tradita; deinde, a D. Agustino (1) cum reliquis fere omnibus Ecclesie Patribus; (2) postea vero magis explicite ac scientifice a D. Thoma et reliquis primi nominis Scholasticis evoluta, tandem in lucem de novo edita fuit elapso sæculo a Sthal germanico medico; unde et *Sthalianismus* quandoque audit. Vitalismus vere e contra, prædicta vitalia phænomena, non ad unicum, sed ad diversa principia vitalia refer. Quoniam tamen id non omnes una ratione exponunt, plures vitalismi species distinguendæ sunt. Nimirum,

a) *Vitalismus platonicus*, qui triplicem animam homini tribuit, *rationalem*, nempe, *sensitivam* et *vegetativam*. «Plato posuit, ait D. Thomas, (3) diversas animas esse in corpore uno, etiam secundum organa distinctas, quibus diversa opera vitæ attribuebat dicens: vim nutritivam esse in hepate; concupiscibilem in corde; cognoscitivam in cerebro.»

b) *Vitalismus moderatus*, seu cujus propugnatores docent functiones et operationes sensibiles et intellectuales originem ducere ab anima rationali, at eas, quæ dicuntur vegetativæ sive organicæ, oriri a quodam *principio vitali*, ut vocant, cujus naturam negative tantum definire solent, dicentes ipsum, nec esse materiam seu corpus, nec animam rationa-

(1) «Nec duas animas, inquit, esse in homine dicimus, unam animalem, qua animetur corpus et immixta sit sanguini; alteram spirituales, quæ rationem ministret: sed dicimus unam esse et eandem animam in corpore, quæ corpus sua societate vivificet; et semet ipsam sua ratione disponat.» *De Eccles. Dogm.*, cap. 15.

(2) Dico fere omnibus, quia non desunt qui existiment, quosdam priorum sæculorum Patres, platonice doctrinis imbutos, trichotomiam (compositionem hominis ex corpore, anima et spiritu, sive ex corpore, et duabus animabus) docuisse. Attamen, ut recte ait Worter, præfata trichotomia, accipienda est in sensu allegorico et morali, quatenus, scilicet, rationalis mens; dum corpori cui unitur quasi immergitur, passionibus indulgendo, *carnalis* anima evadit et existit; dum e contra, *non concupiscentiis, carnis serviunt*, (homines) *sed rationabiliter conversantur in omnibus, et pignus spiritus habent*, dicitur anima, *spiritus*. Itaque, trichotomia veterum Patrum, est tantum trichotomia moralis, quæ facile in dichotomiam physicam et naturalem resolvitur. Vid. Geschler, *Diction. Encyc. de la Theol. Cath.*, art. *Ame*.

(3) 1.º P., q. 76, art. 3.º

lem. (1) Ex quo colligere pronum est, moderatum vitalismum, si sibi ipsi constare velit, tribuere homini veram animam vegetativam, præter rationalem: *animæ* namque nomine nihil aliud significamus, quam principium substantiale phænomenorum vel functionum vitalium; quæ notio proculvubio congruit *principio vitali*, quod certe non solum accidens non est, sed nec materia, nec vis physica, aut chimica, ut dynamismi hujus fautores fatentur. Systema hocce *duplicis dynamismi*, plurimum invaluit in scholis Medicinæ; non desunt tamen inter ipsos medicos, qui animismum non solum Sthal, sed ad sensum D. Thomæ tueantur. (2)

(1) De origine et natura hujus vitalismi hæc scribit Raulica, *Filos. Crist.*, t. 3.º, cap. 7.º

«El doctor Bartz fue quien, no participando de esta opinion, (que el alma racional es forma sustancial del cuerpo humano) inauguró bajo el nombre de *principio vital* el *doble dinamismo* en la escuela de Montpellier á fines del pasado siglo; pero, fiel á sus instintos escépticos, se guardó bien de definirlo francamente, y pensó menos aun en hacer de él un tercer sér que entrase sustancialmente en la composicion del hombre. Estaba reservado al mas atrevido de sus discípulos, al profesor Lordat, el afirmar... que el *principio vital* es una entidad positiva, una realidad sustancial, un motor de segunda magestad, un alma orgánica...»

El honorable doctor Pecholier, profesor agregado á la escuela de Medicina de Montpellier, eco fiel de las aberraciones de Mr. Lordat, su maestro, se expresa en estos términos:

«Observo todos los fenómenos vitales, tanto los de la salud como los de la enfermedad. Estoy sorprendido al verlos contribuir á un objeto comun; admiro la unidad que los coordina, y me creo por consiguiente obligado á atribuirlos á una causa única. Esta causa no puede ser la *materia*, ni las fuerzas físicas y químicas: es una fuerza propia de los seres vivos. Pero la induccion no puede demostrarme que esta fuerza sea el alma; hasta liende á demostrarme lo contrario. Me atengo pues á la nocion de una fuerza vital que rige los fenómenos vitales.»

Evidenter hic perspicitur, Pecholier, sicut et reliquos duplicis *dynamismi* asseclas; inficiari phænomena vegetativa et organica in homine procedere ab anima rationali, ea solum ratione, quia, nempe, eorum conscientiam non habemus. prout habemus sensationum et intellectionum, vel quia, ut ipse ait, *la induccion no puede demostrarme que esta fuerza sea el alma*. Quam tamen rationem ut unicum dynamismi fundamentum prorsus nutare, postea ostendemus.

(2) Id videre licet in ephemeride litteraria cui titulus: *Revue Médicale*, ex qua subjecta verba Miahle ex gallico ad hispanum idioma



c) *Vitalismus sensibilis*, quo nomine designare libet claritatis gratia, systema vel theoriam vitalem eorum, qui *sensibilitatem* substituunt *principio vitali* supra exposito. Nimirum, sicut Barthez cum suis asseclis, functiones sensiles et intellectuales rationali animæ tribuit, vegetativas vero et organicas *principio vitali* ab eadem distincto, ita hujus vitalismi propugnatores, solas operationes intellectuales rationali animæ tribuunt, functiones vero, sive vegetativas, sive sensiles, a *sensibilitate* seu anima sensibili oriri autumant. Docent tamen, animam sensitivam seu animale, aliquatenus perfici et elevari ex simultanea præsentia in homine animæ rationalis. (1) Hujus vitalismi præcipuus auctor et parens, haberi potest Bordeu, (2) ex schola montepesulana medicus, quem Lamure, Fouquet cum aliis secuti sunt.

d) *Vitalismus Averrois*, affinis quodammodo extitit sensibili vitalismo nunc exposito. Docuit namque olim cordubensis ille philosophus, duplicem existere in homine animam; alteram, nempe, intellectivam, quæ eadem numero erat communisque cunctis hominibus præteritis, præsentibus et futuris, quibus influebat intelligentiam seu cognitionem intellectualem rerum; alteram sensitivam, cuique homini pro-

versa, desumimus: «En cuanto á mi toca, opino que existe en el hombre una causa primera, *spiritus, mens*, espíritu, inteligencia, *arguea, alma*. Os dejo investigar, si así lo quereis, cuáles son los lazos que unen una sustancia inmaterial con un cuerpo material. Esta primera causa se manifiesta por medio de operaciones intelectuales y de actos orgánicos. No reside en el cerebro, ni en el corazón, ni en el hígado, ni en el centro epigástrico, etc. Tiene el sistema nervioso por instrumento de los actos intelectuales, voluntarios y sensitivos; y las diferentes vísceras por instrumentos de los actos materiales propios para la conservación del cuerpo. Así es como sin ser en ninguna parte órgano, preside á todas las funciones, ya intelectuales, ya orgánicas, cuyo conjunto constituye el fenómeno de la vida.» *Revue cit.*, 13. Mai, 1858.

(1) «Lamure y Venel saben, inquit Bordeu, que nuestra sensibilidad y movilidad, *inherentes al elemento de la animalidad*, y perfeccionadas y enriquecidas en el hombre por la presencia del alma espiritual é inmortal, etc.» *Œuvres compl.*, p. 972.

(2) «Bordeu veut donc que le *principe vital*, c'est-à-dire, le *principe*, la *force de la vie*, la *vie*, car il ne faut pas s'attacher au mot, ne soit que la *sensibilité*.» Flourens, *De la Vie et de l'Intelligence*, pag. 214.

priam et singularem, a qua oriebantur reliqua vitalia phænomena, quæ ab homine exercentur, præter intellectualia. Unde vitalismus Bordeu, in eo tantum differt a vitalismo Averrois, quod singulis hominibus tribuat animam intellectivam, quam Cordubensis, unam et communem omnibus ponebat. Hunc Averrois vitalismum sæpe sæpius et vehementer oppugnat D. Thomas, eo quod pantheismum involval, ac simul notiones religionis, morales et vitæ futuræ funditus evertat.

e) *Vitalismus modernus*. Hoc nomine designatur systema illud, quod vitalia omnia phænomena explicare nititur per vires quasdam multiplices ex materiæ organizatione emanantes; ita ut singulis visceribus ac organis insideat determinata et specialis vis, quæ origo existit et ratio sufficiens functionum sive operationum quæ per organa aut viscera illa exercentur. Qua ratione non solum vitæ vegetativæ phænomena seu organicas functiones explicans, sed sensationes quoque ac ipsas intellectus et voluntatis operationes. Unde hujusmodi vitalismus, ut in confesso est apud omnes, et aperte colligitur ex doctrina eorum qui systema hocce tuentur, ad purum putumque vergit materialismum (1), a quo satis certe non discedit Bichat, qui huic vitalismo quasi originem et præcipuum nomen dedit (2).

(1) Ut alios prætermittam, norunt salis omnes, Cabanis et Broussais qui huic vitalismo adhærent, adhærere quoque materialismo. Atque primus quidem in variis ex suis operibus, præsertim vero in eo cui titulus: *Traité des rapports du physique et du moral de l'homme*, ubi aperte ideas intellectuales et perceptiones, operationibus quibusdam organis proprias attribuit. Quod ad Broussais spectat, sufficit in memoriam revocare doctrinam quam tradit in tractatu *De Irritatione et Amentia*, de quo hæc habet Archambault: «La partie capitale du livre de Broussais, c'est la partie philosophique. Elle est d'ailleurs, la deduction la plus logique et la plus avancée de l'école de Locke et Condillac. Cette école, du reste, pour être conséquente, devait être amenée à conclure au matérialisme pur... J'ai montré comment Broussais, par le fait de ses principes, avait été conduit à ne voir dans la pensée, dans la conscience, qu'un mode de l'excitation du cerveau.»

(2) De eo sic loquitur præfatus Archambault: «Au lieu de retenir les phénomènes vitaux à une cause générale, dont la seule ca-



f) *Vitalismus theologico-mysticus*. Hoc nomine significo doctrinam cujusdam Michaelis Vintras, qui docet quod ad præsentem materiam spectat: 1.º hominem triplici constare substantia, *corpore*, nempe, *anima* et *spiritu*: 2.º *spiritum* seu rationalem hominis animum, esse unum ex angelis qui in peccatum prolapsi sunt: 5.º hunc spiritum hypostatice corpori animato uniri ad expiationem peccati et veniæ consecutionem.

Jam age, prætermisso postremo hocce systemate, utpote cum Religione simul ac communi hominum sensu pugnan- te (1), ostendere nunc oportet unicam in homine existere animam, ac proinde omnia vitalia phænomena, quæ in homine manifestantur, a rationali anima originem ducere: ex quo semel constituto, falsitatis convincuntur *vitalismi* cun-

raetere connu etait de n' avoir aucun rapport avec les forces de la matiere inerte, à un *principe vital*, ainsi que l' avait fait encore Barthez, Bichat chercha, dans les propriétés de la matiere organisée la raison de ses actes.» *Encyclop. du XIX siècle*. art. *Vitalisme*. Doctrinæ Bichat prælusit quodammodo scoticus medicus Brown, qui etiam per excitationem seu *incitationem*, ut ipse ait, organorum, phænomena vitalia explicare conatur.

Circa *vitalismum modernum*, sicut et circa reliquos jam expositos vid. *Encyc. cit. arts. Bichat, Vitalisme, Ame, Broussais, etc. Estudios sobre la filos. de Sto. Tom. T. 2.º, c. 19 et 20. Flourens, De la Vie et de l' Intelligence, 2.º p. passim.*

Notare hic libet quod Borden, qui, ut supra diximus, *vitalismi sensibilis* assecla haberi debet, inter propugnatores *vitalismi moderni* connumerari partim potest, quatenus non unam, sed plures sensibilitates organisi affixas adstruere videtur.

(1) Vid. Raulica, *Filos. Crist. t. 3.º c. 7.º* ubi præcipuos hujus sectæ errores adversus catholicam doctrinam innuit, atque inter alia, Incarnationis mysterium pessumdare, merito adfirmat his verbis: «Para ser lógica, la teología de Tully, pretende que entre el hombre y Jesucristo hay semejanza y no homogeneidad; lo cual es negar el misterio de la Encarnacion; porque la ausencia de la homogeneidad es la ausencia de identidad de naturaleza. Si el Divino Salvador, pues, no es homogéneo con el hombre, no tiene la naturaleza de hombre, no es verdadero hombre; su humanidad es metafórica, ficticia, aparente; y por consiguiente hémos aquí de lleno en el error de los maniqueos, de los marcionitas y de todos los hereges antiguos y modernos llamados *fantásticos*, según los cuales el hijo de Dios solo habria tomado una humanidad fantástica.»

cta genera nuper exposita, quæ aliam animam et vitale principium in homine admittunt, a rationali essentialiter distincta. Itaque sit

## § II.

*De existentia unitatis animæ in homine.*

## THESIS.

*Rationalis anima est principium unicum et sufficiens motuum omnium et operationum vitalium hominis.*

Prob. thesis 1.º Nulla existit in homine anima, vel sensitiva, vel vegetativa, a rationali realiter et substantialiter distincta: ergo ab hac rationali anima originem ducunt vitalia cuncta phænomena et opera quæ in homine cernuntur et producuntur. Patet cons. Quia si præfata phænomena non procedunt, nec ab anima sensitiva, nec vegetativa, a rationali distinctis quoad substantiam, restat ut procedant a viribus materiæ organizationem consequentibus, ad sensum *vitalismi moderni*, quem ipsi adversarii rejiciunt, rejiciendusque est ab omni sanæ mentis philosopho, utpote materialismo infectus.

Prob. ant. 1.º *a priori*. Si in homine præter rationalem, esset aliqua anima, vel sensitiva, vel vegetativa, homo non esset, nec una natura specifica, nec unum suppositum: atqui hoc adversatur et communi hominum sensui, apud quem proculdubio homo habetur tanquam una natura specifica et Petrus ex. gr. est unum suppositum et non duo; et etiam rationi, quæ certe nobis persuadet non minorem unitatem naturæ et suppositi convenire homini, quam plantæ, ex. gr. vel leoni: ergo. Prob. ant. Si in homine præter animam rationalem existit alia sensitiva vel vegetativa ab ea substantialiter distincta, in homine præter naturam humanam existit natura specifica animalis vel plantæ, animal enim constituitur et constat ex corpore et anima sensitiva: ergo si in homine existit anima sensitiva, ex hac anima et corpore cui unitur, constituitur *animal* seu species animalis, atque proinde duplex specifica natura in eo invenietur, nimirum, natura animalis, et natura hominis. Idem, servata proportione, dici potest de anima vegetativa.



Similiter etiam, *unitas* suppositi seu personæ humanæ consistere nequit, si admittatur in homine anima sensitiva, vel vegetativa a rationali distincta. Nam ex anima sensitiva et corpore organico, ex. gr. ex anima sensitiva leonis et ejus corpore, exurgit unum suppositum perfectum, quod seipsum possidet quoad esse et operationes: ergo ex anima sensitiva, quæ in Petro ex. gr. supponitur atque ejus corpore, exurgit similiter unum suppositum perfectum, quod seipsum possidet quoad esse et operationes animalis. Ergo in Petro erunt duo supposita; primum, quod constituetur ex corpore et anima sensitiva, quodque est *hoc animal*; aliud, quod ex corpore et rationali anima, sive ex anima sola, prout sibi placuerit, constituetur; præsertim cum hi contra quos agimus, personalitatem humanam soli animæ tribuant. Ergo vel concedendum in homine non *unam* sed duplicem specificam et completam naturam existere, non *unam* sed duo supposita esse, vel concedendum nullam in eodem existere animam præter rationalem, a qua proinde originem ducere opus est vitalia omnia phænomena cujuscumque tandem sint generis.

Prob. 2.<sup>o</sup> ant. a posteriori. Et 1.<sup>o</sup> quoad animam sensitivam. Nam experimur ex sensu intimo, unam, eandem et indivisam esse conscientiam in qua existunt et a qua percipiuntur *sensationes*, intellectiones, et volitiones: ergo ex ipso sensu intimo, in homine principium sentiendi non est distinctum a principio intelligendi. Quandoquidem, ut aptissime habet D. Thomas, «ipse idem homo est qui percipit se intelligere et sentire.» Ex quo,

2.<sup>o</sup> Probari potest quoad animam vegetativam. Sicut enim quamvis anima sensitiva brutorum a rationali essentialiter et substantialiter distinguatur, nec in eis sit principium operationum intellectualium, in homine tamen, et cum rationali quoad substantiam identificatur, et simul est principium operationum sensibilium, idem per analogiam colligere licet quoad vegetativam, nempe, in homine vegetativæ vitæ opera et functiones, a rationali anima originem ducere, sicut originem ducunt functiones vitæ sensitivæ.

3.<sup>o</sup> Prob. unum et idem esse principium operum vegetativæ vitæ et intellectualis ex mutua connexionione et dependentia, quæ inter ea existit. Siquidem, experientia quotidiana

na teste, quo vitæ vegetativæ opera et functiones intensius exercentur, remissius et difficilius perficiuntur opera vitæ intellectualis. Sic, ex. gr. qui nimis speculationibus scientificis et meditationibus inhærent, digestivas et similes organicas seu vegetativas functiones difficilius ac remissius peragunt; sicut e converso, qui dapibus et poculis nimium et frequentius indulgent, scientificis speculationibus intense tradere seipsos nequeunt. Cujus phænomeni sufficiens ratio nulla profecto rationabilior assignari potest, nisi communis præfatarum functionum origo ab uno et eodem principio vitali substantiali, communis earumdem radicatio in simplici substantia animæ rationalis (1).

## SOLVUNTUR OBJECTIONES.

Fbjc. 1.<sup>o</sup> Operationes vitales, quæ sensui intimo non subjacent, nequeunt procedere ab eodem vitali substantiali principio, a quo procedunt operationes perceptioni sensus intimi subjectæ; atqui quædam existunt in homine operationes, ut digestio, transpiratio, sanguinis circulatio etc. quæ non subjacent perceptioni conscientiæ: ergo nequeunt pro-

(1) Adde his, 1.<sup>o</sup> quod si vegetativa aliqua anima præter rationalem in homine existeret, contingere posset aliquando, quod homo post separationem rationalis animæ ederet signa et opera vitæ vegetativæ, maxime si præ oculis habeatur, vitale principium plantarum minus perfectam organizationem exigere quam sit ea quæ pro operibus vitæ intellectualis, et ipsius etiam sensitivæ brutorum requiritur. Quod argumentum maximam vim obtinet dum homo subito mortem oppetit.

2.<sup>o</sup> Si duæ vel plures animæ inter se realiter et substantialiter distinctæ in homine considerantur, nihil rationabiliter assignare licet quod eas contineat, atque ad unionem non jam substantialem, qualis ad unitatem veram speciei et suppositi requiritur, sed nec accidentalem quidem unitatem reducat; siquidem, ut merito observat D. Thomas, hæc unio aut unitas per corpus ipsis nequit advenire, «quia magis anima continet corpus et facit ipsum esse unum, quam e converso;» «anima enim, subdit alibi, est in corpore ut continens, et non ut contenta.» Cujus rei signum est, quod «dum anima in morte separatur, unio et continuïtas partium, ex quibus constatur corpus, statim incipit dissolvi» ut scite monet Albertus Magnus. Vid. ejus op. t. 3.<sup>o</sup>, lib. 4.<sup>o</sup>, tract. 2.<sup>o</sup>, cap. 15.



cedere a rationali anima, quæ est principium operationum intellectualium, atque etiam sensibilium.

Resp. 1.<sup>o</sup> Neg. maj. Equidem operationes seu phænomena vitalia, quorum conscientia non habetur, a rationali anima originem ducere non posse, asserunt quidem vitalistæ, sed minime probant. Ast vero, falso id et gratis affirmari, ostenditur aperte: 1.<sup>o</sup> ex probationibus thesis, quibus persuadetur nullam in homine existere posse animam, sive sensitivam, sive vegetativam, quæ substantialiter a rationali distinguatur; quæ probationes sufficerent ad assertionem vitalistarum evertendam, etiamsi penitus nobis esset ignotum *qua ratione* præfata phænomena a rationali anima procedere possint. Quod tamen a vero longe abest, si præ oculis habeatur solidissima et vere philosophica D. Thomæ doctrina non minus rationi quam experientiæ consentanea, circa relativam perfectionem et ordinem (gradacion, escala de la seres) entium. Sicut enim videmus speciem superiorem in se continere quiddam perfectionis existit in inferiori, simulque majorem perfectionem, quin unitatem specificam et naturalem amittat; ita similiter superior anima, una et eadem in se manens, virtualiter et quasi eminenter in se continere potest quiddam perfectionis est in anima inferiori, ei simul aliquid addendo, vel potius eam superando quoad aliquem novum essendi gradum. Gratuitam porro esse illam assertionem apparet.

2.<sup>o</sup> Ex eo quod apud ipsos *duplicis dynamismi* pronugnatores, qui hæc obijciunt, sensationes, ex. gr. visio, a rationali anima originem ducunt; et tamen maximum intercedit discrimen inter visionem et intellectionem, quoniam hæc postrema, absque organo perfici potest et revera perficitur, saltem in anima a corpore separata, nisi alteram vitam inficiari velimus; at vero visio, absque corporeo organo perfici nequit. Ergo sicut sensatio et intellectio pura, quamvis earum altera ab organo pendeat, altera vero minime, ac proinde in infinitum fere inter se distent et discriminantur, ab eadem rationali anima originem ducunt, ita similiter, quantumvis vitæ vegetativæ phænomena perceptioni sensus intimi non subjaceant, nec legitime, nec necessario exinde inferre licet, ipsa non posse procedere ab eodem principio a quo procedunt opera conscientiæ subjecta.

3.<sup>o</sup> Vitalistarum præfata affirmationem, falsam et omnino gratuitam esse, ex o demum constat, quod non pauca in nobis adsunt phænomena vitæ, tam sensitivæ, quam intellectualis, quorum conscientiam non habemus; et tamen nemo idcirco audebit inficiari a rationali anima ipsa procedere. Et quidem, præterquam quod nemo affirmare potest se conscientiam habuisse, nec primæ sensationis, nec primi actus intellectus vel voluntatis; circa naturam et causam sensationum, circa earum influxum in cognitionem intellectualem, circa perceptionem intellectualem ejusque distinctionem ab idea, circa harum naturam, originem et conservationem, circa sexcenta denique alia vitæ sensitivæ et intellectualis phænomena et operationes, inter se digladiantur et pugnant philosophi: quæ sane opinionum diversitas et pugna, nec existere quidem posset, si præfata phænomena sensui intimo subjicerentur. (1).

Resp. 2.<sup>o</sup> Etiamsi gratis concedatur major argumenti, nihil indubii et certi inferre licet ex eo pro vitalismo. Verum enim vero, probabile est phænomena organica seu vegetativa, conscientiæ subjacere aliquatenus in homine. Quod si dum ad adultam devenimus ætatem, ejusmodi conscientiam non persentiscimus, hujus rei vero similes rationes assignari possunt: 1.<sup>o</sup> quia quorundam phænomenorum conscientia, utpote minus vivida, facilius et sensim evanescit: 2.<sup>o</sup> quia aliorum conscientia in habitum vehementissimum quasi transmutatur et convertitur, tum ex eo quod præfata vitæ opera, ut digestionem, sanguinis circulationem, etc. ab ipso vitæ initio, et non post septem aut plures annos, ut opera intellectualia, exercemus; tum maxime ex eo quod hæc opera non quotidie tantum, sed singulis horis, minutis et instantibus exercemus, idque absque speciali conatu: ex quibus omnibus exurgit vehementissimus et valde vigeris habitus, quo naturaliter, spontaneo motu, et quasi ex instinctu operamur: (2) siquidem, notum satis est, nos, dum ex

(1) Vid. *Estudios* etc., lib. 4.<sup>o</sup>, c. 13.

(2) Vid. *Estudios*, etc. loc. cit. ubi argumentum hocce fusius evoluitur.