

* *

La España, aleccionada con el ilustrado ejemplo de otras naciones, decretó que todo detenido sea puesto en libertad, ó entregado á la autoridad judicial, dentro de las 24 horas siguientes al acto de la detencion.

* *

Vista, como acabamos de ver la legislacion de los otros países, de América y de Europa, podemos enorgullecernos de que no haya uno que tenga miras mas humanitarias, ni por consiguiente mas liberales que la nuestra y la de Nueva-Granada, que no se han olvidado de que el hombre que ha tenido la desgracia de hacerse digno de un castigo, no por eso está por completo fuera de la benéfica sombra de la Providencia humana, que es la ley.

CAPITULO V.

«Solo habrá lugar á prision por delito que merezca pena corporal.

«En cualquier estado del proceso en que aparezca que al acusado no se le puede imponer tal pena, se pondrá en libertad bajo de fianza.

«En ningun caso podrá prolongarse la prision ó detencion por falta de pago de honorarios ó de cualquiera otra ministracion de dinero.» (Constitucion de 1857, art. 18).

La constitucion española estableció que ningun español pudiera ser preso sino por un hecho que segun la ley mereciera ser castigado con pena corporal.

La constitucion de 1824 fué ménos precisa en este punto, pues se limitó á declarar que cualquiera podia ser detenido, con tal de que existiera contra él semi-plena prueba ó indicio de que era delincuente, sin exigir que el delito fuera de los que se castigan precisamente con pena corporal.

La quinta ley constitucional del centralismo tampoco hizo una declaracion tan precisa como la de nuestro artículo constitucional; pero hizo mas que la constitucion de 1824, como veremos despues.

Las Bases orgánicas siguieron en este punto la prescripcion de la quinta ley constitucional del centralismo.

De esta manera es necesario confesar, que si la constitucion de 1857 hizo mas que las de 1824, 1836 y 1843, apenas imitó la prescripcion que la constitucion de 1812 hizo en su artículo 287.

Esto supuesto, la tesis que debe sostenerse es, que conforme á nuestra constitucion vigente, aun cuando uno sea responsable de un verdadero delito, no podrá ser reducido á prision si tal delito no es de los que deban ser castigados precisamente con pena corporal; y en ese caso bastará que por medio de fianza asegure el resultado del juicio.¹

Infiérese de aquí, que el responsable de un delito, cuya pena sea pecuniaria, puede libertarse de ser reducido á prision ó de continuar en ella, si ya lo ha sido, con asegurar por medio de una fianza el pago de la multa é indemnizacion pecuniaria con que llegue á ser penado.

Mas como la deuda procedente de este principio no sea puramente civil, la prescripcion constitucional relativa á la prohibicion de la prision por deuda, no impide el aseguramiento de la persona del reo, principalmente cuando ella no sea gente de arraigo.

La legislacion española, á propósito de la fianza de que habla nuestro artículo constitucional, es mucho mas explícita

¹ Constitucion de 1857, artículo 18.

que este, pues dice «que no será llevado á la cárcel el que dé fiador en los casos en que la ley no prohiba expresamente que se admita la fianza.»

Por lo mismo, si el mandado aprehender como reo ofrecia caucionar las resultas del juicio, no se le podia rehusar este medio de libertarse de ir á la cárcel, sino era que se tratara de un caso en que expresamente prohibiera la ley la admission de la fianza.

La misma legislacion agregaba, «que en cualquier estado de la causa que aparezca que no puede imponerse pena corporal, se le pondrá en libertad dando fianza.»¹

De aquí se desprende, que si desde el principio de la causa aparece que el presunto reo no es acreedor á una pena precisamente corporal, hay obligacion de ponerlo en libertad siempre que dé una fianza que asegure las resultas del juicio.

Mas puede preguntarse si de oficio debe el juez decretar la excarcelacion bajo de fianza. Y desde luego ocurre contestar que sí, porque esto es lo mas favorable á la seguridad personal, cuyo goce debe asegurarse por cuantos medios sean compatibles con la imposicion del castigo.

La constitucion de 24 nada absolutamente previno á este propósito.

La de 36 estableció, que cuando en el progreso de la causa y por sus constancias particulares apareciere que el reo no debe ser castigado con pena corporal, será puesto en libertad, en los términos y con las circunstancias que determinara la ley.

Las Bases orgánicas, copiando en este punto la constitucion española de 1812, dijeron lo mismo que esta: «En cualquier estado de la causa en que aparezca que no puede imponerse al reo pena corporal, será puesto en libertad dando fianza.»

Y la constitucion de 57 no hace mas que repetir la misma

¹ Constitucion de 1812, artículo 296.

prevencion de la constitucion española, diciendo: «En cualquier estado del proceso en que aparezca que no puede imponerse al acusado pena corporal, se pondrá este en libertad bajo de fianza.»

Ahora, ¿cabe en la legislacion vigente el procedimiento que estaba expresamente consignado en el art. 295 de la constitucion española? Sí. Porque la constitucion de 57, que tanto ha querido favorecer el goce de las garantías individuales, no exige precisa y necesariamente que se espere á que una averiguacion criminal llegue al estado de proceso para que pueda decretarse bajo de fianza la excarcelacion del presunto reo cuando aparezca que no se le puede imponer pena corporal. De consiguiente, si desde el principio de la sumaria aparece esto claro, desde entónces hay obligacion de admitir la fianza que asegure las resultas del juicio, y por lo mismo ni aun siquiera podrá decretarse la prision del que ofrezca tal fianza.

Y en este punto debiera ser regla de indeclinable observancia la doctrina de que las decisiones que tienen por objeto volver al hombre su libertad, son consideradas como sumarias y deben ser ejecutadas sin demora..... sobre todo cuando la detencion es sufrida por el que no está condenado y cuando los magistrados que la habian ordenado la juzgan inútil despues de haber calificado la naturaleza y los diversos puntos de la acusacion.¹

Siendo un principio de nuestro derecho constitucional que ninguno puede ser preso por deudas, es induccion perfectamente lógica, que en ningun caso puede prolongarse la prision ó detencion por falta de pago de honorarios ó de cualquiera otra ministracion de dinero; y esto no admite excepcion ó distincion alguna, ni requiere explicacion ni comentario de ningun género. De manera que cualquiera infraccion de esta parte del art. 18 de nuestra constitucion hace procedente el recurso de amparo y funda una responsabilidad indeclinable.

¹ M. Coffinières. Tratado de la libertad individual.

LEGISLACION EXTRANJERA.

AMÉRICA.

Las concordancias de nuestro derecho son las siguientes:

En el imperio del Brasil nadie puede ser preso sino por enjuiciamiento, excepto en los casos determinados por la ley, y aun entónces, dentro de 24 horas de la entrada á la prision en las ciudades, villas ú otras poblaciones próximas á los lugares de la residencia del juez, y en los lugares remotos, dentro de un plazo razonable que demarcará la ley, segun la extension del territorio, el juez, en una boleta suscrita por él, hará saber al reo el motivo de la prision y los nombres del acusador y de los testigos, si los hubiere.

En el imperio del Brasil está establecido que nadie puede, ni aun por enjuiciamiento, ser conducido á prision ni conservado en ella, si prestare fianza bastante en los casos en que la ley la admite; y en general podrá soltarse al reo en los delitos que no tienen señalada una pena mayor que seis meses de prision ó destierro fuera de la comarca.

* *

En la república de Chile está dispuesto, que afianzada suficientemente la persona, ó saneada la accion en forma legal, no pueda ser preso ni embargado el que no es responsable de un hecho que merezca pena aflictiva ni infamante.

* *

En la república del Uruguay está dispuesto que en cualquier estado de una causa criminal, de que no haya de resultar

pena corporal, se ponga al acusado en libertad, dando fianza segun la ley.

* *

La república de Nueva-Granada tiene declarado, que á excepcion de los casos de prision por vía de apremio legal ó de pena correccional, ninguno podrá ser preso sino por delito que merezca pena corporal; y en cualquier estado de la causa en que resulte no debérsele imponer esta pena, se pondrá en libertad al preso, dando la seguridad bastante.

* *

En Venezuela nadie puede ser preso ni arrestado, sino por haber cometido un delito que merezca pena corporal.

* *

En los Estados-Unidos de Norte América, para proteger cuanto es posible la libertad individual y precaver los abusos de la prision preventiva, las leyes permiten que los acusados hagan depósito de dinero, como garantía de su presencia ante los tribunales. Esta medida, que es seguramente muy liberal en el fondo, no deja de tener sus inconvenientes en ciertos casos.

Es cierto que el depósito no se acepta por el crimen de asesinato; pero exceptuando este, es aceptable por los demas. ¹

DERECHO EUROPEO.

La constitucion inglesa dispone que el inculpado puede reclamar en todo tiempo su excarcelacion bajo de fianza, obli-

¹ Oscar Comettant. Tres años en los Estados-Unidos

gándose á presentarse siempre que su presencia sea necesaria para la práctica de una providencia judicial y para la sentencia. Pero si el proceso ha sido instruido por felonía ó traicion, no puede ser decretada la excarcelación sino por el Banco de la reina.

*
* *

La Grecia en su constitucion establece, «que en los delitos políticos puede el tribunal correccional decretar la excarcelacion bajo de fianza.»

Esta reseña de legislacion extranjera nos da buen derecho para aplaudir el esmerado empeño que tiene la nuestra para no exigir precisamente la prision del culpable, sino cuando su delito deba ser castigado con pena corporal.

Es tambien de aplaudir su prescripcion relativa á la excarcelacion bajo de fianza, y solo deseamos que se hubiera avanzado hasta prohibir que fuera reducido á prision el que desde luego ofreciera fianza, y garantizara inmediatamente su otorgamiento en los casos en que no haya de aplicarse pena corporal precisamente.

Y aunque la última parte del artículo realmente no tiene importancia de ningun género para los reos de clase mas ó ménos acomodada, sí la tiene y muy grande para la inmensa mayoría que compone la clase pobre y desvalida; y tal vez para dar mayor eficacia á esta parte del artículo, seria conveniente la prevencion de que la misma autoridad presenciase la salida del preso, cuya libertad fuera decretada definitivamente.

Antiguo, como en este punto era el abuso, lo era tambien el remedio que consultaron las leyes recopiladas de Castilla y de Indias, que no eran mas que letra muerta.¹

¹ Leyes 21, 22 y 23, tít. 38, lib. 12, Nov. Recop., y Recopilacion de Indias, leyes 16 y 17, tít. 6º, lib. 7º

CAPITULO VI.

1 Nadie puede ser preso por deudas de un carácter puramente civil.

2 Nadie puede ejercer violencia para reclamar su derecho.

3 Los tribunales estarán siempre expeditos para administrar justicia.

4 Esta será gratuita, quedando en consecuencia abolidas las costas judiciales. (Constitucion de 57, art. 17).

La antigua legislacion española lleva sobre sí un cargo de que es necesario vindicarla. Se dice que adoptaba el principio general, generalísimo, de la prision por deuda. Y si bien esto es cierto en cuanto á que admitia la prision por deuda, eran tantas las excepciones que sufría el principio, que en realidad venia á quedar convertido en una excepcion limitadísima.

En efecto, una ley de Felipe II prevenia que el deudor embargado que no daba fianza de saneamiento, debía ser reducido á prision; pero esta prevencion fallaba siempre que el deudor estaba comprendido en alguna de las clases siguientes:

1ª La de los nobles ó hijos-dalgo.

2ª La de los doctores, licenciados y abogados.

3ª La de los maestros de primeras letras.

4ª La de los arquitectos, escultores y pintores.

5ª La de los labradores.

6ª La de los artistas, artesanos y operarios de las fábricas.

7ª La de los que hacen cesion de bienes.

8ª La de las mujeres honradas.

9ª La de los que gozaban el beneficio de competencia.

Hecha la enumeracion de estas excepciones, ocurre desde luego que el resultado práctico de esta parte de la legisla-

*