6. El Foro Mundial de Educación en Dakar, Indonesia

Los días 26, 27 y 28 de abril de 2000, o sea el miércoles jueves y viernes se llevó a cabo en Dakar, capital de Senegal, el Foro Mundial de Educación.

Este Foro se celebra a diez años de distancia de la Conferencia Mundial de "Educación para Todos" (EPT) celebrada en marzo de 1990 en Jomtien, Tailandia. Evento en el que participaron gobiernos, agencias internacionales, organismos no gubernamentales, asociaciones profesionales y personalidades destacadas en el ámbito educativo provenientes de todo el mundo.

Los 155 gobiernos presentes suscribieron una *Declaración Mundial* y un *Marco de Acción* comprometiéndose a asegurar una educación básica de calidad a niños, jóvenes y adultos.

Cuatro organismos auspiciaron dicha Conferencia y formaron una *Comisión Inter-Agencial* que entre sus funciones tendría la de dar seguimiento al cumplimiento de las obligaciones contraídas voluntariamente por los Estados miembros que suscribieron la Declaración, estos organismos son UNESCO (Organización de las NU para la Educación la Ciencia y la Cultura), UNICEF (Fondo de las NU para la Infancia), PNUD (Programa de NU para el Desarrollo) y el BANCO MUNDIAL.

Jomtien fue de alguna manera una esperanza y un reconocimiento al fracaso de las Conferencias anteriores realizadas en: Bombay 1952, El Cairo 1954, Lima 1956, Karachi, y Addis Abeba 1960, pues la Conferencia reconocía

en 1990 la existencia de más de 100 millones de niñas y niños sin acceso a la escuela y más de 900 millones de adultos analfabetas. Jomtien no sólo fue un intento para asegurar la educación básica, entendida en su doble dimensión de garantizar tanto los grados de estudio que corresponden a la educación primaria, como la satisfacción de las necesidades fundamentales de aprendizaje de los seres humanos.

Para el seguimiento, se realizaron mesas redondas nacionales y seminarios regionales, como el que tuvo lugar en febrero del presente año en Santo Domingo para elaborar el Informe Regional de América Latina y El Caribe en el que participó México con el llamado peyorativamente *"Informe rosa mexicano"* y oficialmente identificado como "*México Jomtien + 10. Evaluación nacional de Educación para Todos"*, documento con el que se presentó en Dakar. En 1999 la SEP elaboró un cuaderno denominado "Perfiles Educativos de México" en el que da cuenta de los logros principales del actual sexenio, sus pastas son de un color rosa suave y a decir de los expertos, contiene importantes datos pero muchos de ellos descontextualizados y magnificados. Posterior a este documento, se elaboró el que llevara el Secretario Miguel Limón Rojas a Dakar, en el que, a decir de los críticos de la SEP, de plano se ven exageradas las cifras, incluso se hace una advertencia sobre la temeridad de este documento al que llaman *"Informe rosa mexicano"* pues al presentarse en un Foro de tamaña envergadura en el que los datos reales ya son conocidos por los "cuatro socios de Jomtien" resulta soberbio o aventurado, querer "verles la cara a los expertos".

Las tareas para atender la EPT se han venido evaluando por los "cuatro socios de Jomtien", primero fue en Paris, Francia en 1991; luego en Nueva Delhi, India en 1993; posteriormente en Amman, Jordania en 1996; y la evaluación número cuatro en Dakar, capital de Senegal.

La República de Senegal, es una de las naciones más avanzadas de África Occidental, tiene una extensión de 196,722

Km. cuadrados; su lengua oficial es el francés, su moneda es el Franco de la Comunidad Francesa Africana, su religión dominante es la islámica, y su gobierno es republicano de orientación socialista fincado sobre el sistema democrático parlamentario.

Lo más relevante de las propuestas de Jomtien que se revisaron en Dakar, a mi juicio es la visión ampliada del concepto de *educación básica* que tradicionalmente se le ha dado la equivalencia de educación general, elemental, obligatoria o primaria y desde luego ha existido la preocupación por aumentar el número de años que curse la población en general; pero, insisto, la visión ampliada de este concepto surgió de un complejo proceso de discusión y negociación entre los "cuatro socios de Jomtien", así UNESCO abogó por una comprensión más amplia de lo educativo y por la inclusión de la alfabetización y la educación de adultos; UNICEF defendió el desarrollo infantil y la educación inicial dentro del mismo concepto de educación básica, y junto con UNESCO insistieron en la flexibilización y diversificación de la oferta educativa incluyendo variantes no formales diferentes de las variantes escolares convencionales; el Banco Mundial focalizó sus propuestas en el sistema escolar y en la educación primaria y el PNUD no presentó una propuesta en concreto.

De ahí pues que la *educación básica* se dimensione hoy como sinónimo de aprendizajes básicos para toda la población dentro de los cuales pueden quedar: la educación primaria, la inicial, la preescolar, la ambiental, la valoral, la de competencias y desempeños, etc. según los proyectos que cada país sea capaz de realizar.

Respecto del Informe que presentara México se dice "preocupa la ausencia de un balance equilibrado... y la presentación de cifras que soslayan graves problemas". Los problemas que se evidencian a nivel nacional y regional y de los que no se habla en el Informe son:

- Falta de igualdad entre educación pública y privada, especialmente en lo que corresponde a etnias y marginación;
- Falta de cobertura especialmente en educación inicial, preescolar, secundaria, media superior y superior;
- Altas tasas de deserción y reprobación en primaria y secundaria;
- Altos índices de analfabetismo;
- Enormes rezagos en educación de adultos en primaria, secundaria y preparatoria
- Ausencia de calidad educativa y
- Nula participación social.

La evaluación de Jomtien, desgraciadamente sólo evidencia los esfuerzos de los países pobres, los ricos, por razones obvias, solo firman y asisten por mero trámite.

En Dakar se revisaron los 18 indicadores estadísticos que deben contener los informes regionales y nacionales, según acuerdos establecidos por los organizadores, y ahí está el problema, esto nos mostró un análisis demasiado limitado y pragmático, no tiene referencia a estándares mundiales, ni a puntos de partida específicos para su comparación, así que nos limitamos a conocer: matrícula, cobertura, gasto público, tasas de reprobación, tasas de analfabetismo, edad, sexo y similares.

Como bien se ha dicho, en este mundo hay mentiritas, mentirotas y estadísticas.

7. El Foro Mundial de Educación: Resultados

Antes y después del Foro realizado en Dakar, Indonesia del 26 al 28 de abril de 2000, circuló muy poca información, salvo la estrictamente necesaria y algunas notas periodísticas descriptivas, testimoniales, paisajistas y nada de corte analítico que nos permitiera conocer las entrañas de ese mundo complejo de las relaciones, pugnas, intereses y juegos internacionales que de alguna manera, fijan para todos los países, las líneas generales de la educación. Antes del Foro se realizó "La Consulta Internacional de ONGs" los días 24 y 25 promovida por la "Campaña Mundial por la Educación" lanzada en 1999 por dos ONGs internacionales: OXFAM y Action Aid a los que se sumaron luego la Internacional de Educación (IE) y la Asociación Mundial de Educadores (AME).

El Foro tenía el objetivo de presentar los resultados globales de la evaluación de una década de Educación para Todos (EPT) surgida en Jomtien, Tailanda en marzo de 1990 y de alguna manera, aprobar un nuevo marco de acción para continuar con la tarea, pues de sobra era sabido que las seis metas de Jomtien no se alcanzaron, por lo que el Foro de Dakar no aportó nada nuevo y se limitó a correr el plazo 15 años más, o sea hasta el 2015 aunque nadie sepa explicar porqué el tamaño de este lapso.

Como sabemos, el Foro estuvo organizado por una Comisión especial creada para dar seguimiento a la EPT en 1990 e integrada por representantes de los cinco organismos internacionales que promovieron la iniciativa: UNESCO,

UNICEF, PNUD, FNUAP (agregada en este Foro) y Banco Mundial. También participaron representantes de agencias bilaterales de cooperación, gobiernos, ONGs y algunos especialistas.

Al Foro asistieron mil personas, principalmente representantes gubernamentales y "personeros" de agencias internacionales que se posicionaron de los dos comités más importantes y codiciados: El Comité de Redacción y el llamado "Grupo de Futuros" que fue el encargado de proponer los mecanismos para dar seguimiento a los compromisos de este Foro en el año 2015. Hubo una representante latinoamericana en el Comité de Redacción y un representante en el Grupo de Futuros, ambos brasileños y militantes de ONGs.

El continente que más presencia tuvo, obviamente fue África por ser el anfitrión, en cambio la presencia más reducida y de participación más limitada fue Latinoamérica, y además ni el español ni el portugués fueron lenguas de trabajo ni contaron con traducción, salvo en algunas de las seis sesiones plenarias. Hubo delegaciones numerosas y delegaciones de una persona, unas presididas por Ministros o Secretarios de Educación y otras integradas con funcionarios menores, algunas delegaciones fueron totalmente gubernamentales y las menos invitaron a organismos no gubernamentales, académicos, especialistas y hasta sindicalistas.

Las seis sesiones plenarias estuvieron dedicadas a los temas siguientes:

1. Mejorar la calidad y la equidad de la educación para todos
2. Hacer uso efectivo de los recursos para la educación
3. Cooperar con la sociedad civil para lograr las metas sociales a través de la educación
4. Promover la educación para la democracia y la ciudadanía

5. Cumplir nuestro compromiso compartido a favor de la Educación para Todos
6. La nueva alianza para la Educación para Todos

En realidad lo que hubo en Dakar fue "mucho ruido y pocas nueces", una reunión sin brillo, sin expectativas, masiva, costosa, de logística complicada, sin sorpresas y con final conocido.

El Foro se dedicó a cosas menores centradas principalmente más en los arreglos de la redacción de documentos que en planteamientos de fondo, atribuido esto a que ya habían sido preparados de antemano en múltiples discusiones de países y regiones.

En palabras de la investigadora ecuatoriana Rosa María Torres *"A menudo la gran conquista termina siendo "meter" en algún lado la frase o el párrafo que cada quien considera relevante desde su propia perspectiva o campo de interés: la educación de la niña, la conservación del medio ambiente, la condonación de la deuda, el desarrollo de la primera infancia, los niños de la calle, la erradicación del trabajo infantil, la perspectiva de género, la prevención del HIV/SIDA, los grupos indígenas, la cooperación Sur-Sur, el desarrollo docente, la participación comunitaria, la lucha contra la pobreza... De todo lo cual resultan documentos que tranquilizan e incluyen a todos, pero que no representan ni satisfacen a nadie en particular. Así es como se construyen, los conocidos documentos y declaraciones internacionales, que hablan de generalidades, vuelven eternamente sobre los mismos lugares comunes, sacralizan la vaguedad y la ambigüedad, y crean ilusión de ideario compartido, de consenso, de compromiso común".*

Como ya dijimos, Dakar fue una ratificación de Jomtien, una ampliación del plazo para alcanzar las seis metas planteadas en 1990 o sea que lo previsto a 10 años se calcula que podrá alcanzarse en 25.

Sin embargo, si por fuerza hubiera que destacar lo más importante de Dakar, diríamos que:

- Se habla ahora de la educación como un "derecho" y se enfatiza expresamente la gratuidad, obligatoriedad y calidad de la escuela primaria;
- Se recuerda que los resultados de aprendizaje deben ser visibles y medibles;
- Se pone mayor énfasis en la eliminación de las disparidades de género tanto en la educación primaria como en la secundaria, teniendo como referente a la niña. Incluso el Secretario Kofi Anan presentó oficialmente una "Iniciativa para la Educación de la Niña", enmarcada dentro de EPT y bajo el liderazgo de UNICEF;
- Se pide que la educación de adultos se integre de lleno a los sistemas educativos nacionales.

Tendremos que esperar al 2015, seguramente para entonces ya me habré muerto, pero de cualquier manera habrá quien espere contra toda esperanza la susodicha evaluación y más que todo, el logro de las seis metas de Jomtien.

8. El genoma humano y la democracia

Hace apenas unos días la sociedad fue sorprendida con la noticia de la clonación de la oveja Dolly y casi de inmediato surgieron reacciones que pisaban fuerte en el terreno de la ética y la moral humanas acotando los avances de la ciencia.

A poca distancia en el tiempo, de nuevo la sociedad es cimbrada por la anoticia de que los científicos han mapeado el genoma humano y se abren grandes esperanzas para la salud y la calidad de vida de las personas, pero de nuevo se tocan linderos científicos donde la ética está presente.

En ambos descubrimientos está involucrado el científico británico John Sulston quien reflexiona sobre el tema diciendo *"quizá se produzcan males irreparables, quizá manipular los rasgos futuros de un bebé se vuelva algo tan habitual como los implantes de mamas"*.

Me llama la atención que este científico haya reflexionando humanísticamente sobre sus grandes experiencias, cosa que no hace su rival norteamericano Craig Venter quien está entusiasmado por vender patentes al mejor postor.

Sulston, de 58 años de edad, teme la intervención de las compañías multinacionales de medicamentos, pues sabe que éstas son más poderosas que muchos gobiernos del planeta. El ha revelado que terminado su trabajo en Cambridge, renunciará como jefe del Sanger Centre y que le gustaría liderear una campaña genética europea que desafíe a los Estados Unidos.

Esta posición nos hace recordar a Albert Einstein, de quien se dice que al enterarse que las bombas atómicas destruyeron a Japón exclamó "Si hubiera sabido esto, me habría dedicado a la relojería".

Volviendo al tema del mapeo del genoma humano, se supone que teniendo conocimiento de dónde están los genes, se podrá llegar a saber qué hacen, cómo trabajan y cómo se pueden tratar enfermedades ahora incurables, o cómo modificar al ser humano desde antes de nacer,... ahí es donde entra la parte ética y moral que Sulston cuestiona.

Según las notas que he podido leer acerca de Sulston, este científico es un enigma: mientras disfruta de ser el científico más glorioso en este momento, viaja en bicicleta, come de su propio jardín, marchó contra los mísiles norteamericanos, calza sandalias, lee el cómic The Guardian y usa barba al estilo de la izquierda del 68, y mientras reflexiona sobre el genoma humano considera que el otro descubrimiento,-el de la clonación de ovejas- es formidable y que no representa dilemas éticos.

Dice que le aflige que la gente haya satanizado la genética, y que la decisión de cómo utilizarla depende de cómo vivamos la democracia, agrega, todos los científicos somos dos personas: el experto y el ciudadano, pero el experto no da ventajas al ciudadano, eso no ocurre en una vida democrática.

Fíjese que interesante reflexión, en una moral democrática no existen nichos de poder económico, científico, político, ni de ningún otro tipo que eximan a las personas de su condición de ciudadanos iguales ante la ley y ante sus responsabilidades.

Sulston nos advierte que la manipulación genética puede ocurrir y ocurrirá tarde o temprano, a pesar de que él se opone abiertamente a utilizar humanos para el desarrollo de nuevas especies, el futuro es inevitable. Sentencia "uno debe aceptar que las tecnologías se desarrollan y producirán permanentemente diversos tipos de seres humanos".

A propósito del nacimiento reciente de uno de sus hijos dice con buen humor "Estoy contento de haberlo hecho en la forma tradicional, creo que es la mejor manera, ...por el momento".

Sulston previene que cuando los detalles del genoma humano estén al alcance de todos, los padres deberán estar increíblemente preparados, pues no se puede retroceder en la marcha del conocimiento, cada generación ha logrado nuevos conocimientos y esto es una verdad.

Ciertamente en el mundo científico y en el mundo civil de posibles beneficiarios de estos descubrimientos, existe mucho entusiasmo por las esperanzas que se abren frente a mejores escenarios de vida, pero también es cierto que con más y mejor información y con más pruebas genéticas disponibles, van a aumentar las pruebas que identifican las enfermedades incurables, porque siempre las habrá, no somos inmortales, y entonces las personas van a tener que encarar el hecho de que han heredado predisposiciones a estas enfermedades. La pieza faltante, de nueva cuenta tiene que ver con la ética y la moral, quiénes van a ser los especialistas que sepan explicar a la gente que su final está cerca, o sea que todo es relativo, antes uno se moría simplemente de un dolor y sobre todo, no se tocaban los linderos de lo insondable y no revelado.

Bienvenidos los avances, pero quedan de nuevo las grandes premisas vigentes: la ciencia o es ética o no es ciencia, tal vez sea algo perverso, sofisticado, sobresaliente, alucinante, pero si no se realiza acotada por los valores fundamentales, no es ciencia.

El científico, o es un sujeto moral y democrático, o no es nada, tal vez sea un gángster, un sujeto sin escrúpulos, un perverso que primero examina los saldos de la chequera de sus clientes que los signos vitales, y que vive sin escrúpulos disfrutando de sus ganancias, pero no es un científico honesto.

Todo está dado para que la ciencia avance, pero no al margen de la ética y la democracia, ahí es donde la escuela, la

educación, los maestros, las políticas educativas, tienen grandes oportunidades de intervención, para lograr la hominización de los hombres, así de simple, así de complejo.

9. El uso de la calculadora en la escuela primaria

El miércoles 2 de agosto del año en curso, apareció en la primera plana de la Sección "Vida" del periódico *El Norte* una nota que informa "Ingresa la calculadora a segundo de primaria".

El Subsecretario de Educación Básica dice que desde el año pasado la SEP envió una disposición en la que sugiere el uso de la calculadora desde el primer grado, mientras que la titular de su Departamento Técnico señala que el uso de la calculadora aparece hasta quinto año, y efectivamente así es, el Programa Oficial señala en el apartado de "Números naturales" que en quinto y sexto grados se incluya el "Uso de la calculadora en la resolución de problemas".

Sorprende entonces esta revirada de la SEP para que recomiende ahora su introducción desde el primer grado y no queda claro, cuál fue el criterio de la SE de NL para recomendar el uso de la calculadora desde segundo grado. (Me hubiera gustado conocer las circulares respectivas y sus fundamentos pedagógicos)

El maestro y autor de muchos libros de matemáticas Juan Manuel Bazaldúa es categórico al señalar *"Creo que es indispensable, primero que sepan sumar y restar sin usar calculadora, para entender mejor las matemáticas"*. Laura Guerra, madre de un niño que ingresará a cuarto grado, y la maestra Ethel Hernández coinciden con el maestro Bazaldúa; mientras que el ingeniero Jesús Martínez opina, por propia

experiencia, que el uso de la calculadora desde edad temprana le benefició, aunque aduce beneficios totalmente pragmáticos como la rapidez en la entrega de trabajos y no habla de habilidades mentales y disposiciones mateacognitivas.

En este asunto, la polémica resulta natural, por ello, no asumiré ninguna posición, simplemente me limitaré a señalar algunas precisiones contextuales de orden legal y científico.

No debemos olvidar que las matemáticas son un producto de la dinámica social y su construcción se basa en abstracciones sucesivas derivadas de la necesidad de resolver problemas reales, es decir, de situaciones o experiencias concretas.

Los niños empiezan por identificar los objetos reales, luego vendrán las sustituciones de esos objetos mediante abstracciones sencillas y así irán formando el signo matemático, pero en este proceso, son fundamentales los problemas y objetos reales y la interacción con sus pares, con el maestro y con su familia; las matemáticas son en esta etapa de la vida del niño, una herramienta funcional, y esto no lo puede suplir la calculadora.

La vida presenta a los niños diariamente amplia información matemática de orden científico, técnico, artístico, cultural... esto les permite fortalecer su capacidad para reconocer, plantear y resolver problemas. Así, los niños van desarrollando su pensamiento abstracto mediante distintas formas de razonamiento como la sistematización y la generalización.

Los maestros saben bien que el Programa Oficial está organizado por "Ejes" de primero a sexto grados, que no sólo se refieren a contenidos matemáticos sino también al desarrollo de ciertas habilidades y destrezas como: anticipar y verificar resultados; comunicar e interpretar información matemática; imaginación espacial; el uso de instrumentos de medición , dibujo y cálculo; es precisamente aquí, donde entra la calculadora, como un instrumento igual que las escuadras, el compás, el transportador, la regla de cálculo y los softwares educativos.

Significa esto, que la calculadora está prevista como una instrumento que los niños podrán usar para resolver problemas, como usarían cualquier otro instrumento de los ya citados. El error vendría si se tratara de incorporarla sin "ton ni son", o como un tema de aprendizaje en si mismo, pues entonces se correría el riesgo de afectar seriamente el proceso natural del desarrollo del pensamiento abstracto de los niños y, eso nos llevaría a producir "changos amaestrados" en lugar de "niños pensantes, creativos, racionales".

La Sub Secretaría de Educación Básica y su Departamento Técnico no fueron precisos ni oportunos con su información, pero debieran preparar un documento fundamentado científicamente para orientar a los maestros, pues si dejan que las cosas simplemente ocurran, pudieran estar preparando miles de casos de *discalculia* en los niños de primero y segundo grados.

La *discalculia* es *"la dificultad específica para calcular o resolver operaciones aritméticas"* y no tiene relación con el nivel mental, ni con la metodología de enseñanza, ni con trastornos afectivos, pero si con trastornos del lenguaje. El niño, privado de las oportunidades de desarrollar los signos lingüístico y matemático, mediante el planteamiento de problemas reales y la interacción con los integrantes de su "zona de desarrollo potencial" (pares, maestro(a), padres...) tendría dificultades de simbolización o sea dificultad para el aprendizaje de los símbolos matemáticos y su relación con la noción de cantidad; también tendría problemas con el desarrollo de su habilidad espacial o sea que tendría dificultades para el ordenamiento de cifras y la colocación de cantidades.

La incorporación de la calculadora en la escuela no es asunto del año o grado escolar, sino de la prudencia con que se haga y la concordancia con el proceso de desarrollo del pensamiento abstracto de los niños.

Ahora bien, las matemáticas no son las puras operaciones aritméticas. Pero como el tema de la noticia parece que así lo

maneja, me permitiría insistir en que, para aprender las operaciones aritméticas el niño debe tener una noción clara de la numeración, haber adquirido los conceptos de "conservación" y de "reversibilidad", poseer un vocabulario suficiente en términos referidos a cantidades, comparaciones, opuestos, etc. etc. de ahí que las dificultades más frecuentes en el aprendizaje de las matemáticas son:

A. *La adquisición del vocabulario matemático*, o sea la asimilación de símbolos, el paso de lo concreto a lo abstracto, de la acción a la representación o traducción simbólica.

B. *La numeración,* o sea que al niño le cuesta mucho trabajo lograr distinguir entre los sistemas de numeración y la escritura de números.

C. *Las operaciones,* por ejemplo:

a) En *la suma,* les cuesta mucho trabajo aprender lo que ellos llaman "llevar".

b) En *la resta,* sigue el problema de "llevar", y se agregan los de reversibilidad y de conservación, también suelen iniciar esta operación por el lado izquierdo.

c) En *la multiplicación,* las dificultades están en el aprendizaje de "las tablas", el por qué de la colocación de las cantidades corridas hacia la izquierda, y el uso de ceros que tiene varios valores dependiendo de su colocación.

d) En *la división,* se acumulan todos los problemas anteriores además, no sabe por qué cifra o cifras debe comenzar, ni si debe hacerlo por la derecha o por la izquierda; no entiende por qué tiene que separar sólo algunas cifras y trabajar con ellas mientras que las demás no las usa, y cuáles debe separar y por qué.

Estos problemas tienen varias causas, algunas tienen relación con el nivel de inteligencia del niño, otras con sus dificultades perceptivas y motrices, otras con sus alteraciones emocionales y la gran mayoría con *la metodología del maestro* que no utiliza los recursos didácticos acordes con la evolución psíquica del niño ni tienen en cuenta el orden de aparición de las aptitudes que hacen posible el aprendizaje, ejemplos claros de esto son la memorización y el adiestramiento, y es aquí, en el adiestramiento, donde pudiera presentarse el uso inadecuado de la calculadora, sin un porqué ni la concordancia lógica con el desarrollo del pensamiento del niño.

Ojalá que las autoridades educativas, enmendando la circular que enviaron para el uso de la calculadora desde el segundo año de primaria, en el presente ciclo escolar, ofrezcan oportunamente un documento científico que sustente tal decisión y las recomendaciones metodológicas apropiadas y no dejen el asunto en suspenso.