

paulo minus conspicuas retrahere possent, cavere enim debet iudex, ne disposita ex decreto ad for-
 13 mositatem + tendant ad emulationem & pompam. Gratian. *discept. forens.* 745, n. 39, Rot. dec. 339, n. 29, 30, & 31, part. 5, recent. repetita apud Merlin. decif. 437, Pignat. ad statut. Ferrar. rubr. 95, n. 23, in fine. Quæ omnia ex abundantia subungebamus,
 14 ex quo pariter in nigro + habentes domos ornati, honorificentis & decori contemplatis à statutibus non cedentes cedentibus ad ampliandum dumtaxat vendere coguntur. Cavagnol. ad decret. 78, §. 1, n. 7.

Nec à prædicta opinione me retrahit, quod
 15 pretium paulò antea solummodo competens + ac justum præsumeretur, ac consequenter per retrahere volentem omninò refundendum absque eo, quod ad normam decreti hinc inde periti eligerentur optimà ratione deducta per Gratian. *discept.* 149, n. 28, & 29, Tiraquell. de retract. lignager §. 1, gloss. 18, n. 4, Giurb. decif. 55, nu. 2, & seq. & decif. 86, n. 12. Quippe quoniam decretum huic
 16 objecto tacite occurrit requirendo + pro forma electionem peritorum pro indagazione justis ac competentis pretii juxta proximam claram indubitabilem, & veram, ut vocat Bart. in l. 2, n. 20, & 21, Cod. de rescind. vend. Cavaler. decif. 187, n. 4, Cyriac. contrrov. 453, n. 2, & 31, Post. de subst. inspect. 47, n. 44, & in terminis Pignat. ad statut. Ferrar. rubr. 95, n. 13.

Legatum dotis pro nuptiis, aut ut nubat, vel similiter conceptum, quandonam modale, quando autem conditionale præexistat Auctor hic à
 17 n. 10, investigat. In dubio igitur modus & + non conditio præsumatur l. quero 56, §. inter ff. locat. Bardellon. consil. 80, n. 10, Sanfelice. decif. 175, n. 8, Merlin. Pignat. contrrov. 40, n. 22, cent. 2, Spad. conf. 277, n. 3, & conf. 278, n. 9, lib. 3, Marc. Ventur. conf. 18, num. 44, Gratian. *discept.* 136, n. 15, Leoncill. decif. Ferrar. 38, n. 7, Antonin. de Marin. resol. 333, n. 5, lib. 1, & resol. 8, n. 21, lib. 2, Rota in Romana fideicommissi 21, Junii 1652, n. Verospio. Modus autem nil aliud est quam adjacens determinatio + originem principalis dispositi non impediens, sed executionis dirigens, & coarctans effectum. Bald. in l. Arethusa 15, n. 7, ff. de stat. hom. Merlin. Pignat. contrrov. 47, n. 23, lib. 1, Bardellon. conf. 20, n. 14, & consil. 80, n. 9, & 10, & consil. 141, n. 8, Lancell. Gall. conf. 2, n. 28.
 19 Modus à conditione resolutive + non differt, cum utrumque supponat actum perfectum in certum eventum resolvendum. Bart. in l. quibus diebus 4, §. quidem Titio in ult. oppositione ff. de condit. & demonstrat. Leoncill. decif. Ferrar. 38, n. 8, Cyriac. contrrov. 230, n. 22, & contrrov. 239, n. 2, & 3, Ciarlin. contrrov. 157, n. 50, Merlin. Pignat. contrrov. 40, n. 22, cent. 2, Capyc. Galeott. contrrov. 10, n. 68, in fine lib. 2. Et sic in exitu quoad resolvendum contractum + modus & conditio æquiparantur l. i. c. de donat. quæ sub mod. Bart. in l. quibus diebus 40, §. Terminus n. 17, ff. de condit. & demonstrat. Cyriac. d. contrrov. 230, nu. 23, & d. contrrov. 239, n. 4, Capyc. Galeot. d. contrrov. 10, sub n. 68, vers. & sic, & contrrov. 23, n. 51, lib. 2, Bardellon. conf. 76, n. 28, & conf. 199, sub n. 5, Mart. Ventur. dicto conf. 18, nu. 48, Staiban. jun. resol. 88, n. 45, & seq.

Inter modum verò, & conditionem præcipua inter ceteras intercedit differentia, quia respectu
 21 conditionis + dispositio non fortitur effectum, nisi ita demum purificata conditione. Auctor hic nu. 24, & 25, Antonin. de Marin. resol. 333, n. 4, lib. 1, Staiban. jun. dicta resol. 88, n. 50, Bardellon.

consil. 80, sub n. 7, vers. è converso autem. At è converso modus non nisi post consecutum + emolumentum impletur l. Mævia 44, ff. de manumiss. testam. cum juribus cumulatis per Cyriac. contrrov. 153, n. 54, & contrrov. 247, n. 28, Bardellon. conf. 80, n. 6, & conf. 141, n. 21, Ciarlin. contrrov. 52, n. 43, & contrrov. 88, n. 50, & contrrov. 137, n. 50, in fine & 51, Joan. Carol. Antonell. de temp. legal. lib. 4, cap. 14, n. 53, Staiban. jun. dicta resol. 88, ex n. 51, Anton. de Marin. dicta resol. 333, sub n. 4, vers. secus autem in modo, lib. 1, Altograd. conf. 84, n. 5, & 6, lib. 1, Spad. conf. 277, n. 2, li. 3, Sanfelice. decif. 175, n. 7, Mart. Ventur. conf. 49, n. 83, Rot. coram Buratt. decif. 937, n. 9, & coram Duran. decif. 339, n. 49, & n. 56, & decif. 293, n. 14, part. 5, decif. 309, n. 7, p. 7, & decif. 217, n. 5, part. 8, recent. & in Ferrarien. fideicommissi 5, Martii 1663, nu. 2, Vice-Comite, & prius in Romana fideicommissi 21, Junii, 1652, n. 8, Verospio. Verùm quia conditio impleri debet per viam exclusionis, modus autem + per viam compulsionis Bardellon. conf. 20, n. 10, & consil. 57, n. 23, & consil. 141, n. 22, Galuan. conf. 13, n. 25, Mart. Ventur. consil. 34, n. 24. Idè in conditione interpellatio non est necessaria, + quemadmodum requiritur in modo ut quis privetur ob modum non impletum. Galvan. consil. 13, n. 24, Cyriac. contrrov. 247, n. 42, Altograd. conf. 84, n. 42, lib. 1, Menoch. consil. 131, n. 6, & per totum. Duran. decif. 146, n. 9. Quæ differentia inter modum & conditionem in + contractibus innominatis cessat, ex quo modus in eis & conditio æquiparantur. Fab. de Ann. conf. 81, n. 16, Bardellon. consil. 199, n. 5. Ceterùm legatum dotis relictum puellæ in causam nuptiarum, quando purum + sub modo, aut conditione dicatur præter hic adductos per Auctorem inquirunt latissime Staiban. Jun. dicta resol. 88, Antonin. de Marin. resol. 246, & resol. 247, & dicta resol. 333, lib. 1, Carol. Boss. de marim. cap. 1, n. 107, & seq. & cap. 11, n. 458, Silvatic. conf. 74, n. 65, Joan. Carol. Antonell. de temp. legal. lib. 4, cap. 7, n. 11, & 12, & c. 16, sub n. 3, Mart. Medic. ad decif. Senen. examin. 2, n. 27, & 28, Rota in Romana fideicommissi de Cartulis 26, Novembris 1647, §. quia dos legata & seq. & in Bononien. legati 28, Junii 1652, Verospio.

CAPUT XXXVII. SUMMARIUM.

- 1 Legata ad libitum Testatoris revocari possunt. Etiam ex parte legatarii revocantur si non acceptentur n. 2. Qualiter fieri possint irrevocabilia numer. 3. Dote si vivens Testator in minori summa tradiderit mortuo Testatore residuum dotis consequitur numer. 4. Si æqualem tradiderit legatum extinguitur n. 5. Fallit ut n. 6.
- 7 Legatarius ultra emolumentum gravari non potest. Fallit ut n. 8.
- 9 Legatum pro tutela non debetur recusato opere tutela; Fallit ut n. 10. & n. 11. & 12.

T estatoris ad libitum legata + revocari possunt Ripol. var. resol. cap. 13, num. 32, Merlin. decif. 747, numero 2, & 16, ubi quod Testator etiam hæredi facultatem concedere possit revocandi legata, qua tamen ex odio uti nequeat, repetita decif. 230, part. 7. recent. Duran. decif.

Observationum de Alimentis Cap. XXXVII. 67

decif. 40, n. 33, ubi de legato alicui relicto quantum ipse velit, quod revocatum censetur non facta declaratione voluntatis per hæredem, repetita decif. 206, apud Post. de manum. & triplicata dec. 17, part. 5, & decif. 86, nu. 37, & seq. ubi etiam quod ex facto tertii legatum possit revocari, & sequent. ubi etiam, quod ex facto tertii legatum possit revocari, & decision. 208, numer. & sequent. ubi limitat in legato purè relicto, part. 6, & decif. 97, num. 10, & 11, & decif. 104, n. 13, ubi pariter de facultate collata in hæredem admodum legati, & dec. 189, nu. 1, & per tot. part. 7, & decif. 309, n. 70, part. 8, recent. ubi quod vivo Testatore legatum etiam tacite revocari possit, ita ut irrevocabile non evadat nisi post mortem Testatoris. Joan. Carol. Antonell. de temp. legal. lib. 1, cap. 40, n. 18, ubi quod legata etiam ad pias causas revocentur in præsentia duorum testium. Buratt. dec. 168, sub n. 5, versic. prout nec legata. Altograd. consil. 65, nu. 26, & 27, lib. 2. Caren. resolut. 37, n. 8, ubi quod revocatio legati valeat quantumvis facta in Testamento minus solemnè & invalido. Sanfelice. dec. 289, sub n. 10, vers. & in materia, & latius prosequitur Auctor hic in principio, & n. 4, Joan. Franc. Andr. contrrov. 306, nu. 9. Quam revocabilitatem legata habent etiam ex latere legatarii, donec ab ipso fuerit acceptata, ut post Auctorem hic animadvertunt Merlin. Pignat. contrroversa 63, numer. 25, cent. 2, Bottillier. de success. ab intestat. cap. 1, Theorem. 41, nu. 10, Surd. decision. 25, sub nu. 25, versicul. & tamen. Joan. Carol. Antonell. de temp. legal. lib. 2, cap. 93, n. 5.

Unde Doctores quærunt formam saltem per indirectum ad inducendam + in aliqua parte ultimi
 3 iudicii immutabilitatem, & ipsius legati irrevocabilitatem. Roman. post alios conf. 171, sub nu. 1, versic. dicunt hunc esse modum. Ripol. var. resol. c. 13, n. 32, & seq.

Successive quærunt Auctor hic n. 5, si Testator post factum legatum illud adhuc vivens legatario tradiderit, quid juris. In qua quidem questione si Testator legaverit quatuor exempli gratiã pro dote, seu maritanda muliere, & in casu ipsius
 4 matrimonii tria tantum + pro dote tradiderit, unum deficiens mortuo Testatore consequi poterit. Doctores communiter in l. filia 11, Cod. de legat. & in l. Lucius Titius 22, ff. de legat. 2, Spad. consil. 284, sub n. 2, vers. tota igitur lib. 3, Franc. decision. 422, n. 6, Rot. coram Millin. decision. 404, ubi etiam quod istud pendeat ex conjecturis Beltram. ad Ludovif. decision. 236, sub lit. A. versic. si tamen vita. Joan. Franc. Andr. contrrov. 140, n. 1, & per tot. & contr. 306, n. 2, Cyriac. contr. 142, n. 12, & seqq. At ubi Testator vivens solvit dotem integram + quam legaverat, tunc legatum extinguitur per textum in dicta leg. filia. Surd. consil. 119, numer. 10, Lanfranc. Zacch. de salar. quest. 35, numer. 11, & per totam. Beltram. ad Ludovif. dicta decision. 236, sub lit. A. versic. quod si pater. Rot. coram Merlin. decif. 249, numer. 1, & per tot.

Præcedens tamen conclusio non militaret quoties legatum ex alia causa + procederet, tunc enim per solutionem factam in vita à Testatore ex causa dotis legatum non extingueretur, leg. quingenta 12, ff. de probat. Surd. dicto consil. 119, sub n. 12, versic. & si dicatur. Franc. decision. 422, n. 4, & 8, Rot. decif. 499, n. 5, & per tot. part. 2, recent. Lanfranc. Zacch. de salar. dicta quest. 35, n. 11, & per tot. Unde Ripol. var. resol. cap. 13, n. 144, & seq. dum vult mulierem consecuta dote in vita

Testatoris, adhuc idem legatum prætere posse demandandum venit.

At si legataria præsentiones longè majores habens quantitate sibi relicta, cum onere ulterius quidquam non petendi legato acquieverit, utique adversus legati acceptionem audiri nequit, siquidem legatarius + ultra emolumentum gravari tametsi non possit l. ab ea 9, Cod. de fideicom. leg. filiusam. 117, §. apud Marcellum ff. de legat. 1, Attamen acceptando legatum + onusque ei in junctum subire cogitur. Sperell. decision. 73, n. 67, & decision. 176, nu. 3, & decif. 177, n. 3, Ciarlin. contrrov. 70, n. 8, & 9, & num. 16, Seraphin. decif. 961. Rot. apud Pacific. de Salvian. decif. 188, n. 6, Surd. consil. 7, sub nu. 5, versic. ubi vult, & in terminis legati relicti à Tuore, Joan. Francisc. Andre. contrrov. 363, nu. 1, & per totam. Lanfranc. Zacch. de salar. quest. 34, n. 4, & per totam. Rot. decif. 41, n. 3, part. 9, tom. 1, recent. Sicuti è converso dicitur si legatum pro tutela + relinquatur neglecto munere administrationis, cessat quoque commodum legati dixi allegat. 71, n. 4, lib. 3, & in annotat. ad cap. Joan. Carol. Antonell. de temp. legal. lib. 2, c. 22, n. 33, Bellon. de jur. accrescen. cap. 7, quest. 54, n. 162, & 163, Joan. Franc. Andr. contrrov. 51, n. 1, Galeott. contrrov. 59, n. 48, lib. 1, Bottill. de success. ab intestat. cap. 2, Theorem. 63, n. 6, fol. 320, Carraciol. dec. 23, n. 33, Pereg. conf. 3, nu. 2, lib. 2, Staiban. jun. resol. 88, n. 75, Ho-diern. ad l. hac edic. l. q. 42, n. 5.

Prædicta tamen conclusio duas inter ceteras recipit limitationes. Quarum prima est in relicto Tutori pupillis conjuncto, cui legatum + debetur, etiam si à tutela se excusaverit, cum præsumatur factum consanguinitatis intuitu late Grat. consil. 84, n. 3, & seq. lib. 2. Roman. conf. 207, nu. 2, prope finem, & conf. 235, sub n. 5, versic. quia tunc cum magis contemplatione consanguinitatis. Dec. consil. 178, sub n. 4, versic. hoc non habere locum, quando legatum conjuncto relinquatur. Crot. consil. 148, n. 3, ubi tamen subdit super conjunctione fundamentum non facere, sed super aliis ibidem recensitis. Jas. consil. 183, sub n. 12, vers. ut remunerare eum pro munere tutela. Ruin. consil. 38, n. 3, & 4, lib. 2, Menoch. consil. 146, n. 11, Spin. de testam. gloss. 29, n. 26, Guttier. de tut. part. 1, cap. 22, n. 12, Capyc. Latr. consil. 106, à n. 31, tom. 2, Nevizan. conf. 3, n. 9, Thomaf. de tut. & curat. tit. 25, n. 205, Merl. Pignat. contrrov. 40, n. 43, cent. 2, Bottill. de success. ab intestat. cap. 2, Theorem. 63, sub n. 6, versic. hac tamen doctrina.

Secunda est quando ex causa minoris ætatis tutelæ munus legatarius subire + nequit. II Schrad. de feud. part. 10, sect. 20, sub n. 87, vers. & idem quoq; Surd. consil. 218, n. 16, in fine, & n. 17, Fig. de tut. quest. 13, n. 8, Galganet. de tut. lib. 1, tit. 9, n. 22, Thomaf. de tut. & curat. tit. 25, n. 197, Rot. in Ferrarien. fideicom. 5, Martii 1663, n. 5, Vice-comite. Idem quoque militat in quolibet alio impedimento, + ratione cuius tutelæ muneri legatarius incumbere nequit, veluti ex causa militiæ clericatus, & similium. Piag. de Tutor. quest. 13, n. 8, & 9, Galganet. de tut. lib. 1, tit. 2, n. 15, Schrad. de feud. part. 10, sect. 20, n. 87, & 88, ubi in clericis dubitat Thomaf. de tut. & curat. tit. 25, n. 197, & sub n. 210, sublimit. 18, fol. 1016, Rot. in d. Ferrar. fideicom. 5, Martii 1663, n. 6, Vicecomite.