

## DECISIO LXXXIX.

R. P. D. CELSO.

Melevitana Pacti.

Veneris 14. Februarii 1654.

## SUMMARIUM.

- 1 Verba, omnia & singula, nullam restrictionem admittunt.
- 2 Rot. in Melevitana census 24. Januarii 1652. coram Peutingero declarata.
- 3 Clausula quod scripta indebitè in inventario habeantur, pro non descriptis præservat à præjudicio.
- 4 Pater in præjudicium filiorum de eorum bonis disponere non potest.
- 5 Bona filiorum non cadunt sub fideicommissio parisi. Propria filiorum sunt separanda ne confundantur cum hæreditate patris, n. 6.
- 7 Inventarium operatur ne bona hæredis confundantur cum bonis defuncti.

**I**n instrumento Matrimoniali, inito de anno 1567, inter Joan. Paulum Manducam, & Catharinam Xerri, fuit in specie appositum pactum quod omnia & singula bona per ipsos, sponsum & sponsam, acquirenda constante matrimonio intelligantur, & sint filiorum; cum autem occasione illius plures exortæ fuerint lites, & controversiæ tam in Rota, quam in aliis Tribunalibus, ad illas tollendas dedi dubium; an & quæ bona acquisita à Joanne Paulo, & uxore spectent ad filios, & sint separanda à fideicommissio. Et hodie illo proposito informante tantum Cumulo, Manduca verò per 14. vices citato, comparere recusante, responsum fuit omnia bona, quæ sita constante matrimonio, esse separanda, sive illorum acquisitio proveniat ex pecunia propria conjugum, sive ex industria, vel alio quocunque titulo.

Ratio resolutionis fuit, quia verba pacti sunt clara, & generalia, ibi omnia, & singula bona, & quæ nullam restrictionem patiuntur juxt. text. in l. si societatem 74. ff. pro socio. Et habent vim specialis dinumerationis ac comprehendunt quæcumque bona, absque ulla limitatione, Gloss. in cap. ut circa verba omnia, & singula de election. in 6. Aretin. in l. si ex toto §. si ita legatum in primo notab. ff. de leg. 1. Jaf. in l. 1. n. 24. ff. eod. Rota decis. 160. n. 3. part. 4. recent. cum aliis in Bononien. successione de Zanis, 1641. coram R. P. D. meo Bichio.

Et in proximis terminis tradunt Lopez in rub. de donat. inter vir. & uxor. §. 62. n. 1. & 4. Gutierrez civil. quæst. lib. 2. quæst. 117. n. 2. vers. contrarium tamen, & n. seqq. Matien. ad novam recopilat. lib. 5. tit. 9. lib. 2. gloss. 2. n. 1. & seqq. fol. 257. Morquet. de divis. bonorum lib. 2. cap. 11. n. 4. Giurb. ad consuetud. Messan. cap. 1. gloss. 3. part. 1. num. 3. & seqq. Valasc. consult. 103. n. 17. & seqq. ubi quod veniant omnia augmentata post matrimonium, sive processerint ex pecunia communi, sive ex industria, ut firmat Gamm. decis. 358. n. 1.

Nec relevat decisio in Melevitana census 29. Januarii 1652. coram Reverendissimo Præsidi Domino meo Peutingero, in qua firmatur & sub dicto pacto comprehendendi tantummodò bona ex propria industria per conjuges acquisita. Nam cum ibi articulus non fuerit ex professo discussus,

& talis interpretatio expressè resistat verbis ipsius pacti, nullo modo complectenda venit, Bart. in l. Ab executore nu. 7. in fine de appellat. Tiraq. in l. si unquam verbo libertis num. 13. Cod. de revoc. donat. Aym. consil. 1. pro genero n. 312. Surd. consil. 179. n. 47. & 48. Rota decisione 198. n. 1. p. 6. recent.

Minus facit quod bona hujusmodi ab hæredibus fideicommissariis Joan. Pauli fuerint in inventario descripta tanquam supposita fideicommissio ejusdem. Nam stantibus clausulis, & reiteratis protestationibus datis in summ. num. 2. quod quatenus describerentur aliqua bona, quæ de jure describi non debuissent, pro non descriptis habeantur: ex illis præservatum fuit omnè præjudicium resultans ex adnotatione prædicta Angel. in l. 1. §. hæc stipulatio, num. 2. 4. ff. si cui plus quam per leg. falc. Rot. decisio 287. nu. 6. part. 3. recent. & in Romana separationis bonorum 20. Aprilis, & 25. Junii 1646. coram R. P. D. meo Verospio.

Quibus stantibus non potuit Joan. Paulus in præjudicium filiorum de dictis bonis disponere, & illosque jure quæsito privare, ut in terminis hujus pacti firmavit Rota decisione 83. nu. 3. & seqq. & decisione 221. per tot. part. 4. tom. 2. recent. & novissimè fuit resolutum in Melevitana Viridarii 2. Maii 1653. & in alia Melevitana Salviani, seu census 4. currentis Mensis coram R. P. D. meo Peuting.

Et propterea bona prædicta, uti spectantia ad filios, non cadunt sub fideicommissio & ut in puncto tenuit Rot. in dict. Melevitana fideicommissio 13. Martii 1651. coram Reverendissimo Præsidi Domino meo Bichio, & probat text. in l. sequent. quæst. 70. ff. de leg. 2. Peregr. decis. fid. art. 6. n. 1. & seqq. Corn. consil. 228. n. 9. lib. 4. Gabr. consil. 92. n. 17. & seqq. lib. 2. Eugen. consil. 69. d. n. 4. eod. tit.

Imò tanquam propria filiorum veniunt separanda, ne confundantur & cum hæreditate, & fideicommissio patris per text. in l. 1. §. fin. de separ. Bart. in l. debitori n. 4. vers. hic quero Cod. de pact. Castr. cons. 245. n. 1. lib. 1. & ultra relat. per Cost. de remed. subsid. remed. 40. n. 1. & 2. & de ratione rata q. 45. n. 1. & seqq. firmavit Rota decis. 41. per tot. & decis. 51. n. 1.

Maximè cum factum sit inventarium, quo casu sine alia separatione, bona hæredis non comprehenduntur in bonis Testatoris, nec fit commixtio, ut tradit Phanucc. de invent. q. 242. n. 19. cum aliis per Surd. decis. 310. n. 15. & seqq.

Et ita &amp;c.

## DECISIO XC.

R. P. D. CERRO.

Romana Reintegrationis.

Lune 23. Februarii 1654.

## SUMMARIUM.

- 1 Reintegratio in possessionem non datur nisi probata injustitia & nullitate notoria sententiæ ex eisdem actis, & n. 6. Peti non potest ab eo qui habuit se pro spoliato, n. 8.
- 2 Actor tenetur sequi forum rei.
- 3 Laicus non potest excipere de foro competenti religioso.
- 4 Executio, pendente appellatione facta, illa deserta non revocatur.

5 Fructuum

## Ad materiam de Alim. Decis. XC. &amp; XCI. 157

- 5 Fructuum quantitas ex instrumento liquidatur.
- 7 Sententiam approbat, qui ab ea non appellat.

**R**esolutum fuit non esse dandam reintegrationem Philippo, & Paulo Emilio de Comitib. adversus sententiam Curie Capitolinæ latam, anno 1648. ad favorem Patrum S. Caroli ad Catinarios, & executioni demandatam super associatione ad vineam controversam. Quia non constat ex iisdem actis, ut opus est, de nullitate, & injustitia dictæ sententiæ adeò clara, & notoria, ut probabiliter dici valeat judicem, neglecto juris ordine tanquam privatum processisse, & sic possessionem spoliasse, ut respondit Rota in Rom. de Bombellis 31. Maii 1613. coram Cardin. Sacratio, apud Modern. Perus. de manut. dec. 9. sub n. 19. cum pluribus seqq. sæpius comprobata, innomeris allegatis in Senogallien. Salviani 3 Junii 1647. coram Eminentissimo D. Card. Corrado s. fin.

Nullitas autem deducta ex defectu jurisdictionis Curie Capitolinæ in causis Religiosorum removetur, ex quo in dicto judicio Patres erant Actores, & sic tenebantur sequi forum rei, ut probat text. apertus in cap. si Cler. Laicum. de for. comp. Alex. cons. 103. n. 7. lib. 5. Roland. cons. 24. n. 8. vol. 4. Marant. in prax. p. 4. distinct. 11. nu. 2. German. de Sacr. immunit. ut. de jur. jur. lib. 3. c. 21. n. 215. fol. 360. Modern. Sicul. de effect. cleric. eff. 1. n. 523. D. Episcop. Eugubin. d. for. Eccles. 100. nu. 15. nihil refragante Bulla Pauli III. inter ejus impress. 36. Bullar. nov. p. 1. fol. 553. Dante Eminent. D. Card. Urbis Vicario jurisdictionem in causis Religiosorum activè, & passivè. Quia præter quod intelligi potest in actionibus principalibus, non autem in accessoriis, qualis est hæc, quæ fuit mota in Curia Capitolina. Cum de hoc non excipiant Religiosi, aut Cardinalis Vicarius ad quorum favorem Bulla Paulina emanavit, non videtur, quòd Laicus \* de eo possit excipere, qui tunc de incompetencia fori non opposuit ad doctrinam Bart. in l. 2. n. 8. & 10. ff. de except. rei jud. Soc. sen. cons. 78. n. 8. lib. 4. Surd. cons. 1. n. 84. Rota dec. 265. n. 3. vers. Tum quia hæc exceptio, p. 1. dec. 447. n. 39. p. 5. & decis. 232. n. 17. p. 8. recent.

Nec refert quod sententia fuerit demandata executioni intra decennium ad appellandum, & absque liquidatione fructuum decursum.

Quoniam primum objectum cessat, ex quo nunquam fuit appellatum, & quamvis etiam appellatione deserta, intret revocatio per viam nullitatis juxt. dec. Cas. de Grass. 2. alias 108. de appell. Hoc tamen procedit in executione obliqua, non autem in directa, qualis est actualis possessio rei, in sententia comprehensæ, quæ non revocatur, \* nec minus per viam nullitatis, quando sententia transivit in judicatum, ut optimè distinguendo, respondit Rota coram Buratt. dec. 77. n. 4. in Rom. fideic. de Capite Ferreo 10. Junii 1644. coram Eminentissimo D. Card. Corrado §. Præterea ex alio, & prius in Gerunden. Ben. 16 Martii 1643. coram me, §. & licet de stilo. Secundum verò occurrit, quia certa fructuum quantitas \* ex ipso instrumento venditionis liquidò constabat, Rol. cons. 14. nu. 3. lib. 1. Gratian. discept. 22. num. 1.

Injustitia verò principaliter deducta ex quo sententia concedat associationem pro scut. 600. absque vinculo investendi appositum in instrumento venditionis, & non computatis canonibus proprietario solutis, urgetur quidem; sed quia non apparet de præfatis appositum in actis Curie Capitolinæ, non est attendenda cum injustitia sententiæ ad effectum spolii judicialis \* sit probanda

Decisiones ad Tract. de Alim.

ex iisdem activis, ut præter decisiones in principio allegatas, respondit Rot. decis. 479. nu. 1. & 2. part. 4. divers. & in recent. dec. 306. n. 34. cum duobus seqq. part. 6. & coram Duran. decis. 454. n. 4.

Præterea cum auctor petentium reintegrationem à dicta sententia, nec ab ejus executione, appellaverit illam approbasse, \* & confirmasse videtur, & pluribus adductis autoritatibus, respondit Rota in Aquilana Juris p. 4. Junii 1646. cor. D. Card. Corrado, §. quia cum ab eo vers. & videtur appellans, & in Narn. Juris pascendi 23 Maii 1653. coram R. P. D. meo Verospio §. ult. & sic habuit se pro spoliato; Imò factio proprio cecidit à possessione, quo casu ex ejus persona peti non potest \* reintegratione, Imol. in cap. sepè de rest. spoliat. Caputaq. decis. 17. num. 1. & 2. part. 3. Rota dec. 4. & decis. 462. num. 2. vers. Unde Archip. p. 1. & decis. 506. num. 2. & 3. p. 8. recent.

Et ita utraque parte, &amp;c.

## DECISIO XCI.

R. P. D. CERRO.

Melevitana Bonorum.

Veneris 6. Martii 1654.

## SUMMARIUM.

- 1 Immissio ex Salviano datur, stante hypotheca. Non conceditur permutanti, nisi cum clausula restituis in permutationem habitis, n. 7. Contra n. 8. & 9.
- 2 Sententia præcedens non est revocanda per sententiam, quæ fertur super novo processu. Et de ratione, n. 3. Criminalis lata contra donatorem non officit donatariis, n. 4.
- 5 Fundus datus in dotem inestimatus remanet in dominio uxori. Declara ut n. 6.
- 10 Compensatio de specie ad speciem non datur.
- 11 Actio competens ex diversa causa exerceri potest ab obligato ex altero. Et de ratione, n. 12.
- 13 Decisiones dicuntur pars sententiæ.
- 14 Detractiones ex non confessione inventarii & alienationibus, præsumuntur consumptæ. Fieri nequeunt super fideicommissio particulari desiciente inventario, n. 18.
- 15 Inventarium unius non suffragatur alteri.
- 16 Dos constans in stabilibus, in eisdem restituenda est. Non soluta repeti non potest, num. 17.

**I**mmissionem concessam Cumulo Charitatis Melitæ, & Hospitali S. Spiritus Donatariis Jo. Xara super prædiis nuncupatis Taxirim, & Tameinum. Iterum concedendum esse dixerunt Domini, confirmando sententiam Rotalem; quia nimirum ex confessione ejusdem Virginie Austricis Patrum S. Dominici, constat de tempore donationis, fuisse à donatore possessam. Ideò vigore hypothecæ \* in donatione appositæ, competit donatariis immissio in Salviano, ex adductis in decis. edita 1 Februarii 1651. coram Eminentissimo. Othobono.

Nec relevat, quòd revocata non fuerit sententia criminalis, declarans donationem invalidam & simulatam, quia hujusmodi revocatio non est necessaria, \* ubi sententia subsequens fertur super novo processu, & probationibus factis ex



