

to, & respectu tam dictorum scut. 3. mil. quam aliorum scutorum mille auri, quæ Fabronius avunculus de proprio constituit, & in quibus terminis dictus textus loqui posset alia ratione evitatur, quæ est quod dictus textus supponit veram, & non simulatam promissionem præcessisse\*, hic autem nulla adfuit vera promissio\*, sed tantum simulatio, qua stante defecit consensus, & consequenter potestas agentium, ut advertit Paris. dicto cons. 54. n. 41. cum seqq. lib. 1. & cons. 86. n. 49. lib. 3. Gabr. cons. 142. sub n. 6. vers. verum hoc casu lib. 2. Rota coram Burat. decis. 925. n. 9. vers. Non obstat.

Quod etiam colligitur ex eo, quia ibi præcedit promissio dotis, & ex intervallo sequitur acceptilatio, ut patet ex illis verbis, deinde acceptam eam fecit l. 3. & ibi glos. lit. P. ff. de solut. Covarr. var. resolut. cap. 14. n. 1. lib. 1. Quo casu regulariter confessio de recepto, vel acceptilatio attenditur, neque exinde arguitur simulatio. At verò id non applicatur confessioni Francisci factæ, ut præfertur, uno eodemque tempore cum promissione dotis, tunc enim promissio, & confessio reputantur pro unico actu confessionis inefficacis juxta superius allegata.

Minus præsentis casui applicatur conclusio firmata per Bald. in l. 2. §. final. n. 5. ff. si certum petat. & per Cyriac. contr. 132. nu. 17. cum seqq. quod scilicet in præjudicium procuratoris, & ut ipse teneatur domino reddere rationem, perinde ac si exegerit, semper ejus confessio præsumatur vera, quia non versatur in confessione procuratoris, sed principalis & in materia prohibita quæ à legibus tam communibus quam municipalibus irritatur juri bus supra allegatis.

Frustra autem prætenditur, quod admissio ut dicta confessio dotis receptæ emanaverit in fraudem prohibita donationis nihilominus potuerit illa deinde confirmari morte Francisci, quia tantum abest ut Franciscus in eadem voluntate perseveraverit usque ad ejus obitum ut immo constet de illius revocatione non solum tacita per supervenientiam inimicitarum Rota coram Burat. dec. 311. n. 3. in fine in recent. dec. 355. n. 4. par. 6. sed etiam expressa per litem prævio monitorio ad ejus instantiam introductam super nullitate matrimonii, & cassatione dicti Instrumenti dotalis, nec non per duplicatis procuratæ mandatis ab eodem factis, pro impetranda absolutione, & declaratione nullitatis matrimonii, & confessionis, Speculat. in Rubric. de donat. sub nu. 3. vers. Item ponit, Barbat. cons. 6. col. 9. num. 10. lib. 2.

Et ita utraque parte informante resolutum fuit.

DECISIO CVXX.

R. P. D. ALBERGATO.

Bononien. Alimentorum.

Lunæ 23 Januarii 1658.

SUMMARIUM.

- 1 Alimenta non præstantur non consilio de paupertate, & bono jure.
2 Paupertas in filio familias præsumitur: fallit ut num. 3. 4. 5. & 6. de tempore præciso est probanda num. 7.

Sumptus litis Marchioni Claudio colliganti non esse subministrandos à Marchione Joanne Maria ejus Patre fuit per Dominos hodie resolutum, quia ejus paupertas non fuit sufficienter justificata per prout ad hunc effectum copulativè cum bono jure requiritur Covar. pra. q. c. 9. sub n. 5. &

seq. Rot. coram san. me. Greg. dec. 189. & dec. 543. utrobique n. 1. Anconitana alimentorum 4 Junii 1646. in prin. & in Rom. Bonorum seu usufruc. 19 Januarii 1652. coram R. P. D. meo Zarate §. deficiunt siquidem. Nec præsumptiva probatio paupertatis ex eo deducta quod Marchio Claudius sit filius familias, de qua per Add. ad Burat. dec. 707. sub n. 10. hoc casu suffragari posse visa est. Nam omisso, quod filius habet bona hæreditaria Comitis Furni ejus foci sibi in dotem constituta, quæ ad excludendam paupertatem ad hunc effectum sufficere possunt, ut in puncto supervenientis hæreditatis Rota in Romana alimentorum 12 Junii 1651. coram Reverendis. Taraconen. §. paupertas, pariter sublata fuit difficultas quia habet ulterius libras 400. mensuras titulo alimentorum per ab Eminentiss. D. Cardinali Legato taxatas, & pro illis, tuto recipiendis pinguem assignationem in tot bonis stabilibus, quo casu necessario probandum esset, quod hujusmodi quantitas pro congruis ipsius alimentis, & sumptibus litis non sufficiat, quodque sine nova sumptuum præstatione litem sustentare non posset, juxta text. in l. fin. C. de ordin. cognit. Bald. in aut. propterea. n. 4. vers. quæro ergo C. unde vir. & uxor. Ruin. cons. 81. sub n. 6. in princip. vers. Et propterea in casu nostro lib. 5. Rota coram Seraphin. decis. 426. n. 2. dec. 676. n. 1. part. 1. divers. & in alia relata per Adden. ad san. me. Greg. dicta dec. 189. sub n. 7. vers. paupertas debet probari, & coram Eminentiss. D. Card. Ottobon. decis. 152. num. 3.

Et licet assignatio prædicta librarum 400. facta fuerit pro alimentis non propterea ad effectum obtinendi sumptus litis expensæ, deductis ex prædicta quantitate alimentis, solvi nullo modo possint, ut in terminis de eo, cui pro alimentis assignata fuerunt scuta decem mensura, quod nihilominus paupertatem ad effectum consequendi sumptus litis probare teneatur post. dec. 48. part. 2. divers. firmatum fuit in dec. 170. n. 2. part. 4. recent.

Quam rationem tanto facilius amplexi sunt DD. in præsentis casu, quia parte Marchionis Joannis Mariæ datur fumus, quod stabilia pro libris 400. mensuris filio assignata in redditibus, præfatam quantitatem superent nec dubitare videtur ipsa decisio ad favorem Marchionis Claudii edita coram R. P. D. meo Melio sub die 10 Maii 1656. Et propterea eo magis de tempore præsentis hæc qualitas est justificanda, quia de præterito pauper hodie talis non præsumitur, quando ad aliquem determinatum finem allegatur paupertas, & cum punctualiter, & de tempore præciso sit probanda argumento text. in l. Spadonem 17. §. qui absolutus ff. de excusat. Tutor. Bartol. in l. ex diversis 18. §. ultimo sub n. 9. ff. solut. matrim. Menoch. præsumpt. 25. n. 9. & 11. lib. 6. Capyc. Galeot. lib. 1. contr. 32. n. 35. Annot. ad dec. 117. n. 110. part. 4. tom. 3. Rot. dicta dec. 170. n. 3. part. 4. recent. Toletana matrimonii prima Februarii 1649. sub §. quia nulla, & §. prædicta vero coram Eminentiss. D. Cardinali Corrado, & in Romana Vineæ 28 Martii 1650. coram Reverendis. D. meo Decano in principio. Et ita utraque.

DECISIO CXXVI.

R. P. D. MELIO.

Romana Transactionis.

Lunæ prima Aprilis 1658.

SUMMARIUM.

- 1 Læso in tertia parte sufficit ex statuto Urbis ad rescissionem transactionis.

2 Absolutio

- 2 Absolutione à Juramento obtenta contractus juratus impugnari potest.
3 Transactio inita super futuro litis eventu sustinetur, super re clara non valet nu. 6. ex falsa causa non sustinetur, num. 7.
4 Confessio absente parte facta de æquitate canonica probat.
Approbata per partem magis probat. n. 5.
8 Transactionis ad validitatem requiritur ut hinc inde aliquid detur & num. 9.
10 Cessionarius de Juribus cedentis experiri potest.

Fulvia Pacifica, & Angela Coccanaria filia Catharinæ Pacificæ hæredes fideicommissariæ quondam Tiburtii Pacifici in solutum dederunt pro præsentis litium expensis, & aliis creditis de an. 1632. Canonico Lucillo Petruccio pro scutis 5000. domum in Platea Agonis quam postea idem Lucillus vendidit pro eodemmet pretio quondam R. P. Joan. Bapt. Honorat. verum cum deinde pro parte dictæ Angelæ ac Joan. Bapt. de Lutiis filii ipsius Fulviæ, fuerit motum Judicium contra dictum R. P. D. Honoratum emptorem dictæ Domus in vim l. fin. C. de edict. Divi Adrian. tollen. super immisione in possessionem assertæ Domus uti suppositæ fideicommissio dicti Tiburtii curavit emptor per transactionem reportare ad præfatis hæredibus fideicommissis ratificationem præteritæ venditionis unà cum cessione omnium Jurium eis competentium super eadem domo ex causa præfati fideicommissi cum recompensa solummodo scutorum 2000. quorum 400. dicuntur fuisse soluta in contanti, reliqua verò 1600. fuerunt deposita in sacro Monte Pietatis Urbis ad effectum illa reinvestiendi ad contentamentum ipsius emptoris pro evizione dictæ Domus, qui emptor postmodum valde dubitans de validitate initæ transactionis, quam ex capite enormissimæ læsionis prætendebat transigentes fideicommissarii rescindere, commissio-nem causæ super jactationibus, & molestationibus mihi dirigi obtinuit, unde cum dubitatum fuerit, An dicta transactio sustineretur, proposito sub hac die hujusmodi dubio per Dominos fuit negativè responsum.

Fundamentum resolutionis, omissis nullitatibus, quas pati etiam videbatur talis transactio, fuit enormissima læsio, quæ ex eo resultare satis clarè visa fuit; quia cum Domus controversa spectaret ad præfatos Angelam, & Jo. Bapt. fideicommissarios quondam Tiburtii Pacifici non obstante præcedente datione in solutum facta ad favorem Canonici Lucilli Petrucci pro scutis 5000. occasione præsentiarum expensarum, ac aliarum partitarum, quas tamen insufficientes, ac prorsus nullius roboris esse ad effectum sustinendi alienationem ipsius domus firmavit Rota sub die 32 Junii 1653. coram R. P. D. meo Albergato, utique cessio jurium reposita super dicta domo per eundem R. P. D. Honoratum successorem singularem ejusdem Lucilli Petrucci solutis tantummodo scutis 2000. juxta formam supradictam, manifeste reddit transactionem læsivam, nedum, in tertia parte\*, quæ sufficeret juxta dispositionem statuti Urbis lib. 1. c. 154. verum etiam ultra dimidiam justi ac certi pretii. Ideoque illa in totum corrui, ut notat Corn. cons. 166. n. 6. lib. 1. Dec. cons. 179. nu. 11. lib. 2. Grat. cons. 88. num. 3. lib. 1. Menoch. cons. 401. num. 159. lib. 5. Mantica. de tacit. & ambig. lib. 26. tit. 9. num. 29. Rota, coram Puteo dec. 223. in fin. lib. 1. dec. 102. p. 1. div. dec. 20. nu. 14. p. 4.

recent. 1. 2. coram Emin. D. Cardin. Ottobon. dec. 25. num. 4. & 5. & fuit resolutum in Bononien. nullitatis concordia, 12 Junii 1645. & 13 Junii 1646. coram R. D. meo Decano, confirmata 27 Jan. 1648. coram bon. mem. Bichio sub §. His positis, & in Romana rescissionis transactionis 29 Maii 1648. coram Eminentissimo D. Cardin. Corr. sub §. quia constat de læsione.

Neque relevat, quod hujusmodi transactio facta fuerit mediante juramento, quia cum Jo. Bapt. obtinuerit per absolutionem à dicto juramento ad effectum agendi, utique satis inde habitatus fuit ad comparandum in judicio absque metu perjurii Bald. in l. ex Scriptura n. 2. ff. de cond. & demonstr. Caltr. cons. 259. col. 3. post med. vers. Sed remanet dubia lib. 2. Cravet. cons. 7. n. 7. Cov. var. res. lib. 1. c. 4. num. 6.

Urgere neque visum fuit, quod instrumento dicto transactionis dicantur fuisse soluta prædicta scuta 400. in contanti, & ulterius promissas etiam dictis Angelæ & Joa. Bapt. litis expensas pro recuperatione horrei existentis in foro Boario subjeçti eidem fideicommissio Tiburtii, & propterea hujusmodi transactionem tanquam factam super futuro litis eventu per sustineri debere ad tradita per Bero. cons. 126. cum pluribus seqq. lib. 1. Rot. decis. 98. num. 2. in fin. part. 4. recent.

Quia ultra quod respectu scutorum 400. asserta numeratio, quæ de illis facta prætenditur in instrumento transactionis prorsus evanescit ex confessione ab ipsomet R. P. D. Honorato transigente in articulo mortis emissa, qui pro veritate declaravit hujusmodi quantitatem non numerasse, sed penes se retinuisse, ut attestatur illius Confessarius, etiam deponit alter testis Summ. Joan. Baptist. n. 5. qui plenam merentur fidem per æquitate canonica juxta textum in cap. Si cautio ubi Felin. num. 7. de fid. Instrument. Rota coram san. Mem. Gregor. XV. decis. 408. num. 2. & fuit resolutum in Romana Pecuniaria, 9 Junii 1656. coram R. P. D. meo Verospio, Præsertim cum dicta attestatio inserta fuerit per hæredes dicti R. P. D. Honorati in alio instrumento celebrato de Anno proximè præterito cum præfata Angela Cochana in summario ejusdem Joan. Baptistæ num. 6. & sic censetur ab eis approbata l. Filius familias ff. ad sen. Cons. Maced. Rota coram Cardinali Cavalerio decis. 26. num. 4. & in recent. decis. 185. num. 5. part. 6. Adhuc ista modica summa etiam si revera fuisset numerata, & expensæ faciendæ in recuperatione dicti Horrei, quæ non potuissent esse nisi modicæ attentata Modica causa, difficultates sufficere non possent pro salvando hujusmodi contractu ab enormissima læsione.

Dubitare neque posse censuerunt Domini de aliquo futuro litis eventu respectu dictorum Hæredum fideicommissariorum quoad præfatum Horreum existens in foro boario, tum quia ex testamento fideicommissantis literaliter apparet vocatio transigentium, quæ deinde fuit etiam approbata per Rotam coram bo. me. Coccino de an. 1632. sub die 5 Julii quæ est dec. 152. inter impress. p. 6. rec. & in dubium nunquam fuit revocata tum etiam quia ex instrumento dationis in solutum factæ de dicta domo ad favorem Lucillæ Petrucci oculariter pariter constat de insuffidentia ejus creditorum, ut fuit confirmatum in dec. in hac causa emanata sub die 23 Junii 1653. coram R. P. D. meo Albergato, ex cujus fundamentis fuit expedita causa mediante sententiæ promulgatione, quæ transitum fecit in judicatum. Unde cum talis transactio appa-