

Disput. Jur. de Judiciis. Tit. III.

mandatur, qui recurrit ad correspondentem camporis, seu mandatarium, ut illi solvat pecuniam missam à dante per litteras camporis. Notat Bellonus *decif. 1. num. 27.* Nicolaus Genua *de script. priv. lib. 3. post titulum de litteris cambii, & quæst. 6. titul. quædam notabilia, vers. contractus cambii.* Filliueius moralium quæst. *trad. 35. num. 405. par. 2. Narbona in leg. 13. titul. 18. libr. 5. recapitul. gloss. 2. num. 27.*

22 Ita litteræ non habent paratam executionem contra mandatarium, seu cum, cui diriguntur, qui virtute illarum compelli non potest ad solvendam pecuniam in litteris contentam, si ab eo non acceptentur. Verum si acceptentur coram Notario publico, aut per privatum chirographum recognitum, habebunt paratam executionem contra acceptantem, statutum de jure Castellæ *in l. 9. tit. 16. lib. 9. recopil.* in speciali casu, & non Paradorius *lib. 2. rerum quotidianarum cap. fin. 1. part. 8. 5. num. 19.* de jure Neapolitanico *in pragm. 1. cap. 5. & in pragm. 3. cap. 9. & 12. de litteris cambii.* Juxta jus commune sentiunt Mafcardus de probatib. *conclus. 990. litteris cambii num. 7.* Mastrill. *decif. 9. & decif. 221. num. 2. & per totam. Sigismundus Scaccia de commerciis §. 7. glossa 2. numer. 3.* Nicolaus Genua *de scriptur. privar. lib. 3. tit. de litteris cambii num. 67.* Gaitus de credit. *cap. 2. tit. 7. ex numer. 1483. iunctis num. 2371. & sequentibus, & num. 2491.* Quibus vero modis possit recognosci chirographum privatum, latè tractat Gaitus *in dict. tract. de cred. cap. 2. tit. 8. ex num. 2617. usque ad num. 2931.* qui refert, octo modos, quibus apocata privata recognosci potest, & ibi ad satietatem inveneris, quæ pertinent ad recognitionem. De jure Neapolitanico circa probatib. litterarum cambii per testes ad finem, ut possint executionem mandari, vide *Pragmaticam 5. cap. 4. de litteris cambii.*

23 Restat difficultas, an iste litteræ non acceptatae à mandatario, seu eo, cui diriguntur, habeant paratam executionem contra scribentem. Et dicendum est, habere paratam executionem contra scribentem, dummodo tam prædictæ litteræ non acceptatae protestentur, deinde recognoscantur à scribente, vel probentur, *juxta dict. pragmat. 5. cap. 4.* forma autem protestationis traditur à Sigismundo Scaccia de commerciis §. 7. glossa 2. num. 16. Qua protestatione, & recognitione, vel probatib. facta, potest ille, qui dedit pecuniam campori, & cui litteræ non soluta, & protestatae sunt remissa, habere recursum contra scribentem. & ab eo executivè exigere datum pecuniam. Ita sentiunt Bellonus *decif. 2. num. 36. & 37. & decif. 4. num. 7. & decif. 8. num. 19. & dec. 50. ex numer. 1.* Pereira *decif. 126. num. 5. in fine. Scaccia de commerciis §. 2. glossa 5. num. 316. & §. 7. glossa 2. num. 4. & 5. & per glossas sequentes.* Paschalis de viribus patria potestatis *part. 1. capite 8. num. 72.* Rovitus in pragmatica *1. num. 5. 6. & 7. de litteris cambii.* Nicolaus Genua *de scriptura privata lib. 3. sub tit. de litteris cambii, ad finem in notabilibus pro coronide materia, & scribens litteras cambii & s. acceptante litteras cambii, & s. scribens litteras cambii non solutas.* Atque ita statutum est de jure Neapolitanico *in pragm. 1. cap. 5. & 6. & in pragmatica 5. dict. cap. 4. de litteris cambii.* Verum est eodem jure, *juxta pragm. 6. cap. 4. codem titul.* requiri ad habendum regressum contra scribentem, ut is, cui solvenda est pecunia, illam exigat intra terminum præstitutum à pragmat. 3. cap. 9. & 10. eodem titul. seu adhibe diligentiam ad exigendum, & si eam non exigerit, faciat protestationem intra quatuor dies à presentatione apocata, vel lapsus termini ad exigendum, seu solvendum. Alioquin protestatione non facta intra hos terminos, denegetur regressus contra scribentem ei, qui exaduersus erat pecuniam, & scribens ipse manet liberatus.

24 Ex quo manifestè colligitur, stante eodem jure, imò vero etiam generali confutendis mercatorum, scribentem litteras non liberari per acceptationem mandatarii, sed potius manere obligatum, donec litteræ cum effectu solvantur, ac proinde acceptantem per acceptationem obligari, tamquam fidejussorem scribentis, qui est principaliter obligatus ad predictarum litterarum solutionem, à qua obligatione non liberatur, nisi soluzione sequuta, que omnino obligationem dissolvit, *principia infinita, quib. mod. oblig. toll.* Quod ira etiam de jure communi servandum, rectè nota Franch. *decif. 303. Farinac. decif. 679. 1. part. tom. 2. Bellonus decif. 2. n. 40. & 41. ubi dicit,*

Contraria sententiam huic ampliationi, quinimod 28 negli-

hanc esse generalem, & notoriam mercatorum Genuen-
sium consuetudinem, Mastrill. *dec. 221. ex n. 17. Ludov. dec. 217. ex n. 1.* Riccius collect. 3497. & collect. 3853. Fabius de Anna *conf. 82. num. 6. Paschalis de viribus patr. potest. 1. part. cap. 8. num. 70. & 71. Rovit. pragm. 1. ex n. 1. de litter. camb. Tepatus in comp. var. tit. 366. cap. 18. Gratian. discept. for. tom. 1. cap. 64. n. 4. & 5. Scaccia de commerciis §. 2. glossa 5. ex n. 322. Gaitus de cred. caus. 2. tit. 7. ex n. 2377. Nicolaus Genua *de script. priv. lib. 3. titul. de litter. camb. n. 76.* & post totam materiam sub tit. quadam notabilia pro coronide hujus materia litterarum cambii col. 2. vers. Is qui acceptat. Et ex iis venit rejiencia doctriina Raphaeli Cumani, quam refert, & approbare videtur Afflitis *decif. 353. num. 5.* quæ eadem videtur fuisse Bart. *in l. singularia 15. n. 19. Ias. ibid. ex n. 34. Bellon. decif. 4. ex num. 15.* videlicet liberari debitori, seu scribenti litteras, postquam campor, vel mercator promisit creditori se solvutum, & creditor acceptavit.*

Ex prædictis inferitur resolutio quotidiana, ac celebris difficultatis, videlicet, cujus periculo cedat damnum decoctionis mandatarii litterarum cambii, seu ejus, cui littera diriguntur, qui eas acceptaverit, antequam creditor exigit pecuniam, an, inquam, hoc periculum, & damnum adscribendum sit scribenti litteras, an verò ei, cui litteræ sunt concessæ: in qua Doctores variant. Nam quidam dicunt, hunc casum decoctionis mandatarii post acceptatas litteras importare damnum ei, qui dedit pecuniam campori, seu mandatori, non vero ipsi mandatori, seu scribenti litteras, qui per acceptationem mandatarii post decocti remansit liberatus. Ita sentit Bald. *cons. 348. facta fuerunt per Borromaeum num. 2. vol. 1. & in l. prodebito 6. num. 2. Cod. de bonis auth. jud. possiden. Hippolyt. de Marsili. in rubr. num. 307. Cod. de probatib. Alexand. cons. 94. ex num. 3. lib. 3. Soccin. consil. 64. num. 6. & 7. vol. 3. Surd. consil. 145. num. 10. lib. 1. Joann. Vicent. de Anna allegat. 89. num. 2. Mafcard. de probat. *conclus. 990. litteris cambii num. 8.* Petrus Follerius ad Marantan *in prax. part. 6. titul. de testium productione, & sextus actus num. 50. Thusc. litt. C. concil. 12. num. 2. & 3. & litt. L. conclus. 374. num. 27. Scaccia de commerciis §. 2. glossa 5. ex num. 293. ad num. 299. Nicolaus Genua *de scriptur. privar. lib. 3. titul. de litter. camb. ex num. 72.* Affl. decif. 353. num. 4. & 5. Mastrill. *decif. 177. ex num. 1. Raudensis decif. Pisana 4. num. 103. & 108.***

Alli contra sentiunt, periculum decoctionis mandatarii contingens post acceptatas litteras, sed nondum solutas, pertinere ad scribentem litteras, seu mandantem, non ad creditorem, qui pecuniam dedit cambiandam eo quod per acceptationem mandatarii non liberetur scribens litteras, sed solùm per eam solutionem. Et hæc est verior sententia conformis iis, quæ de litteris cambii hactenus tradidimus num. 24. Quam ampliati sunt omnes Doctores ibi relati, & tradunt Salycetus *in l. se filius familiæ 18. num. 2. ff. ad Macedon.* & in l. prodebito 6. num. 4. Cod. de bon. auth. jud. possiden. Bellonus *dec. 8. num. 17. & 18. Rota Romana diversorum 4. part. decif. 445. Riccius collect. 3497. verscul. Subamplia quod, & collect. 40. Marefo. lib. 2. variar. resol. cap. 11. Pereira decif. 126. num. 5. Ludov. dec. 217. n. 2. Tusch. litt. L. concil. 374. num. 76. Mantica de tacit. & ambig. convient. lib. 17. tit. 8. ex n. 12. Gratianus discept. forens. tom. 1. cap. 64. ex num. 6. Gaitus de cred. cap. 2. tit. 7. ex num. 2396. Quæ in re Scaccia in duobus locis à me allegatis supra num. 24. & 25. non fari videtur sibi constans. Pro hac sententia aperte facit de jure communi, textus *in l. se litterarum 23. C. de solut. & de jure Castillo 1. 14. tit. 15. part. 5. vers. Mas si las palabras.**

Amplia prædictam resolutionem, ut quamvis ille, qui solvenda est pecunia, sit in mora exigendi, scribens litteras non sit liberatus, & adhuc possit contra illum dari recursus illi, qui pecuniam cambiandam dedit, cui non est imputata mora in exactione, neque scribenti contingit liberatio, donec litteræ cum effectu solvantur. Hanc ampliationem tradit Rot. Roman. *diver. part. 4. dec. 445. vers. Nec dicatur. Marefo. lib. 2. var. cap. 11. num. 5. & confirmat ex dubibus Rotæ Romana decisionibus, Ludovius dec. 217. ex num. 6. Ricci. collect. 3497. & 3854.* Ratio est, quia per acceptationem mandatarii non sit novatio, nec delegatio perficitur, & per consequens obligatio manet firma, donec solutione dissolvatur, etiamne negligenter exactoris accedit.

Contraria sententiam huic ampliationi, quinimod 28 negli-

Disputatio VI.

negligentiam creditoris, aut ejus, cui solvenda est pecunia, in exigendo, aut dilationem ab eo datam mandatario nocere creditori, seu danti pecuniam ad cambium, & prodeesse mandatori, seu scribenti litteras ad liberationem creditimus rationabiliorum, & verisimiliorum. Quam sequuntur sunt Scaccia de commerciis, §. 2. glossa 5. num. 325. Paschalis de viribus patr. potest. 1. part. cap. 8. num. 71. vers. 2. limitatio est, Gaitus de credito, cap. 2. titul. 7. num. 2413. significat planè Pereira decif. 126. num. 3. & 4. & aperte faveat loquens in fortioribus terminis Gratianus tom. 1. discept. forens. cap. 64. num. 23. & 24. Ratio est,

quoniam æquum non est scribentem manere obligatum, quando per exactorem stat, quominus litteræ impleantur à mandatario, recuperetque oblatam pecuniam; utque sit in voluntate exactoris, & ejus libito duratio obligacionis camporis, seu scribentis litteras, & periculum decoctionis mandatarii, cui suppositus est, dum litteræ non exiguntur, in modo justum, & ratione consonum, ut illi debet imputari culpa, negligencia, & mora exigendi, & ex ea liberatio scribentis insurgat, saltem ope exceptionis dolii, aut culpa; neque novum est in jure, moram creditoris in exigendo oblatam pecuniam liberare debitorum à casu fortuito post contingente, quo pecunia pereat, ut docet Bart. *in l. si mora 10. num. 8.* & ibi latè prosecutus Bartol. ex num. 12. ff. solut. maritim. & probat textus in leg. qui decem 72. in princip. ubi Doctores, ff. de solut. Certe de jure Neapolitanico statutum est in pragmat. 5. cap. 5. 4. de litteris cambii (quod notavi supra num. 23.) ut illi, qui habent litteras cambii contra mandatarium, exigit illas intradilationem, seu terminos stabilitos per pragmat. 3. cap. 9. & 10. eodem titulo, aut faciant protestationem intra quatuor dies à presentatione litterarum, aut à lapsu prædictæ dilationis, seu terminorum, alioquin nullum possint habere regressum contra scribentem, qui maneat omnino liberatus, & periculum cedat in damnum ejus, qui pecuniam erat exactus.

29 Ex his constat, à majori ratione dicendum est, si scribens litteras cambii sciebat, mandatarium suum, seu cum, cui litteræ diriguntur, esse aut decoctum, aut fugitivum, aut decoctioni proximum, non liberari per acceptationem mandatarii, in modo potius ex dolo suo manere obligatum, & obnoxium recursui illius, qui pecuniam dedit, idque tam juxta primam, quam juxta secundam opinionem. Ita sentiunt Baldus *in l. prodebito 6. num. 2. in fin. Salicetus n. 4. C. de bon. auth. jud. possiden. Socin. in l. qui usumfructus 58. num. 17. ff. de verbis oblig. & in leg. singularia 15. num. 20. Jafon. num. 40. Cagnolius num. 190. si cert. petat. Surdus consil. 145. num. 10. lib. 1. & consil. 528. num. 7. & 8. lib. 4. & decif. 23. num. 10. & 11. ubi refert conjecturas, ex quibus colligitur hec scientia, Follerius ad Marantan *in prax. part. 6. tit. de testium productione, & Sextus actus, num. 50.* Mastrillus dec. 177. Benvenutus Stracca de decoctoribus, 5. part. num. 4. Gratianus discept. forens. tom. 1. cap. 64. num. 28. Scaccia de commerciis, §. 2. glossa 5. num. 290. Gaitus de credito, cap. 2. tit. 7. num. 2393. Addo præsumi dolum adversus mercatorem, qui remittit litteras cambii solvendas ab eo, qui paulo post acceptas litteras decoxit, ut ex Baldio, Angelo, & Inola, tradit Menoch. de præsumpt. lib. 5. præsumpt. 3. n. 111. Ex quo consequens est, ut præsumatur scientia, ut dixit Nata. consil. 342. n. 4. tom. 2. facit Castillo decif. 46. num. 6. Amplia prædictam resolutionem, ut non possit mandatarius, qui acceptavit litteras, se excusare, quoniam solut. ex eo, quod ante quam scriberentur litteræ, vel acceptarentur, mandator decoxit, aut fuisse decoctus. Hanc ampliationem tradit Seccia dict. glossa 5. quæst. 11. ex num. 327. Gaitus de credito, cap. 2. tit. 7. num. 2396. Ratio est, quoniam mandatarius per acceptationem litterarum manet obligatus, ut dixi supra num. 22. Decoction autem mandatarius hanc obligationem dissolvere non potest, & casus fortuitus decoctionis contingens post acceptationem debet esse damno acceptantis.*

Amplia prædictam resolutionem, ut non possit mandatarius, qui acceptavit litteras, se excusare, quoniam solut. ex eo, quod ante quam scriberentur litteræ, vel acceptarentur, mandator decoxit, aut fuisse decoctus. Hanc ampliationem tradit Seccia dict. glossa 5. quæst. 11. ex num. 329. quem sequitur Gaitus d. tit. 7. num. 2398. Redundat rationem, quoniam eti decoction faciat, ut decoctus mortuus censeatur quod id, ne quid agere possit, Bellon. decif. 10. num. 12. & 13. & decif. 131. num. 3. & 4. Surdus consil. 405. n. 9. & 12. lib. 3. Thusc. litt. D. concil. 105. & seqq. Azeved. in leg. 2. ex principiis tit. 19. lib. 5. Recopil. de jure Castellæ d. lib. 2. leg. 9. & 7. codem tit. 19. lib. 5. Recopil. tamen decoction non inhabilitat decoctum, ne alius pro eo solvere possit. Quare qui ejus litteras acceptavit, non potest se à solutione excusare. Nam, aut sciebat, cum acceptavit, mandatorem esse decoctum, & tunc planum est, cum voluisse solvere pro decocto, quod potest: aut decoctionem ignoravit, & tunc sibi imputare debet, quod contraxit cum eo, cuius conditionem non debebat ignorare, leg. qui cum alio 19. ff. de reg. jur. certum est autem, inter scribentem, & acceptantem litteras celebrari contractum, quasi inter mandantem, & mandatarium, Bellon. decif. 52. num. 1. & 2. Fab. de Anna consil. 82. num. 15. Martha voto, seu dec. 84. num. 7.

Contraria huic ampliationi sententiam, quinimod 37 decoctione mandatoris contingente, seu ante, seu post scriptas litteras, ante tamen acceptatas, quæ post decoctionem mandatoris acceptatae sunt à mandatario decoctionem ignorante, si ante solutionem supervenient scientia decoctionis, justè posse mandatarium recusare. Carleval. de Judiciis, Tom. II.

Disput. Jur. de Judiciis. Tit. III.

illorum solutionem, tuerit Fabius de Anna conf. 82. ex num. 11. & Paschalis de viribus parr. potest. 1. part. cap. 8. num. 70. Et probatur, quoniam mandatum censetur revocatum, & dissolutum ex mutatione status, tam mandatis, quam mandatarii in determinatis, Bart. in l. si cum Cornelius 82. n. 1. Paulus n. 2. ff. de solut. Decius in l. rogaſt 11. §. Si fugitivus, n. 5. Iaf. n. 3. ff. si cert. petat. Felin. in cap. ex parte decani 33. n. 21. de rescript. Socc. conf. 112. n. 12. & 15. vol. 1. Bursat. conf. 412. n. 26. lib. 4. Bernard. Diaz reg. 452. Menchaca controvers. usus frequent. lib. 2. cap. 22. Stracca de decoctiorib. 3. part. n. 50. & 53. Bellon. decis. 1. n. 28. & decis. 2. ex n. 31. Martha voto fener. 84. Scaccia de commerciis, §. 2. gloss. 5. num. 402. Ergo si eum qui ante impletionem mandati scit, mandatum esse revocatum, justam habet excusationem, ne revocatum mandatum impetrat: ita qui ignorans mandantis decoctionem acceptavit ejus litteras, si post solutionem scientia decoctionis supervenient, justè recusabit mandatum implore, & pecuniam litteris contentam solvere.

38. Ex quibus sit, ut praedicta ampliatione limitanda sit, cum ignorantia decoctionis scribentis in acceptante litteras est justa, probabilis, & invincibilis, qua nullum damnum debet afferte, §. Item si adhuc, Inscript. de mandato. Quo casu etiam limitanda est regul. l. qui cum alio 19. ff. de regul. jur. ut ibidem notavit Decius num. 3. in fin. Cagn. n. 15. ego dixi priori 10. tit. 1. disp. 2. quæst. 4. num. 244. & 245. Ex quo enervatur vis fundamenti praedictæ ampliationis, si universum, & sine limitatione esset intelligenda. Et hanc concordiam inter duas praedictas sententias secutus est Gaius dict. tit. 7. ex num. 404.

39. Ad hunc eundem tertium casum pertinent Apœc Bancares, que si à Banco, cui diriguntur, non solvantur, habent executionem paratam contra scribentem, in qua proceditur quemadmodum in liquidatione publici instrumenti via titus, ut testi supra tit. 2. disp. 8. n. 28. in fin. Et statutum est de jure Neapolitano in pragmat. 62. §. 2. & 6. quæ in novissima compilatione est pragm. 63. de offic. Proc. Cesari. Dummodo praedictæ apœc sint recognita à scribente, vel legitimè probata, quemadmodum de jure Castellæ quoquecumque chirographum privatum recognitione habet paratam executionem, juxta leg. 5. & 6. tit. 2. lib. 4. Recopil. & tradita à Parladorio lib. 2. rerum quotid. cap. fin. 1. part. 5. §. notant scriptores Neapolitani, quos prædicto loco.

SUMMA DISPUTATIONIS SEPTIMÆ.

- 1 Supponitur casus tituli.
- 2 Pro capitali societatis competere executionem ex instrumento societatis ante redditam rationem, senserunt multi, & magni Doctores.
- 3 Executione liquidi non retardatur propter illiquidum.
- 4 Societas pro negotiatio semper presumitur lucrosa.
- 5 Capitali societatis presumitur saluum.
- 6 Instrumentum societatis non posse executioni mandari contra socium ante redditam rationem, secunda aliorum sententia.
- 7 In societate possunt contingere tres casus.
- 8 Capitale societatis liquidum est tempore contracta societatis, tempore tamen finita illiquidum.
- 9 Tutor non tenetur ad restituendum ea, que in inventario scripsit, neque pro eis patitur executionem.
- 10 Secunda sententia habenda est pro regula, sed limitatur diversis modis.
- 11 Limitatur primo, si apponatur ab initio pactum, ut restituatur integrum capitale finita societate, ut maneat apud ipsum socius, qui apposuit, donec finiantur computa, ibid.
- 11 Secunda cautela, & limitatio, ut possit fieri executio pro quantitate capitalis ante redditam rationem.
- 12 Tertia cautela, & limitatio, ut possit instrumentum societatis executioni mandari pro capitali ante redditam rationem.
- 13 Quartalimutatio, in cuius casu potest procedi ad executionem pro capitali societatis ante calculum.
- 14 Liber rationum qua forma confici debet.
- 15 Quinta limitatio, & de pacto, quod capitale sit saluum, & quomodo possit hoc pactum in societate subfineri.
- 16 Pactum præcedens esse illicitum, & reprobatum, sententia quorundam.
- 17 Adhibitis quibusdam pactis & cautelis in societa-

te posse sustiniri pactum, quod capitale sit saluum.

18 Tres contractus adhibendos pacto, quod capitale sit saluum, ut subsineantur.

19 Contractus assicuracionis est licitus.

20 Illos tres contractus posse fieri inter easdem personas, quemadmodum inter diversas.

21 Contractus illi, quamvis non sicut expressæ, sed solum taciti, justificant, quod capitale sit saluum in societate.

22 Explicatur Balla Sixti V. Pontificis.

23 Contractus societatis initio cum tribus illis contrahitibus, & facto de illo instrumento publico, poterit ex illo procedi ad executionem capitalis, non facto calculo.

24 Distinguuntur duo diversi casus quoad liquidandum instrumentum.

25 Capitali societatis non est liquidum ante redditam rationem.

26 Non satis est presumptio, ut ex illa possit fieri execu-

cio, sed debet constare quantitas liquida ex instrumento visibili.

DISPUTATIO VII.

Utrum possit fieri executio pro capitali societatis, vel administrationis, ante redditam rationem.

P Onamus contractam esse inter duos societatem pro negotiatione mercium scripsi, vel cambiorum per instrumentum publicum, & guarentigium, quo constet alterum immobile certa pecunia: quantitatem in societate, alterum cui tradita est pecunia administranda, operas, & industrias, qui prepositus sit negotiatio, & acturus est omnia ad societatem spectantia. Dubium est, an finita societas illi, qui certam pecunia quantitatatem socio administratu tradidit, possit petere, & obtinere executionem virtute instrumenti societatis pro prædicta certa, & liquida pecunia quantitatibus capitali ante calculatas rationes.

Prima sententia affirmat. Hanc tuerit Bald. conf. 152. ad evidenter, num. 2. vers. Ex his appareat, volum. 3. & conf. 385. & conf. 493. num. 2. volum. 4. quem refert & approbare videtur Gregorius Lopez in leg. 10. tit. 10. par. 5. gloss. ultim. in fin. quo loco multi decepti sunt, credentes, illum allegare pro hac sententia Socin. conf. 265. volum. 2. quod illa glossa commemoraverat, sed fontem non videbunt: nam Socini in dicto consilio nihil dicit ad hanc sententiam attinens. Videatur tamen illi adhærent in l. pecuniam quæ 36. num. 10. ff. si certum petat. & in leg. quibus diebus 40. §. Quidam Titio nym. 10. ff. de condit. & demonstr. ubi ait, instrumentum, in quo quis promisit certam quantitatem, nisi aliter ex calculo rationis appareret, esse purum, & executioni mandandum antequam ratio calculetur. Hujusmodi autem videntur esse omnia instrumenta societatis, quibus obligatur socius, qui administrat, restituere certum capitale, nisi aliter ex calculo apparuerit. In eadem sententia videtur esse apertius conf. 24. ex num. 33. volum. 1. & Benintendis, eum sequitur, decis. 90. num. 3. in fin. qui ait, sententiam Socini esse magis communiter approbatam, Decius in d. leg. pecuniam, num. 8. Alexand. conf. 170. num. 3. lib. 2. annuit Paulus de Castro conf. 345. 2. part. & Mantica de tacit. & ambig. convention. lib. 6. tit. 5. num. 7. sequitur Avendanus de exequend. mand. 2. part. cap. 29. num. 6. Baeza de non meliorand. ration. dotal. filiabus, cap. 36. num. 20. Petrus de Ubald. in tractat. duobus fratribus, 8. part. num. 42. quæst. 41. & 14. part. num. 10. Thufus litter. 3. concl. 302. num. 11. & concl. 304. num. 8. Gallesius ad formularum Cameral. oblig. quæst. 31. num. 3. & ad eum locum. Zachias num. 2. & 3. Scaccia de appellat. quæst. 17. lim. 9. num. 30. Amatis decis. 80. n. 28. & 30. Cavalcane. de tutor. & curatore, num. 263. Seraphinus de præv. iurament. præv. 77. num. 8. Gramat. dec. 58. num. 10. & 11. Cartarius decis. 74. tametsi ibi non agat de via executiva, Grassis de exceptionibus, in preludio, num. 55. Hieron. Gabriel. conf. 146. lib. 2.

Probatur primò hac sententia, quoniam executio liquidi non retardatur propter illiquidum, l. statu liber rationem. 5. ff. de statu liber. l. si residuum 5. ubi Doctores, C. de distract. pignor. & nos fusius prosequemur infra disp. 15. Sed fors, seu capitale societatis traditum ab initio socio admini-

strant-

Disputatio VII.

stranti, seu factori societatis est liquidum. Ergo non debet impediti executio pro predicto capitali ob incertitudinem, aut illiquiditatem lucrorum, aut damnum, qua ex societate obvenerunt, que per calculatum sunt fuit liquidanda.

4 Secundo, quoniam societas pro negotiatio, & negotiatio semper presumitur lucrosa, leg. cura 4. & de deficien- tium, ff. de mun. & honor. leg. semper 5. §. Negotiat. ff. de jur. immunit. leg. si defunctus 10. C. arbitrar. tutel. Socin. conf. 24. num. 40. & 41. lib. 1. Joannes Lupus in repetit. cap. per vestras, notabilis 6. & ultimo, §. 11. n. 8. vers. Ex predictis, Gregor. Lopez in leg. 29. tit. 11. part. 4. gloss. 5. & in leg. 13. tit. 10. part. 5. gloss. 2. Bellonus decis. 173. num. 8. 10. & 11. Magonius decis. Lucensis 1. num. 36. Tempus in compendio variar. tom. 2. tit. 365. cap. 5. vers. In dubio & vers. Mercator, Thuscus tit. 5. concl. 310. num. 1. Joann. Baptist. Costa de facti scientia. & ignorant. centur. 2. distinc. 80. numero ultimum, Janinius de citatio- nes. 2. cap. 1. num. 14. Felinus de societar. cap. 20. num. 12. & cap. 24. num. 33. Ergo dum executio fit contra socium, aut factorem societatis pro solo capitali, securè fit, tanquam contra debitorem quantitas liquidæ capitalis, apud quem ultra predictam quantitatem capitalis præsumuntur remainere lucra negotiatio.

5 Tertiò, quoniam capitale societatis (quod ex predicta ratione provenit) presumitur saluum, nisi probetur damnum, & amissio. Bald. dict. conf. 385. & conf. 493. num. 3. vol. 4. Bellonus decis. 71. num. 2. in fin. & dict. decis. 173. num. 10. & 11. Cartar. decis. 74. num. 25. Avendanus de exequend. mand. 2. part. cap. 29. num. 6. Escobar de ratiocin. cap. 21. num. 6. & 7. Ac proinde tutor executivo compellendus est nondum redditus ratio- ne tutelæ, ut mobilia in inventario descripta restituunt, ut judicatum refert Surd. decis. 184. ex namer. 3. & conf. 296. numer. 22. & 23. libr. 2. Igitur stante instrumen- to societatis executivo poterit fieri executio pro capitali etiam ante calculatas rationes.

6 Secunda sententia negat, instrumentum publicum guarentigium societatis posse executioni mandari pro capitali contra socium, vel administratorem, aut factorem ante factum calculum, & discussionem, ex quibus conser- ter, an ex societate provenerint lucra, vel damna, & an capitale sit saluum. Ita sententia Baldus conf. 61. n. 1. vol. 2. & conf. 214. ut appareat ex tenore, num. 1. vol. 4. Alexand. conf. 192. libr. 7. Ancharran. conf. 235. prima facie dicitur, n. 1. ex vers. Præterea propter incertum, Jafon. conf. 100. ex num. 6. vol. 4. Hieronym. Gabriel. conf. 61. num. 16. lib. 2. Cephal. conf. 768. n. 14. & 37. & conf. 769. ex num. 1. & num. 11. lib. 5. Follierius ad Marantan in praxi, part. 6. tit. de instrumentorum produc- tione, seu actu 8. num. 3. qui dicit, fe ita practicalle, Decianus responso 60. n. 43. ubi ait, ante confessum cal- culum non posse scire socium, in qua quantitate remaneat debitor sui socii, Felicis de societate, cap. 31. n. 69. Cravetta conf. 231. num. 16. vers. Undecimè considero, & conf. 275. n. 13. vers. Tertiò principaliter dubitatur, Baeza de decimalitoris, cap. 2. n. 168. Giurier de ruel. 3. par. cap. 1. num. 53. Cavalcanus de tute, & curatore, n. 214. Fachineus lib. 8. controversial, cap. 58. Negusant. de pignorib. 5. part. membr. 1. n. 37. Parladorius lib. 2. rerum quotidianar. cap. fin. 1. part. §. 12. limit. 4. num. 35. Grammaticus conf. civili 114. num. 1. Barzios dec. 86. n. 40. Giurba dec. 15. ex num. 3. Escobar de ratiocin. cap. 21. ex num. 12. Cancer variar. refolut. 3. part. cap. 7. num. 328. cum seqq. & cap. 15. ex num. 314. Quorum quidam agunt de societate, aliut de tutela, & utrique concludunt, ubi- cumque ratio reddenda est, non posse fieri executionem pro quantitate liquida, donec fiat calculatio, & ex calculo appareat, que sit quantitas liquida, in qua refert reliquias redditus rationem. Nec sat esse contineri in instrumento antecedenti, veluti in instrumento societatis, vel instrumento inventarii quantitatam liquidam traditam reddituro rationes, ut possit pro illa fieri, & obtineri executio ante calculatas rationes.

7 Fundamenta hujus sententia sunt. Primò, quod in societate tres casus contingere possunt. Primus, ut sit lucrum, quo casu lucrum venit communicandum. Secundus, ut non sit lucrum, neque damnum, quo casu socius, qui apposuit pecuniam, perdit lucrum, sed capite manet illi saluum; socius vero, qui adhucit operam, perdit operam. Tertiò, ut sit lucrum, quo casu & perditur opera ex parte factoris, & minuitur ca-

pitale apponenti pecuniam. Ergo finita societate cum nulla sit certitudo, quis ex istis casibus successerit ante calculatas rationes, non potest fieri executio pro capitali, quod si successerit tertius ex predictis casibus, fuisse diminutum, & ante confessum calculum cognosci non potest, pro qua quantitate fuerit diminutum, ac per consequens immaturè fieri executio, cum res sit dubia, leg. 1. Cod. de execut. rei judic.

Secundò, quoniam capitale quamvis sit liquidum 8 tempore inita societas; tempore tamen finita non est liquidum, cum certò sciri non possit ante calculatas rationes, an fuerit diminutum, leg. Mucius 30. ff. pro socio. Ergo pro illo non potest peti, neque concedi executio, utpote pro quantitate illiquida, & que non in- continent, neque breviari liquidari possit, cum liquidatio pendeat à calculo, cuius discussio longa est, & prolixa ex sua natura.

Tertiò, quoniam ob eandem rationem tutor non potest compelli via executiva ad restituenda ea, que in inventario descripsit, cum possit contingere, ut ostendat plus se impendisse in rem pupilli, quam ipse habuerit, l. 1. §. præterea si tutel. ff. de contrah. & util. act. tutel. vel venditide mobilia in inventario descripta, aut quia ser- vando servari non poterant, aut quia inutilia pupillo, aut ob necessitatem pupilli, leg. lex que tutores 22. C. de admis- trat. tutel. ut adnotarunt Alexand. d. conf. 192. lib. 7. Negusantius, Cancer & plurimi alii ex relatis supradictis 6. pro secunda sententia. Solum potest condemnari, aut compelli ad reddendam rationem cum reliquorum restitu- tione; in redditione autem rationis tanta est connexio inter introitum, & exitum, receptum, & datum, ut non possit separari receptum à dato, neque confessio recepti noceat confitenti, non habita ratione dati, ut expeditur Avendanus de exequend. mand. 2. part. cap. 10. n. 31. Bovadilla lib. 5. Politic. cap. 4. n. 78. Escobar de ratiocin. cap. 2. n. 22. qui alios allegant. Quo sit, ut ante reddi- tam, & calculatam rationem nihil possit apparet liquidum, in quo sit reliquias tutor, vel administrator, & pro quo possit executionem parti. Idemque pro multis senten- dum est de societate, in qua reddenda est per socium præsumit negotiatio, seu factorem administratorem nego- tiatio societas, ratio omnium durante societate gestorum, ut cum multis notat Bellonus dec. 183. num. 5.

Ex istis duabus sententiis, ut nostrum adjungamus plati- citum, confemus, secundam habendam esse pro regula: Verum esse limitandum. Primo, si in contractu societatis fuerit adjunctum pactum, ut capitale finita societate restituatur socio integrum, & ut possit socius petere, & obni- vere executionem pro suo capitali ante calculatas rationes, ut maneat apud ipsum, dum rationes discutuntur, & donec peragatur calculus. Ita sententia Avendanus de exequend. mand. 2. part. cap. 29. n. 6. vers. Nec debet in- sulfum, Parlador. lib. 2. rerum quorid. cap. fin. 1. par. §. 12. lim. 4. n. 35. Cancer var. res. 3. par. 6. 7. ex n. 324. Esob. de ratioc. cap. 21. n. 24. Giurba dec. 15. n. 9. & Aut nullus, vers. Socini tamen opinione, Ursillus ad Affict. dec. 205. n. 7. qui refert sic judicatum in S. C. Neapolitano. Hoc autem pactum licitum est, & naturæ societas non re- pugnat; præterea cum sit cautela ad evitandas fraudes, & dolos negotiatorum, qui ut retineant pecunias alienas sibi creditas, nunquam non fingunt incurrisse damna; & quemadmodum solitum est pecuniam socii, durat societas, & negotiatio, esse apud alterum socium negotiatio præpositum, qui administrat, simul cum lucris omnibus ex societate provenientibus; ita non est iniquum, ut finita societate integrum capitale socio, qui illud immisit restituatur custodiendum, donec calculatio peragatur. Hoc enim magis sit propriæ cautionem, & securi- tatem socii ponentis pecuniam, ne propter malitiam, & subterfugia socii administratoris differentis rationes reddere, eaque involventis, & intricantis, sua pecunia privetur, quam quia sit semper illam retenturus. Nam facta potest calculo, & apparente, probatoque damno, faciliè restituet socio pecuniam, que apud ipsum est ul- tra sibi debitum recepta. Neque refutat ex hoc, ut vi societatis capitale sit semper saluum, quod pactum esset suspectum de usura, sed ut sit saluum ad tempus interim, dum ejus probatur amissio. Quod dato esset gravamen temporale, est modicum, & parvi momenti, ac propte- rea facile tolerandum, leg. quoties 2. leg. univers. 4. C. de precip. imperat. offendit. Et sicut in predicta conventio- ne statuit, ut statim soluta societate integrum capitale