

3. METODOLOGÍA

3.1. Aspectos Metodológicos generales

Para el desarrollo del presente estudio, se determinaron los aspectos metodológicos de este trabajo, en función de los objetivos, recursos y el fenómeno que se abordó. El tipo de estudio que se eligió fue introductorio, su objetivo era examinar un problema poco estudiado (Hernández, 1991).

El trabajo se clasificó bajo los criterios de prospectivo, transversal, y observacional. Fue prospectivo, en razón a que la información se recogió posterior a la planeación de la investigación; transversal, porque de acuerdo a la evolución del fenómeno. las variables se midieron en una sola ocasión; observacional, porque sólo se describió y midió el fenómeno estudiado (Méndez 1990).

La teoría en que se fundamentó nuestro estudio, fue *psicosocial*, esta teoría nos permitió la comprensión de los aspectos esenciales del problema. a través de los factores de la motivación humana.

Desarrollar esta investigación, requirió de una primera aproximación al problema; para ello efectuamos una investigación documental que nos proporcionara elementos conceptuales para entender nuestro fenómeno de estudio; posteriormente procedimos a elegir la población que se estudiaría, para lo cual tomamos en cuenta los recursos disponibles y seleccionamos, en base a esto, el Municipio de San Nicolás de los Garza, Nuevo León.

Puesto que el propósito era conocer la problemática de la calidad de vida de las familias, consideramos conveniente elegir dos colonias que reunieran las características de dos estratos sociales; para esta elección, tomamos en cuenta los indicadores ya mencionados para identificación de casos según estrato socioeconómico propuestos por el Dr. Leñero, este autor propone diferencias en los indicadores según ingreso familiar, según vivienda y servicios y según localidad de residencia (Leñero, 1983 B: Cuadro No. 20); el criterio de estratificación, partió de

que existieran las mayores diferencias posibles entre los dos grupos sociales y dentro de los mismos, la menor diferencia.

Es decir, aunque los criterios para cada una de las colonias fueran diferentes en cuanto a la definición de sus respectivos estratos alto y bajo de nivel de vida, lo que en este estudio se buscó realizar fue la comparación entre las personas de cada una de las dos colonias de nivel aparentemente diferente, al menos partiendo de una apreciación *a priori*.

En consideración a lo anterior, realizamos un recorrido en el Municipio de San Nicolás, para encontrar dos colonias que presentaran las características descritas y con ello determinar su ubicación temporal y espacial. Las colonias elegidas, fueron el Mirador que correspondía al estrato bajo y Balcones de Anáhuac del estrato medio alto; nos pareció significativo que ambas colonias se encontraran en la misma área geográfica del municipio, una frente a otra, y separadas ambas, por una vía del ferrocarril.

Con la finalidad de conocer la población de cada una de las colonias, se estableció relación con informantes claves que nos aportaran los datos correspondientes; estos informantes fueron los presidentes de la junta de mejoras, el presidente del comité de solidaridad, jefes de manzana, el encargado del comité de vigilancia en la colonia Balcones de Anáhuac, la encargada de la oficina de Fomerrey en la colonia el Mirador, y habitantes de ambas colonias.

A través de esta relación con los informantes claves, obtuvimos información concreta sobre las características de la población, de las viviendas, la infraestructura de las colonias, y los planos de cada una de ellas.

Estos datos, permitieron continuar el proceso que consistió en el diseño del instrumento, el cual describimos a continuación

3.2. Diseño del instrumento

Para recolectar los datos, el instrumento que estimamos más conveniente, fue un cuestionario-cédula precodificado, el cual aplicamos mediante entrevista personal.

Este cuestionario contenía una cantidad mínima de preguntas abiertas y una cantidad máxima de preguntas cerradas: las preguntas se eligieron por la posibilidad de anticipar las posibles respuestas del informante (ama de casa), ya que el objeto era entrevistar a un considerable número de personas en dos estratos, uno medio alto y otro bajo. La aplicación en el estrato bajo, ampliaba la posibilidad de que se entrevistaría a un elevado número de personas analfabetas o con escolaridad de primaria incompleta; estas personas necesitarían de un menor esfuerzo para seleccionar la mejor alternativa que describiera la respuesta y a la vez, que no se afectara la calidad de la misma.

Por lo tanto, el instrumento se construyó con la finalidad de obtener facilidad y rapidez en su aplicación, una mejor comprensión de las preguntas, accesibilidad para que el entrevistado eligiera las alternativas de respuesta, efectividad y eficiencia en la captura de datos, reducción del tiempo y facilidad en la codificación, y preparación del análisis.

El instrumento original lo sometimos a pruebas previas, así como varias revisiones y discusiones con el maestro asesor y profesionales colegas del taller de investigación; los resultados nos permitieron obtener elementos de juicio para reformular las preguntas que requirieran de mayor claridad. Al terminar la formulación del cuestionario, aplicamos una prueba piloto en dos estratos sociales, para experimentar la aplicación del instrumento. La población seleccionada fue de distintas colonias, pero con características similares, en donde se aplicaron 34 entrevistas; en esta aplicación, las preguntas que no se entendieron se ajustaron y las que se consideraron innecesarias, se eliminaron; de tal manera que el instrumento definitivo que podemos ver en apéndice No. 1, incluye un total de 89 variables y 24 ítems; la duración promedio de su aplicación, fue de aproximadamente 20 minutos, tiempo apropiado para un cuestionario, pues "cuestionarios que duren más de 35 minutos, pueden resultar tediosos " (Hernández, 1991: 296).

Después de que se elaboró el cuestionario definitivo, determinamos la muestra de la población a la que aplicaríamos este instrumento. En el siguiente punto detallamos dicho proceso.

3.3. Selección y delimitación de la muestra

Para seleccionar la muestra de la población en la cual aplicaríamos el cuestionario-cédula, consideramos los recursos con los que se contaba para su aplicación y tomamos en cuenta que el estudio se realizaría en dos colonias de estrato diferente.

La selección de la muestra la hicimos en base a la diferencia del tamaño de cada una de las dos colonias; considerando que el total de viviendas del Mirador era de 1139 y de Balcones de Anáhuac de 739, ponderamos la cantidad de la población de la muestra en proporción al número de viviendas de éstas colonias, esto dio lugar, a que determináramos la aplicación de 84 encuestas en la colonia Balcones y 150 encuestas en la colonia Mirador.

Con los planos de las colonias, procedimos a realizar un recorrido del área para obtener un registro de cada una de las manzanas de ambas colonias; en estos registros, identificamos las viviendas ocupadas, las dedicadas exclusivamente a negocio, las que estaban vacías, y los lotes vacíos.

Al obtener los datos anteriores, efectuamos probabilísticamente primero la selección de las manzanas y después la selección de las viviendas, aleatoriamente.

seleccionamos 75 manzanas en la colonia Mirador y 43 manzanas en la colonia Balcones; de estas manzanas, también aleatoriamente, seleccionamos 2 viviendas por manzana; esto dio un total de 84 viviendas en la colonia Balcones y 150 viviendas en la colonia Mirador. La selección de las viviendas, se realizó con números aleatorios tomados de la tabla 5 de números aleatorios que se encuentra en el apéndice 5 del libro Metodología de la Investigación (Hernández, 1991).

Determinadas probabilísticamente las manzanas y las viviendas, se aplicó el cuestionario, poniendo especial atención en aplicarlo en la vivienda elegida. En base a diferentes circunstancias encontradas durante la aplicación, la encuesta se aplicó en un total de 222 viviendas, 145 en la colonia Mirador del estrato bajo y 77 en la colonia Balcones de Anáhuac del estrato medio alto.

3.4. Selección y capacitación de entrevistadores

Durante la preparación del trabajo de campo, se procedió al reclutamiento de entrevistadores para la aplicación de las encuestas; para lo cual, se contó con profesionales que apoyaron en el levantamiento de los datos.

Requerir el apoyo de estos profesionales se justifica por las siguientes razones: la imposibilidad de que el investigador aplicara por sí mismo el total de los cuestionarios, la naturaleza de la población estudiada, y el tipo de preguntas que se abordaron.

Capacitamos a este personal en reuniones de grupo, en donde se revisó en forma conjunta el instrumento, repasamos cada una de las preguntas y discutimos sus modos de aplicación, y entregamos un instructivo a cada entrevistadora (anexo 2) que contiene las indicaciones pertinentes para el llenado del cuestionario. Asimismo, dimos a conocer a las encuestadoras los objetivos del estudio y despejamos sus dudas.

Al término de la capacitación de las entrevistadoras, se procedió a la aplicación del instrumento.

3.5. Levantamiento de los datos

Los datos, se obtuvieron durante un período de tiempo continuo; en el cual, el investigador aplicó personalmente el instrumento, primeramente en la colonia Balcones de Anáhuac y seguidamente en la colonia Mirador; en ambas colonias, se contó con la colaboración entusiasta y positiva de las personas que dieron respuesta al cuestionario-cédula.

Las entrevistadoras seleccionadas, durante el tiempo que duró el proceso de obtención de datos aplicaron algunos cuestionarios en la colonia el Mirador, para

ello, se distribuyeron las manzanas por cada dos personas. Al término de las aplicaciones se revisaban los cuestionarios con la doble finalidad de subsanar los posibles errores que existieran en las respuestas y proceder a la organización de los cuestionarios.

3.6. Codificación y captura de los datos

La codificación se realizó con el fin de transformar los datos en símbolos numéricos, esto representó un mínimo de problemas, puesto que un gran número de preguntas ya estaban precodificadas y, por lo tanto, descritas en el manual de codificación, este manual, lo elaboramos a fin de guiar el proceso, por ello hicimos en él una descripción de la localización de las variables y los códigos asignados a los ítems; describimos el procedimiento a seguir en la aplicación de algunas variables y en los casos que no se aplicaba la respuesta; y también se contempló en él, la nomenclatura y los códigos asignados a las preguntas abiertas así como los procedimientos para las respuestas numéricas (anexo 3).

El proceso de codificación y tabulación de cada cuestionario, lo iniciamos en forma manual; a su término, se efectuó la captura de datos en el programa de computadora Wordstar; este procedimiento se realizó dos veces, para verificar los datos, clarificar y corregir los errores (anexo 4).

3.7. Criterios de medición de las condiciones materiales y psicosociales de la calidad de vida familiar

Con fines de medir las condiciones materiales y psicosociales de la calidad de vida familiar, se procedió a asignar puntajes a las condiciones materiales y psicosociales contenidas en el instrumento. Sabemos que esta forma de medición puede considerarse arbitraria, sin embargo la utilizamos porque nos ayudó a discriminar el nivel de las condiciones materiales y psicosociales de la calidad de vida familiar.

La asignación de puntajes nos permitía tener un indicador escalar que facilitara ordenar los grados de las variables dependientes; asimismo, vimos la conveniencia de contar con un nivel escalar numérico de mayor utilidad en las investigaciones.

Un primer criterio de medición, fue asignar puntajes a las condiciones materiales, que para nuestro estudio lo eran los indicadores ingreso familiar, condiciones de la vivienda y aparatos electrodomésticos; estos indicadores están descritos en las preguntas 14 a la 20 y 27 a la 49 del cuestionario. Por lo tanto la escala estandarizada se determinó de la siguiente manera: si la vivienda era propia, se asignaba un puntaje de 4, si era rentada de 2, y si era prestada de 1; si las paredes eran de ladrillo, se asignaba un puntaje de 4, si eran de block expuesto, de 3; si se tenía un radio, se asignaba un puntaje de 1, si no lo tenía, de 0; si se tenía

refrigerador, se asignaba un puntaje de 2, si no lo tenía de 0; si se tenía horno de microondas, se asignaba un puntaje de 2, si no lo tenía, se asignaba un 0.

Elaborada esta escala, el puntaje que se obtuvo para cada uno de los entrevistados se sumó de acuerdo a cada uno de los criterios y en base a la mediana¹ se aplicó una división de dicho puntaje; si en la división, el total de puntos que se obtenían para cada uno de los entrevistados sobrepasaba la mediana, se colocaban en un nivel alto de condiciones materiales, por el contrario si el puntaje obtenido era inferior al punto de la mediana o de igual valor, se ubicaba en un nivel bajo

En suma se obtuvo de esta manera un " nivel de las condiciones materiales ", para la población en general, así como para cada indicador de estas condiciones, en cada una de las colonias; este nivel, como ya lo hemos mencionado, se definió así arbitrariamente para los propósitos analíticos de esta investigación. Ya que los niveles de vida material, eran distintos en cada una de las colonias estudiadas, tuvo que efectuarse un cálculo estadístico de la mediana propio para cada colonia. En el caso de mirador la mediana fue de 41 En el caso de balcones la mediana fue de 28.

El siguiente paso, fue asignar puntajes a los indicadores de las condiciones psicosociales; estos indicadores estaban establecidos en base a procesos de convivencia e interacción interpersonal, entre los integrantes de la familia con los parientes y con los vecinos; la información obtenida de dichos procesos fue la que proporcionaron las amas de casa, a través del instrumento de investigación. La escala estandarizada, se elaboró asignando puntajes a cada uno de los indicadores contenidos en las condiciones psicosociales; estos indicadores fueron de la pregunta 50 a la 76.

Los puntajes se determinaron de la siguiente forma: por ejemplo, si en términos de frecuencia, la comunicación sobre acontecimientos diarios del ama de casa con el esposo o de los padres con los hijos era con mucha frecuencia, se asignaba un 3, si era con regular frecuencia, se asignaba un 2, si la respuesta era casi nunca, se asignaba un 1 y si era nunca, se asignaba un 0; y así se procedió sucesivamente para cada uno de los temas de comunicación familiar, de frecuencia de comunicación con parientes, con vecinos, y de frecuencia de recreación; si la familia tenía comunicación con parientes se asignaba un 3; si no la tenían, se asignaba un 0; si se acostumbraban diversiones familiares, se asignaba un 3; si nó, se asignaba un 0. Para los casos en que no se tenía esposo o hijos, se efectuó un proceso estadístico de eliminación.

¹ De acuerdo a Downie y Heath, por ejemplo, " La mediana... es el punto de una distribución que deja el mismo número de casos a cada lado de él." (pag. 61) Esta fue la razón principal para emplear la mediana sobre la media como punto de división entre niveles "alto" y "bajo" ya que, como se sabe, la media es más fácilmente afectada por puntajes extremos de valor bajo o alto.

En el anexo No. 5, podemos ver la escala de puntajes, asignados a las variables de las condiciones materiales y psicosociales.

3.8. Procesamiento de los datos

Posterior a la asignación de puntajes para la medición de los indicadores de las variables dependientes, se procesó la información para analizarla a través de la computadora, utilizando el paquete estadístico para las ciencias sociales SPSS/PC. Para llevar a cabo el análisis en este paquete, se utilizaron los procedimientos necesarios como lo fueron las estadísticas descriptivas, la mediana clasificada como medida de tendencia central, recodificación, sumatoria, cruce de variables, correlación, ji cuadrada.

El propósito fundamental de la presente investigación, fue conocer la relación entre las condiciones materiales y psicosociales de la calidad de vida familiar y, una vez hecho esto, efectuar comparaciones entre las dos colonias para ver si el hecho preestablecido de que una colonia representa un estrato medio alto (Balcones) y otra uno bajo (Mirador), realmente se sostiene en términos de diferencias.

Consideramos importante enfatizar el empleo de las medidas estadísticas, correlación y Ji cuadrada, ambas medidas se utilizaron para relacionar las variables. La correlación " indica o representa la relación entre dos variables y puede hacer predicciones de una variable, a partir de otra " (Young, 1975: 411), el valor de una correlación puede presentar variaciones, que van entre una correlación positiva perfecta y una correlación negativa perfecta. La ji cuadrada, " puede ser usada también para determinar la relación entre dos variables " (Young, 1975: 389); se usa para analizar los experimentos en datos categorizables; asimismo, al evaluar ji cuadrada a través de los grados de libertad, los resultados nos indican si " la hipótesis de nulidad es verdadera " (Young, 1975: 387).

La construcción de la escala *ad hoc* y el análisis de los datos se efectuó con la asesoría de la Lic. Emma Adame W y el Dr. Manuel Ribeiro Ferreira, maestros de nivel de post-grado de la Facultad de Trabajo social.

Los cálculos estadísticos nos permitieron proceder con el análisis e interpretación de los datos. En el siguiente capítulo, presentaremos los resultados que se obtuvieron.