

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE ECONOMIA



**PATRONES DE DISCRIMINACIÓN EN INGRESO POR GÉNERO SEGÚN
ESTRATO SOCIOECONÓMICO.**

Estudio para el Area Metropolitana de Monterrey 1993

Por

CRUZ EVELIA GONZÁLEZ JUANES

Tesis Presentada a la División de Estudios Superiores

**Como requisito parcial para obtener el Grado de MAESTRIA EN ECONOMIA
con Especialidad en Economía Industrial**

JULIO 1998

TM

Z7164

.E2

FEC

1998

G6



1020122978

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE ECONOMIA

DIVISION DE ESTUDIOS SUPERIORES

**PATRONES DE DISCRIMINACIÓN EN INGRESO POR GÉNERO SEGÚN
ESTRATO SOCIOECONÓMICO.**

Estudio para el Area Metropolitana de Monterrey 1993

Por

CRUZ EVELIA GONZÁLEZ JUANES

Tesis Presentada a la División de Estudios Superiores

**Como requisito parcial para obtener el Grado de MAESTRIA EN ECONOMIA
con Especialidad en Economía Industrial**

JULIO 1998



FONDO
TESIS

ÍNDICE DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	1
---------------------	---

PRIMERA PARTE

ANTECEDENTES Y AMBIENTE DE TRABAJO

CAPÍTULO I

DIFERENCIAS POR GÉNERO Y ESTRATO SOCIOECONÓMICO

1.1 Hallazgos para el área metropolitana de Monterrey	7
1.2 Diferencias en participación	7
1.3 Perfiles de ingreso	10

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO Y REVISIÓN BIBLIÓGRAFICA

II.1 Teorías que dan base al presente	20
II.2 Tratamiento del tema en estudios anteriores y hallazgos al respecto	22

CAPITULO III

ESPECIFICACIÓN DEL MODELO Y METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN

III.1 Modelo inicial	29
III.2 Datos y especificación del modelo a estimar	30
III.3 Análisis del modelo inicial al modelo final	32
III.4 Modelo sin restringir y modelo restringido	36

SEGUNDA PARTE

ANÁLISIS DE ESTIMACIONES Y MEDIDAS DE DISCRIMINACIÓN POR GÉNERO SEGÚN ESTRATO SOCIOECONÓMICO

CAPITULO IV

MODELO GENERAL

IV.1 Estimación e interpretación del modelo sin restringir	40
IV.2 Estimaciones restringidas del modelo general sin corregir por selectividad	41
IV.3 Medidas de la discriminación por género sin corregir por selectividad y considerando significancia estadística	42

138-00 10

R
i

Ec
193
6

CAPITULO V

MODELO PARA SOLTEROS

V.1 Estimación del modelo para solteros sin corregir por selectividad	53
V.2 Estimación del modelo para solteros corregido por selectividad	55

CAPITULO VI

MODELO PARA NO SOLTEROS SIN CORREGIR POR SELECTIVIDAD

VI.1 Estimación e interpretación del modelo sin restringir para no solteros sin corregir por selectividad	57
VI.2 Estimaciones restringidas del modelo para no solteros sin corregir por selectividad de muestra	58
VI.3 Medidas de la discriminación por género sin corregir por selectividad y considerando significancia estadística	59

CAPITULO VII

MODELO PARA NO SOLTEROS CORREGIDO POR SELECTIVIDAD

VII.1 Estimación e interpretación del modelo sin restringir para no solteros corregido por selectividad de muestra	65
VII.2 Estimaciones restringidas del modelo para no solteros con corrección por selectividad de muestra	67
VII.3 Medidas de la discriminación por género con corrección por selectividad y considerando significancia estadística	68

CONCLUSIONES	76
---------------------	----

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	82
-----------------------------------	----

ANEXOS

1).- Variables usadas en el presente estudio, clave y descripción	84
2).- Clasificación de las ramas de actividad económica en estudio	85
3).- Resultados del diagnóstico de multicolinealidad y heterocedasticidad	86
4).- Estadísticas Descriptivas	89
5).- Análisis de residuales	94
5).- Índice de tablas incluidas	110
6).- Índice de gráficas mostradas	111

INTRODUCCIÓN

A partir de la revolución industrial y asociado al grado de desarrollo de un país, gradualmente se observa la transferencia de procesos de producción en el hogar hacia la producción especializada o masiva, liberando horas de trabajo para quienes producen domésticamente en la forma de horas de trabajo disponibles que pueden ofrecer en el mercado laboral; tal proceso afecta principalmente a las mujeres, quienes han llegado a tener una doble jornada, al tener una creciente probabilidad de participar en el mercado laboral en las últimas décadas, mientras que los hombres excepcionalmente realizan los procesos de producción doméstica que en la mayoría de las sociedades no recibe compensación pecuniaria.

Acompañando a ese proceso de industrialización de un país se observa una tendencia a invertir en habilidades para el mercado bajo el criterio de que las mujeres al igual que los hombres invierten en tales habilidades hasta donde sea cero el valor presente neto de tal inversión. Además, la tasa de fecundidad o número de hijos por mujer se reduce, lo cual implica mayor tiempo para ofrecer al mercado laboral por parte de las mujeres. Lo anterior enmarca el panorama enfrentado por los hombres y las mujeres en el mercado laboral, el cual cada vez es más similar para una labor específica y sugiere que ligado al desarrollo económico se consolida la ausencia de diferencias sistemáticas o discriminación en sus ingresos laborales.

Históricamente los ingresos laborales de las mujeres han sido menores a los de hombres en la mayor parte de las sociedades, lo cual ha sido explicado parcialmente, de un lado por diferencias en atributos personales y en la disponibilidad laboral, tales como los niveles educativos u horas trabajadas. Por otro lado, se le asocia con aspectos culturales e institucionales, que mediante leyes y/o

acuerdos sólo han logrado reducir pero no eliminar las diferencias en ingreso laboral, a pesar de los grandes esfuerzos realizados en tal dirección; tal es el caso de Gran Bretaña y Estados Unidos.

Aquí cabe preguntarse ¿por qué han permanecido estas diferencias en ingresos laborales en estos países? ¿se presenta esta diferencia en el área metropolitana de Monterrey?. En caso de existir, ¿tiene su origen en factores permanentes y/o no sensibles a política gubernamental por ser aspectos muy arraigados? ¿y/o se debe a diferencias en el acceso, niveles de inversión u otros factores que pueden llegarse a igualar mediante política gubernamental? La pregunta está esperando una explicación que tratará de proporcionarse en la forma más convincente posible dados los métodos y tecnología disponibles hasta hoy.

En los esfuerzos por realizar un análisis de tales diferencias primero se propusieron explicaciones cualitativas poco formales. Hasta la llegada de Becker (1957) se presentan propuestas formales y cuantitativo al respecto, las cuales se han venido puliendo en el tiempo, teniendo como un resumen formal la propuesta de Lillard y Willis (1978), quienes explican las diferencias en ingresos laborales entre hombres y mujeres en función de características personales adquiridas, características únicas de la persona y efectos transitorios, ante lo cual Boserup (1987) sostiene que las primeras dos se refuerzan mutuamente, pues las primeras sólo pueden ser rentadas por la persona al ser inseparables o no transferibles. Otro enfoque alternativo es el representado por Mincer y Polacheck (1974) quienes explican las diferencias en ingreso en función del tiempo esperado para asignar al mercado laboral, donde los hombres al esperar participar en forma más intensiva y constante que las mujeres invertirán una mayor cantidad de habilidades para el mercado laboral.

Los desarrollos teóricos y empíricos recientes más ampliamente aceptados sobre el tema y usado en el presente estudio para explicar las diferencias en ingreso laboral entre hombres y mujeres involucran el rol de la inversión en capital humano y últimamente lo asocian al concepto de discriminación en el mercado laboral. Este concepto representa las diferencias en ingreso laboral entre los hombres y mujeres aún cuando ambos poseen los mismos atributos personales y disponibilidad para el mercado laboral, es decir los hombres ganan más que las mujeres aún después de compensar por status ocupacional y horas trabajadas.

Los puntos de vista anteriores sugieren la realización de un análisis por separado para dos grupos plenamente identificados, el de solteros y el de no solteros, porque específicamente la disponibilidad para el mercado laboral cambia en este período para la mujer al enfrentar la doble jornada (hogar familiar y lugar de trabajo). En forma más específica las preguntas a resolver y objetivos del presente son:

- 1).- ¿Existe diferencia significativa en ingreso laboral entre hombres y mujeres?
- 2).- Si esta existe, ¿ en qué forma se presenta, cuál es su dirección y monto?
- 3).- ¿Es igual entre los solteros y entre no solteros?
- 4).- ¿Es igual entre quienes habitan en estratos altos que entre los de estratos bajos?

Asimismo se consideran algunos de los factores que determinan la participación o no de un hombre o una mujer en el mercado laboral y sus efectos sobre los ingresos laborales, tales como número de menores de 12 años en el hogar e ingreso familiar neto, entre otros. El presente estudio buscará responder estas preguntas para el caso del Area Metropolitana de Monterrey en 1993.

Para el logro de tales objetivos en el capítulo I se muestra las diferencias en participación por género según el estrato, así como entre los solteros y no solteros. Además, se presentan las diferencias en salarios promedio y horas trabajadas por género para los diferentes grupos de edad y niveles educativos.

El capítulo II contiene las diferentes teorías sobre las que se apoya el presente estudio, así como la forma en que ha sido abordado este tema en estudios anteriores y sus hallazgos, además del desarrollo cuantitativo para medir las posibles diferencias en ingreso entre hombres y mujeres.

El capítulo III presenta como modelo inicial el propuesto por Willis (1986) que explica el logaritmo del ingreso en función de años de estudio aprobados, experiencia potencial, ocupación y sector de actividad económica entre otras variables. Para efecto de la identificación y medición de la discriminación se usan dos métodos, el de Blinder-Oaxaca (1973) para la medición y el del modelo completo o saturado en la estimación e identificación, para estimar las posibles diferencias en ingreso entre hombres y mujeres, así como los procedimientos estadísticos y econométricos a realizar en la segunda parte.

El Capítulo IV contiene las estimaciones del modelo de Willis tradicional considerando las posibles diferencias por género según estrato socioeconómico a nivel general para la población remunerada en el área metropolitana de Monterrey, tal como se desarrolla tradicionalmente. Además incluye los cálculos de la discriminación al estilo Oaxaca total y por estrato, considerando la significancia estadística de las diferencias en remuneración por género. El capítulo V presenta los resultados correspondientes a los solteros.

Los capítulos VI y VII presenta los cálculos al estilo Oaxaca de los montos y dirección de la discriminación en ingreso entre los hombres y mujeres por estrato socioeconómico, el primero de ellos considerando solo la población remunerada pecuniariamente y el segundo considerando toda la población económicamente activa. De la misma forma que en capítulos anteriores, se incluyen los resultados tomando en cuenta la significancia estadística e ignorándola.

Un punto a destacar en el presente estudio es la presentación de los cambios en resultados para solteros y no solteros considerando la probabilidad de entrar al mercado laboral y tener un empleo remunerado pecuniariamente; ésta es la técnica denominada corrección por selectividad de Heckman (1979) partiendo del modelo propuesto en el Capítulo III, con la corrección por haber seleccionado sólo a quienes participan activamente en el mercado laboral y obtienen un ingreso pecuniario.

En seguida, está el apartado de conclusiones que contiene los resultados obtenidos junto con las recomendaciones para futuros estudios y/o análisis sobre el tema. Por último, en los anexos se presentan los nombres y claves de las variables consideradas en el estudio, la clasificación de ocupaciones, los resultados requeridos en las pruebas de diagnóstico para multicolinealidad y heterocedasticidad; así como las estimaciones y cálculos de la discriminación en ingreso por estrato socioeconómico. Para la realización del presente se hace uso de los resultados obtenidos en el Estudio: “Educación y Capacitación 1993” realizado por el Centro de Investigaciones Económicas (C.I.E.), el cual se realizó mediante la técnica de muestreo irrestricto aleatorio con representación proporcional al tamaño de cada estrato, para los cuales se toma como referencia las publicaciones del INEGI.

PRIMERA PARTE

ANTECEDENTES Y AMBIENTE DE TRABAJO