

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

DIVISION DE ESTUDIOS DE POSGRADO



La recepción de Khun en las Ciencias sociales: El asunto de las implicaciones epistemológicas de los paradigmas de la investigación cuantitativa y cualitativa

TESIS

**Que para obtener el título de
MAESTRO EN METODOLOGIA DE LA CIENCIA**

**Presenta
Leonel García León**

**Asesor de tesis:
Mtro. José Luis Méndez Hernández**

Monterrey, NL.

Febrero 2003

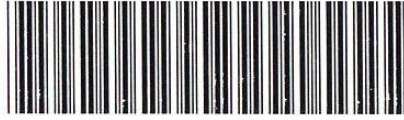
TM

Z7125

FFL

2003

.G372



1020148854

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

DIVISION DE ESTUDIOS DE POSGRADO



La recepción de Khun en las Ciencias sociales: El asunto de las implicaciones epistemológicas de los paradigmas de la investigación cuantitativa y cualitativa

T E S I S

**Que para obtener el título de
MAESTRO EN METODOLOGIA DE LA CIENCIA**

**P r e s e n t a
Leonel García León**

**Asesor de tesis:
Mtro. José Luis Méndez Hernández**

Monterrey, NL.

Febrero 2003

976 957

TM

27105

FFL

2003

.G372



FONDO
TESIS

APROBACIÓN DE MAESTRÍA

Director (a) de Tesis: MC JOSE LUIS MENDEZ HERNANDEZ

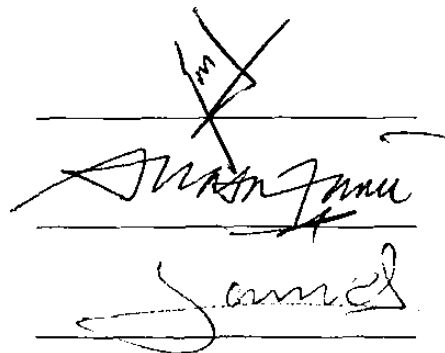
Sinodales

Firma

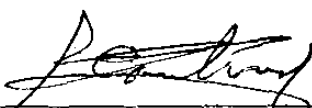
MC JOSE LUIS MENDEZ HERNANDEZ

DR. JOSE MARIA INFANTE BONFIGLIO

MC JAVIER ROJAS SANDOVAL



Handwritten signatures of the three sinodales members: MC Jose Luis Mendez Hernandez, Dr. Jose Maria Infante Bonfiglio, and MC Javier Rojas Sandoval.



Mtro. Rogelio Cantú Mendoza
Subdirector de Posgrado de Filosofía y Letras

*"La ciencia acabada quisiera eliminar
de su edificio lo vago y lo impreciso"*

Abraham A. Moles

DEDICATORIA

A Erica, Alex y Arturo

AGRADECIMIENTOS

Agradezco profundamente al Mtro. José Luis Méndez Hernández por la dirección de este trabajo. De igual manera expreso mi Gratitud al Dr. José Ma. Infante Bonfiglio por las sugerencias que me brindó para darle mayor consistencia al documento. También mi sinceros agradecimiento al Dr. Javier Rojas por el aliento que me dio en la terminación del trabajo.

INDICE

Introducción.....	8
1. Los "paradigma" de la investigación cuantitativa y cualitativa. Problematización.....	20
1.1 A manera de hipótesis o supuestos iniciales.....	23
1.2 Importancia de la investigación.....	25
1.3 Propósito de la investigación.....	26
2. Tradiciones o maneras de ver las ciencias sociales. Una caracterización.....	28
2.1 La tradición positivista.....	29
2.2 La Tradición hermenéutica.....	39
2.3 La tradición dialéctico - crítica.....	45
3. Implicaciones epistemológicas de la investigación y las dificultades para la complementariedad.....	51
3.1 Implicaciones epistemológicas de la investigación cuantitativa.....	53
3.2 Implicaciones epistemológicas de la investigación cualitativa.....	63
3.3 Las versiones de los paradigmas de la investigación social.....	70
3.3.1 La idea de dos paradigmas.....	70
3.3.2 La idea de tres paradigmas.....	71
3.3.3 La idea de cuatro paradigmas.....	73
3.4 ¿Incompatibilidad o integración de los métodos de investigación?.....	74
3.5 Términos para la superación de la dicotomía cuantitativo-cualitativo.....	83

Conclusiones.....	90
Glosario.....	96
Bibliografía.....	98

LISTA DE FIGURAS Y CUADROS

Figura

1	Los paradigmas según Thomas Khun.....	12
2	La tradición hermeneútica o interpretativa....	44
3	La tradición Dialéctico- Crítica.....	50
4	Teorías representacional y no representacional del conocimiento.....	59

Cuadro

1	Epistemologías en juego.....	61
2	Comparación de los métodos de investigación cuantitativa y cualitativa.....	67
3	Posturas sobre la complementariedad.....	82

Introducción

El debate entre los partidarios de la investigación cuantitativa y la investigación cualitativa sigue abierto como parte inherente del desarrollo de las ciencias sociales. En esta discusión hay quienes niegan la combinación de la metodología cuantitativa y cualitativa debido a que cada una de ellas está adherida a una tradición o paradigma. Otros afirman que se puede combinar las dos metodologías para contestar unas preguntas de investigación. Fred Kerlinger dice por ejemplo, refiriéndose a las variables que la expresión variables cualitativas aplicada a las variables dicotómica "reflejan un uso distorsionado de la noción de lo que son las variables. Ellas son siempre cuantificables o no son consideradas como variables" (Kerlinger 1988,41). A diferencia de él, D. T. Campbell, afirma " toda la investigación tiene en última instancia que poner a tierra lo cualitativo " (p. 40).

Esta polarización condujo al predominio de un estilo de investigación sobre otro. En un principio este predominio lo ejerció la investigación cuantitativa pero en los últimos años se logró el afianzamiento de la investigación cualitativa.

Esta discusión se ha polarizado aún más con el empleo de la noción de paradigma, la cual supone la inconmensurabilidad entre ellos.

Este concepto aparece en el libro de Thomas Kuhn *La Estructura de las Revoluciones Científicas* en el año 1962, libro que se ha convertido en texto de lectura obligada para quienes reciben una formación en algún campo disciplinar o de quienes se ocupan de la difusión de la ciencia, pero particularmente para quienes se relacionan con la investigación social. Un paradigma científico de acuerdo a Kuhn "es un conjunto de logros aceptados y compartidos por los miembros de una comunidad científica. Dicha comunidad los utiliza durante cierto tiempo para definir y resolver problemas" (Kuhn 1971, 13). Los científicos que utilizan y comparten un mismo paradigma, están obligados por las mismas normas y reglas para el quehacer científico.

De acuerdo a Kuhn existe un período que precede a la constitución de un paradigma, que denomina preparadigmático y que por lo tanto tiene un carácter precientífico, en el cual existen diversas perspectivas, puntos de vistas y explicaciones en pugna y en permanente competencia acerca de la explicación de un mismo hecho o fenómeno. Una de estas explicaciones puede llegar a transformarse en el modelo o paradigma, cuando es aceptado y compartido por una determinada comunidad científica. Una teoría debe ser mejor que sus adversarias, por ello es necesario que explique los hechos con los que pueda enfrentarse y resolver las contradicciones que las otras teorías no pueden resolver a satisfacción. Entre las razones para que un paradigma

se imponga como dominante, están las razones políticas de la época, impuestas por los organismos de poder. Esto supone entre otras cosas que la ciencia está incidida por aspectos extracientíficos, y no sólo por un orden teórico y metodológico. Un ejemplo claro de esto es cuando el pensamiento positivista se impuso como modelo, con el impulso oficial alemán, para acabar con el modelo o paradigma hegeliano basado en la razón y la libertad. Con el desplazamiento de la teoría del conocimiento por el positivismo como teoría de la ciencia se llegó a rechazar lo que consideraba contrario a su lógica, principios y compromisos.

Cuando un paradigma se transforma en dominante, según Kuhn, los conocimientos (o experiencia científica) resultantes de las investigaciones se toman como marco de referencia y adquiere el carácter de *ciencia normal*.

La ciencia normal, practicada por la comunidad científica, sirve de soporte para los siguientes desarrollos. Se trata de una actividad para resolver problemas siguiendo las reglas de un paradigma.

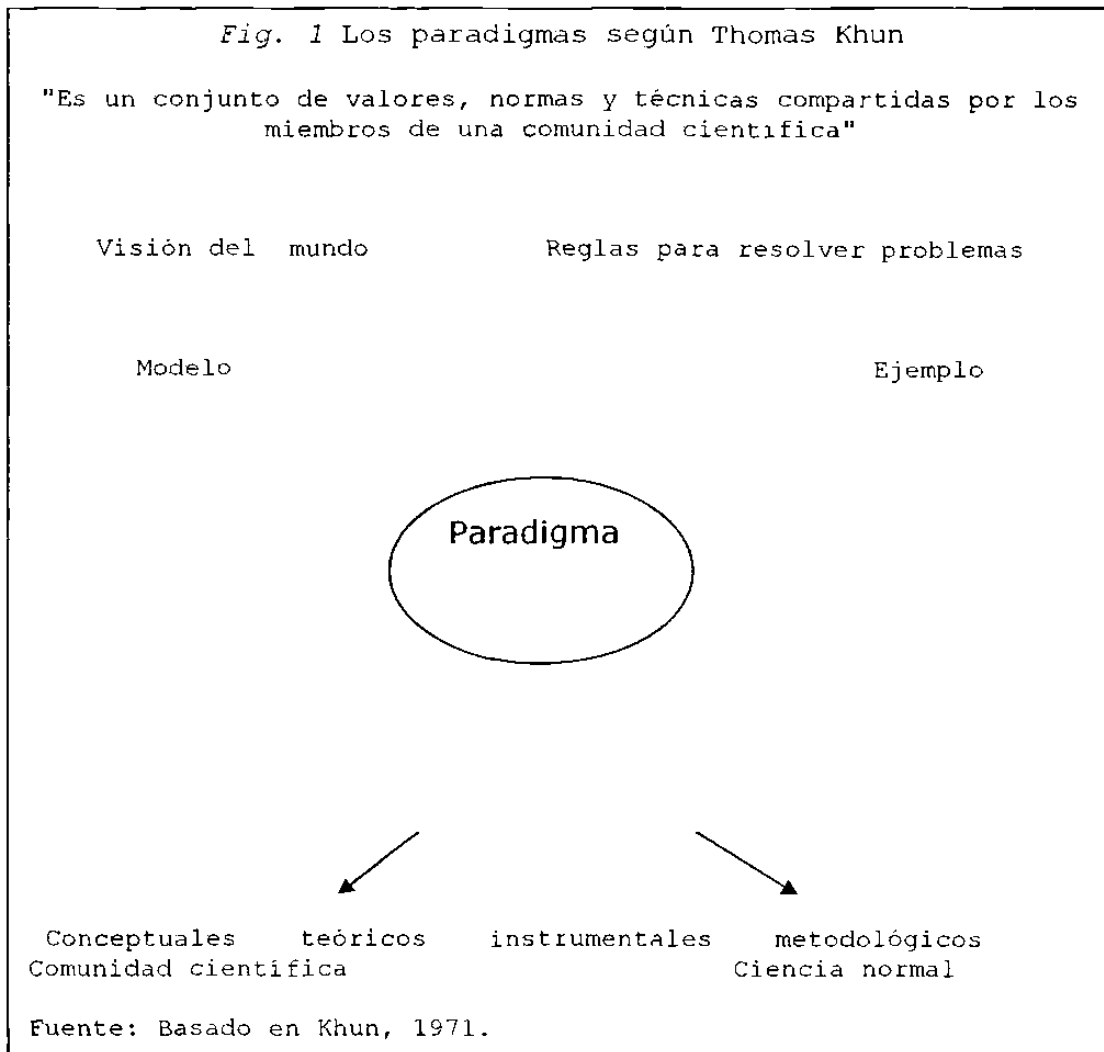
La ciencia normal se articula en base a un paradigma que impone reglas y normas, aunque Kuhn señala que estos paradigmas pueden operar aún en ausencia de reglas. Los fundamentos del paradigma no son objetos de duda por sus partidarios, al contrario se busca su articulación para darle mayor consistencia. Sólo cuando se multiplican los fenómenos (o anomalías científicas) que no tienen explicación científica adecuada bajo un paradigma en

términos teóricos, se produce el desquiciamiento o rompimiento del paradigma. Este es reemplazado por otro, que pretender explicar satisfactoriamente los fenómenos o anomalías que el anterior no lograba.

"La Ciencia Anormal"¹ o periodo de crisis sirve de puente o tránsito de un paradigma a otro, al producirse problemas que ponen en entredicho al viejo paradigma originándose uno nuevo.

El cambio de un paradigma por otro, lo denomina Thomas Kuhn "revoluciones científicas", pues más allá de la sustitución de teorías, está el cambio en la manera como los científicos perciben la realidad. En este proceso los miembros de la comunidad científica experimentan un cambio de gestalt entendida como cambio de visión o como dice Kuhn una especie de conversión religiosa que consiste en una manera diferente de ver la realidad.

Es importante destacar que la concepción de la ciencia introducida por Khun se basa en el consenso entre los miembros de las comunidades científicas las cuales toman ciertos acuerdos sobre la forma de producir y legitimar el conocimiento. Esta visión es totalmente contraria a aquella que se funda en el principio de verificación sostenida por la filosofía de la ciencia del positivismo tradicional.



De acuerdo a lo anterior, si cada paradigma supone una perspectiva o interpretación particular de la realidad, además de supuestos teóricos y metodológicos, entonces, (algunos así lo afirman) puede hablarse de incompatibilidad entre los paradigmas de investigación

¹ También se refiere a la ciencia extraordinaria producto de una crisis imprevista caracterizada por la discusión, entre los partidarios, sobre los fundamentos del paradigma.

cuantitativa y cualitativa y se dificulta cualquier intento de integración entre ambos.

La categoría "paradigma" a tenido mucha importancia y trascendencia en las ciencias sociales. Con ella se redefinió la demarcación tradicional entre las ciencias sociales y las naturales en base a la contrastación empírica mediante la verificación en el caso de los neopositivistas y la falsación en el caso del racionalismo crítico de Popper; pero además, esa categoría, a servido para comprender la naturaleza compleja de las ciencias sociales, especialmente, en lo que se refiere a la incorporación de factores sociológicos y psicológicos en la práctica de la ciencia. Este enfoque contrasta con la idea de pureza de la ciencia, compartido por la filosofía de la ciencia tradicional.

Hay notorias discrepancias en el análisis sobre la presencia de paradigmas en las ciencias sociales. Por ejemplo Anthony Giddens (1987,136) señala que la recepción del término paradigma ha sido curiosa, pues se ha usado libremente como sinónimo de teoría. Otros reconocen que en este campo existe una red de compromisos conceptuales, teóricos y metodológicos.

Después de Kuhn este concepto se matizo, por ejemplo, se define (Reese 1980) un paradigma científico como un conjunto sistemático de creencias que permiten

establecer algún juicio acerca de la naturaleza de la realidad, así como un método para conocerla.

Otros enfatizaron (Guba y Lincoln,1986) en sus definiciones la visión del mundo que representa el paradigma, consideran que un paradigma científico es una visión del mundo, una perspectiva acerca del mundo; una determinada manera de ver la realidad que rodea al ser humano. Dicha perspectiva debe estar acompañada por un método, es decir, un conjunto sistemático y ordenado de acciones que permiten comprender y explicar los elementos que están en la realidad y su manera de interactuar.

Patton (1978), entiende que un paradigma es una visión del mundo, una manera de interpretar la realidad o un modo de entender la complejidad del mundo. Según este autor, los paradigmas tienen carácter normativo, ya que le imponen al investigador una determinada manera de indagar. En sus palabras un paradigma es:

"Una visión del mundo, una perspectiva general, un modo de desmenuzar la complejidad del mundo real (...) como tales, los paradigmas se hallan fijados en la socialización de adictos y profesionales. Los paradigmas le dicen lo que es importante, legítimo y razonable. Los paradigmas también son normativos, señalan al profesional lo que ha de hacer sin necesidad de consideraciones existenciales o epistemológicas".

En este sentido los paradigmas (Martínez, 1985), no son otra cosa que distintos sistemas de reglas reguladoras del juego científico. Entre dichas reglas están la lógica de la investigación y las teorías que sirven de basamento epistemológico.

La influencia del concepto paradigma se recibió incluso en el campo de la administración. Un ejemplo sobresaliente es libro de Barker (1995,35) *Descubriendo el futuro: El Negocio de los Paradigmas*, en donde define a los paradigmas como un conjunto de reglas y regulaciones que usamos para establecer fronteras que luego nos señalan cómo comportarnos dentro de esas fronteras para ser exitosos. Agrega que cada área de conocimiento es un paradigma; el mundo científico está lleno de paradigmas. Pero también, cualquier juego o deporte es un paradigma, tiene fronteras; tiene ganadores y perdedores. Y la única manera de seleccionar un ganador o perdedor es que alguien sea más exitoso que otro. Creo que la razón por la que se ha popularizado tanto, es que la gente está cambiando los paradigmas.

En el contexto de esa diversidad de opiniones, este estudio se trata de esclarecer lo concerniente a las implicaciones epistemológicas de la investigación cuantitativa y cualitativa, es decir, la discusión entre los seguidores de estos "paradigmas" que se prolonga a lo largo de la historia de las ciencias sociales.

Durante este trayecto siempre fue evidente la sospecha surgida desde un enfoque de investigación sobre

otro en relación con la validez, la forma de entender la realidad y la manera de estudiarla. El debate entre métodos cualitativos y cuantitativos parte del supuesto de considerar a ambos como excluyentes. Los partidarios de cada uno de ellos plantean la superioridad de su perspectiva de abordaje. Por un lado el método cuantitativo, considerado por los partidarios del positivismo como la única perspectiva válida para estudiar científicamente los problemas sociales mediante la definición de reglas tácitas, objetivas y universalmente reconocidas, pone en duda la científicidad de los estudios que no se sujetan a estas reglas. Desde el ángulo de la investigación cualitativa se afirma la perspectiva de los actores y las construcciones sociales. Desde allí se cuestiona las limitaciones del paradigma cuantitativo porque reduce la realidad a lo observable y por concebir la investigación como medición de variables obedeciendo a una racionalidad abstracta a través del uso de las matemáticas y la estadística particularmente.

La historia de las ciencias sociales de acuerdo a H. Von Wright se caracteriza por la polémica acerca de su naturaleza y fundamentos en *Explicación y comprensión* (1979) da cuenta de ello y presenta el desarrollo de dos grandes tradiciones de las ciencias, la galileana y la aristotélica, que corren paralelamente en toda la historia del pensamiento científico hasta nuestros días.

La discusión entre los estilos de investigación,

como se sostiene en este trabajo, no puede reducirse a un problema metodológico pues se supera esta dimensión ya que tiene que ver con aspectos filosóficos, ontológicos y epistemológicos subyacentes en cada uno de ellos. Es un asunto que representa diferentes visiones del mundo y de la realidad, pero además, formas distintas de abordarlo y conocerlo.

A pesar de ello, se reconocen los pasos dados hacia la complementariedad en el terreno de la práctica de la investigación en diferentes campos como la sociología, pedagogía y psicología y las ciencias sociales en general.

La naturaleza de este estudio es de índole teórica y documental por lo que no se realiza ningún tipo de encuesta como se esperaría de un estudio de carácter empírico-analítico; más bien está orientado por la necesidad de un análisis que dé cuenta no sólo del plano metodológico, sino de las implicaciones epistemológicas que subyacen en la discusión entre los estilos de investigación.

La literatura existente consultada sobre la investigación social, generalmente, se limita sólo a reproducir las reglas metodológicas de la investigación, por ejemplo es común en los libros de metodología, ofrecer definiciones acabadas de algunos conceptos relacionados como ciencia, investigación, teoría, etc. Es el caso del manual de Roberto Sampieri et. al. (1991) *Metodología de la investigación*, muy usado en nuestro

medio, que ignora por completo una reflexión sobre la realidad que se busca conocer y los supuestos de cómo se la conoce, esto se entiende ya que dan por sentado tales reglas sin entrar en una discusión. Sucede lo mismo con el texto de Raúl Rojas Soriano (1985), *Guía para realizar investigaciones sociales*².

Aunque también, en investigación cualitativa, hay manuales que dejan fuera estas temáticas. Esto se constata en libros como *Metodología de la investigación cualitativa* (1996) de Gregorio Rodríguez y otros, que inicia con la exposición de las tradiciones y enfoques de la investigación cualitativa. En el mismo tenor está *Etnografía. Métodos de investigación* (1994) de Paul Atkinson y Martín Hammersley que se concretan a exponer la naturaleza de la etnografía y la forma de llevarla a cabo. En realidad son pocos autores, (Miguel S. Valles entre ellos que en su *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión Metodológica y practica profesional*, dedica el primer capítulo para hablar de una genealogía histórica y planteamientos actuales de la investigación cualitativa) los que se ocupan en desarrollar el aspecto epistemológico subyacentes en los paradigmas de investigación. En virtud de esta situación, nació el interés de emprender un estudio para abordar estas cuestiones que resulten de utilidad para quienes están relacionados con la investigación social.

² Es un manual que ha ejercido una influencia importante en el ámbito de la formación estudiantes en las ciencias sociales.

Este documento responde a una lógica que comienza con el planteamiento del problema desarrollado en el capítulo 1 donde se establecen las cuestiones específicas que se tratan de resolver, además se define la naturaleza del problema abordado.

En el segundo capítulo se construye una visión de la discusión entre las tradiciones de las ciencias sociales surgidas en siglo XIX, con el propósito de contextualizar los supuestos epistemológicos.

En el capítulo 3 se exponen diferentes posturas sobre la discusión entre los estilos de investigación; a) quienes (Rits, Patton) señalan la imposibilidad de superación de la dicotomía cuantitativo-cualitativo debido a las implicaciones del carácter paradigmático; que representa la adopción de una visión de la realidad no compatible con la de cualquier otro paradigma. La otra refiere a que el problema de la investigación cuantitativa y cualitativa se puede superar, pues considera un mal planteamiento de la perspectiva paradigmática.

Allí se analizan las bases epistémicas de los "paradigmas" de investigación y los intentos de superación de esta binariedad a través de la complementariedad.

CAPITULO 1
LÓS "PARADIGMAS" DE LA INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA
Y CUALITATIVA. PROBLEMATIZACION

Partimos de la idea de que la discusión entre los partidarios de los métodos de la investigación cuantitativa y cualitativa rebasa la dimensión técnico-metodológica pues tiene que ver con cuestiones de orden ontológica y epistemológica.

El nivel ontológico lo entendemos como la *"forma y la naturaleza de la realidad social y natural"*, es decir se refiere a cómo se concibe lo que tiene por la realidad; mientras que el nivel de análisis epistemológico significa *"los criterios a través de los cuales se determinan la validez y la bondad del conocimiento"* (Rodríguez, Gil y García 1996,35). En otras palabras cómo conocemos y validamos ese conocimiento, pero también desde qué criterios y puntos de vista.

El nivel metodológico se refiere no sólo a los procedimientos y las técnicas usadas en el proceso de investigación, sino también a la forma como se plantean y se abordan los problemas.

En este sentido, el problema que nos ocupa, no consiste sólo de una decisión o elección de los métodos o técnicas más apropiados que sirven instrumentalmente para los fines de una investigación; la asunción de cualquiera de estos métodos implica una visión de la realidad y una forma de apropiación.

La problemática que nos interesa abordar en este trabajo queda definida en cuatro ejes principales:

En primer lugar se trata de esclarecer cuáles son las implicaciones sobre cómo se produce el conocimiento sustentan estos estilos de investigación; esto nos lleva a comprender la naturaleza del problema que venimos planteando.

El segundo eje central tiene que ver con el estado actual de la polémica entre la investigación cualitativa y cuantitativa en el ámbito de las ciencias sociales. Esta cuestión conduce a una revisión actualizada de los argumentos presentados desde las distintas posiciones en este campo.

La tercera y cuarta cuestión se relaciona con la preguntas de si ¿Es posible la integración? si ¿Se resuelve el problema afirmando la complementariedad entre ambos "paradigmas"? Estas preguntas nos obligan a revisar la salida al problema a través de la articulación entre ambos estilos de investigación con las implicaciones que resultan de la perspectiva paradigmática que cada una supone.

La distinción entre métodos cuantitativo y cualitativo tiene raíces profundas en el campo de la filosofía, principalmente en las formas de considerar la naturaleza y las características del proceso de conocimiento.

El significado de las expresiones "métodos cuantitativos" y "métodos cualitativos" comprende un universo conceptual más amplio que el de las técnicas para diseñar estudios, recolectar datos e

interpretarlos, de ahí que algunos vean una justificación para la aplicación del término de paradigmas.

La investigación cualitativa, fue marginada durante muchos años, debido al privilegio que se le dio, y al carácter dominante que ejercieron los métodos cuantitativos; pero llegó a cobrar importancia cuando se comenzó a quebrar la seguridad de los bastiones cuantitativos, convirtiéndose en una importante herramienta en las manos de los científicos sociales. Alexander y Colomy (1992) se refieren a un periodo que de rebelión que va de la década de los 60s a los 80s caracterizado por su carácter antisistémico y el acento que se pone a las dicotomías como lo micro y lo macro, lo sistémico y la acción, el análisis cuantitativo y el análisis cualitativo. Desde entonces comienza a reconocerse la importancia que, estos últimos, tienen para las ciencias sociales lo que representa un logro importante; pero que generó una situación de conflicto que es objeto de esta reflexión. La investigación cualitativa, durante muchos años fue blanco de críticas, pasó a cuestionar con mayor vigor a los positivistas de los males y desprestigio que afligen a las disciplinas encargadas del examen de la realidad social, cuestionamientos que alienta más la discusión entre sí.

1.1 A manera de hipótesis o supuestos iniciales

Entendemos las hipótesis como aquellos enunciados

conjeturales que sirven como punto de partida para la investigación, que por tanto tienen un carácter heurístico, es decir como punto de inicio para la búsqueda de respuestas, más que confirmatorio en el sentido de verificación empírica como suele comprenderse, precisamente, desde la investigación cuantitativa.

Las ideas centrales utilizadas como guía para la realización de este estudio (ligadas directamente a los ejes problemáticos enunciados arriba) son las siguientes:

a) La recepción de la obra de Kuhn si bien es cierto sirvió para clarificar varios aspectos de las ciencias sociales, como el valor del contexto en el que se produce el conocimiento, y de las reglas consensuadas definidas al interior de las comunidades científicas, el significado del concepto de paradigma que alentó la discusión y planteó dificultades para la integración de las interpretaciones y formas de conocimiento de la realidad.

b) La discusión entre los partidarios de la investigación cuantitativa y cualitativa se comprende mejor, si se toman en cuenta sus implicaciones de cómo se produce el conocimiento. Creemos también que una visión de la discusión que a tenido lugar respecto a los paradigmas cuantitativo y cualitativo contribuye a la comprensión de los dos maneras de abordar la

investigación: su incompatibilidad o complementariedad, así como al debate generado en torno a ellos.

c) La discusión sobre los métodos de investigación no se reduce a la definición de reglas metodológicas y técnicas, pues obedece a algo más complejo, implica diferencias epistemológicas subyacentes en cada paradigma de investigación. Tanto la investigación cualitativa y cuantitativa, suponen una visión de la realidad determinada que complica los intentos de complementación y disolución de la dicotomía.

d) En esta discusión se pone en juego, además, dos concepciones epistemológicas encontradas; la concepción verificacionista basada en el lenguaje como representación, y, la concepción constructivista no representativista del lenguaje.

1.2 Importancia de la investigación

El debate al que nos hemos referido se ha planteado desde los inicios de las ciencias sociales con la oposición explicación- comprensión, lo que dio lugar a diferentes enfoques dentro de este campo. Una manera de afrontar la situación consistió en la contrastación de las características atribuidas a cada paradigma, lo que dejó de lado un examen más profundo que diera cuenta de los aspectos epistemológicos que nutren a cada estilo de investigación. Pues como sostenemos en este trabajo, no se trata de tomar las herramientas metodológicas en

forma ciega y dogmática.

Ya algunos teóricos (Bourdieu entre ellos) plantearon la necesidad de una reflexión que incluyera el ámbito epistemológico de la investigación, especialmente lo referente a la investigación técnica metodológica que suele sistematizar las reglas metodológicas y darlas por definidas de una vez por todas. Por tanto hace falta la clarificación de los supuestos subyacentes en las propuestas metodológicas. Es este sentido es conveniente, una práctica de vigilancia como la que proponen, Castell e Ipola (1987) siguiendo a Bachelard y Bourdieu, que reflexione sobre los criterios desde los cuales se define la realidad y se produce el conocimiento.

A partir de ahí pensamos en una doble importancia de este trabajo. Teóricamente, pero sin el ánimo de pretender conclusiones definitivas, busca dar cuenta del estado actual de la discusión sobre la investigación cuantitativa y cualitativa y las posibilidades de la integración haciendo énfasis en los supuestos subyacentes; en esa medida puede interesar a quienes se dediquen a esta actividad o están vinculados con esta problemática. Se espera que esta reflexión despierte una mayor profundización entre quienes se interesan en este tipo de temáticas.

En términos prácticos este estudio pretende una clarificación de las posibilidades de emprender investigaciones conjuntas de ambas metodologías a

sabiendas de las implicaciones subyacentes.

1.3 Propósito de la investigación

El propósito principal de esta investigación es examinar la recepción del discurso kuhniano sobre la ciencia en relación con la polémica entre los denominados paradigmas de investigación cuantitativa y cualitativa para definir las implicaciones epistemológicas, la complejidad de la problemática que supone y esclarecer los diversos puntos de vista que se sostienen actualmente al respecto.

Lo anterior supone revisar el estado de la cuestión para comprender los avances recientes de la polémica; esto permitirá dar cuenta de las principales posiciones sobre la complementariedad entre estos estilos de investigación a través de sus argumentos.

CAPITULO 2
TRADICIONES O MANERAS DE VER
LAS CIENCIAS SOCIALES. UNA CARACTERIZACION

2.1. La tradición positivista

Las ciencias sociales, desde su inicio, se han caracterizado por la discusión epistemológica acerca de su naturaleza y fundamentos como campo de conocimiento. Los intensos debates que se dieron a mediados del siglo XIX sobre el estatuto de cientificidad de las ciencias sociales y el carácter científico como campo de conocimiento son prueba de ello. No es extraño pues que en el transcurso del tiempo estas discusiones sigan existiendo, adoptando nuevas posiciones. Estos debates se inscriben según Wright (1979) en dos grandes tradiciones, la galileana y la aristotélica³ que atraviesan, con sus bifurcaciones, la historia de las ciencias desde los griegos hasta los desarrollos recientes.

Como resultado de esta polémica, ya desde el final del siglo XIX, se fijaron algunas posturas sobre la fundamentación de las ciencias sociales en busca de la legitimación de este nuevo campo del conocimiento frente al conjunto de las ciencias naturales ya desarrolladas; una de estas posturas estuvo representada por el positivismo impulsado originalmente por Ernest Mach, Saint Simón, John S. Mill, Augusto Comte, y Emilio

³ La tradición Aristotélica se caracteriza por su orientación teleológica, ya que busca respuesta finalistas que responden a sentido de los fenómenos o el lenguaje aristotélico "con el fin de que" suceden tales fenómenos. En cambio la tradición Galileana es causalista, mecanicista, busca responder al cómo de los fenómenos.

Durkheim. En estos teóricos se advierte una transferencia hacia las ciencias sociales del modelo de la ciencia físico-natural, que para estas alturas habían desarrollado una tradición teórica-metodológica, cuyo éxito estuvo vinculado con el desarrollo tecnológico que había expandido rápidamente, afectando todos los ámbitos de la vida humana.

Augusto Comte estableció la física social (que más tarde llamó sociología) como una ciencia concreta. Pensó que era la mejor alternativa para restablecer el orden social (y favorecer el progreso) en crisis, producida por la revolución francesa, que había puesto en marcha las ideas de los filósofos enciclopedistas y la filosofía hegeliana. Este teórico francés, dividió la sociología en estática y dinámica. La primera se ocuparía de investigar las condiciones del orden y la segunda de estudiar las leyes del progreso social. Con la sociología buscó el "reemplazo de la especulación por la observación [lo que] implica acentuar el orden en vez de resaltar la ruptura del orden; significa la autoridad de leyes naturales en vez de la acción libre, la unificación en lugar del desorden." (Avila, 1999. 18) Esto llevó a la subordinación de la razón a los hechos.

El positivismo comtiano, heredero de la tradición empirista clásica, definió lo real como lo concreto que dado a través de la experiencia. La realidad, delimitada de esta manera, constituye el objeto de la ciencia para la generación de conocimientos positivos, es decir,

conocimientos prácticos, útiles, eficaces y/o constructivos. La orientación de la ciencia comtiana quedó definida con el lema "*saber para prever y prever para proveer*". Tal orientación significaba la consecución del control y predicción de los fenómenos sociales de manera semejante a lo experimentado por las ciencias naturales.

Desde el positivismo se enfatizó no sólo el conocimiento de la realidad, sino también la definición de los medios para su transformación a través de la técnica.

Desde esta perspectiva e conocimiento se definió por los siguientes aspectos:

- Consideró que todos los fenómenos están sujetos a leyes naturales invariables;
- Buscó descubrir con precisión éstas leyes a fin de reducirlas a un menor número posible; y analizar con precisión las circunstancias de los fenómenos para establecer correlaciones y predicciones a partir de ellos,
- También consideró que los hechos históricos deberían ser utilizados por la sociología para descubrir las conexiones causales entre los hechos.

En ese sentido Anthony Giddens de acuerdo a Hughes (1987, 42,43) refiriéndose al positivismo en general señala cuatro tesis básicas:

- 1° La realidad consiste esencialmente en aquello que está al alcance de los sentidos (esencialismo).

2° La filosofía, aunque disciplina separable, parasita los descubrimientos de la ciencia (critica al conocimiento metafísico).

3° Las ciencias naturales y sociales comparten una lógica común y un fundamento metodológico (monismo metodológico).

4° La propuesta de Comte se distingue además por la diferenciación fundamental entre hecho y valor: la ciencia trata del primero, mientras que el segundo representa un orden totalmente distinto de fenómenos, más allá de la esfera de la ciencia.

Siguiendo la tradición de Comte, el sociólogo francés Emilio Durkheim (1982, 31, 42) dio un paso importante para la consolidación de la sociología como ciencia, estableció su objeto de estudio: los hechos sociales, los cuales definió como *"toda forma de hacer, de pensar y de sentir externos al individuo y que se imponen"*. El reconocimiento del objeto, al que se atribuye un carácter social, sirvió para diferenciar la sociología de la psicología y la fisiología. Durkheim se propuso, además, resolver la forma de abordar este objeto a través de reglas precisas derivadas de su estudio sobre la División Social del Trabajo.

En primer lugar señaló que es necesario considerar los hechos sociales "como cosas". Esto significa que los hechos son exteriores al individuo y por tanto, opuestos a las ideas (que son internas). Esta regla presupone la eliminación de la introspección como método para el

estudio de éstos fenómenos, y define la actitud del investigador de igual modo como un físico estudia un objeto cualquiera.

Esta regla, tiene varios significados (Luengo, 1991), destacan los siguientes:

- a) Los hechos sociales son externos al individuo y por tanto opuestos a las ideas, es decir, tienen una existencia independiente del individuo.
- b) Los hechos sociales se imponen a los individuos en vez de ser propuestos por ellos. Estos hechos ejercen una coacción sobre el individuo y se imponen a través de los procesos de socialización en los que destaca el papel de la familia y la escuela.
- c) "Se reconocen por la constancia de sus efectos"
- d) "No son generalizaciones, sino individualidades"
- e) "Proceden de sus causas constantes, situadas en el nivel de la realidad"
- f) "Tienen ellos mismos su razón de ser, y no existen con vistas a criterio alguno de utilidad" (individual).

Desde esta perspectiva, lo sistémico o societal tiene un papel preponderante sobre el individuo, al menos Durkheim no señala las formas como 'el sujeto social responde e interpreta ese mundo social.

Una de las preocupaciones de las ciencias empírico analíticas, como se le denomina (Habermas, 1990) también a la metodología de corte positivista, es la búsqueda de la objetividad; por esta razón, el corolario "evitar

sistemáticamente las prenociones", (que equivale a lo que Bachelard denomina ejercer la vigilancia epistemológica⁴), se considera necesario para garantizar la objetividad e imparcialidad de los estudios sobre los fenómenos sociales; para lo cual se requiere de la actitud de un científico puro capaz de evitar la emisión de juicios de valor.

En consecuencia, según el punto de vista de Durkheim, el científico tiene dos tareas específicas (Hughes, 1987, 57):

- 1) Liberarse de los prejuicios para garantizar el conocimiento objetivo y científico. Esto implica una ruptura con respecto de conocimiento de sentido común, para obtener el conocimiento científico de los hechos, mediante la construcción del objeto al definir de manera clara y precisa dicho objeto.
- 2) Buscar fenómenos que muestren las características de "cosas".

En definitiva, la tradición positivista que dominó las ciencias sociales en el enfoque galileano durante varios años, presentó varios rasgos distintivos:

- a) La defensa de la unidad metodológica de las ciencias, esto es que el fundamento de las ciencias sociales y en particular de la sociología sería igual para todas las ciencias. Este fundamento está determinado por el método científico y la explicación

⁴ Cfr Bachelard Gastón (1990) *La formación del espíritu científico*, México, XXI. Capítulo 1.

causal en término de relaciones causa efecto.

b) La adopción de un modelo naturalista de las ciencias sociales interesado en buscar regularidades en los fenómenos sociales de igual forma que las ciencias naturales,

c) La diferenciación entre los juicios de hecho y los juicios de valor, estos últimos no tienen cabida en el conocimiento científico,

d) La objetividad de la realidad reducida a lo observable, y acepta la explicación causal como modelo de la explicación científica, etc. La objetividad implica la referencia a un objeto tangible, y una actitud de imparcialidad.

Con en círculo de Viena, entre quienes se encontraban Hans Reichenbach, Moritz Schlick, Rudolf Carnap, y Alfred .J. Ayer, se revitalizó, a principios del siglo XX, la idea de una ciencia unificada. Estos neopositivistas fundamentaron sus tesis en el *Tractatus Lógico-Philosophicus* de Wittgenstein, quien había afirmado que las únicas realidades son los datos de los sentidos. A partir de ahí establecieron el principio de verificabilidad como criterio diferenciador entre la ciencia y no ciencia, y se preocuparon también por establecer un lenguaje unívoco que diera cuenta de los fenómenos a través de enunciados protocolarios⁵.

Karl Popper quien tuvo contacto con este grupo sin

pertenecer a él, asumió una posición crítica irreverente y vio las cosas de otro modo, para él, todo conocimiento tiene un carácter conjetural y provisional, por tanto no es posible llegar a la verdad porque es imposible verificar las teorías, lo único que podemos hacer es refutarlas o falsarlas. Sólo las teorías refutables que son capaces de soportar la prueba se aceptan provisionalmente.

El método de las ciencias según Popper es hipotético - deductivo, de conjeturas y refutaciones. De acuerdo a este método la tarea del científico consiste en proponer teorías testables o susceptibles de someterse a la contrastación empírica para resolver los problemas que resultan inexplicables para el conocimiento básico, por tanto, el investigador debe estar dispuesto siempre a someter a crítica sus ideas y aprender de sus errores.

Este filósofo de la ciencia propuso que la ciencia avanza por ensayo y error, no de modo lineal, ascendente y progresivo como lo plantearon los neopositivistas.

Por otra parte, Popper afirma que el punto de partida de las ciencias son los problemas y la observación impregnada de teoría. Por lo que su postura es un empirismo invertido (se define por un racionalismo

⁵ Son aquellas proposiciones que se afirman o niegan algo de la realidad y son susceptibles de verificarse empíricamente. Informan algo de la realidad.

crítico⁶). Es decir, en la lógica de la investigación primero aparece la conjetura luego la contrastación empírica.

En la década de los sesenta, las ideas de Thomas S. Kuhn sobre la ciencia cuestionaron seriamente, no sólo la concepción de la teoría clásica generada por el neopositivismo, sino también las provenientes del racionalismo crítico de Karl Popper. Actualmente ambas teorías han pasado a segundo término, de tal manera que el positivismo clásico como epistemología totalitaria, univocista y hegemónica, ha venido de más a menos.

En suma, la tradición positivista en las ciencias sociales jugó un papel importante en el desarrollo metodológico. Logró constituirse en un paradigma fuerte desde el cual se definió el discurso de la ciencia y sirvió de norma a la investigación empírica.

Popper insistió en el progreso de la ciencia es a través de conjeturas y refutaciones, con la proposición de conjeturas audaces y los intentos de refutación; en cambio Kuhn sostuvo que la ciencia avanza por revoluciones científicas debido a las crisis de los paradigmas de la ciencia normal.

Pero estas discusiones, en el seno de la filosofía

⁶ Karl Popper establece en su *Lógica de la investigación científica*, el falsacionismo como criterio para diferenciar el conocimiento científico del que no lo es. Sostiene el monismo metodológico, pero el método que proponen no es inductivo como afirmaban los neopositivistas del Círculo de Viena, sino es Hipotético Deductivo. El conocimiento, incluyendo el científico siempre tiene un carácter provisional. Cfr. Popper Karl (1962) *La lógica de la investigación científica*, Madrid, Editorial Tecnos.

de la ciencia, (Popper - Khun por ejemplo) evidenciaron serios desacuerdos sobre la racionalidad científica⁷ incluyendo la idea del progreso de la ciencia. Continuaron con los trabajos de Imre Lakatos⁸ y Paul Feyerabend, quienes se opusieron a la imagen verificacionista de la ciencia. Los resultados de esta discusión abrieron nuevas expectativas para la comprensión de la práctica científica en las ciencias sociales.

En el campo de la sociología los trabajos de Parsons, y Merton lograron desarrollar, en la primera parte del siglo XX, el funcionalismo que engranó de modo perfecto con el positivismo y se mantuvo en el primer plano de las teorías sociales. El primero esperaba la constitución de una teoría general adecuada que llegase a "explicar los fenómenos y las regularidades mostrando cómo pueden derivarse de los supuestos teóricos" además de que "tal teoría será suficientemente precisa y determinada para prestarse a pruebas y refutaciones empíricas; que revelará las leyes sociológicas que ameriten adecuadas condiciones de negación en los hechos, así como hipótesis auxiliares aplicables; y que,

⁷ Se la entiende como las normas y reglas para la determinación de la validez del conocimiento científico.

⁸ Nos referimos concretamente a la discusión sostenido por Thomas Kuhn, Popper, Imre Lakatos, John Watkins, Pearce Willians, Stephen Toulmin, Paul Feyerabend y Margaret Mastermann en el Coloquio Internacional de Filosofía de la Ciencia, celebrado en Londres en 1965. Ver Lakatos Imre y Musgrave Alan' (eds) (1975) La crítica y el desarrollo del conocimiento científico, Barcelona, Ediciones Grijalbo.

por lo menos en principio, nos permitirá formular pronósticos acerca de los sistemas sociales y el cambio social" (Bernstein, 1982, 41)

En resumen, la tradición positivista sirvió de base de la metodología cuantitativa en las ciencias sociales y hasta la primera mitad del siglo XX mantuvo una posición hegemónica. Fue en la década de los sesenta que sufrió un movimiento rebelión por parte de enfoques de corte microsociológico y cualitativo que ponen énfasis en los actores sociales y la subjetividad.

2.2. La tradición hermenéutica

Son varios los frentes desde los que se cuestionó el positivismo, uno de ellos provino de la tradición neokantiana representada por los teóricos alemanes de la escuela de Baden entre quienes destacan Dilthey, Droysen, Windelband, Rickert, Weber, etc. Estos teóricos defendieron, en el siglo XIX, la autonomía de las ciencias del espíritu, o ciencias de la cultura, llamadas hoy ciencias sociales.

También argumentaron sobre la diferencia de los objetos y los métodos de estudio. Cuestionaron también, la generalidad y repetibilidad de los fenómenos que estudian las ciencias físico-naturales que contrastaron

con la singularidad e irrepetibilidad⁹ de los fenómenos histórico-sociales.

La diferencia entre las ciencias naturales y las ciencias del espíritu está en la base de la relación sujeto - objeto. En este sentido, Dilthey sostuvo que en las últimas existe una identidad entre sujeto - objeto, y que es una buena razón para pensar en la autonomía de estas ciencias. Esta identidad significaba que tanto el sujeto como el objeto pertenecen a un contexto social e histórico determinado.

Frente a la explicación causal, se defendió la base comprensiva e interpretativa de las ciencias del espíritu. (Wright, 1979). En el ámbito metodológico establecieron un enfoque *desde dentro* de las ciencias del espíritu donde "*las situaciones de la sociedad nos son comprensibles...*", en contraste con el enfoque desde fuera de las ciencias de la naturaleza, en la que "la naturaleza es muda para nosotros".

En este sentido María Eugenia Parra (1997) subraya que: "La hermenéutica de Dilthey se mantendrá apegada al objetivo de producir un conocimiento objetivamente válido (sic), asimismo, a la idea de Schleiermacher de que la hermenéutica tiende a la reconstrucción de la experiencia del autor. A pesar de ello, su contribución será de gran importancia para las concepciones

⁹ El argumento es: si los fenómenos son irrepetibles (no son constantes e invariables) entonces no se puede hablar de causalidad. Están fundados en la libertad del hombre, no en un determinismo natural.

hermenéuticas posteriores, como las de Heidegger, Gadamer y Ricoeur. Uno de los principales méritos de Dilthey, según Echeverría (Echeverría 1993:199), reside en haber colocado a la hermenéutica en el horizonte de la historicidad. Su pensamiento ejercerá una influencia significativa en pensadores como Max Weber (1864-1920) y Karl Jaspers (1883-1969)".

Siguiendo esta tradición fue Max Weber el que enfatizó que el método de la sociología busca la interpretación del sentido de la acción social. Interpretación que parte de la comprensión primaria que realiza el actor social de su propia acción. En contraste con el positivismo, reconoce que el campo de las ciencias sociales es un campo preinterpretado¹⁰, donde el punto de vista de quien realiza la acción resulta esencial para la práctica hermenéutica. La pretensión weberiana de entender e interpretar el sentido de la acción social para poder explicarla en su desarrollo y defectos se ubica en una perspectiva de análisis sociológico-comprensiva y racionalista y da pie al desarrollo de múltiples propuestas de investigación de carácter cualitativo.

Señala que "mientras en la astronomía los cuerpos celestes nos interesaban en sus relaciones cuantitativas, susceptibles de medición exacta, en las

¹⁰ El carácter preinterpretado de la realidad se refiere a la interpretación primaria que realiza el actor social de sus propias acciones, con las cuales se enfrenta el investigador y que no debiera soslayar.

ciencias sociales nos concierne la tonalidad *cualitativa* de los procesos... cuya *comprensión* por vía de la revivencia es... una tarea... específicamente distinta de aquella que pueden o pretenden resolver las fórmulas de las ciencias naturales exactas en general". (Weber, 1982,62)

Además Weber, insiste en

"que las explicaciones en las ciencias sociales o culturales no sólo deben ser causales, sino también ser capaces de revelar el sentido que se halla comprometido en la acción de los hombres".

De este modo en Weber, existe un reconocimiento de la complementariedad histórico social.

Wittgenstein por su parte, en su obra *Investigaciones filosóficas*, (aunque no pertenece al campo social) introduce importantes cambios en el discurso de la ciencia. Produce un "giro interpretativo" al señalar que "el sentido" está simbólicamente mediado. Con los juegos del lenguaje éste pierde su carácter representacional porque ya no depende de su correspondencia con los hechos sino cómo las comunidades lingüísticas hacen uso de él de acuerdo a las reglas que ahí mismo se establecen.

Ya no se trata de producir tipos ideales como paradigma de acciones inteligibles sino de acceder a otros juegos del lenguaje y a la racionalidad de otras formas de vida.

Además de estos nuevos elementos del análisis hermenéutico, es importante reconocer las aportaciones que Hans Georg Gadamer hizo al respecto. Este filósofo alemán propone una hermeneútica filosófica en su *Verdad y Método*. Para Gadamer el objetivo de las ciencias humanas no es llegar a tener un conocimiento de las "cosas mismas" sino llegar a tener un conocimiento (una comprensión) de "*la manera como hemos llegado a ser lo que somos*". El saber no tiene aquí (ni puede tener) el propósito de captar un ser "en sí", general, legaliforme y objetivamente necesario (Mario Teodoro Ramírez, 1998).

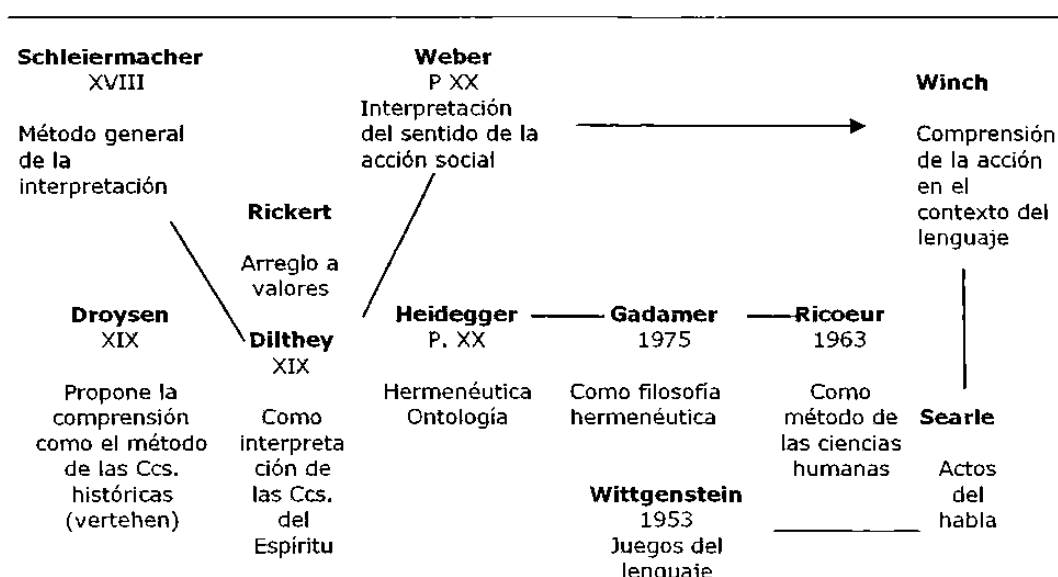
En ciencias humanas, conocer "algo" es comprender la manera cómo ha llegado a ser lo que es: en su individualidad, singularidad y concreción plena. Por mucho que opere en las ciencias humanas la experiencia general, dice Gadamer, "el objetivo no es confirmar y ampliar las experiencias generales para alcanzar el conocimiento de una ley del tipo de cómo se desarrollan los hombres, los pueblos, los estados, sino comprender cómo es tal hombre, tal pueblo, tal estado, qué se ha hecho de él, o formulado muy generalmente, cómo ha podido ocurrir que sea así". (Ibid. 1998.30)

Como se puede advertir en la figura 2, el desarrollo teórico del enfoque interpretativo, recibe en los últimos años nuevos impulsos con los trabajos de Peter Winch, Searle y Ricoeur.

La Escuela de Chicago, también impulsó el desarrollo metodológico a principio del siglo XX, concretamente en

el período de 1910 y 1940 partiendo de bases teóricas de una perspectiva comprensiva. Pusieron de moda los estudios etnográficos, las historias de vida, los estudios de casos sobre los grupos excluidos y marginados de las grandes ciudades entre los que se encontraban los delincuentes, indigentes y pandilleros.

Fig.2 La tradición hermenéutica o interpretativa



Fuente: Basado en Giddens (1987)

Pero es a finales de la década de los sesenta, cuando resurge con vigor lo que se ha denominado metodología cualitativa, debido en parte, al debilitamiento del enfoque metodológico cuantitativo hegemónico. Esto obedeció en parte a factores extradisciplinarios como los cambios políticos en el mundo y los que se han denominado el fin de las utopías

de la modernidad. Pero también se debió a los cuestionamientos intradisciplinarios que propició una nueva reflexión y la búsqueda de nuevos referentes teóricos (Girola 1992,159) que tiene como consecuencia un pluralismo metodológico y estrategias que podían utilizar en los estudios sociales, que van desde la propuesta del interaccionista simbólico hasta el constructivismo.

Durante este periodo el uso de la metodología cualitativa se diversificó en varios campos del conocimiento como la sociología, pedagogía y psicología. Entre los enfoques que se desarrollan se encontraron los estudios fenomenológicos, de la etnometodología, del interaccionismo simbólico, etnografía, teoría fundamentada, historias de vida, etc. que fueron vigorizándose a través de los años como alternativa teórico metodológica de investigación social.

En el desarrollo de las ciencias sociales la tradición hermenéutica pasó a ocupar un lugar importante en el escenario de la investigación social; de la interpretación de textos pasó a la interpretación del sentido de la acción y los universos simbólicos construidos socialmente.

2.3. La tradición dialéctico- crítica

Esta tradición pone énfasis en la emancipación o la transformación de las condiciones sociales de

existencia. Se relaciona con la *XI tesis* de Marx a *Feuerbach*, que enfatiza la transformación del mundo en contraste con el carácter contemplativo del análisis especulativo cuyo compromiso queda reducido a la descripción de la realidad.

En esta orientación se ubican las reflexiones sobre la sociedad moderna de los intelectuales de la Escuela de Frankfurt entre quienes destacan los escritos de Max Horkheimer, Teodoro Adorno, Herbert Marcuse, Habermas, entre otros quienes se ocuparon de analizar el fenómeno de la dominación cultural en el ámbito de las sociedades industrializadas, inaugurando los estudios interdisciplinarios.

Estos científicos sociales criticaron del dominio de la razón como fuente de los males de la sociedad. Horkheimer cuestionó la razón instrumental, denunció su carácter opresor al imponerse sobre las demás formas de pensar. Adorno por su parte critica la razón identificante que encuentra el desarrollo humano como idéntico al desarrollo de las fuerzas productivas. En ese mismo tenor Herbert Marcuse centra su crítica en la razón unidimensional, al predominio de la técnica.

Un capítulo del enfrentamiento entre dos visiones distintas acerca de la ciencia y los métodos fue la discusión efectuada en 1961 entre la teoría crítica representada por Adorno y el racionalismo crítico de Popper se puso en evidencia el positivismo en la sociología Alemana. Concrétamente, Popper señala que

"el método de las ciencias sociales, al igual que el de las ciencias de la naturaleza, radica en ensayar posibles soluciones para sus problemas...", que toda "crítica consiste en intentos de refutación", que la objetividad de la ciencia radica en la objetividad del método crítico..." (Adorno, et al.1973, 101).

En esta discusión, tuvo mejores consecuencias práctico - políticas sobre las que se pretendió originalmente, debido a que hubo ignorancia de la parte contraria, y que cada uno se concretó a repetir su posición acerca de la ciencia.

En este debate Adorno cuestiona las categorías de la ciencia social empírica que se encuentran desprovistas de contenidos esenciales, y se mostró a favor de una epistemología no independiente de consideraciones políticas y sociales.

En esta tradición, las reflexiones de Jürgen Habermas contribuyen de manera importante a clarificar el conocimiento de lo social durante el primer momento¹¹ de su pensamiento. En primer lugar advierte (Habermas, 1990,11-73) una crisis en la crítica del conocimiento después de Hegel con el advenimiento del positivismo. Se suprime la crítica sobre las condiciones en las que

conocemos, que Hegel sugería como etapa precedente a cualquier proceso de búsqueda de la verdad. Como resultado de esta crisis la teoría del conocimiento se reemplazó por una teoría de la ciencia que según Habermas, (1990) asumió una función que "se restringe a la regulación pseudonormativa de la investigación establecida".

En su teoría del conocimiento *Los intereses constitutivos de saberes*¹², Habermas (1990), reconoció la importancia de las ciencias empírico analíticas de corte positivista por su contribución al desarrollo de la sociedad en el plano infraestructural; pero se opone a la reducción de la razón a la razón instrumental que se orienta por un tratamiento metodológico indistinto para los objetos naturales y sociales con fines de medición y control. El saber instrumental según este sociológico alemán, tiene su aplicación en el ámbito del trabajo, pero no en la dimensión de los procesos de interacción y en el ámbito del poder. Por tanto esta ciencia no genera reglas universalmente válidas para producir y evaluar el conocimiento. En este sentido se opone al monismo metodológico¹³, pues, hay otros saberes que responden a

¹¹ Este primer momento está representado por *Conocimiento e Interés* publicado en 1971 y el segundo momento por *la Teoría de la Acción Comunicativa* publicado en 1987.

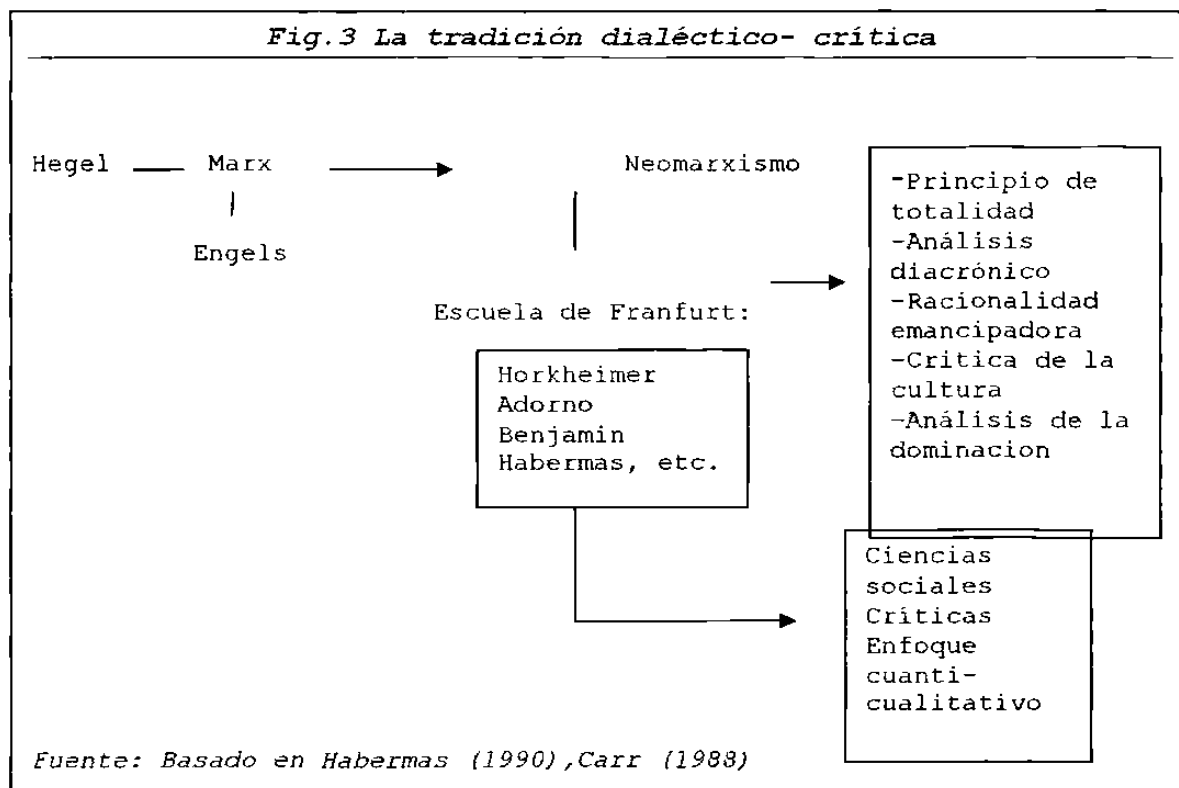
¹² En *Conocimiento e interés* se propone recuperar la reflexión suprimida por el positivismo, a través de una teoría del conocimiento que hiciera frente a la teoría de la ciencia que elevó el conocimiento científico como un saber superior respecto a los demás.

¹³ Se refiere a la idea de un solo método para todas las ciencias como única forma racional de conocer la realidad.

otros intereses y se construyen siguiendo una lógica y metodología diferentes. Estos saberes, el práctico y el emancipatorio, se producen mediante el método comprensivo y la crítica de la ideología respectivamente. Pero sólo este último es el más apropiado para los propósitos de una crítica de la sociedad interesada en descubrir las raíces de la dominación.

Habermas cuestiona seriamente al positivismo por su pretensión de establecer reglas universales para la producción (método científico) y evaluación de los saberes (parámetros de validez). Reconoce que el saber producido por las ciencias empírico-analíticas es esencial en el desarrollo pues sirve para satisfacer los intereses técnicos de la sociedad.

A partir de las reflexiones de Habermas sobre los intereses constitutivos se definen tres enfoques de la ciencia: el empírico-analítico, hermenéutico-histórico y las ciencias críticas.



Existen varios los trabajos donde se adopta la categorización (Carr y Kemmis 1988) que Habermas hace de las ciencias: ciencias empírico - analítico, ciencias interpretativa y ciencias críticas. En esta teoría se presupone un nuevo arreglo de las ciencias, cuya base son los intereses cognoscitivos que están de por medio, además la dimensión de la realidad a la que responden.

Esta perspectiva alentó un estilo particular de la investigación, como la investigación-acción en la que la producción del conocimiento sólo es un momento de un proceso que desemboca en la acción o transformación de los problemas sociales que se estudian. Este estilo de

investigación tiene como eje articulador de la praxis social entendida como una actividad transformadora, es decir, no sólo como actividad generadora de conocimiento sobre los problemas sociales, sino orientada por la preocupación de la superación de manera concreta de los problemas estudiados.

Se configuró como una alternativa a la concepción positivista por su defensa de la unión investigador-investigado, además de darle un carácter comunitario a la producción del conocimiento al involucrar, en el proceso de investigación, a quienes padecen los problemas estudiados. Desde ella se genera un compromiso crítico emancipatorio donde los destinatarios principales de los resultados de la investigación es la comunidad estudiada.

CAPITULO 3

IMPLICACIONES EPISTEMOLÓGICAS DE LA INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA Y CUALITATIVA Y LAS DIFICULTADES PARA LA COMPLEMENTARIEDAD

En este capítulo se revisan las diferentes posturas sobre el debate acerca de la dicotomía investigación cuantitativa-cualitativa. Estas orientaciones las podemos agrupar en dos posiciones bien definidas: Por un lado, esta perspectiva que (Rits, 1977) afirma que la investigación cuantitativa y cualitativa se encuentran adheridas a un paradigma y por tanto suponen una forma particular de interpretar la realidad, razón que dificulta cualquier intento de integración; por otro lado, están quienes sostienen (Cook y Reichardt, 1986) que la perspectiva paradigmática está mal planteada, es una falsa disyuntiva y por tanto, es posible asumir las metodologías conjuntas sin grandes problemas.

3.1 Implicaciones epistemológicas de la investigación cuantitativa

La investigación cuantitativa tiene una larga tradición en la ciencia, como la astronomía, química y biología y posteriormente se adoptó en las ciencias sociales y la sociología. Surgió como un modelo de investigación con pretensiones de validez para llegar a la verdad que dominó por muchos años.

La epistemología asociada al método cuantitativo se orienta, de acuerdo a los teóricos de la Escuela de Frankfurt, por la racionalidad instrumental¹⁴ cuya

¹⁴ Frente a esta racionalidad oponen una racionalidad emancipadora. De esto dan cuenta Adorno y Horkheimer en *Dialéctica del Iluminismo*, Argentina, Editorial Sudamericana, 1969 y Herbert Marcuse en *el Hombre Unidimensional*.

preocupación básica es el dominio y control del objeto por medios tecnológicos. Esta racionalidad define los estudios de la naturaleza para su posterior transformación técnica.

El objeto de estudio se supone, desde este enfoque, una cosa que puede ser tratada como tal, independientemente de qué sean personas. Además, el paradigma cuantitativo, tiene como sustento epistemológico la explicación causal (erklaren) que de acuerdo a la tradición alemana se caracteriza por el análisis causal de las variables de un fenómeno determinado. Esta forma de análisis se traduce en la medición de ciertas variables para determinar la posible relación existente entre ellas. Relación que puede ser correlacional (de asociación entre variables) o causal en la que uno o varios factores producen uno o varios efectos.

John S. Mill siguiendo esta lógica, propuso que el mejor método¹⁵ para el estudio de los fenómenos era precisamente el método de las variaciones concomitantes que consiste en la determinación de los cambios de una variable a partir de los cambios que sufre otra variable. Un ejemplo de estudios de esta naturaleza es *El Suicidio*, realizado por Emilio Durkheim con el propósito de establecer la correlación entre el nivel de

¹⁵ Los otros métodos a los que se refiere en *Un sistema de lógica. Racionalidad e inducción* (publicado por primera vez en 1843) son el método de concordancia, el método de la diferencia y el método de residuos.

integración social y el suicidio. Probó que entre más fuerte es la integración social la tendencia al suicidio disminuye.

Desde la investigación cuantitativa se supone que el mundo social es un sistema de variables que puede descomponerse y estudiar las variables independientemente unas de otras y buscar la relación entre ellas. De ahí la categorización de estudios descriptivos que se concentran en la caracterización de variables individuales, y los estudios correlacionales, como se ha señalado, se ocupan del estudio de factores relacionados entre sí para determinar si existe o no una relación entre ellos. Por último están los estudios explicativos cuyo interés es el estudio de la relación de causalidad. Estos estilos de investigación de corte cuantitativo, se convirtieron en el modelo de la investigación clásica. Los análisis se realizan a partir de ciertas pruebas estadísticas paramétricas y no paramétricas¹⁶ como por ejemplo, el coeficiente de correlación de Pearson que pretende medir el grado de asociación entre las variables y la χ^2 (Ji cuadrada) que ayuda a decidir si se acepta o no una hipótesis determinada.

¹⁶ Según Sampieri, et. al. El análisis paramétrico supone que la distribución poblacional de la variable dependiente es normal. Los análisis no paramétricos (la mayoría de ellos) no requieren de presupuestos acerca de la forma de la distribución normal.

Además de esos aspectos, como ya se ha señalado arriba, la verificación constituye un rasgo definitorio de la filosofía de la ciencia tradicional. La verdad de los enunciados se determina de acuerdo a la correspondencia con los hechos; de modo que si tal correspondencia no existe, el enunciado es falso. Por esta razón se sostiene, una teoría del lenguaje de acuerdo a la cual el lenguaje representa fielmente la realidad, y tuvo como consecuencia el establecimiento de un lenguaje formal. Wittgenstein en el *Tractatus* afirmó que el lenguaje es representacional, pictórico o descriptivo. Dice en ese texto que "El mundo es la totalidad de los hechos y de las proposiciones que expresan estos hechos". "La proposición en la figura de la realidad". Contrario a esta pretensión, el segundo Wittgenstein¹⁷ dice que no hay un único lenguaje. Por tanto, no es posible, ni necesario, elaborar un lenguaje ideal. Lo importante es investigar los "usos" con que se presentan los diferentes lenguajes en la realidad (Carlos Salinas, 1996).

Lo epistemológico es subyacente a cualquier estilo de investigación, porque supone la relación sujeto - objeto en el proceso de conocimiento. En términos generales existe un acuerdo entre las distintas epistemologías sobre los elementos de esta relación, pero no en su naturaleza. Una enfatiza el predominio del

¹⁷ Se refiere al pensamiento de este filósofo definido en: Wittgenstein (1988), Investigaciones Filosóficas, México, UNAM - Editorial Crítica.

objeto (el empirismo) y otra reconoce un papel preponderante en el sujeto (el racionalismo), y otra más ve un proceso dialéctico entre ambos elementos en un contexto determinado, este el caso de la corriente dialéctico - crítica.

El enfoque cuantitativo trata también de (un problema al nivel del sujeto) garantizar la validez del conocimiento. Para lograrlo es necesario superar los obstáculos epistemológicos, entendidos como aquellos factores que dificultan, impiden o distorsionan el conocimiento, a través de la técnica de ruptura, la construcción del objeto, mediante las definiciones precisas y objetivas. Sin embargo, la confianza en la eficacia de los instrumentos metodológicos usados en este paradigma se convierte en una dificultad todavía mayor.

Por otra lado, en el enfoque cuantitativo, también se considera a el sujeto de la investigación es como un ser capaz de despojarse de sus sentimientos, emociones, de la subjetividad, de tal forma que se puede estudiar el objeto, la realidad social y humana "desde afuera".

La relación entre el sujeto y el objeto de investigación, de acuerdo a esta posición, es de total independencia. Esto significa que aún cuando se investiga sobre aspectos humanos como motivación, actitud, intereses, percibimos al objeto social como algo que no es directamente observable, que es real, pero que existe independientemente del pensamiento de

manera similar como los científicos físicos ven al átomo (Lidia Gutiérrez, 1989, 4).

Además en esta relación el objeto tiene la parte predominante, es totalmente opuesta al enfoque de la investigación cualitativa donde al sujeto le corresponde una parte activa. Es por esta razón que pensamos que el debate entre estos paradigmas trasciende lo metodológico, y toca aspectos acerca de lo que se tiene como real y la forma como se lo conoce.

El conocimiento es producto de la relación sujeto - objeto. En este nivel se discute la validez de tal conocimiento. En el caso de la investigación cuantitativa se enfatiza, además de la validez, la confiabilidad, la repetibilidad¹⁸ del fenómeno hasta encontrar su generalización (por la vía de la estadística cuando es posible). La credibilidad de la investigación cuantitativa se busca mediante la validez, confiabilidad y objetividad (Lidia Gutiérrez, 1989). Este asunto es tratado en forma diferente desde la investigación cualitativa como se verá más adelante.

Otro supuesto de la investigación cuantitativa es la creencia en la medición de los fenómenos. Es decir, se supone que los fenómenos sociales son susceptibles de medirse, o de atribuírseles un número, de manera semejante al estudio de los fenómenos físico- naturales. Esta racionalidad abstracta se constituyó como un

Fig.4 Teorías representacional y antirepresentacional del conocimiento

Representacionalista y fundamentalista				Antifundamentalistas	
Todos nuestros conocimientos provienen de la experiencia, de ella se derivan y a ella se reducen				Nueva representación	
- Presta atención a las ciencias naturales - Idealismo gnoseológico					
Manburgo: Cassirer Nartop					
Locke (XVII)					
Descartes	Kant	Neokantianos		Wittgenstein	R. Rorty
				Heidegger	
Matematización del mundo Objetivación de la verdad	Ruptura con la objetivación cartesiana Distinción entre razón científica y razón práctica	Volver a Kant	Baden: Dilthey Rickert	J. Dewey	La filosofía como espejo de la naturaleza (1989)
			- Presta atención a las ciencias culturales - Idealismo axiológico		

Fuente: Basado en Wright (1979) Rorty (1989)

criterio para determinar la validez científica del conocimiento a través de las herramientas estadísticas que llevan a determinar la relación existente o no entre los fenómenos estudiados. En consecuencia, los estudios que carezcan de un análisis semejante, despiertan sospecha sobre falta de seriedad, validez y científicidad.

En este enfoque, subyace un empirismo al afirmarse que la realidad existe independientemente del sujeto que la conoce. La considera estática, inmutable, externa y objetiva, susceptible de conocerse a través de los

¹⁸ Esta característica sirvió a W. Dilthey para referirse a la diferenciación de las ciencias de la naturaleza; Windelband diferenció las ciencias nomotéticas de las ideográficas.

sentidos. Su punto de partida no es el sujeto sino la realidad misma cuya representación tiene que corresponder fielmente. En este sentido tiene como base una teoría representativista del conocimiento al presuponer que la idea hace de intermediario entre la cosa y la mente, representa a la cosa en la mente, y por tanto, el objeto de la mente es la idea y no (directamente) la cosa. El cuadro siguiente resume las afirmaciones de las epistemologías en juego en el debate entre los paradigmas de investigación.

Esta forma de abordar los problemas, Rorty la denomina "espejo de la naturaleza", pues se compara a la mente como un gran espejo que contiene representaciones diversas que pueden ser estudiadas con métodos puros, no empíricos. El conocimiento viene a ser la agrupación de representaciones exactas y conforma a la realidad exterior. Pero el lenguaje no constituye en absoluto una exteriorización de las representaciones ni una representación de la realidad externa.

Cuadro 1 Epistemologías en juego

Representacional	No representacional
<ul style="list-style-type: none"> • El lenguaje es representacional, pictórico o descriptivo (Wittgenstein). • Verificacionista. Las proposiciones elementales representan isomórficamente estados de cosas, y un hecho no es otra cosa que un conjunto formado por n estados de cosas existentes. • El pensamiento es representación. El lenguaje es una representación. • El mundo como conjunto de hechos: El mundo es totalidad de hechos en el espacio lógico. • El mundo es la totalidad de las cosas existentes (2.04). La estructura de la realidad es como sigue: <ul style="list-style-type: none"> - Realidad: conjunto de todos los estados de cosas posibles (existentes o inexistentes). Corresponde al conjunto de todas las proposiciones elementales (verdaderas o falsas). Mundo: conjunto de todos los estados de cosas existentes. Corresponde al conjunto de todas las proposiciones elementales verdaderas. - Estado de cosas (o situación): cualquier posible relación o configuración de elementos simples. Corresponde a la proposición elemental, que es una relación o configuración de elementos simples. Corresponde a la proposición elemental, que es una relación o configuración de nombres. Hecho: conjunto de n estados de cosas simples ($n > 1$). Objetos (o cosas): elementos simples de los que se componen los estados de cosas. Corresponde a los nombres. • Monismo metodológico. La «racionalidad de la exterioridad», tal y como la definió Husserl, esa perspectiva exterior del ser humano que nos ofrecen las ciencias naturales y que significa tratarlo desde la misma óptica que cualquier otro cuerpo, ya sea material o animal, no sólo no agota la totalidad de lo que es el hombre, sino que elimina de raíz aquello que o va a definir como tal, su condición de sujeto, de yo, su interioridad. • Objetivismo. La Razón en la Modernidad, que la convirtió en una razón ingenuamente objetivista, en una razón clasificada, positivista (Díaz). 	<ul style="list-style-type: none"> • El lenguaje es desde el punto de vista de su función, un conjunto de actividades o usos que forman una familia. • El lenguaje es un instrumento, o un conjunto de instrumentos: las palabras, los conceptos, son instrumentos para jugar a una inmensa variedad de juegos lingüísticos. • El mundo construido. El mundo del espíritu es el mundo del significado, del sentido, aquello que constituye, propiamente nuestro cosmos y nos es dado, en primera instancia, como un regalo por nuestros antepasados. • Pluralismo metodológico. Diversidad de aproximaciones a lo real. • Subjetivismo. Preponderancia a la perspectiva del sujeto. • En el mundo real no hay regularidad ni constancia, ni ley que regule el comportamiento de las cosas, porque las cosas no son y en consecuencia el determinismo es falso (Nietzsche). • El conocimiento es el resultado de una actividad humana, nunca totalmente verificable, pero siempre cambiante y acumulativo. • El investigador no puede librarse de valores, sean individuales o sociales. • Todo conocimiento es contextual.

Fuente: Basado en Rorty 1989.

La lógica hipotética deductiva de la investigación cuantitativa, con estas implicaciones epistemológicas, es muy popular por su proximidad al conocimiento de sentido común, que representó una dificultad para la

adopción de nuevas formas de mirar la realidad.

¿Cuáles son las características de método cuantitativo que descansa en esta lógica? Los métodos cuantitativos abarcan a las técnicas experimentales aleatorias, cuasiexperimentales, tests "objetivos" de lápiz y papel, análisis estadísticos, multivariados, estudios de muestra, etc.

En términos generales se pueden mencionar que los rasgos epistemológicos de la investigación cuantitativa son, entre otros, los siguientes:

1. Predominio de un interés por verificar teorías e identificar relación causal o correlacionar variables.
2. Interés por el control de las variables, por parte del investigador a través de experimentos y grupos de control.
3. Importancia de someter los datos a procedimientos estadísticos rigurosos para determinar niveles de error y confiabilidad en los resultados.
4. Empleo de técnicas estandarizadas o instrumentos "objetivos" definidos a partir de variables susceptibles de medición.
5. Interés por la generalización de los resultados a partir de estudios basados en muestras representativas.
6. Preocupación por la objetividad en los instrumentos y procedimientos estadísticos, manteniendo al margen la subjetividad del investigador.

7. Ofrece una perspectiva desde fuera por el contacto mínimo y superficial del investigador con los sujetos investigados y su contexto.
8. El énfasis se centra en la comprensión de la realidad objetiva desconociendo la dimensión de la realidad social.

Estas características presuponen una manera de interpretar la realidad y la forma de estudiarla.

3.2 Implicaciones epistemológicas de la investigación cualitativa

Ya se ha dicho que este enfoque proviene de la tradición hermenéutica interpretativa que se define como una perspectiva humanista de la ciencia.

Desde esta perspectiva, es inaceptable desligar pensamiento y realidad; pues se tiene la convicción sobre una realidad modelada y construida por nuestros pensamientos. La investigación social, se realiza de acuerdo a como formemos parte de esa realidad, pero también desde nuestra perspectiva y posibilidad para conocerla.

El objeto de la investigación cualitativa es un "objeto que habla" en palabras de Bourdieu (1987). Así el hecho social adquiere relevancia por su carácter subjetivo y el descubrimiento se realiza a través de la perspectiva del sujeto que actúa. Entre el sujeto de la investigación y el objeto que habla se establece una relación de interdependencia e interacción (Lidia

Gutiérrez, 1989, 5). Los objetos que se estudian en las ciencias sociales "son en realidad sujetos que por sí mismo producen relatos de su mundo" (Hammersley, Atkinson, 1991,12).

El propósito de nuestras disciplinas dice Taylor, refiriéndose a este asunto, es dar una interpretación de los significados sociales conectados con las prácticas sociales y las instituciones de sociedades particulares, en vez de perseguir explicaciones causales y predicciones. La interpretación de los significados sociales involucra la clarificación del campo de conceptos, o interconexión de un sistema de nociones, que constituye una práctica social.

A este respecto, de acuerdo con Edmundo Husserl citado por Araya "el mundo es el conjunto de los hechos clasificados", es decir, procesados por la conciencia constituyente. El mundo es nuestro mundo y las clasificaciones son la cultura. El mundo es el resultado de nuestras preferencias y decisiones, dándose un primado de lo práctico sobre lo teórico. Los sistemas de valores son determinantes, es decir, la cultura y no una naturaleza inhumana" (Domingo Araya, 1999:4) de ahí que se conceptualiza lo social como una realidad construida que se rige por una normatividad cultural.

Las definiciones epistemológicas siguientes (Martínez, 1999,17) vigorizan la fundamentación de la investigación cualitativa, al reconocerse que:

- a) toda observación es relativa al punto de vista del observador;
- b) toda observación se hace desde una teoría;
- c) toda observación afecta al fenómeno observado;
- d) no existen hechos, sólo interpretaciones;
- e) estamos condenados al significado;
- f) ningún lenguaje consistente puede contener los medios necesarios para definir su propia semántica;
- g) ninguna ciencia está capacitada para demostrar científicamente su propia base.
- h) La realidad social es un todo integrado de hechos y significados.

De cualquier modo, son evidentes los ataques que la investigación cualitativa recibe sobre la validez de sus resultados. Estos ataques se dirigen a la irreplicabilidad y la generalidad de los resultados ya que se sustenta en la idea ontológica de la realidad como única y dependiente del contexto, por lo tanto irrepetible. De ahí que la investigación cualitativa requiera que toda información recolectada se interprete sólo en el marco contextual de la situación social estudiada.

Por eso, la investigación cualitativa toma en cuenta la contextualización, es decir, la comunidad o sistema de personas, su historia, su lenguaje y habla, y sus características. Esto es muy importante para este estilo de investigación, no así para el cuantitativo que abstrae al objeto de estudio de su ámbito.

En lo que respecta a la credibilidad de los hallazgos (Guba, 1985) esta se define a través de la transferibilidad (no generalizables pero sí descriptivos o interpretativos de un contexto dado), dependencia (estabilidad de los datos), confirmabilidad (certificación de la existencia de datos para cada interpretación). (Lidia Gutiérrez, 1989,7). Estos criterios se oponen a los parámetros de verificabilidad para determinar la veracidad y validez de los resultados.

¿Cuáles son los rasgos característicos de la investigación cualitativa definidos por la postura epistemología que la sustenta? En la caracterización de los estilos de investigación están presentes los supuestos epistemológicos a los que nos hemos referido.

Los métodos cualitativos consideran a la etnografía, los estudios de caso, las entrevistas a profundidad y la observación participativa y la investigación-acción como formas particulares de abordar situaciones de estudio que comparten características comunes.

Son varios aspectos característicos de la investigación cualitativa que suponen una posición epistemológica distinta a la investigación cuantitativa, lo que viene a probar que se trata de un asunto más allá del orden metodológico y técnico. El cuadro 3 contrasta, con el riesgo de simplificar, estos aspectos subyacentes.

Cuadro 2. Comparación de los Métodos cuantitativo y cualitativo

CUANTITATIVO	CUALITATIVO
<p>1. Surge de las Ciencias Naturales.</p> <p>2. Abarca el fenómeno en tal forma que pueda cuantificarse. La selección de los participantes es aleatoria. La planificación de la investigación se hace en forma anticipada.</p> <p>3. La naturaleza de la información es traducida a números.</p> <p>4. La relación sujeto - objeto de investigación es impersonal. Se mantiene una cierta distancia del objeto con el propósito de no sesgar los resultados.</p> <p>5. Controla todas las variables extrañas a través de la aleatorización.</p> <p>6. Sus métodos más apropiados son: el Experimental, el Cuasiexperimental y el Correlacional.</p> <p>7. Limitaciones: 1) Exagerado control de las variables, 2) Artificialidad de las situaciones a tal punto que se alejan de "retratar" lo que ocurre en la realidad.</p>	<p>1. Surge de las Ciencias Sociales, en particular de la Antropología.</p> <p>2. Abarca el fenómeno en un campo más limitado, pero profundo. La selección de los participantes es intencionada (no aleatoria). La planificación se hace en la marcha.</p> <p>3. Recoge cualidades, palabras, por medio de entrevistas, videos, grabaciones, guías de observación, etc.</p> <p>4. Relación sujeto - objeto de investigación: Hay una comunicación directa. Entre más cerca, se está más adentro y se cap a mejor el fenómeno. La relación entre el investigador y el participante es personal, cercana.</p> <p>5. Valida la información a través de la triangulación.</p> <p>6. Sus métodos más apropiados son: el Etnográfico y el Histórico.</p> <p>7. Limitaciones; 1) Por lo general tiene un carácter subjetivo la interpretación de la información, 2) Incapacidad para manipular variables independientes producto de la selección no aleatoria.</p>

Fuente: Basado en Guba (1985)

1. El enfoque cualitativo concibe la existencia de múltiples realidades que el investigador construye y determina. Una de las tareas básicas de la investigación cualitativa es la búsqueda y descripción de incidentes clave referidos a un contexto amplio.
2. La investigación cualitativa es naturalista. Es decir no manipula o controla la situación o el fenómeno que se estudia, sólo mira los acontecimientos naturalmente

que ocurren.

3. Señala también que un carácter inductivo. Es decir, las categorías emergen de la observación, creación y la exploración centrada, la teoría emerge de datos.
4. Es holística, porque mira la totalidad, esto es, se interesa en qué unifica al fenómeno, como se inscribe el fenómeno en un sistema complejo visto desde una perspectiva total.
5. Contacto personal. Comparte la experiencia, no intentando ser forastero objetivo. Debe conocer a la gente para entenderla.
6. Empática. Intenta tomar una opinión de la otra persona por la vía de la introspección y la reflexión.
7. Diseño flexible. No se determina de antemano el proceso de investigación debido a que durante el estudio se van presentando las necesidades que se van revelando a través del proceso, de tal manera que éste se puede reformular muchas veces.

La investigación cualitativa intenta lograr la profundidad y el detalle que no se consiguen con tanta profundidad en un cuestionario estandarizado.

Existe además la flexibilidad de generar nuevas teorías y se reconocen fenómenos ignorados por la mayoría o todos los investigadores y literatura anteriores, al mantener un interés abierto a problemáticas no contempladas al inicio de la investigación que aparecen en el proceso de indagación.

Desde este enfoque de investigación se busca además,

la recuperación de niveles de la realidad ignorados por el afán de generalización y medición de la investigación cuantitativa.

Los cuestionamientos o limitantes este enfoque, se resumen en los siguientes problemas:

- pocas personas tienen una formación para ella;
- consecuentemente es más difícil la generalización de resultados;
- resulta difícil agregar datos y hacer las comparaciones sistemáticas;
- dependiente sobre los atributos y las habilidades personales del investigador;
- la participación en la configuración puede cambiar siempre la situación social (aunque el no participar puede cambiar siempre la situación social también).

Además de los cuestionamientos expuestos acerca de los denominados paradigmas de investigación, existe una ausencia de acuerdo en relación a las versiones de ello. Se podría decir que actualmente hay un acuerdo en el carácter diverso de la investigación, pero no se ha logrado un consenso sobre la naturaleza de estos paradigmas.

A continuación las diferentes versiones.

3.3 Las versiones de los paradigmas de la investigación social

Existe una situación particular que se presenta en ámbito de la investigación que merece nuestra atención, se trata de los distintos enfoques y tradiciones o paradigmas donde prevalece la indefinición ya que existen diferentes versiones de esta variedad de paradigmas lo que pone de manifiesto el desacuerdo existente entre los investigadores sociales y confirma la característica multiparadigmática del campo de las ciencias sociales. Estas versiones distintas de paradigmas investigación refleja también una rica producción de propuestas para abordar lo real, pero por otro lado puede generar confusión en aquellos esperan una situación más llana y definida para hacer investigación social. Se presentan las siguientes versiones:

3.3.1. La idea de dos paradigmas

Estos paradigmas tienen una naturaleza polisémica y son referidos mediante las siguientes expresiones (Valles, 1997,52): Paradigma prevaleciente, clásico, racionalista, positivista, Paradigma emergente, alternativo, naturalista, constructivista, intepretativista.

La característica sobresaliente paradigma clásico según Erladson y otros (1993,14) es el reconocimiento de la existencia de una sola realidad objetiva que puede

ser captada mediante los sentidos y que además tal realidad está sujeta a las leyes universales de la ciencia y puede ser manipulada mediante procedimientos lógicos.

El segundo paradigma, el emergente, en contraste con el anterior, reconoce el carácter multirreferenciado de la realidad que no puede agotarse en el conocimiento por medios racionales sino a través de otras alternativas metodológicas tales como la comprensión hermenéutica y por el método fenomenológico¹⁹.

3.3.2. La idea de tres paradigmas

Ceabtree y Miller por su parte sostienen la versión de tres paradigmas, apoyados en Habermas (1990) denominan al primer paradigma, la indagación materialista, al segundo la indagación constructivista, y el tercero la indagación crítica o ecológica.

El primero de estos paradigmas es representado por el positivismo y se basa en el conocimiento que sirve para mantener la vida física, el trabajo y la tecnología.

Este paradigma responde a una lógica lineal en el proceso de investigación, y pone un énfasis en el método, busca una verdad última de la realidad y se pone en concordancia de la demanda de una ingeniería social

¹⁹ Es introducido en las ciencias sociales con los trabajos de Alfred Schutz, Peter Berger y Thomas Luckmann, Jean Carlos Melich, etc.

(Valles, 1997, 55).

El segundo paradigma, denominado la indagación materialista, a diferencia del anterior tiene un interés por lo cultural, la comunicación y los significados simbólicos. Sustenta a una metodología de corte cualitativo cuyo proceso de investigación no es lineal sino circular de tal manera que la investigación es concebida como un proceso de invención.

El tercer paradigma se orienta por mantener la vida social y tiene como preocupación central los fenómenos de dominación y control social en el ámbito del poder. Asume una metodología crítica de la ideología para descubrir los factores generadores de las condiciones sociales existentes (Valles, 1997, 55). Se interesa en la producción de un conocimiento crítico-emancipador.

Este último se destaca de los demás paradigmas, por la interpretación de una realidad dinámica, múltiple, diversa, y por reconocer la dialéctica del investigador con la realidad investigada en donde ambos se implican mutuamente, pero también por la vinculación teoría práctica, del conocimiento y la acción transformadora.

Todas estas versiones de paradigmas quedan subsumidas en la investigación cuantitativa o cualitativa, reconocidas como los dos grandes bloques de paradigmas de la investigación social. En estos bloques subyace una interpretación de realidad, y la manera de cómo abordarla, es por ello que precisa establecer una caracterización de ellos, y los intentos de la

superación de esta dicotomía.

3.3.3. La idea de cuatro paradigmas

Esta versión la sostienen Guba y Lincoln quienes señalan al paradigma del positivismo, el postpositivismo, la teoría crítica y el enfoque constructivista que ellos asumen.

En esta clasificación de los paradigmas de la investigación social, en realidad, solo se añade el constructivismo a la versión anterior. Según estos investigadores, el paradigma del constructivismo se caracteriza por subrayar el perspectivismo y el relativismo de todo conocimiento. El perspectivismo viene a ser la posición desde la cual el investigador aborda el objeto de estudio como un factor inevitable. Todo conocimiento obedece a una determinada perspectiva. Es un planteamiento que Nietzsche hizo desde la filosofía. Lo presentó, como contrapartida a la visión unitaria y que se impone como consecuencia de un mundo que ha vuelto a ser infinito, liberado de métodos y sistematizaciones unilaterales y susceptibles de originar numerosos métodos. En el fondo se reconoce la multiplicidad de lo real por lo que se niega la posibilidad del uso de un único camino. La oposición de Nietzsche radica en no admitir una armonía entre razón y Ser, pues esto lleva a la búsqueda de una explicación única y de una metafísica.

El constructivismo como epistemología sostiene que nuestros conocimientos no se basan en correspondencias con algo externo, sino que son resultado de construcciones de un observador que se encuentra siempre imposibilitado de contactarse directamente con su entorno (9). Nuestra comprensión del mundo no proviene de su descubrimiento, sino que de los principios que utilizamos para producirla. (Marcelo Arnold Cathalifaud, 1997, 3)

Con el relativismo se reconoce la universalidad, como un problema real e inevitable al que se enfrenta el investigador. Guba y Lincoln sostienen además, que este paradigma se fundamenta en que la realidad y la verdad se descubren y se construyen (constructivismo), no son un reflejo o correspondencia mecánica en la relación conciencia y realidad.

3.4. ¿Incompatibilidad o integración de los Métodos de investigación?

Según Alvira y Valles (Alvira, Valles, 1997) hay cuatro cuestiones que necesitan revisarse sobre la articulación de estas perspectivas

- 1) La necesidad de redefinir el enfrentamiento entre interpretación o comprensión (en el lado cualitativo) y explicación (en el lado cuantitativo).
- 2) La necesidad de reconsiderar la crítica cualitativista sobre la imposibilidad de cuantificar y

medir en sociología, desde un mejor conocimiento de la teoría de la medida.

3) La necesidad de reconocer que en ambas perspectivas "los conceptos cumplen una misión mediadora entre teoría y observables: organizan, categorizan y hacen posible la observación".

4) La necesidad de señalar la importancia adquirida en la actualidad, tras el cuestionamiento de las ideas tradicionales sobre *verificación*, por la *generación de teorías* en ambas perspectivas.

Los términos en los cuales se ha llevado a cabo el debate son igualmente diversos; por ejemplo, algunos autores (Rits entre ellos) afirman que cada tipo de método se halla ligado a una perspectiva paradigmática distinta y única que se encuentra en conflicto con las demás. El método carece, entonces, de autonomía frente a las visiones del mundo y cómo se produce el conocimiento.

De ahí que la cuestión no consista solamente en la definición de estrategias de investigación (Rist, 1977), sino en la adhesión a un paradigma y su oposición a otro que predispone a concebir el mundo y los fenómenos de modos profundamente diferentes.

Al respecto Miguel S. Valles (1997) dice que quienes ven el debate en términos de un contraste entre paradigmas proporcionan, por lo general, toda una lista de atributos que permiten distinguir las concepciones globales cualitativa y cuantitativa. En este caso Rist

(1977) considera tres atributos, Patton (1978) siete y Guba (1978) aporta catorce atributos del paradigma cuantitativo; entre ellos señalan que posee una concepción global positivista, hipotético-deductivo, particularista, objetiva, orientada a los resultados y propia de las ciencias naturales. En contraste, el paradigma cualitativo postula una concepción global fenomenológica, inductiva, estructuralista, subjetiva, orientada al proceso y propio de la antropología social.

Las ciencias sociales y particularmente la sociología, no posee un paradigma único, universalmente consensuado. Al contrario se advierte un carácter multiparadigmático (Ritzer, 1993, 598), es decir, la presencia de diversos enfoques teóricos y metodológicos. Esta multiplicidad de paradigmas de las ciencias sociales y la sociología en particular (Florez, 1993) no es un síntoma de atraso e inmadurez, obedece mas bien, al carácter multirreferenciado y a la complejidad de su objeto de estudio siempre en constante construcción.

A pesar de las diferencias que puedan surgir, sobre el reconocimiento de los paradigmas de las ciencias sociales, la repercusión del manejo conceptual del término "paradigma" en este campo es innegable.

Una primera posición con respecto a la complementariedad consiste en afirmar que los paradigmas pueden ser compatibles entre sí, dos son los autores (Cook y Reichardt, 1986) más representativos de esta posición.

Los defensores de esta posición admiten que la oposición radical entre ambos tipos de método no tiene sentido, y resaltan los beneficios potenciales del empleo conjunto de ambos métodos. Según estos autores, hay varias razones por las cuales pueden emplearse conjuntamente ambos métodos, se basan en dos suposiciones:

"... que un tipo de método se halla irrevocablemente ligado a un paradigma (...) es decir, como conciben el mundo de diferentes maneras, los investigadores han de emplear métodos distintos de investigación (...). En segundo lugar, se supone que los paradigmas cualitativo y cuantitativo son rígidos y fijos y que la elección entre éstos es la única posible..." (Cook y Reichardt, 1986).

En nuestra opinión, siguen diciendo, "constituye un error la perspectiva paradigmática que promueve esta incompatibilidad entre los dos tipos de métodos".

Específicamente ambas suposiciones antes citadas son falsas, (...) redefinimos las cuestiones suscitadas por el debate... y resaltamos algunos de los beneficios potenciales del empleo conjunto de los métodos cualitativos y cuantitativos (Cook y Reichardt, 1986).

Sobre esta discusión se han planteado una serie de cuestionamientos que merecen atención: ¿Es necesariamente positivista-lógico el investigador cuantitativo?, ¿Es

necesariamente fenomenologista el investigador cualitativo? ¿Son necesariamente naturalistas las medidas cualitativas y necesariamente penetrantes los procedimientos cuantitativos?, ¿Son necesariamente subjetivos los procedimientos cualitativos y objetivos los procedimientos cuantitativos?

A menudo, subjetivo da a entender "influido por el juicio humano". Conforme a ello, todos los métodos y medidas -tanto cualitativos como los cuantitativos- son subjetivos.

La subjetividad tiene un significado alternativo que corresponde con los sentimientos y creencias, aunque una vez más debe señalarse que no hay razones para suponer que los métodos cualitativos tengan un monopolio sobre la subjetividad.

Otras preguntas que se hacen al respecto: ¿Aíslan necesariamente los métodos cuantitativos al investigador respecto de los datos? ¿Están necesariamente fundamentados en la realidad y son exploratorios e inductivos los procedimientos cualitativos, mientras que los cuantitativos carecen de esa fundamentación y son necesariamente confirmatorios y deductivos?, ¿Han de emplearse exclusivamente los procedimientos cualitativos para medir el proceso, y las técnicas cuantitativas sólo para determinar el resultado?, ¿Son necesariamente los métodos cualitativos válidos pero no fiables, en tanto que los cuantitativos son fiables pero no válidos?, ¿Se

hallan siempre limitados los métodos cualitativos al caso aislado y son, por ende, no generalizables?, ¿Son necesariamente holistas los métodos cualitativos, y particularistas los cuantitativos?, ¿Han de suponer los procedimientos cuantitativos que la realidad es estable y que no cambia? (Cook y Reichardt, 1986, Beltrán y otros).

El argumento consiste en que la elección del método no está determinada únicamente por el paradigma sino también debe depender, al menos parcialmente, de las exigencias de la situación de investigación de que se trate. Es decir, en algunas situaciones el procedimiento más eficaz de investigación será cuantitativo, mientras que en otras se atenderá mejor al mismo fin investigativo mediante un método cualitativo.

Los métodos cuantitativos se han desarrollado más directamente para la tarea de verificar teorías, mientras que los cualitativos fueron deliberadamente desarrollados para la tarea de descubrir o generar teorías.

Las respuestas a estos interrogantes, abre la perspectiva para la integración entre los paradigmas cuantitativo y cualitativo.

Se argumenta que:

a) El empleo de procedimientos cuantitativos, por parte del investigador, no lo hace necesariamente positivista; de la misma manera, no es necesariamente fenomenológico el investigador que emplea procedimientos cualitativos. Esto se debe a que los tales

procedimientos no están adheridos a una postura teórica particular, aunque sea común su uso desde ellas.

b) El uso de técnicas cuantitativas no garantiza la objetividad de una investigación; así como tampoco el uso de técnicas cualitativas garantiza necesariamente la subjetividad de una investigación ya que ambos procedimientos implican el análisis de datos por los sujetos sociales que los estudian desde una marco interpretativo particular.

c) Las técnicas cuantitativas como las cualitativas permiten determinar resultados y procesos. De ninguna manera, puede decirse que lo cuantitativo sea únicamente para lograr resultados y que lo cualitativo sea exclusivamente para determinar procesos. En los dos casos se abarca los procesos y resultados, la diferencia estriba en el énfasis que se hace sobre ellos.

d) Tanto los datos numéricos como las palabras o imágenes pueden formar parte de un proceso tanto inductivo como deductivo. Es decir se asimilan en un mismo proceso.

d) Se supone que las técnicas cuantitativas pueden utilizarse para lograr resultados dentro de un contexto sin intención de generalizar. De la misma manera, las técnicas cualitativas se pueden utilizar en una investigación que tenga como propósito la generalización.

e) Las técnicas cuantitativas no siempre son más confiables que las cualitativas. De manera análoga, se

puede decir que las técnicas cualitativas no siempre son más válidas que las cuantitativas. Los estudios de amplio alcance o extensión suelen estudiarse mediante técnicas cuantitativas, pero los estudios de casos abordados desde un enfoque cualitativo tienen también un amplio reconocimiento.

f) El uso de técnicas cuantitativas no implica una concepción estática de la realidad. Tampoco el uso de técnicas cualitativas significa necesariamente una concepción dinámica de la realidad. (Avila, 1999). No existe una predeterminación de lo real por el uso de determinadas técnicas.

g) Sugiere la combinación de los atributos naturalistas y holistas del cualitativo, con atributos tales como su carácter confirmatorio, y la orientación hacia el resultado propio del paradigma cuantitativo.

De acuerdo a estas argumentaciones, (Cook y Reichardt) la elección de los métodos no está determinada por la adhesión a un determinado paradigma.

Un investigador puede elegir intencionalmente una mezcla de atributos de ambos estilos para atender mejor a las exigencias de la investigación de que se trate.

El hecho de que un método haya sido deficientemente empleado, o utilizado con una finalidad inapropiada, no significa que sea, en sí mismo, defectuoso o inadecuado.

El cuadro 3 resume los argumentos a favor y en contra de la complementariedad.

Cuadro 3 Posturas sobre la complementariedad

A favor de la complementariedad

Bryman (1988) centra el debate en términos de ventajas e inconvenientes técnicos de los enfoques cuantitativo y cualitativo, aboga por la bondad y conveniencia de su integración

Ibañez afirma que las técnicas cualitativas son más matemáticas que las cuantitativas debido a que preceden a estas en la contabilidad más sencilla, pues para contar se requiere previamente identificar semejanzas y diferencias. Es partidario de la complementariedad en la investigación, sin renunciar a la reflexión sobre la complejidad de una polémica epistemológica.

Conde propone que la complementariedad se consigue a través de un proceso de condensación y cristalización simbólica "que va de lo energético, heterogéneo y multidimensional a lo más informal, homogéneo y dimensional.

Alvira afirma que lo cuantitativo y lo cualitativo es una falsa dicotomía que se disuelve por el reconocimiento de perspectivas a través de un proceso convergente y de reconocimiento mutuo

La insistencia en la dicotomía responde muchas veces a razones editoriales y no acaba de reflejar la complejidad y enorme variedad de posturas existentes bajo el paraguas de lo cualitativo

Cook y Reichardt/ Halfpenny sostienen que se trata de una falsa dicotomía

Contra la complementariedad

Rits (1977) señala que la cuestión no estriba en las estrategias de investigación, sino en la adhesión a un paradigma y su oposición al otro predispone a concebir el mundo y los fenómenos de modo profundamente diferentes.

Patton (1978) el paradigma es una visión del mundo, una perspectiva general, un modo de desmenuzar la complejidad del mundo real (...) como tales, los paradigmas se hallan fijados en la socialización de adictos y profesionales. Señalan al profesional lo que ha de hacer sin necesidad de consideraciones existenciales o epistemológicas. Los paradigmas señalan al investigador lo que es más importante, legítimo y razonable.

Fuente: Basado en Cook y Reichardt (1986), Alvira (1983)

3.5 Términos para la superación de la dicotomía cuantitativo-cualitativo

El interés por una ciencia unificada siempre ha sido un anhelo buscado por los científicos y filósofos. Los neopositivista como Rudolf Carnap, tenían un interés por definir un método científico lo que provocó reacciones adversas por parte de la tradición neokantiana (en la vertiente de la escuela de Baden) que alejó cualquier posibilidad de integración de estas dos culturas. Esta integración fue vista como una manera de colonización de una forma de pensamiento sobre otro.

El reconocimiento de la complejidad de la realidad y las limitaciones metodológicas, por parte de ambas posiciones ha propiciado un acercamiento orientado a la complementariedad.

De acuerdo a Conde (Conde, 1990) el estado de las relaciones entre las técnicas cualitativas y cuantitativas, se traduce en dos posturas básicas:

- 1) Los que proponen extender la lógica estadística al análisis cualitativo, negando la especificidad de esta metodología. Aunque no se hace referencia alguna por este autor, parece clara la alusión al *análisis de contenido clásico* o cuantitativo.
- 2) Y los que se muestran a favor de la complementariedad de ambas metodologías, pero basada en el respeto de la especificidad de cada una de ellas. Posición en

la que Conde ubica a Ortí (1989) y Alonso (1988), la denomina "complementariedad no articuladas. "Complementariedad por deficiencia" denomina Ortí (1994) a su postura. (Valles p. 44).

Cook y Reichardt por su parte concluyen que la dicotomía cuantitativa y cualitativa es falsa, debido a que ven cierta autonomía de las técnicas e instrumentos con respecto a los paradigmas y que se utilizan por los investigadores en forma indistinta.

Aunque muy a menudo hay una tendencia a caracterizar cada forma de investigación, en los últimos años se ha venido reconociendo que el conocimiento de la realidad ya no es exclusivo de los métodos cuantitativos, dando lugar a los métodos cualitativos, fenomenológicos, hermenéuticos y naturalistas.

Este reconocimiento, producto del acercamiento ha sido más fácil en el nivel técnico y metodológico ya que en este nivel los investigadores se enfrentan a problemas prácticos echando mano de los métodos y técnicas alternativas por ambos lados. Sobre este asunto Alvira ha señalado que:

"Ambas perspectivas han llevado a cabo un proceso convergente y de reconocimiento mutuo. La perspectiva cuantitativa ha aflojado en alguna medida el énfasis en la construcción de teoría a través de la modelización y simulación; la

cualitativa ha seguido con su énfasis en la construcción y generación de teorías, aumentando el aspecto verificativo y confirmativo" (Alvira, 1983, 73).

Como se nota en esta cita cualquier intento de superar esta binariedad comienza con el reconocimiento de que el problema no se reduce a las diferencias y coincidencias entre ambos enfoques, se planteó como un problema entre "paradigmas", es decir, un problema entre diferentes de visiones de la realidad y la manera de cómo abordarla. Pero también que ninguno de ellos tiene las últimas palabras al respecto.

Desde el llamado paradigma cuantitativo se defiende una concepción global positivista, hipotética deductiva, orientada a los resultados, de las ciencias naturales, por su parte, desde el paradigma cualitativo se asume una concepción global fenomenológica, inductivista, estructuralista, subjetiva, orientada al proceso y propio de la antropología social.

Esos atributos descansan en dos supuestos que ofrecen obstáculos a la integración, por un lado "suponen que un tipo de método que se halla irreconciliablemente ligado a un paradigma", adhesión que "proporciona los métodos apropiados y exclusivos de escoger entre los tipos de métodos" (Cook y Reichardt, 1986, 30). Por otro lado suponen que ambos paradigmas son rígidos y fijos, por tanto, no admiten cambios ni modificaciones.

Sin embargo "los atributos de un paradigma no se hallan inherentemente ligados ni a los métodos cualitativos ni a los métodos cuantitativos" (Ibid, 30), esta noción abre la posibilidad de vincularlos de manera complementaria.

Denzin utilizó el argumento de que una hipótesis que había sobrevivido una serie de pruebas con diversos métodos se podría mirar como más válida que una hipótesis probada solamente con la ayuda de un solo método. Puesto que diversos métodos exhiben diversas debilidades y fuerzas, por tanto optó por la "triangulación metodológica" que consiste en un "proceso complejo de usar cada método para maximizar la validez de los esfuerzos del campo " (Denzin 1978, p.304) conduciendo a una reducción de "amenazas para la validez interna y externa" (op.cit., p.308). En este mismo sentido Maxwell piensa que "la triangulación reduce el riesgo de las distorsiones sistemáticas inherentes en el uso de solamente un método " (Maxwell 1998, p.93)

Sin embargo los resultados de investigación producidos con diversos instrumentos se pueden utilizar para la validación mutua han sido criticados por muchos autores (vgr. Fielding y Fielding 1986; Fick 1992; 1998). Fieldind y Fieldind, que han llamado la atención al hecho de que los investigadores pueden establecer las concordancias y las diferencias entre los datos recogidos con métodos incompatibles si se asume que "un

marco epistémico común entre las fuentes de datos " (p.31), por lo tanto "que usar varios diversos métodos pueden aumentar realmente la ocasión del error". También otros críticos de Denzin (Hammerley y Atkinson 1983, p.199; Bryman 1988, p.133) han rechazado la asunción de que una mera convergencia de los resultados de investigación tiene que ser interpretada como muestra de la validez. Este problema es ya relevante para el concepto original de la triangulación a través de matrices de multimetódica. Puede haber correlaciones fuertes entre los resultados de pruebas pero éstos pueden ocurrir porque las pruebas se predisponen de una manera similar, de modo que la convergencia entre dos resultados de investigación puede ser el resultado del hecho de que ambos resultados correctos o que son incorrectos de la misma manera. Los métodos de la investigación se desarrollan a menudo dentro de las tradiciones de la investigación diferentes en las que varían asunciones epistemológicas y teóricas. Así la combinación de métodos puede agregar "extensión o profundidad a nuestro análisis " (Fielding y Fielding 1986, p.33), pero no conducir a resultados más válidos. La complementariedad potencial de los métodos cualitativos y cuantitativos de la investigación, sigue diciendo Udo (Kelle Udo, op. cit.), ha sido acentuada por otras, entre ellos la idea que la "triangulación es menos una estrategia para validar resultados"

La salida al problema de la dicotomía a través de la

integración entre paradigmas tiene varias ventajas, permite lograr objetivos múltiples en la investigación, una vigorización mutua de los dos tipos de métodos y la posibilidad para triangular resultados.

Otro de los aspectos que pueden resultar más problemáticos, cuando se trata de integrar paradigmas cuantitativos y cualitativos, es la cuantificación sin que ello implique el empobrecimiento de los elementos cualitativos más interesantes (Cf. Grawitz: 1984).

No obstante, también se encuentran algunas dificultades en la práctica: el incremento en el coste de la investigación, la ampliación de los tiempos para su realización y la falta de conocimiento y de experiencia por parte del investigador del manejo conjunto de ambos métodos.

Es interesante la propuesta de Alfonso Ortí (Delgado Juan Manuel y Juan Gutiérrez, (1995:85-95) de la complementariedad por deficiencia que consiste en reconocer que cada un de estos enfoques tiene limitaciones epistemológicas. Esta complementariedad estaría basada "en el honesto reconocimiento de su radical deficiencia en la representación y análisis de la realidad social" en la adecuada comprensión de las posibilidades y límites de cada uno estos enfoques.

El vínculo cada vez mas estrecho entre lo cualitativo y lo cuantitativo permiten asumir que "ambas perspectivas son necesarias y que pueden funcionar conjunta y complementariamente" (Anguera: ibid, p. 28).

De tal forma, las tendencias recientes avanzan en el sentido de la integración de paradigmas que en su momento se presentaron como excluyentes "para lograr la combinación de que resulte más adecuada al problema de la investigación y al medio con que se cuenta".

Dos Santos dice que "la tolerancia y el pluralismo epistemológico justifican la no admisión de una única *ratio* y la aceptación del pluralismo teórico-metodológico en las ciencias humanas y de la educación " (Do Santos 1977, 49). Presenta dos formas tendientes a superar el dualismo cantidad-cualidad y la dicotomía epistemológica, en propuestas de síntesis entre los elementos en conflicto.

Una de ellas considera el proceso como un consenso intersubjetivo y posibilidad de construir, en un *continuum*, síntesis entre los polos. Esta propuesta surge de la adhesión al diálogo entre los paradigmas y el equilibrio entre "... sujeto-objeto, cantidad-cualidad, explicación-comprensión, registro controlado de los datos- interpretación, etc." (Ibid, 1977, 99).

Otra, en que se admite la contradicción entre las polarizaciones y el paso de una a otra, en la que la síntesis se entiende como la superación de niveles en un proceso en el cual tornan "... las características cuantitativas se tornan cualitativas y viceversa, constituyéndose durante el proceso de la producción del conocimiento en categorías inseparables, pero opuestas" (ibid, 1977, 99).

CONCLUSIONES

Se puede afirmar que, todavía hoy, no está totalmente allanado el terreno metodológico de la investigación social, pues siguen vigentes las discrepancias entre los métodos de la investigación cuantitativa y la investigación cualitativa. Estas discrepancias no son, como ya hemos visto, únicamente de índole técnica o metodológica pues tienen su origen en las implicaciones epistemológicas, ontológicas y epistemológicas que las sustentan.

La complementariedad es una alternativa que busca la superación de esta dicotomía, es un intento de integración de esfuerzos teóricos y metodológicos en base al reconocimiento de la complejidad de la realidad y las limitaciones metodológicas. En el terreno práctico observamos avances importantes a pesar de la complejidad que representa la realización de estudios que incluyen ambas perspectivas.

Aunque la complementariedad ofrece una perspectiva integradora el uso conjunto de ambas metodologías generan varios problemas prácticos:

- a) los problemas a los que se enfrenta el investigador para usarlos de manera integrada debido al desconocimiento de uno de ellos,
- b) el coste que representan las investigaciones realizadas bajo esta perspectiva unificada,
- c) el tiempo que significa la realización de estudios de esta naturaleza.

Es cierto que se requieren respuestas más convincentes, pero el hecho de buscar la integración de los métodos cuantitativos y cualitativos representa una apertura al diálogo y la discusión que ha enriquecido el debate que nutre las ciencias sociales.

Por lo expuesto en los capítulos anteriores podemos concluir lo siguiente:

- a) De acuerdo al sentido que Kuhn le atribuye al concepto de paradigma este supone una visión del mundo que abarca los niveles ontológicos, epistemológicos y metodológicos que una comunidad científica adopta para resolver los problemas que su práctica científica le exige. La noción de paradigma, profundizó la discusión, en las ciencias sociales, entre la investigación cuantitativa y cualitativa al asociarse con la idea de inconmensurabilidad.
- b) La posición integracionista de los "paradigmas" de investigación, a nivel de las técnicas creemos que salda parcialmente el problema, pero no postula argumentos definitivos para sobre la síntesis de la visión de mundo que representa cada uno de ellos, mientras se las considere como visiones resultan excluyentes y contradictorias entre sí.
- c) También queda claro es que, en esta discusión, están presentes dos posiciones epistemológicas distintas cuyos supuestos introducen serias

dificultades para la superación de la dicotomía. La postura representacional y verificacionista que como se ha visto atribuye al lenguaje una función de representación fidedigna de la realidad cuyas afirmaciones son susceptibles de verificación empírica, y la postura antirepresentacional que mantiene la tesis que el lenguaje y la propia realidad son resultado de la construcción del sujeto.

Estas posiciones epistemológicas, muestran que son irreductibles entre sí, por un lado una posición que persigue la representación de la realidad, denominada por Rorty, filosofía como espejo de la naturaleza y otra donde el lenguaje adquiere un carácter definido comunitariamente a través de los llamados juegos del lenguaje que responde a normas y reglas, de acuerdo a su uso y no un carácter de correspondencia con la realidad.

e) Si bien es cierto que la investigación cuantitativa y cualitativa suponen formas distintas de interpretar la realidad pueden ser complementarias en el sentido de ofrecer perspectivas diferentes, pero parcial de la realidad; sin embargo, para su integración se debe reconocer los aspectos epistemológicos subyacentes.

f) La idea de la complementariedad si bien es cierto que atrae la atención para lograr estudios más integrales, a partir del reconocimiento de la

complejidad de lo real, la discusión sigue todavía abierta.

Por tanto para avanzar en el enriquecimiento de la discusión y la complementariedad, es necesario reconocer también, la existencia de lo cuantitativo dentro de lo cualitativo y de lo cualitativo dentro de lo cuantitativo "es necesario articular y complementar no excluir ni enfrentar una y otras aproximaciones. Lo que comporta tratar de abrir un punto de vista que no enfrente palabras y cifras, cuentos y cuentas, subjetividad y objetividad, como lo específico y diferencial de ambas perspectivas. En este sentido lo abierto y lo cerrado lo instituyente y lo instituido, lo formalizador cerrado y lo formalizador abierto, los conflictos sociales y su historia. Cuestiones todas ellas, que permiten reflexionar y abordar las citadas perspectivas cualitativas y cuantitativas en las Ciencias Sociales desde otros y nuevos puntos de vista. Es necesario replantear tanto los monismos como los pluralismos metodológicos..." (Gutiérrez y Delgado: 1994, p. 31).

Por razones prácticas, en lo general, se hace caso omiso a estas diferencias utilizando los métodos conjuntamente, dejando de lado el obstáculo de las visiones del mundo, ya que cada uno aborda aspectos distintos de la realidad.

La práctica de la investigación se puede enriquecer si partimos de una profunda reflexión sobre las

implicaciones epistemológicas subyacentes. En términos habermasianos se plantearía la recuperación de la crítica del conocimiento donde la filosofía vuelva a asumir el papel al que claudicó frente al cientificismo. Es propio preguntarse desde qué posición producimos conocimiento, bajo qué condiciones cognoscitivas lo hacemos, cuál es la orientación que damos al saber, etc.

También es preciso favorecer el diálogo entre las posturas divergentes para encontrar puntos de acuerdo, para lo cual es menester una actitud de apertura, en donde saber escuchar al otro resulta indispensable.

Esto significa reconocer que el propio discurso sobre la ciencia ha cambiado constantemente, por la discusión llevada a cabo, en el seno de la propia física (Popper, Kuhn, Lakatos, Toulmin, Feyerabend, Hanson, etc.) y en el contexto de las ciencias sociales.

De modo concreto, en las ciencias sociales hay un giro hacia la flexibilización del concepto duro de ciencia. Como ciencias multiparadigmáticas, las ciencias sociales, pueden dar lugar a una pluralidad de acercamientos a la realidad.

En este sentido los libros de metodología, especialmente los usados en el ámbito de la formación universitaria, deberían a mi juicio contemplar una revisión incluyente de lo que las distintas metodologías suponen, en términos epistemológicos.

Glosario

Cientificismo. La fe en de la ciencia en sí misma, el convencimiento de que ya no se pueden entender la ciencia como una forma de conocimiento posible sino que debemos identificar el conocimiento con la ciencias. (Habermas 1990, 13).

Empirismo. Representación de la práctica científica que, presupone que el conocimiento está contenido en los hechos, concluye que lo propio de la investigación científica es limitarse a comprobarlos, reunirlos y sintetizarlos por un proceso de abstracción que los haga susceptibles de un manejo eficaz (i.e. acumulables y comunicables) (Castells e Ipola 1987, 33)

Filosofía analítica. Variante de la filosofía kantiana que se caracteriza principalmente por considerar que la representación e lingüística más que mental y que la filosofía del lenguaje más que crítica trascendental o psicología es la disciplina que presenta los fundamentos del conocimiento (Rorty 1989, 17)

Fundacionalismo. Postula que estamos en presencia de un conocimiento fundacional cuando existe una creencia básica incorregible (vgr. *Cogito* de Descartes)

Fundamentos epistemológicos. Se refiere a la forma como se explica cómo se produce el conocimiento.

Implicaciones epistemológicas. Se refiere a los supuestos subyacentes sobre como conocemos.

Implicaciones ontológicas. Son los supuestos que entran de por medio cuando se refiere a una realidad dada.

Obstáculo epistemológico. Son todos aquellos factores que frenan, impide o desnaturaliza la producción del conocimiento (Castells e Ipola 1987, 23)

Paradigma. De acuerdo a Thomas S. Kuhn en una constelación de creencias valores y técnicas compartidas por los miembros de una comunidad científica.

Positivismo. Es un corriente de pensamiento que surgen en el siglo XIX que interesa por la investigación de los hechos antes que por ilusiones trascendentales.

Postpositivismo. Se refiere a la imagen de la ciencia posterior al positivismo que replantea la relación sujeto-objeto.

Racionalidad instrumental. Se refiere las formas de razonamiento y el tratamiento metodológico del mundo animado como equivalente al mundo inanimado.

Reificación. Creencia que las estructuras sociales tienen vida propia independiente del individuo

Testabilidad. De acuerdo a Karl Popper los enunciados deber ser susceptibles de ser probados mediante la observación y la experimentación

Bibliografía

- Adorno Teodoro** (1973), *La disputa del positivismo en la sociología alemana*. Grijalbo, España.
- Alexander Jeffrey C. y P. Colomy** "El neofuncionalismo hoy, reconstruyendo una tradición teórica", *Sociológica*, núm. 20, septiembre-diciembre 1992. UAM-A, México.
- Alvira, Francisco** (1983) "Perspectivas cuantitativa / perspectiva cuantitativa en la metodología sociológica", *Revista Española de investigaciones Sociológicas*, Núm. 22.
- Anguera**. "Posibilidades de la metodología cualitativa vs cuantitativa". En: *Revista de investigación educativa*. Vol. 3, N° 6, 1985.
- Avila F. Francisco** (1999) "*La escuela de Frankfurt*", UNERMB. Cabinas Venezuela.
- Araya Domingo** (1999) "*Husserl y la Fenomenología*", Universidad de Alicante, España.
- Barker Josel Artur** (1995), *Paradigmas. El negocio de descubrir el futuro*, Mc Graw Hill, Colombia.
- Bernstein R. J.** (1982), *La reestructuración de la teoría social y política*, FCE, México.
- Bourdieu, Pierre. y otros** (1987) *El oficio del sociólogo*, Siglo XXI, México.
- Cathalifaud Marcelo Arnold,** (1977) *Introducción a las Epistemologías Sistémico/Constructivistas* (1) Departamento de Antropología. Universidad de Chile. Cinta de Moebio No.2. Diciembre de 1997. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Chile.
- Carr Wilfred y Kemmis Stephen** (1988) *Teoría crítica de la enseñanza. La investigación acción en la formación*

del profesorado, Martínez Roca, España.

Catells Manuel y Ipola Emilio (1987) *Epistemología de las ciencias sociales*, UAM-I, México.

Comte Augusto (1990), *La filosofía positiva*, Porrúa, México.

Collins, Randall (1996) *Cuatro tradiciones sociológicas*, UAM-I, México.

Cook, T.D. y Reichardt, Ch. J. (1986). *Métodos cualitativos y cuantitativos en la investigación evaluativa*: Edit. Morata, España.

Delgado Juan Manuel, Gutiérrez Juan (1995) *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*, Editorial Síntesis, España.

Denzin, Norman K. (1978). *The research act. A theoretical introduction to sociological methods* (2nd edition), McGraw Hill. USA.

Díaz Jesús M. (2000) *"Husserl y la Crisis de la Cultura" en Contemporary Philosophy*, UNED. España.

Dos Santos Filho José Camilo y Sánchez Gamboa Silvio Aneizar ;997) *Investigación educativa, cantidad y cualidad. Un debate Paradigmático*, Editorial Magisterio, Colombia.

Durkheim, Emilio (1982) *La reglas del Método Sociológico*, Premia editora, México.

Florez Ochoa, Rafael (1993) *Hacia una pedagogía del conocimiento*, Mc Graw Hill, México.

Gadamer Hans Georg (1984), *Verdad y método. Fundamentos de una hermeneútica filosófica*, Ediciones Sígueme, España.

Giddens, Anthony (1987) *Las Nuevas Reglas del Método*

Sociológico, Amorrortu, Argentina.

Giddens, Anthony, Turner Jonathan y otros (1990) *La teoría social hoy*, CNCA-Alianza editorial, México.

Guba E. (1985) Criterios de credibilidad en la investigación naturalista en la enseñanza, En **Gimeno Sacristán y A Pérez Gómez**, *La enseñanza: su teoría y práctica*, Akal editor, España.

Grawitz. (1984) *Métodos y técnicas de las ciencias sociales*. EDITI., México.

Gutiérrez Lidia (1989) "Paradigmas cuantitativo y cualitativo en la investigación socio-educativa; Proyección y reflexiones, Instituto Pedagógico rural "El Mácaro"

Habermas Jürgen (1990), *Conocimiento e interés*, Taurus España.

Hammersley Martyn y Etkinson Paul (1994), *Etnografía*, Paidós, España.

Hughes, John (1995) *Filosofía de la investigación social*, F.C.E., México.

Kuhn Thomas S. (1971) *La estructura de las Revoluciones Científicas*, FCE, México.

Thomas S. Kuhn. *La Tensión Esencial* (1977) (1982), Fondo de Cultura Económica, México.

Kelle Udo "Sociological Explanations between Micro and Macro and the Integration of Qualitative and Quantitative Methods" *Forum: Qualitative Social Research*, **Volume 2**, No. 1 - February 2001 University of Vechta

Luengo G. Enrique (1991) *Problemas metodológicos de la sociología contemporánea*, UIA, México.

Martínez Miguélez Miguel (1999) *"Criterios para la superación del debate metodológico cuantitativo cualitativo"*, Universidad Simón Bolívar.

Moles Abraham A. (1995) *Las ciencias de lo impreciso*, UAM-I México.

Ortíz Cárdenas Javier y Padilla Arias Alberto, Coordinadores (1995) *Epistemología y Metodología en la Investigación Sociológica*, UAM-X, México.

Parra María Eugenia, *"El Dualismo Explicación-Comprensión en la Metodología de la Investigación"* Cinta de Moebio No 1 Septiembre de 1997, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile.

Patton M.Q. *Utilization-focused evaluation*, Beverly Hill, Sege, s/f.

Popper Karl (1982), *La lógica de la investigación científica*, Editorial Tecnos, España.

Ritzer Georg (1994), *Teoría sociológica contemporánea*, , Mc Graw Hill, México.

Rodríguez Gómez Gregorio, et al (1996), *Metodología de la investigación cualitativa*, Editorial Aljibe, España.

Rorty Richard (1989), *La filosofía y el espejo de la naturaleza*, Editorial Cátedra, España.

Sampieri Roberto et al. (1991), *Metodología de la investigación*, Mc Graw Hill, México.

Salinas Carlos (1996) *"Apuntes sobre Wittgenstein"* en *Revista Casi Nada* Núm. 6. Barcelona, España.

Teodoro Ramírez Mario *"Ciencia y Hermenéutica según Gadamer en . REVISTA DE FILOSOFÍA.* Departamento de filosofía de la Universidad Iberoamericana, Plantel

México, Numero 92 Mayo - Agosto 1998, Facultad de Filosofía de la Universidad Michoacana. Morelia, Michoacán, México.

Valles Miguel S (1997), *Métodos y técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y practica*, Editorial Síntesis, España.

Von wright, Georg Henrik (1979) *Explicación y comprensión*, Alianza Editorial, España.

Weber Max (1982) *La objetividad cognoscitiva de la ciencia social y de la política social. Ensayos sobre metodología sociológica*. Amorrortu Editores, Argentina.

Wittgenstein Ludwig (1988) *Investigaciones Filosóficas*, IIF-UNAM, Editorial Crítica, México.

_____ (1973) *Tractatus Logico-Philosophicus*, Editorial Alianza Universidad, España.

